

新帝国主义： 理论、现实与发展趋势

邢文增 著

Xin Diguozhuyi: Lilun Xianshi Yu Fazhan Qushi

中国社会科学出版社



中国社会科学院创新工程学术出版资助项目

新帝国主义： 理论、现实与发展趋势

邢文增 著

Xin Diguoizhuyi: Lilun Xianshi Yu Fazhan Qushi

中国社会科学出版社

图书在版编目(CIP)数据

新帝国主义：理论、现实与发展趋势 / 邢文增著. —北京：中国社会科学出版社，2014. 6

ISBN 978 - 7 - 5161 - 4304 - 9

I. ①新… II. ①邢… III. ①帝国主义—研究
IV. ①D033. 3

中国版本图书馆 CIP 数据核字(2014)第 106511 号

出 版 人 赵剑英
责任编辑 田 文
特约编辑 易小放
责任校对 李 莉
责任印制 李 建

出 版 中国社会科学出版社
社 址 北京鼓楼西大街甲 158 号(邮编 100720)
网 址 <http://www.csspw.cn>
中文域名:中国社科网 010 - 64070619
发 行 部 010 - 84083685
门 市 部 010 - 84029450
经 销 新华书店及其他书店

印 刷 北京市大兴区新魏印刷厂
装 订 廊坊市广阳区广增装订厂
版 次 2014 年 6 月第 1 版
印 次 2014 年 6 月第 1 次印刷

开 本 710 × 1000 1/16
印 张 17
插 页 2
字 数 284 千字
定 价 55.00 元

凡购买中国社会科学出版社图书,如有质量问题请与本社联系调换

电话:010 - 64009791

版权所有 侵权必究

目 录

导论	(1)
第一章 帝国主义理论的形成与发展	(6)
一 列宁之前各种关于帝国主义的理论观点	(6)
二 列宁的帝国主义理论	(21)
三 列宁帝国主义论的意义	(28)
第二章 新帝国主义的兴起	(34)
一 新帝国主义兴起的历史背景	(34)
二 新帝国主义的含义	(44)
三 “新帝国主义论”的产生	(55)
第三章 “新帝国主义论”的理论观点	(63)
一 新帝国主义存在的理由——“失败国家”论	(63)
二 新帝国主义的政策和理论基点	(66)
三 新帝国主义的形式	(74)
四 美国在新帝国主义时代的领导作用	(78)
五 对付威胁的手段和战略	(81)
六 对“新帝国主义论”的评价	(83)
第四章 新帝国主义的本质特征	(86)
一 垄断资本的全球扩张	(86)
二 虚拟经济与金融资本	(105)
三 经济全球化和区域一体化成为发达资本主义国家	

维持旧的国际分工的有效手段	(117)
四 文化帝国主义	(124)
五 地区军事霸权	(135)
第五章 西方左翼学者对新帝国主义的理论批判	(138)
一 对新帝国主义含义的界定以及对传统帝国主义 理论的评价	(138)
二 新帝国主义的特征	(143)
三 新帝国主义与不发达的根源	(149)
四 全球化与新帝国主义的关系	(156)
五 对“新帝国主义论”的批判	(159)
第六章 新帝国主义与当代资本主义	(163)
一 对美国领导地位的挑战	(163)
二 资本主义发达国家内部社会和阶级矛盾加深	(171)
三 资本主义发达国家间的矛盾与冲突加剧	(179)
四 发达资本主义国家与发展中国家的矛盾继续深化	(186)
第七章 新帝国主义与世界社会主义	(192)
一 对世界社会主义国家的影响	(192)
二 对世界社会主义运动的影响	(201)
三 新帝国主义的发展为向社会主义过渡准备了 更充分的条件	(208)
第八章 新帝国主义的发展趋势及历史命运	(223)
一 资本主义的基本矛盾仍然存在,并向全球扩展和深化	(223)
二 资本主义发展模式的缺陷性日趋明显	(237)
三 世界社会主义运动和左翼力量的持续发展	(247)
参考文献	(259)
后记	(267)

导 论

1916年，列宁的《帝国主义是资本主义的最高阶段》一书的完成标志着科学的帝国主义理论的形成。它不仅对帝国主义的本质及基本特征进行了科学系统的分析，而且提出了帝国主义是战争的根源、社会主义革命有可能在帝国主义阵线的薄弱环节首先取得胜利等论断。这一理论的形成不仅丰富和发展了科学社会主义理论，而且对无产阶级革命起到了重要指导作用，使社会主义由理想变为现实。但随着发展中国家的政治独立和资本主义发达国家在国际经济政治秩序中主导作用的加强，帝国主义的表现形式、特征等都发生了一些变化。许多学者也提出了新帝国主义、当代帝国主义、新殖民主义、新干涉主义等，以对当前资本主义的新发展进行界定。因此，如何认识帝国主义的发展变化以及列宁帝国主义论是否仍然适用等就成为马克思主义学者须认真研究的问题。

一 对新帝国主义研究的缘起

第二次世界大战后，随着民族独立运动的兴起，受帝国主义列强控制的殖民地和半殖民地纷纷取得了独立，使传统的殖民帝国主义土崩瓦解。而资本主义国家也在不断地自我调适，在制度许可的范围内对生产关系进行局部的调整与改革，促进了资本主义的稳定和发展。与此同时，在资本主义发达国家主导的世界体系内，发达国家对发展中国家的剥削与掠夺不再像之前那样采用占领殖民地和势力范围的方式，而主要采取经济方式，通过经济手段实现对发展中国家经济、政治等全方位的控制，从而在发展中国家与发达国家之间形成了新的依附关系。在这种情况下，学者们开始加强对帝国主义这种新形式的探讨，许多学者都以新帝国主义这一定义将之与传统的殖民帝国主义相区分。

进入 20 世纪末以来，西方发达国家以反恐等名义频频对发展中国家施用武力，同时右翼学者也推出了为美国等发达国家的行为进行辩护的“新帝国主义论”，由此引发了国内外学者对新帝国主义问题的广泛关注和研究。此时，国外对新帝国主义的研究主要分为两个阵营：一是以美国为主的代表西方政府和跨国资本利益的主流政治精英和经济学家倡导美国履行新帝国主义使命，按美英式“自由民主”体制重组世界秩序。这一阵营的主要代表人物有塞巴斯蒂安·马拉比、罗伯特·库珀、理查德·哈斯、托马斯·唐纳利、保罗·肯尼迪等，其主要观点包括：第一，对当今世界进行划分，把世界各国分为前现代国家、现代国家和后现代国家三类，认为“失败国家”或前现代国家对世界稳定构成巨大的威胁；第二，传统手段已难以阻止新的威胁，美国必须采用新的手段，或曰新帝国主义政策来保护美国和其他国家的安全，实现美国霸权下的世界稳定；第三，采取双重标准实行武力干涉，在与前现代国家打交道时可采用先发制人等单边主义策略。这种新帝国主义论实际上是在为以美国为首的发达资本主义国家对其他国家进行新殖民统治和侵略提供理论依据和政策指导。

二是西方左翼学者对新帝国主义的理论批判。西方左翼学者继续发展了他们在“二战”后就提出的一些关于新帝国主义的理论，并着重研究美国在新帝国主义时代的地位、金融化和全球化对资本主义发展阶段的影响等。在这一过程中，西方左翼学者对新帝国主义的产生及其发展方向大致出现了两种观点：第一，认为新帝国主义是传统殖民帝国主义的发展，其本质并未发生变化，而“新帝国主义论”的出现实际上反映了美国经济和政治力量的日渐衰弱和发达资本主义国家间矛盾的加深，推行新帝国主义正是以武力来达到经济上维持美元霸权和政治上确保霸主地位的目的，但根据边际收益递减等规律，霸权国家失去其绝对优势地位是不可避免的。第二，以迈克尔·哈特和安东尼奥·内格里为代表的学者认为，帝国将取代帝国主义，随着民族国家主权的衰落，帝国主义已经终结，而代之以一种新的主权形式——帝国。

在国内，我国学者对新帝国主义的理论和现实问题的观点较为一致，他们大都认同以下观点：第一，冷战后国际局势的变化和美国所拥有的巨大国力优势是新帝国主义产生的现实基础。第二，从理论根基看，“新帝国主义论”除继承了帝国主义和殖民主义的衣钵外，还是冷战后各种帝国主义理论和霸权理论的新的延伸，最主要的理论来源之一是霸权稳定

论。第三，新帝国主义是在金融垄断资本占统治地位的情况下，维护美元霸权的一种方式。第四，新帝国主义的本性依然是对其他国家的剥削，通过“金融—工业依附”和“技术—工业依附”等形式控制着第三世界的经济发展，表现为通过跨国公司的经营活动在世界范围内获取剩余价值，并形成跨国垄断资本；通过国际货币基金组织和世界银行等机构维持对其有利的国际经济秩序；通过国内庞大的资本对发展中国家进行金融冲击等。

从国内外学者的研究概况来看，中外学者对新帝国主义已经进行了许多研究，但从研究内容看，仍具有一定的不足之处，主要表现在三个方面：一是翻译和介绍性的资料较多，对新帝国主义问题进行理论分析的力度不足；二是现有的研究视野较窄，大多是从国际关系和对外政策等方面进行论述，用马克思主义立场观点对新帝国主义进行全面分析的较少；三是许多研究将新帝国主义等同于美国的霸权主义。从总体来看，现有的研究大多是单纯分析新帝国主义论的主张和当前的现实，缺乏运用马克思列宁主义的基本原理和研究方法来分析新帝国主义的理论和现实问题，因而不能对新帝国主义的发展获得规律性的认识。这就要求我们运用马列主义的立场、观点和方法，吸收现有成果的合理部分，在对客观存在进行分析的基础上对新帝国主义作出正确的判断和评价，并进一步丰富和发展马克思主义的帝国主义论。

二 列宁的帝国主义论仍然是认识当今时代的重要理论武器

在《帝国主义是资本主义的最高阶段》、《大难临头，出路何在？》等著作中，列宁指出，帝国主义是资本主义发展的最高阶段，是垂死的资本主义，是向社会主义过渡的资本主义，而帝国主义战争是社会主义革命的前夜，“国家垄断资本主义是社会主义的最充分的物质准备，是社会主义的前阶，是历史阶梯上的一级，在这一级和叫作社会主义的那一级之间，没有任何中间级”^①。

然而，战后尤其是20世纪80年代后，在经济全球化和新技术革命的推动下，发达资本主义国家不仅在国内加强了资本的力量，并在一定程度

^① 《列宁选集》第3卷，人民出版社1995年版，第266页。

上缓和了劳资之间的矛盾，使资本主义社会获得了较为稳定的发展空间，而且在国际上，通过垄断的加强以及跨国公司的科技优势和资源整合，获得了巨额利润，全球利益分配更加不合理。在榨取发展中国家经济利润的同时，帝国主义更利用其科技、经济等方面的优势，通过文化和思想上的渗透，对社会主义国家实施全面的攻击和遏制。在这种发达资本主义国家控制着全球经济和政治秩序的背景下，欧美官方还抛出了“新帝国主义论”，为它们的武力干涉和争夺世界霸权寻求借口。与此同时，社会主义的发展却遇到了一定的挫折，苏东剧变不仅使世界社会主义运动陷入低潮，而且也影响了人们对社会主义的信心。在这种情况下，许多人对帝国主义的腐朽性和垂死性、资本主义的历史命运以及社会主义的前途产生了疑问，更对列宁帝国主义论在当前的适用性产生了疑问。

事实上，在现实生活中，资本主义的帝国主义特征不仅没有消除，反而随着时间的推进变得更加明显：垄断资本的力量更加强大，不仅控制着本国的经济和政治，而且以跨国公司为载体影响和控制着许多发展中国家；金融资本迅猛发展，且虚拟化程度不断增强；资本输出通过跨国公司的对外投资、金融资本的全球扩张等多种方式进行，规模更加庞大，利润更加丰厚；资本主义国际垄断同盟的形式更为多样化；文化扩张和武力干涉仍是帝国主义的重要手段等。从这些特征来看，尽管列宁所描述的五大基本特征之一“最大资本主义大国已把世界上的领土瓜分完毕”从形式上已经不存在，但其他的特征仍然存在而且得到了加强，同时，尽管资本主义发达国家已经不再采取占有殖民地和势力范围的方式瓜分世界，但却通过垄断资本的扩张继续控制着发展中国家，因此，从实质上看，帝国主义的基本特征并未发生根本的变化，而是得到了不同程度的加强，同时还增加了一些新的手段，如文化渗透等。

至于帝国主义的腐朽性和垂死性，我们应该看到，列宁在论述这一性质时还指出，“如果以为这一腐朽趋势排除了资本主义的迅速发展，那就错了。不，在帝国主义时代，某些工业部门，某些资产阶级阶层，某些国家，不同程度地时而表现出这种趋势，时而又表现出那种趋势。整个说来，资本主义的发展比从前要快得多”^①，“帝国主义是衰朽的但还没有完

^① 《列宁选集》第2卷，人民出版社1995年版，第685页。

全衰朽的资本主义，是垂死的但还没有死亡的资本主义”^①。因此，资本主义在当代的发展并没有否定列宁关于帝国主义腐朽性和垂死性的论断，而只是表明资本主义还有其发展空间，在它所能容纳的全部生产力发挥出来以前，它是不会灭亡的。

当然，与列宁所处的时代相比，当今的时代已经有了突飞猛进的发展，因此，在坚持列宁帝国主义论的基本立场、观点和方法的基础上，我们更应该对帝国主义新的发展变化进行分析，正确把握帝国主义具有哪些新的特征，在这种新的发展变化发生后，帝国主义的发展趋势有没有发生变化，这些都是我们应该重点研究的问题。

三 本书的研究思路

世界社会主义运动的发展是在与资本主义世界体系的相互依存与斗争中得以一步步提高的，因此，研究社会主义的发展方向、道路，就必须对资本主义的现状、发展规律及趋势进行深入而透彻的分析。所以，本书拟运用马克思列宁主义的立场、观点和分析方法，对新帝国主义的理论和现实问题进行综合性的研究。

从内容安排看，首先，本书将介绍帝国主义理论的形成与发展，重点是列宁帝国主义论的理论观点及意义，并以之作为本书研究的重要理论基点和方法；其次，将从探讨冷战结束后世界格局所出现的新情况和资本主义国家国内经济、政治形势的新发展入手，全面研究新帝国主义产生的根源，对“新帝国主义论”的基本观点和新帝国主义的实质作深入的分析；最后，将对新帝国主义的形成对当代资本主义、世界社会主义的影响进行分析，并在此基础上分析新帝国主义的发展趋势和历史命运。

从研究方法来看，本书将特别注重运用辩证唯物主义和历史唯物主义的观点，尤其是列宁在《帝国主义是资本主义的最高阶段》中所提出的基本原理，采取马列主义基本原理与资本主义发展的现实分析相结合、帝国主义发展的历史与现状相结合的分析方法，以求全面总结新帝国主义的特点和实质，并在历史分析的基础上把握其发展的规律。

^① 《列宁全集》第29卷，人民出版社1985年版，第479页。

第一章

帝国主义理论的形成与发展

马克思、恩格斯通过对资本主义社会的考察和研究，揭示了资本主义社会的本质特征及其发展规律，指出资本主义在形成和发展的过程中经历了三个历史阶段：资本的原始积累和资本主义生产方式的萌芽形成阶段、资本主义的自由竞争阶段和资本主义的垄断阶段。在 19 世纪后期资本主义社会由自由竞争阶段发展到垄断阶段后，许多学者针对这一新的阶段，提出了“帝国主义”这一术语，以描述该阶段的特征，如 1902 年英国资产阶级社会改良主义经济学家约·阿·霍布森就出版了《帝国主义》一书，卢森堡、希法亭和布哈林等人也都对帝国主义进行了阐释。此后，列宁根据 19 世纪末至 20 世纪初的新形势，利用马克思主义的立场、观点和方法，系统地分析了帝国主义的经济根源和本质特征，提出了“帝国主义是资本主义的最高阶段”的论断，形成了科学的帝国主义理论。

一 列宁之前各种关于帝国主义的理论观点

在列宁之前，许多学者对帝国主义进行了论述，他们从资本积累、消费不足、金融资本等方面对帝国主义产生的原因、帝国主义的特征及发展趋势等提出了各自的观点。这些理论尽管都存在不完善和不科学的地方，但却从不同的角度对帝国主义进行了阐释，并对列宁帝国主义理论的创立产生了重要作用。

（一）霍布森的消费不足论与帝国主义

1902 年出版的约·阿·霍布森《帝国主义》一书，是第一部对帝国主义进行政治经济分析的著作。尽管霍布森并不是一个马克思主义者，但他的理论对以后的马克思主义者产生了很大影响，保罗·巴兰、斯威奇乃

至列宁等人都吸收了霍布森的一些思想。

1. 消费不足与帝国主义形成的根源

霍布森的帝国主义理论是建立在其消费不足论的基础上的。他指出,生产的目的是为消费者提供“效用和便利”,而资本的唯一用途就是帮助这些效用和便利的生产,因此其总量必然会随着所消费的效用或便利的总量而变化。但过多的储蓄会导致长期的需求短缺。

霍布森认为,之所以会出现过多的储蓄,有两方面的原因:一方面,垄断是形成过多储蓄的重要因素。垄断不仅可以提高价格,而且能在一定程度上降低成本,减少资本的损耗量和需求量,这些都可以增加利润,但垄断利润却日益集中到更少的人手中;另一方面,收入分配的不平等是产生过多储蓄的重要原因。他指出:“如果……分配收入的趋向是起作用的,那么显然,消费将随着生产力的每一次提高而提高,因为人类的需求是无限的,因而不会有过度储蓄。但是,(当某些人具有)一种巨大的超过需求或可能利用的消费能力时,事情就完全不是这样。”^①这种收入分配的不平等不仅使资本家出现过度储蓄,而且使人民群众一贫如洗,国内市场相对狭小。他指出,工资水平使居民的消费有一定限度,而有钱人永远也不会机灵到肯花足够的钱来防止生产过剩。因而,生产的主要部分用于“积累”。

霍布森指出,当储蓄超出国内投资所提供的空间时,就会出现长期的需求短缺,在这种情况下,必须找到某种出路,为新的投资打开通道,只有如此,才能保证生产的顺利进行。他认为,由于消费能力分配得不好妨碍了在国内吸收全部产品和资本,因而,资本所有者必须寻找国外投资的机会,从而出现了对外扩张和领土兼并的压力,这就是帝国主义形成的根源。对帝国主义者而言,这种对外扩张和投资为国家开辟了新的贸易市场,为本国企业家找到工作,因而对国家是有好处的,而放弃“帝国的扩张”则意味着把世界拱手让给其他民族,因此,“帝国主义不是一种自愿的选择,而是一种必然性”。^②霍布森还通过美国的实例来说明,把帝国主义作为政策和政治实践,其明显的原因正是这种对国外的工业品市场和投资市场的需求。需要帝国主义的是洛克菲勒、皮尔庞特·摩根、汉

^① J. A. Hobson, *Imperialism: A Study*, 3rd edn, London: Allen & Unwin, 1938, p. 83.

^② Ibid., p. 78.

纳、施瓦布先生及其伙伴们，是他们把帝国主义加在美国头上。他们需要帝国主义，因为他们想利用本国的国家手段为资本寻找有利的投资场所，否则，这些资本就成为多余的了。

在此基础上，霍布森提出：“所谓帝国主义，就是工业巨头力图用寻找国外市场和国外投资的办法为自己剩余财富的洪流扩大河道，以便安置他们在本国卖不出去和无法利用的商品和资本。”^①

2. 帝国主义的经济力量

霍布森通过对19世纪70年代至20世纪初英国、法国、德国等欧洲列强和美国等国家的对外扩张和殖民的考察，指出，尽管这种殖民扩张为寻找投资场所的资本家带来了大量的利润，但却使这些国家付出了巨大的财政上的代价，而这些代价则要由广大的纳税人来承担，在这种情况下，大部分债务是“公共的”，债权却几乎总是私人的。而如果收入被更平等地分配，国内储蓄会下降，国内投资机会也将不再短缺，从而这一帝国主义的代价是可以避免的。然而事实却是，帝国主义的出现成为一种必然。对此，霍布森认为，之所以会出现这种情况，“唯一可能的答案是，国家整体的商业利益从属于那些具有某些局部重要性的商业利益……这是一切形式的政府的最普通的弊病”^②。

霍布森明确指出：“为帝国主义效劳的具体经济力量是：一个广泛的、彼此很少有联系的集团，其中有的人从事工商业，有的从事其他各种行业，他们从扩大军事和民政的职务中，从军费开支中，从开拓新地区 and 同新地区的贸易中，从这一切活动所需要的新资本的动员中，谋求有利可图的生意和收入丰厚的职位，——他们把总金融家的实力看作自己的中心领导力量和指导力量。”^③而这些金融家“通过最强大的一系列组织的联合，总是与他人处于最密切的和最快捷的联系之中……他们处于唯一的操纵国家政策的地位上……每一涉及新的资本流动或现有投资巨大价值波动的重要政治法案，必须获得这个金融巨头小集团的批准和实际支持”^④。

霍布森十分重视金融和金融家在帝国主义中的作用和地位，认为金融家“构成了国际资本主义的中枢神经”，而金融则是“帝国发动机的调节

① J. A. Hobson, *Imperialism: A Study*, 3rd edn, London: Allen & Unwin, 1938, p. 91.

② Ibid., p. 46.

③ Ibid., p. 68.

④ Ibid., pp. 56–57.

器，控制着能量并决定它的运行”^①。

3. 帝国主义的手段和目的

帝国主义通过对外殖民和扩张为国内过剩资本寻找到了出路，增加了资本利润，解决了消费不足问题。资本主义国家的工业阶层、金融阶层等不仅通过帝国扩张政策寻求私利，而且利用这一政策来保护自己的经济、政治和社会特权，对抗民主派的压力。对于政客而言，他们会采用各种手段来维护这一政策，如给教育程度仅仅达到刚会阅读印刷品、而对自己阅读过的东西还没有批判能力的人们以广泛的投票权，通过控制报刊、学校以及在必要时控制教会，在诱人的爱国感情的招牌的掩饰下，把帝国主义灌输给群众。

霍布森在上述分析的基础上，指出，帝国主义主要的经济源泉在于经济机会的不均等，它可以使某个特权阶级把收入中的剩余部分积累起来，通过帝国主义扩张政策在国外寻找有利的投资场所。而实行帝国主义有双重的目的：一方面以损害社会的利益来保证投资者和商人这些特权阶级的私人物质利益；另一方面把社会的精力和注意力从国内方面转移到国外去，以巩固保守主义的共同事业。

尽管霍布森的帝国主义理论因建立在消费不足论的基础上而使其科学性大受影响，但霍布森对帝国主义扩张的代价、特权阶层通过帝国主义扩张政策所获得的收益以及金融资本的作用等的论述仍具有很大的理论价值。也正因此，列宁在《帝国主义是资本主义的最高阶段》中指出：“作者所持的是资产阶级社会改良主义与和平主义的观点，这同过去的马克思主义者卡·考茨基今天的立场实质上是一样的，但是，他对帝国主义的基本经济特点和政治特点作了一个很好很详尽的说明。”^②

（二）卢森堡的资本积累与帝国主义

作为德国共产党创始人之一的罗莎·卢森堡也曾对帝国主义进行了深刻的分析和论述。她对帝国主义的分析是与其对资本积累的研究紧密联系在一起。在《资本积累论》、《国民经济学入门》等著作中，卢森堡通过对剩余价值如何实现进行分析，指明：“作为一个历史过程，资本积

① J. A. Hobson, *Imperialism; A Study*, 3rd edn, London: Allen & Unwin, 1938, p. 59.

② 《列宁选集》第2卷，人民出版社1995年版，第583页。

累，不管它的理论如何，在一切方面是依存于非资本主义的社会阶层及社会结构形态的。”^①在此基础上，卢森堡对资本主义的发展阶段、帝国主义与战争的关系、帝国主义的历史地位等进行了深入的分析和探讨。

1. 帝国主义与资本主义的发展阶段

卢森堡根据资本积累实现的条件把资本主义的发展划分为三个阶段。她认为，对于剩余价值的实现来说，起决定性作用的一点在于，剩余价值既不能由工人，也不能由资本家来实现，而是由那种属于非资本主义生产方式的社会阶层或社会结构来实现的。因此，资本主义为了完成资本积累，为了自己的生存与发展，必然需要那些围绕它们的非资本主义的生产形态，它要将非资本主义的社会环境“作为其剩余价值的销售市场，作为生产资料的来源地，并作为工资制度下的劳动力的蓄积场所”。也正因此，“资本主义历史地生育并发达于非资本主义的社会环境之中”，在这一过程中，“可以区别为三个阶段。资本对自然经济的斗争，资本对商品经济的斗争，资本在世界舞台上为争夺现存的积累条件而斗争”^②，其中第三个阶段就是帝国主义阶段。

在指明了资本主义发展的三个阶段后，卢森堡进一步指出了帝国主义阶段的特点。她认为，资本积累的帝国主义阶段，亦即资本的世界竞争阶段，“包含对迄今为止的资本落后国家——在那里资本原来实现它的剩余价值的——进行工业化及资本主义的解放。这一阶段的特点，是外债，铁道建设，革命与战争”^③。

2. 帝国主义与战争的关系

资本主义剩余价值的实现必须依赖于非资本主义生产方式的社会阶层或社会结构，因此，在资本主义国家间必然会存在为争夺市场、原料来源等而发生的矛盾与冲突，而在资本主义与非资本主义国家间也必然会因这种经济的掠夺与控制产生对抗。这主要表现为两个方面：

一方面，在资本主义国家间，“旧的资本主义诸国，相互间提供日益扩大的市场，并日益增加彼此间的依赖性。但另一方面，这些国家又相互间在与非资本主义国家的贸易关系上，成为日益剧烈的竞争者”^④。

① [德] 卢森堡：《资本积累论》，彭尘舜、吴纪先译，三联书店1959年版，第289页。

② 同上书，第290—291页。

③ 同上书，第334页。

④ 同上书，第290页。

另一方面，在资本主义与非资本主义国家间，在资本积累的过程中，所有权变为对他人财产的掠夺，商品交换变为剥削，平等变为阶级支配。在国际舞台上，资本主义对非资本主义的生产方式所采取的“主要方法是殖民政策，国际借款制度，势力范围政策和战争。在这里是完全赤裸裸地暴露出公开的暴力、欺诈、压迫和掠夺”^①。

随着资本主义发展阶段的逐步推进，在帝国主义阶段，也就是资本的世界竞争阶段，生产的扩大和竞争的加剧必然使这种矛盾和冲突也进一步加剧，战争也将不可避免。卢森堡认为，正是资本的世界竞争导致了现代战争，帝国主义是和军国主义、军备竞赛、现代战争相联系的，它们是由这种生产关系的内在本质所决定的，因而，在帝国主义时代，战争不可避免。她明确指出，军国主义在资本的历史上是与积累的每一个历史阶段相伴的，不仅如此，军国主义也是实现剩余价值的一个卓越的手段——它本身即是资本积累的一个领域。而且，军国主义在一切国家中都因为资本竞争的加剧和军备竞赛而普遍高涨。在这种情况下，资本主义国家由于“同样具有高度的资本主义发展，因而必然要发生冲突”^②。

3. 帝国主义的历史命运

卢森堡通过对资本积累的分析，认为帝国主义是资本主义历史生命上的最后阶段。她认为，资本没有非资本主义形态的帮助就不可能进行积累，但同时它也不能容忍非资本主义形态与它自己并存下去，因此，为了使资本积累能达到最大限度，资本会通过军国主义，一方面更加残酷地消灭国内外非资本主义阶层，另一方面会愈加压低整个工人阶级的生活水平，这将引起一连串的政治和社会灾难。再加上周期性的经济灾祸和危机，积累将不可能继续进行。

因此，在对资本积累进行分析的基础上，卢森堡指出，资本主义是第一个具有传播力的经济形态，它具有囊括全球，驱逐其他一切经济形态，以及不容许敌对形态与自己并存的倾向。但同时它也是第一个自己不能单独存在的经济形态，它需要其他经济形态作为导体和滋生的场所。虽然它力求变为世界普遍的形态，并正由于此，变为世界普遍形态也是它的趋向，然而它必然要崩溃，因为它由于内在原因不可能成为世界普遍的生产

① [德] 卢森堡：《资本积累论》，彭尘舜、吴纪先译，三联书店 1959 年版，第 364 页。

② [德] 卢森堡：《社会改良还是社会革命》，徐坚译，三联书店 1958 年版，第 24 页。

方式。在自己的生命史中，资本主义本身是一个矛盾，它的积累运动带来了冲突的解决，但同时，也加重了冲突。到了一定的发展阶段，除了实行社会主义外，没有其他的出路，而社会主义的目的不是积累，而是以发展全球生产力，来满足劳动人民的需要。^①

卢森堡对帝国主义的分析是从再生产的流通而不是从生产领域来进行的，她把帝国主义看成只是为了实现剩余价值而进行的争夺殖民地的产物，而没有从资本主义由自由竞争的资本主义向垄断资本主义转变的历史必然性以及垄断作为帝国主义的经济实质这些方面对帝国主义的基本特征、历史命运进行分析，因而没有能够正确地研究帝国主义的经济根源和实质，导致其对帝国主义理论的探讨在第二国际内部引起了激烈争论，鲍威尔等人于卢森堡进行了论战，列宁对卢森堡的帝国主义理论也进行了批判。但值得肯定的是，卢森堡科学地指明了帝国主义必然引发战争，而且，它是资本主义历史生命上的最后阶段，最终必将被社会主义所取代。

（三）希法亭的金融资本与帝国主义

1910年，马克思主义理论家、德国社会民主党和第二国际领导人之一鲁道夫·希法亭出版了《金融资本》一书。该书对20世纪初期资本主义出现的各种新现象进行了分析，并重点剖析了银行资本和工业资本间的相互关系，对作为帝国主义重要特征之一的金融资本的产生、特点等进行了详尽的阐释。

1. 金融资本与资本主义发展新阶段

希法亭认为，在资本主义社会中，资本具有自我增值的假象，人们难以看清其本质，而金融资本使这一情况得到了更加充分的发展，“围绕着资本主义的神秘外壳，在这里变得最难以认识了”^②。

希法亭将金融资本与现代资本主义紧密结合起来，他认为，“现代的”资本主义与以前的旧的资本主义有了明显区别，“‘现代’资本主义的特点是集中过程，这些过程一方面表现为由于卡特尔和托拉斯的形成而‘扬弃自由竞争’，另一方面表现为银行资本和产业资本之间越来越密切

① [德] 卢森堡：《资本积累论》，彭尘舜、吴纪先译，三联书店1959年版，第376页。

② [德] 鲁道夫·希法亭：《金融资本》“前言”，福民等译，商务印书馆2009年版，第1页。