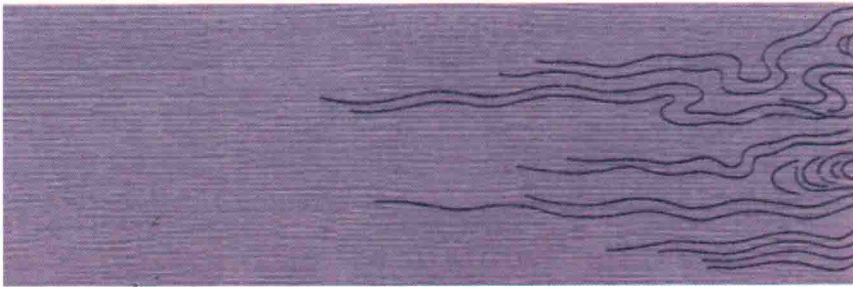


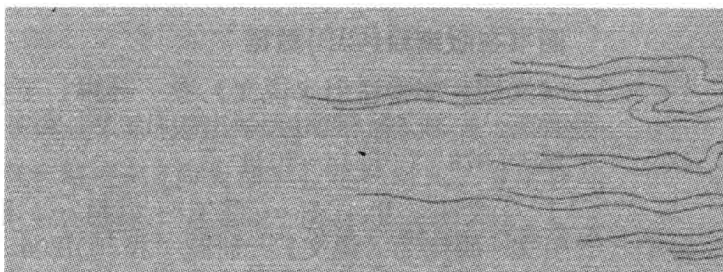
《文选》李善注引
《说文》考

孙琳 王会波 陈爱香 / 著



四川大学出版社

《文选》李善注引 《说文》考



WENXUAN LISHAN ZHU YIN SHUOWEN KAO

孙琳 王会波 陈爱香 / 著



四川大学出版社

责任编辑:徐 凯
责任校对:孟庆发
封面设计:墨创文化
责任印制:王 炜

图书在版编目(CIP)数据

《文选》李善注引《说文》考 / 孙琳, 王会波, 陈爱香著. —成都: 四川大学出版社, 2013. 7

ISBN 978-7-5614-7034-3

I. ①文… II. ①孙… ②王… ③陈… III. ①《文选》—引文—研究②《说文》—研究 IV. ①I206.2②H161

中国版本图书馆 CIP 数据核字 (2013) 第 173785 号

书名 《文选》李善注引《说文》考

著者	孙琳 王会波 陈爱香
出版	四川大学出版社
地址	成都市一环路南一段 24 号 (610065)
发行	四川大学出版社
书号	ISBN 978-7-5614-7034-3
印刷	三河市天润建兴印务有限公司
成品尺寸	148 mm×210 mm
印张	5.625
字数	130 千字
版次	2014 年 4 月第 1 版
印次	2014 年 4 月第 1 次印刷
定价	38.00 元

版权所有◆侵权必究

◆读者邮购本书,请与本社发行科联系。

电话:(028)85408408/(028)85401670/
(028)85408023 邮政编码:610065

◆本社图书如有印装质量问题,请
寄回出版社调换。

◆网址:<http://www.scup.cn>

△ 孙 琳

1985年生，四川宜宾人，四川大学文学与新闻学院汉语言文字学专业2011级博士研究生，研究方向为汉语词汇史。已发表多篇学术论文。

△ 王会波

1985年生，内蒙古自治区科尔沁左翼中旗人，四川大学文学与新闻学院汉语言文字学专业2011级博士研究生，研究方向为汉语词汇史。已发表多篇学术论文。

△ 陈爱香

1985年生，河南省平顶山人，四川大学文学与新闻学院语言学及应用语言学专业2011级博士研究生，研究方向为对外汉语教学。已出版《现代汉语词汇泛化现象研究》，并发表多篇学术论文。

前 言

本书将李善注《文选》所引《说文解字》条目与徐铉等奉敕校订本《说文解字》（即大徐本）进行对比，分类说明李善引用《说文》的情况，从文字、语音、词义、训诂等方面考察李注引文，归纳其引文的特点和价值。对两者异文的考证，为校勘许慎《说文解字》的原貌提供了丰富的材料，同时也有助于分析李善注书的得失。此外，对语言文字的发展变化研究、词义研究、训诂研究等也具有重要的意义。

本书主要包括六个部分，即绪论、李善注引《说文》与大徐本的比较、李善注引《说文》与大徐本异文的考证、李善注引《说文》的特点和价值、研究结语及附录。

绪论部分主要从李善与“文选学”的关系、李善注《文选》的语料价值、李善注引《说文》的特点和价值、《说文解字》异文研究概况等几个方面进行论述。第二部分比较篇章即是将李注引文逐一与大徐本作对比，分引文与大徐本相同、引文与大徐本不同、引文释字形、引文所引为大徐作所无四类进行说明。第三部分考证篇章即是分析李善注引《说文》与大徐本的异文，尽可能地考证李注引文与大徐本相异的条目、校勘《说文》、分析李注得失；李善著引《说文》的价值不仅在于其中所引文献的可信度较大，与今本大徐本

作比较，李善注大部分引文与释文都具有一致性，故李善所据《说文》的版本与大徐所考应相似，其有异文之处可互资考证，这一点奠定了其佐助校勘《说文》及为后世学者答疑解惑的坚实地位。附录包括9个表格，收录《文选》李善注中所有引用《说文》的条目，并给出大徐本《说文》的出处，分类入表。

本书在写作过程中尽可能地参考各家观点校勘《说文》，考订李善注所引的相关条目。但因为知识储备、数据使用等不足，难免有失偏颇，尚有不少有价值的数据需要在今后的研究中进一步挖掘、探讨，以充分实现它的价值。

目 录

绪 论	(1)
一、李善与“文选学”	(1)
二、《说文解字》及其异文研究概况	(14)
三、本书的研究目的及研究方法	(24)
第一章 李善注引《说文》与大徐本的比较	(26)
一、概 况	(26)
二、引文与大徐本相同的	(26)
三、引文与大徐本不同的	(43)
四、注文引《说文》释字形	(68)
五、注文所释乃大徐本所无之字或新附字	(72)
第二章 李善注引《说文》与大徐本异文的考证	(74)
一、注文可证大徐本之失	(74)
二、注文非许慎原文，为注家所改	(93)
三、注文失误	(106)
第三章 李善注引《说文》的特点和价值	(114)
一、特 点	(114)



二、价 值·····	(117)
余 论·····	(118)
附 录·····	(120)
参考文献·····	(163)
后 记·····	(170)

绪 论

一、李善与“文选学”

(一) 李善事略

《文选》乃梁昭明太子萧统编选，又称《昭明文选》，凡总 30 卷。选录先秦至梁初 130 余家的作品 700 余篇，分为 38 类，是我国现存最早的诗文选集，旧时被列为“总集”之祖。从唐末到明清，《文选》在知识分子中影响很大，被认为是学习写诗作文的模板，甚至有“文选烂，秀才半”之说。唐代显庆年间，李善为《文选》作注，析为 60 卷。

关于李善的生平记载主要存于《旧唐书·李善传》《李邕传》及《新唐书·李邕传》中，其所述略同：

李善者，扬州江都人。方雅清劲，有士君子之风。显庆中，累补太子内率府录事参军、崇贤馆直学士，兼沛王侍读。尝注解《文选》，今为六十卷，表上之，赐绢一百二十四匹，诏藏于秘阁。除潞王府记事参军，转秘书郎。乾封中，出为泾城令。坐与贺兰敏之周密，配流姚州。后遇赦得还，以教授为业，诸生多自远方而至。

又撰《汉书辨惑》二十卷。载初元年卒。子邕，亦知名。（《旧唐书·李善传》）

李邕，广陵江都人。父善，尝受《文选》于同郡人曹宪。后为左侍极贺兰敏之所荐引，为崇贤馆学士，转兰台郎。敏之败，善坐配流岑外。会赦还，因寓居汴、郑之间，以讲《文选》为业。年老疾卒。所注《文选》六十卷，大行于时。（《旧唐书·李邕传》）

李邕，字泰和，扬州江都人。父善，有雅行，淹贯古今，不能属辞，故人号“书麓”。显庆中，累擢崇贤馆直学士兼沛王侍读。为《文选注》，敷析渊洽，表上之，赐赉颇渥。除潞王府记室参军，为泾城令，坐与贺兰敏之善，流姚州，遇赦还。居汴、郑间讲授，诸生四远至，传其业，号“文选学”。邕少知名。始善注《文选》，释事而忘意。书成以问邕，邕不敢对，善诘之，邕意欲有所更，善曰：“试为我补益之。”邕附事见义，善以其不可夺，故两书并行。（《新唐书·李邕传》）

从史书的记载中可以看到，李善从曹宪学《文选》，为《文选》作注，晚年以讲授《文选》为业，其子李邕对于《文选》也多有补益，虽然《新唐书·李邕传》说“两书并行”，但传世未见李邕注本《文选》，大概李邕的一些观点已经融入其父的《文选》注中，读者已无从分辨。

顾农将李善生平重要问题作为切入点，阐发李善对《文选》所作的贡献，并指出：“李善一生荣辱浮沉与贺兰敏之关系甚大，《旧唐书》已言及之，而《李邕传》所记尤

详……按据新旧《唐书》之《外戚传》，贺兰敏之乃武则天内侄，一度改姓武，袭则天父夔之爵为周公，累迁弘文馆学士，左散骑常侍，后败亡于咸亨二年（671），‘六月丙子，敕流雷州。至韶州，以马缰绞死。朝士坐与敏之交游流岭南者甚重’（《通鉴》卷202），李善乃是其中之一。学者卷入宫廷纷争，最是误事；李善晚年走出宦海，一心从事文选学的教学和研究，这是值得庆幸的。”^① 罗国威也从李善所属世系、宦海浮沉等方面分析了李善注《文选》的社会背景与学术背景。^②

（二）“文选学”的发展概要

《新唐书·李邕传》说：“（李善）居汴、郑间讲授，诸生四远至，传其业，号‘文选学’。”可见“文选学”之兴起与李善有莫大的关系。钱钟书《管锥篇》云：“词章中一书而得为‘学’，堪比经之忧‘易学’‘诗学’等或《说文解字》之蔚成‘许学’者，惟‘选学’与‘红学’耳。”其中“选学”即为“文选学”，既称之为“学”就必须有一种科学的理论体系贯穿其中。

唐代“文选学”兴盛，其主要着力点在于注释方面，其研究中心在字词典故的训释上，李善注、五臣注均产生于这一时期。宋元二代，“文选学”在传统注释方面日渐衰微，明朝“选学”家则把着眼点放在评点上，何焯的《义门读书记》58卷可谓代表作。但无论是唐代以训释字词典故为主

① 顾农：《李善与文选学》，载《齐鲁学刊》，1994年第6期。

② 罗国威：《李善生平事迹考辨》，载《文献》，1999年第3期。

的注释研究，还是明代品评《文选》选文优劣的评点之学，其研究范畴往往局限在《文选》研究的某一个领域，未能进行多方面、总体式的探究。

清代学术由宋明“尊德性”转为“道问学”，“文选学”复兴，在校勘、音韵、训诂方面得到了全面的发展。尤其值得一提的是汪师韩与顾千里。

汪师韩《文选理学区舆》在历代众多《文选》研究著作中可谓独辟蹊径，开辟了《文选》研究的一片新天地。《文选理学区舆》的内容包括《文选》篇章的作者、李善注研究、前贤评论、质疑四个部分，相对于前人大多把精力放在《文选》的注释方面，汪氏站在了历史高度之上，对“文选学”进行了一次前无古人的梳理。撰人部分罗列了选入《文选》的作家 130 人，于各家之下标明所撰篇目，并以时代先后编排。从注引群书目录、旧注、选注订误、选注补阙、选注辩论、选注未详等方面深入探究李善注。前贤评论汇集历代“文选学”资料，大致勾勒出清代以前“文选学”的发展概况。质疑部分将李善注中存在的问题一一予以辩证。其所具有的学术研究视野有现代学术的眼光，对《文选》进行了全面、系统的研究，极大地推动了“文选学”的新发展。

顾千里对“文选学”的贡献在于他最早制定出全面细致的“文选学”研究大纲。关于“文选学”研究大纲，王书才先生已经作了系统整理，共包括 14 个部分^①：（1）文选学总集编纂的缘起与源流；（2）《文选》的选录标准；（3）《文

^① 王书才：《顾千里在〈昭明文选〉研究领域的贡献》，载《盐城师范学院学报》（人文社会科学版），2005 年第 2 期。

选》中伪作篇章考辨；(4)《文选》篇章诸作者生平研究；(5)李善注例的归结；(6)李善注所引书目录总结；(7)李善所引书籍是根据原书还是类书？(8)后人补释李善注未详者的辨正；(9)与李善同时或其前注释《文选》诸家如曹宪等人书籍的辑佚及其评论；(10)李善注本的流传源流；(11)李善与五臣注本的综合比较；(12)《文选》篇章与作家别集、史书存录者时有不同，造成此种情况的原因考索；(13)对李善所引旧注的研究；(14)宋元以来诸学家著作多有涉及选学的条目，对这些研究成果的总结。

现代“文选学”蓬勃发展，萧统研究、《文选》成书研究、版本研究、注释研究、“文选学”史研究、文本研究等多方面系统的探索正在进行。

纵观“文选学”史的发展，我们可以看到，《文选》重要的语言学价值一直为历代文人学者所重视，自隋唐以降，及至宋、元、明、清及近现代对《文选》的研究一直是学术界热议的焦点。其中唐代和清代是研究的两个重要时期。隋唐时代的研究滥觞于萧该、曹宪，而真正使之成为一门显学的乃是李善。其《文选注》集汉魏六朝小学训诂和集部注释之大成，故此自唐以后，学者们总是习惯于将《文选》的研究与李善的注联系到一起，“可以说《文选》的研究史就是一部李善注研究的发展史，《文选》与李善注之间是‘注以文传，文以注显’相互依存的关系。李善使得注释突破了经、史、子学的范围，开创了注释新局面，并且使引用必注明出处成为后世的注释传统。李善的广征博引为我们保留了大量珍贵的经典旧集，为我们考证和辑佚提供了明确的线索

和数据”^①。

（三）李善的语言学观与注释特点

李善注释《文选》态度严谨，体例严明，其精湛博洽一直受到历代学者的赞誉。《新唐书·李邕传》云：“父善，有雅行，淹贯古今，不能属辞，故人号‘书麓’。”但李善并非不能写文章（这一点可由其文采飞扬的《上文选注表》得到明证），而在于他更擅长于“淹贯古今”。一些学者从李善所处的时代背景给他带来的特有的影响这个角度分析李善注书的特点，并作出分析：“李善对《文选》的这种注释方式和态度，也有可能是因为李善认识到了语言思维的局限性，所以从语言的庐山中跳出来，以一种全面而整体的意识，把各种典故和用例罗列出来，为后人对《文选》的研究提供了更多的依据和可能。我们回过头来看一下李善引用的典故和罗列的用例就会发现，引书目遍及四部，甚至佛道，在内容上没有任何规律可言。这似乎与所说的整体性互相矛盾。但是对《文选》的认识就是在各种典故用例的‘原点’比较中前进的，对李善注的学习的过程，从本质上来说是与李善作注观念相反的一种过程，是逆向的逐步深化的过程。李善的这种注释方式还有一个重要的作用，可以让人读到‘原点’，因为任何白话解说都掺杂了后人对前人的曲解。李善以一种‘无言’的方式，还原了一个真实的《文选》，让世人在无知

^① 顾双：《李善〈昭明文选注〉研究》，山东师范大学硕士学位论文，2008年。

无觉中学到了《文选》的精华。”^①“李善既极渊博，治学的风度也极佳，弄不清的地方毅然存疑，注中称‘未评’‘未闻’者，据统计有114处。知之为知之不知为不知，并且一一标出以引起后人注意，这是很好的学风。”^②

李善注《文选》主要采取了三种形式，即保留原注、添加补注和自注，不过无论采用哪种形式，征引文献都是其主要手段。李善注对原文之语典、事典等不加直接的释义，而是广征语源、事理、意蕴与原文相近、相通之文献资料，予以印证沟通。李善引用过的文献资料极其丰富，对于现已经亡佚的文献，他的注中也大多保留了其中若干片段，这也引起了辑佚专家们的重视。李善的注释方式是通过故训典籍的引用，来指出所注文句的来源出处和语词的意义本源的，“这既给读者创造了深刻理解选文意境的条件，也向读者展示了其注释说解持之有故。但这种征引式的注解，却是一项高难度的工作，从浩如烟海的古籍中寻求出选文具体文句和语词的来源，准确地阐明文句语词的意义内涵，不仅要求注者具有广博的古籍阅读基础、超凡的记忆力和独具慧眼的鉴别力，还要求注者要付出一般人难以承受的辛勤劳动”^③。

从文献引用形式角度分析，李善的引文有的采用了直接引文的方法，有的采用了间接引文的方法。^④所谓直接引

① 冯雪松、陈立民：《浅谈文选及文选李善注》，载《学术探讨》，2010年第6期。

② 顾农：《李善与文选学》，载《齐鲁学刊》，1994年第6期。

③ 段书伟：《〈文选〉李善注引用〈通俗文〉评述》，载《郑州大学学报》（哲学社会科学版），1997年第1期。

④ 曾良：《论李善〈文选〉注的引文方法》，1994年第21期。



文，就是为使得本篇正文的意义明晰、清楚直接引用别的文章的原话。李善在直接引文时往往根据所要注的正文的要求，重点突出，有目标有选择地加以引用；对和所要注的正文关系不大的部分，常常省略不引，只是画龙点睛地引取与所要注的正文关系紧密的部分。所谓间接引文就是不直接引用原文原句，而是用简洁、明了的语句概括出被引原文的大意，从而达到释义的目的。从内容上，对于疑难词语或不易明了的章句，李善主要通过据古意、确证、语义具体化、通语法、引难就易等方法使语义晓畅、涣然冰释。

李善注严谨的特点体现在训诂方面，总结起来有以下几点^①：

1. “述而不作”的训释原则

这一点体现为李善非常重视前人的训释成果，训释过程中以征引为主，不妄加变动，坚持“述而不作”的训释原则；李善也极为重视并大量保留前人对选文的旧注，自己的注释则标明“善曰”以示区别。

2. 重视行文体例，不重复注释

李善释词时坚持不重复注释的原则，同卷上文已见则注明“已见上文”，不同篇章注明“已见某篇”，人名和鸟名皆不重见，人名和易懂的词则注明“见某篇”。

3. 如何训释语典及其原则

李善注中有占相当大比例的释语典的篇章，关于如何征引文献以释语典，李善形成了鲜明的观点。首先体现在：同

^① 郑莉：《〈文选〉李善注训诂研究》，河北师范大学硕士学位论文，2007年。

源未必同义，训释语典时所引文献有的只是袭用字面，意义并不相同。李善征引文献的主要目的一是追溯源流，一是释义，因此征引时并不十分注重意义上的细微差别，但同时又承认引文与选文之间存在一定的意义差别，不可忽视。其次引证与注典不同，二者形式上虽然同样是征引文句释义，但引证是征引与选文没有语源关系的语句来进行比较参证，李善对此有明确的区分。

4. 客观谨慎的训释态度

李善注释客观谨慎，不知作者、注者姓名或不确定之处则加以说明。李善训释语典力求典源本始出处，把握不准则以“未详其始”“未详其本”加以注明，体现了一个学者严谨的学风。

（四）《文选》李善注的语料价值

根据清代学者汪师韩《文选理学校輿》考证，李善注引书多达 1670 种，蔚为大观，令人赞叹。李善注征引广博，他引用诸经传训 120 余种，小学 37 种，纬侯图讖 78 种，正史杂史之类将近 400 种，诸子之类 120 种，兵书 20 种，道释经论 32 种，诏表笺启诗赋颂赞等文集将近 800 种，但李善注中所引大部分典籍今已亡佚，这使得《文选》李善注的文献价值极高。通过对李善注的研究，有助于帮助我们了解这些亡佚古籍的原貌。

由上文分析可知，李善注因其引用文献极为丰富翔实，加之作者严谨的治学态度，使得注释中引用的材料极具可信性与权威性，进而使得注书本身具有极高的语料价值。近年来，以李善注所引材料如《史记》《汉书》《通俗文》及神话