

哲学家2013

PHILOSOPHER

中国人民大学哲学院 编

郝立新 主编

- | | |
|------------------------------|------|
| 对价值的哲学追问 | 郝立新 |
| 当代中国价值问题及价值重建的社会历史哲学辨析 | 张曙光 |
| 当前中国价值观冲突及其前景 | 杨学功 |
| 全球化、大小传统、常识理性 | 鲁克俭 |
| 哲学的改造 | 罗 骞 |
| 世界：论马克思对人的理解 | 罗松涛 |
| 意义的建构：从Ernst Cassirer 符号形式哲学 | 张存华 |
| 图像的力量 | 吴 琼 |
| 亚里士多德论美感经验 | 尤煌杰 |
| 自由主义的“理性主义困境”与竞争性民主模式转向 | 孙 亮 |
| 论民权主义在中国政治文化中的价值 | 王鸿生 |
| 《性自命出》中“性”论思想的反思 | 戴立仁 |

哲学家2013

PHILOSOPHER

中国人民大学哲学院 编

郝立新 主编



人
民
大
学
出
版
社

责任编辑:洪 琼

图书在版编目(CIP)数据

哲学家·2013/中国人民大学哲学院 编. —北京:人民出版社,2014.4
ISBN 978-7-01-013221-1

I. ①哲… II. ①中… III. ①哲学-文集 IV. ①B-53

中国版本图书馆 CIP 数据核字(2014)第 036897 号

哲学家·2013

ZHAXUEJIA 2013

中国人民大学哲学院 编 郝立新 主编

人民出版社 出版发行

(100706 北京市东城区隆福寺街 99 号)

北京中科印刷有限公司印刷 新华书店经销

2014 年 4 月第 1 版 2014 年 4 月北京第 1 次印刷

开本:787 毫米×1092 毫米 1/16 印张:16

字数:330 千字 印数:0,001-1,500 册

ISBN 978-7-01-013221-1 定价:50.00 元

邮购地址 100706 北京市东城区隆福寺街 99 号

人民东方图书销售中心 电话 (010)65250042 65289539

版权所有·侵权必究

凡购买本社图书,如有印制质量问题,我社负责调换。

服务电话:(010)65250042

主 编：郝立新

副主编：余开亮 张立波

编辑委员会：（按音序排列）

陈慕泽	陈少明	段忠桥	冯 俊	丰子义
干春松	郭齐勇	郭 湛	焦国成	韩东晖
韩庆祥	韩 震	郝立新	李秋零	刘大椿
马俊峰	彭永捷	宋志明	孙正聿	万俊人
王 博	王鸿生	魏德东	谢地坤	衣俊卿
余开亮	张 法	张风雷	张立波	张汝伦
张一兵	张志伟			

总 序

冯 俊

哲学就是爱智慧,对智慧的追求和探索;哲学家就是爱智者,智慧的追求者和探索者。

哲学不仅要思考自然、大宇宙,它也关注人的心灵、小宇宙;哲学家既观天、考察灿烂的星空,也察地、关注市井和人生。哲学家要有把天地想得透彻的能力。哲学是一门自由的学问,为了知而求知,求知爱智不受任何功利的驱使,不被任何权威所左右。哲学家任思想自由驰骋,任智慧自由翱翔;同时哲学家又对真理异常执著,愿意为坚持真理而死,就像“夸父”去追赶太阳。

哲学是时代精神的体现,是一个时代的精神桂冠或精神旨归。哲学家既是一个时代的呼唤者,又是一个时代的批判者。哲学家是一个守夜者、一个敲钟人,哲学家又是一只牛虻、一只猫头鹰。一个时代不能没有哲学,更不能没有哲学家,一个没有理论思维的时代和一个没有理论思维的民族是可悲的、是荒芜的;一种哲学和一个哲学家也不能离开他的时代、他的民族,离开了时代和民族的哲学和哲学家是空洞的、没有生命力的。一个时代能够产生哲学家是这个时代的幸运,一个哲学家能遇上一个好时代那是他的福气。

哲学家不像文学家、艺术家那样被大众所熟知和喜爱,哲学家是寂寞的、孤独的,甚至被大众视为异类;哲学家不能像企业家、政治家那样享受现世的荣华,哲学家成为贫穷、寒酸的代名词,他们常被金钱和政治所忽视;但是,哲学家是幸福的,因为他们在理智的沉思中得到了常人无法理解的快乐,哲学家的幸福是思辨之幸福。哲学家虽然不是预言家,但是他们更多地是为了未来而活着,为了整个人类而活着。

《哲学家》是哲学家们的家,中国人民大学哲学院创办《哲学家》是为哲学家寻找一个精神家园,建设一个学术家园。中国人民大学哲学院(系)创办五十多年来,为马克思主义哲学的传播和教育、研究和发展,为中西哲学的继承和弘扬、挖掘和批判做出过巨大的贡献,在这里诞生过许多第一本教材,在这里曾经产生过不少新的学科,在这里出现了国内的第一批硕士点、博士点、博士后流动站、一级学科授权点,在这里走出了千百位哲学教授,这里培养出国内最多的哲学博士生和硕士生,这里产生出数百部学术专著和数以万计的学术论文。它曾被人们誉为哲学教育的重镇、哲学探索的前沿、哲学家的摇篮。进入新世纪,我国哲学社会科学的研究和教学空前繁荣,许多院校哲学学科异

军突起,哲学领域出现了诸侯割据、群雄并立之势。哲学家们驰骋疆场、逐鹿中原之日,定是中国哲学社会科学发展繁荣之时。中国人民大学哲学系组建成为了哲学院,哲学家们也找到了《哲学家》,《哲学家》既是哲学家们角逐的原野、比武的疆场,也是以武会友的会馆、交流心得的茶坊。

《哲学家》既要展示人民大学哲学院的学术成果,又要展示国内外同行们的真知灼见。稿件不分领域,不论长短,重在有新意、合规范;作者不讲身份,不论出处,贵在求真理,有创见。欢迎国内外的学者、同行们踊跃赐稿,让我们共同建设好哲学家们的家园。

对价值的哲学追问(代序)

郝立新

价值问题是时下最热门的话题之一,也是《哲学家·2013》聚焦的一个主要问题。本书作者基本上是中青年学者,他们作品的字里行间深含着哲学的激情与批判性的思考,给读者带来许多启发。

哲学的一个重要功能在于它能够深入“价值的世界”或“意义的世界”,奉献给人们思考价值问题的智慧。这是哲学的独特价值之所在。罗素认为哲学是介乎于科学和神学之间的学问。这是有道理的。哲学不满足于像科学那样局限于关注客观性或经验事实的陈述,而是要在揭示事物本性的基础上辨明其呈现出来的对人类或特定主体的意义;哲学不是像神学那样追求彼岸世界的终极意义,而是立足现实生活来构筑理想世界和精神家园。对价值的哲学研究大体可分为三个方面:一是对价值本身特性的理论分析;二是对现实生活中的具体价值关系(如价值冲突、利益矛盾、生存意义等问题)的研究;三是对价值认识或价值观的研究,如对一定价值观的产生、内涵、类型、作用、变迁等问题的研究。

当今世界,无论是文明冲突还是文化碰撞,无论是政治冲突还是经济摩擦,都涉及价值和价值观的问题。当代中国社会正在经历由改革开放、市场经济和民主政治带来的种种深刻变化,正在遭遇社会转型期的错综复杂的社会矛盾,正在见证传统和现代、东方和西方各种社会思潮和价值观念的交锋与对话。现实生活中的价值关系、价值问题是复杂的,价值观念也是多元多样多变的。这就需要我们运用哲学思维去分析各种价值问题:既要从学理上分析价值的属性、结构等问题,考察学术史和思想史上的价值思想资源;又要依据正确的价值观或方法论去分析现实生活中的价值问题。

马克思的哲学提供了一种基于实践观的价值观念。马克思曾经告诫我们,哲学不仅要解释世界,更重要的是要改变世界。这里所说的“世界”不仅包括自然、社会中的“实体”,而且包括实际生活中的价值关系和意义等非实体的世界,还包括由价值观等构成的精神世界。价值关系的主体、客体和中介的复杂性决定了价值及其观念的复杂性。按照马克思的观点,价值关系不是抽象的,价值观也不是同一的或整齐划一的;只有从一定的实践过程和社会关系出发,才能正确地认识或评价一定的价值关系。不可否认,人生和社会发展都需要有正确的价值观引导。但是,在价值观领域存在着许多学术分歧或争论,现实中还存在价值观上的困惑和混乱。从20世纪80年代至今,我国学

术界对价值和价值观问题的研讨一直未中断过。当前,在现代化进程和实现中华民族伟大复兴的进程中,如何选择和确立适应我国社会全面进步和人的全面发展需要的价值观,已经成为了重大而迫切的课题。

正是基于上述考虑,本书特开辟了“社会转型与价值观重建”专栏。刊发的论文从各种角度探讨了价值观及其重建的问题。《当代中国价值问题及价值重建的社会历史哲学辨析》一文认为,中国价值观问题存在于社会转型的进程中,因而需要用社会转型的概念来加以分析;中国作为有着悠久而博大的文化传统的文明体的转型,有自身特殊的问题和途径,这种特殊性既植根于其社会历史传统及其矛盾中,又只能在现代世界的交往关系中获得理解并生出普遍意义。《当前中国价值观冲突及其前景》一文把价值观区分为三个层次,即:国家层面(主导意识形态),个人层面(人生价值观),以及介于二者之间的社会层面(社会价值观)。作者认为,社会价值观是最重要的,但是通常被忽视;建立在个人相互交往基础之上的社会价值共识的形成和成熟,是一个国家能够形成方向明确的主导意识形态的前提。《世俗化、大小传统、常识理性》一文从世俗化、“大小传统”(意为精英文化和大众文化)和常识理性三个视角审视中国社会转型期的价值重建问题,认为新的主流价值观的产生最终取决于普通民众在思想市场上的选择。这三篇论文有一个共同点,就是把当代中国价值观置于“古今中西”社会和文化的背景下来审视,强调民众意识或大众价值观念在主流价值观构建中的重要意义。

本书除了上述几篇论文专门讨论中国价值观重建的问题外,另有几篇论文也涉及价值和价值观问题。《哲学的教育精神:自我提升与转化》一文阐述了哲学固有的教育价值,认为哲学教育的重要使命在于培养人的人生观和价值观,哲学之于教育就是透过人的活动,使人能知行合一,自觉地做正确的选择,决定自我的人生方向,使自我以“全人”为目标,发挥人的本性和潜能,让每个人都有自我提升与转化的机会,实现真、善、美的人生理想。《哲学的改造》一文主张,哲学应该在超越的生存中发明观念,开创生存的意义空间,以便在神性的超验世界垮塌之后,确保生存不至于向物性单向度地坠落,不管这种坠落是异化还是毁灭。《历史川流中的人与世界——论马克思对人的理解》一文从马克思关于人的历史性对象化活动切入,着重分析马克思人学思想中的两个关键环节,即人与世界的对象性关系和自我与他人的历史性关联,并认为这些思想有助于我们深入把握社会主义核心价值观的人本内涵。

本书刊载的其他论文也对我们思考价值问题具有启迪意义。如《意义的建构:试论 Ernst Cassirer 符号形式哲学》、《图像的力量》、《自由主义的“理性主义困境”与竞争性民主模式转向》、《论民权主义在中国政治文化中的价值》等论文分别从西方哲学、中国哲学、美学、政治哲学等角度涉及了考察价值问题的方法论。《“主体”的执着:〈面向实践的反思〉的反思》一文向读者展示了中国哲学家对实践问题和价值问题的研究轨迹和学术风采。《哲学学科进行和参与协同创新研究报告》一文对如何深化包括价值问题在内的哲学研究提出了富有建设性的意见和建议。

上述论文多角度地分析和阐述了价值和价值观问题,令人颇开眼界。我们在此感谢本书论文的所有作者,并诚愿有更多的学者参与《哲学家》的学术平台,继续对价值问题和相关问题进行哲学的追问和解答。

目 录

总 序	冯 俊/ 1
对价值的哲学追问(代序)	郝立新/ 1

【专题讨论:社会转型与价值观重建】

当代中国价值问题及价值重建的社会历史哲学辨析	张曙光/ 3
当前中国价值观冲突及其前景	杨学功/ 14
世俗化、大小传统、常识理性	鲁克俭/ 28

【哲学反思】

哲学的教育精神:自我提升与转化	陈福滨/ 37
哲学的改造	罗 骞/ 47

【马克思主义哲学研究】

《历史学笔记》的出版、传播与国内外研究溯证	李百玲/ 59
历史川流中的人与世界 ——论马克思对人的理解	罗松涛/ 69

【西方哲学研究】

论怀特海的思辨哲学观及其方法论	杨富斌/ 79
意义的建构:试论 Ernst Cassirer 符号形式哲学	张存华/ 101

【宗教学研究】

毗卢寺与近代南京佛教文化中心地位的确立	何建明/ 113
基督教哲学的新进展是否有助于中国本土宗教走出研究的困境	魏小巍/ 121
晚清民国时期伊、佛两教社会公益事业经验比较	张雪松/ 132

【美学研究】

图像的力量	吴 琼/ 143
-------------	----------

亚里士多德论美感经验·····	尤煌杰/ 161
《一代宗师》:物化的时间感知与另类身份想象·····	张霖源/ 173

☞【政治哲学研究】

自由主义的“理性主义困境”与竞争性民主模式转向 ——查特尔·墨菲对维特根斯坦的激进式解读·····	孙 亮/ 185
论民权主义在中国政治文化中的价值·····	王鸿生/ 195

☞【中国哲学研究】

《性自命出》中“性”论思想的反思·····	戴立仁/ 205
必须重视墨学在当今社会建设中的重要作用·····	杨武金/ 215

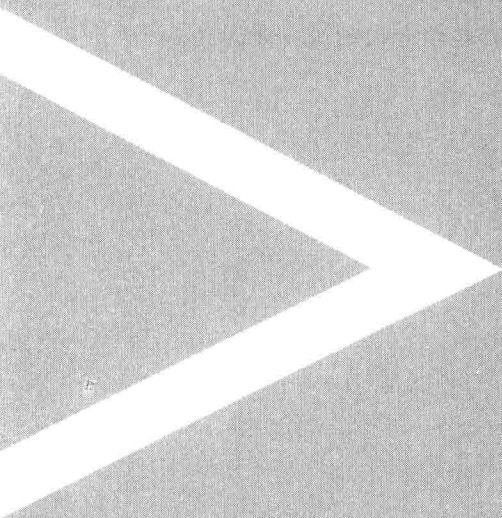
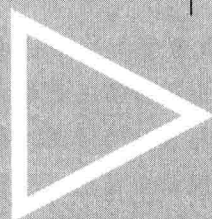
☞【哲学述评】

“主体”的执着:《面向实践的反思》之反思·····	郑 端/ 227
---------------------------	----------

☞【研究报告】

哲学学科进行和参与协同创新研究报告···	教育部社会科学委员会哲学学部秘书处/ 239
----------------------	------------------------

【专题讨论:社会转型 与价值观重建】



【编者按】价值观之成为学界关注的热点非自今日始。早在20世纪80年代价值哲学初创时期,关于当代中国价值观变革就是一个备受瞩目的话题。不过,今天价值观重新成为热点问题,已经与当初的讨论具有很不相同的语境和特点。经过30多年的改革开放和现代化建设,中国社会发生了天翻地覆的巨大变化,在前所未有的广度和深度上融入了世界,而社会转型过程中的矛盾和问题也日益深刻地暴露出来。如果说,20世纪80年代关于价值观的讨论,主要是呼唤价值观念的主体自觉和诉求价值观念的多样化,带有思想启蒙的特征,以期为改革开放鸣锣开道;那么,今天的讨论所面临的问题则是,如何在一个日益多样和分化的价值观念格局中,基于社会历史哲学的宏观视野,通过民间社会的相互交往以及官方与民间的建设性互动,有效形成能够体现和凝聚全体中华民族的价值共识,以期为中国未来发展提供方向性的引领。

价值观的变革关涉意识形态的重建,本专题希望以此引起学者们的进一步讨论和争鸣。

当代中国价值问题及价值重建的社会历史哲学辨析

张曙光

(北京师范大学价值与文化研究中心暨哲学与社会学学院)

内容提要:当代中国的价值问题是发生在社会转型过程中的问题,因而以社会转型的概念框架加以分析是合理的。但是,中国作为有着悠久而博大的文化传统的文明体,其转型有着自身特殊的问题和途径,这种特殊性既植根于其社会历史传统及其矛盾中,又只能在现代世界的交往关系中获得理解并生出普遍意义。本文重点围绕中国传统社会的两大矛盾——“舟与水”和“夏与夷”——的现代表现形态,以中国固有的“公天下”的理念,结合现代“自由平等”和“公平正义”的观念,分析论述当代中国价值问题的形成、性质和价值重建中的主要课题。

关键词:价值秩序 社会转型 舟与水 夏与夷 公天下

在当代中国,价值观的物化、低俗和价值秩序的颠倒错乱,及由此导致的相当普遍的社会溃败,已是一个不争的事实。当我们将严重的价值问题置于“社会转型”的概念框架中加以考察,也就为价值问题的产生和解决指出了基本方向。但是,社会转型是所有从前现代走向现代的民族的共同命运,而中国作为一个有着悠久而博大的文化传统的文明体,并且属于后发的超大国家的转型,必定有自身特殊的问题和途径,其特殊性既植根于自身的社会历史传统及其矛盾,又只能在现代世界的交往关系中获得理解并生出普遍的意义。中国的社会转型与一向由西方所主导的现代世界,也将构成颇为复杂的互动关系,乃至关联着人类新的价值的形成。因而,对当代中国价值问题的思考,需要我们采取宏观而又具体的分析与综合相结合的研究方式,涉及文化、政治和经济等社会的三大领域。本文只能是一个论纲式的研究和分析。

—

让我们首先辨析一个前提性的问题,这就是社会转型本身的“价值”问题。我们知道,把当代中国早就发生并仍在持续进行的社会结构性变化指认为“社会转型”,这在理论界是有异议的。由于这种异议多半基于某种价值观而非理性认知,所以,它并未引

起理论界普遍的重视。一般说来,无论何种价值现象,一旦发生,它就成了社会事实,承认它作为事实的存在,并不意味着对这种现象的肯定。以此类推,我们说承认中国正在进行的社会转型,不影响人们对其中所蕴含的价值向度给予不同的评价。然而,问题在于,“社会转型”这个概念本身的确不是一个中性的描述,就像“社会发展”或“社会进步”属于褒义词一样,它指认了社会从一种形态向另一种形态转变的正当性、必要性,而不像“社会变化”或“社会运动”这类概念,看不出变化的方向性和人的态度。但是,一方面,社会变化不同于自然的变化,它由人的活动所引发,不能不体现人们特定的目的和意志,即使这些目的和意志有相互冲突的一面,由此形成的社会合力也必定蕴含着某种价值属性,给予社会成员生存发展以不同的作用和影响;另一方面,人们也不可能对自己生存于其中的社会变化采取无所谓的态度,因为社会变化既是社会风气的变化,更是人们的社会关系及其规则制度的变化,后者直接决定着人们活动取向的调整及利益的获取方式,涉及效率、自由和公正的得失增减,不能不引起人们高度的重视,并按照自己的需要及价值观念加以回应。而对“社会转型”持有异议乃至反对的学者,无非认为中国不应当搞现代化,不应当从农耕文明主导转向工商文明主导,因为据说这背离或打断了中国自身运行的逻辑和千年一系的文明传统,使得由家国伦理、典章礼仪、经史子集、琴棋书画所表征的华夏文化,遭遇横逆,致使花果飘零、斯文扫地、意义尽失。而中国努力追赶西方发达国家的结果,不过是对它们的“复制”或“克隆”,让中华大地也变成机器轰鸣和遍布钢筋水泥的世界,而中国人的心灵则变得自卑和扭曲,传统的“礼义廉耻、四维八德”丢掉了,西方人在理性和宗教文化的长期熏陶下形成的自由平等意识和伦理精神,我们却未能学到;由官方推动的 GDP 主导更是让国人变得急功近利甚至唯利是图……那么,我们为什么一定要肯定中国的“社会转型”呢?

这种质问,不能说没有道理,面对许多人为了个人和小团体的利益而不惜违法乱纪,甚至丢掉良知,面对今天严重的环境污染和大面积的生态破坏,我们更会质问,付出如此惨重“代价”的现代化,是否值得?毋庸讳言,这里面有政策和决策失误造成的损失,也涉及路径选择,许多问题并非不可避免或减缓其严重程度。但从根本上而言,的确与我们所认可的从传统到现代的“社会转型”大有关联,这就不是一个简单的方式方法或工具理性的问题,而属于价值哲学和历史哲学的思考范畴了。于是需要我们思考的问题变成,其一,中国的现代化或社会转型是否完全是“被迫”的,它对我们中国人来说是“祸”还是“福”?其二,这又涉及更基本层次的问题,即究竟应该如何看待人类社会的“发展”或“进步”?

我们先来看后一个基本问题。从一定意义上说,自从人类在自然选择的压力下走出动物界,逐渐脱离浑然不知的蒙昧状态,就生发出善恶的二重性,陷入到各种利益和价值之争,因为人类为了自己的生存,开始有意识地猎杀其他生命,还互相争夺生存资料 and 生存空间,甚至为此进行殊死的战斗,不能不使人类在“进步”中伴随“退步”:人由蒙昧变得聪明了,同时也会伪装和说谎了;人的生存本领和效率提高了,杀人的技术也

随之提高;人们有了个体的自我意识,原来共享的资源也逐渐分裂为排他性的私有财产;一部分人从体力劳动中脱离出来有了自由和闲暇,另一部分人的劳动却变得更加繁重,等等。这就是人类从自然状态走向社会和文明状态的“代价”,如果完全拒绝付出这些代价,人就不能成其为人,更谈不上文化的发展;而如果认为这些代价的付出理所应当,甚至安之若素,又将造成人类内部的严重不公,导致人在道德和人格上的低下。这就是人类进步特别是文明的基本矛盾。我们过去认识上的一大问题,是把人在社会生产和技术上的提高与革新,把生产关系和生产方式的变革,等同于包括思想道德等社会所有方面的进步,并以此为标准来区分“先进”与“落后”。如过去认为春秋战国的“社会转型”——从分权的“分封制”到集权的“郡县制”——是进步的,法家推动了这一社会转型,所以法家是进步的,而儒家基于“仁爱”的道德观念和对“礼乐”文明的推崇,反对上凌下僭、诸侯征战,要求“克己复礼”,恢复社会的价值秩序,所以是“退步”甚至“没落”的,完全没有重视当时社会巨变的内在矛盾性和某种程度的非人道性,不理解儒家出于捍卫人文价值和普通人的生命的价值立场的合理性。今天,有一些强调市场经济发展和制度变革的学者,也很轻视社会道德和人的精神方面的问题,甚至认为“腐败”是改革的润滑剂,这显然把商品价值或经济价值当成了社会最高的价值,其他都是为之服务的手段。从社会历史哲学的角度看,这是简单地认同一元论进步主义的必然结果,而一元论进步主义必定包含形而上学的同质性思维,似乎坚持“生产力标准”,就不能承认人文和道德的独立品格,或者必须以后者的牺牲为代价,孰不知这种观点和主张,不仅会加重世人价值的迷失和粗鄙化,还将助长社会的不公和溃败,甚至从根本上颠倒文明的价值秩序。

不得不承认,包括善恶在内的矛盾不仅是人类生存的基本境遇,还能构成人类社会及文明发展的张力和动力。这虽然意味着人类的生活注定与恶脱不了干系,却并不表明人们对善恶只能等量齐观。一方面,善恶的区分是相对的,善恶的概念本身就意味着人们褒善贬恶的价值态度与选择;另一方面,人的意识尤其是自我意识和语言符号的形成,使人类在“无事生非”、“制造事端”的同时,也能够自我反省、自我改造,不断地促使诸恶向善的转化,为自己建立起一个人文价值的世界。的确,在社会有了剩余产品和私有财产之后,人们为了自身的生存和发展,甚至有意识地损人利己、巧取豪夺,致使人类内部的分化变成了分裂和对抗,但这种分裂和对抗,尤其是处于社会最底层的民众的反抗,也将反作用于社会上层的统治者和那些思想与文化的精神生产者,引起他们对现存的社会关系体系及其问题的重视和反思。的确,人类生产能力的提高和科学技术的进步,可以改善人的生存条件,却未必能够直接改善人的道德意识和人性,甚至还会激发一些人的占有欲和贪欲,但是整个社会的生产和技术的进步,毕竟是人的潜能得以发挥的重要体现,也为全体社会成员提高生活质量和扩大自由度,为文化和文明的发展与普及,提供了可能。人类以往的历史和今天的现实,固然一再说明人永远也不可能成为“尽善尽美”的存在物,人与人之间也总是存在着各种竞争,但人类与大自然的相互作用

用和人类内部的交往与互动,人类超越自身有限性和狭隘性的理想与努力,总是能够使人不断地解决由自己造成的各种问题,使人类内部的关系越来越趋于理性和公正,使人性不断地趋向个体化和社会化、自然化和文明化的统一,——虽然这是一个充满矛盾和曲折的过程。

那么,由此能否得出中国近代以来的社会转型,也一定符合中华民族的生存与发展的要求呢?如果一般完全可以涵盖和解释个别,那任何具体的分析研究也就没有必要了。问题显然不是这么简单。

二

如果说人是在大自然的选择压力和人类内部的矛盾冲突中生成人的,那么,中国人的近代命运与西方文明的世界性扩张和辐射显然分不开,这构成了我们讨论中国现代转型的时代语境。

不过,这里要先指出一个客观的历史事实,这就是中国传统的农耕文明和帝制,早在宋朝特别是南宋之后就开始走下坡路,汉唐的气势、豪迈和国力,都呈现下降趋势,作为社会主体的汉民族抵御游牧民族的能力大大降低,甚至越来越难以招架他们的骚扰和入侵了。由于入主中原的少数民族特别是后来的满清,还处在原始社会末期奴隶制社会的初期,因此,即使满清努力学习并接受了华夏文化,在政治上也不过是把自己的“主奴”关系与经学的“三纲五常”结合起来,其社会控制更加严格,思想也更加封闭,这从清朝的文化专制政策和多达80余起的文字狱中不难看出。由此导致中国传统社会一直存在的两大矛盾,越来越尖锐且无法得到根本解决。

这两大矛盾,一是国内统治集团与被统治的广大民众的矛盾,即所谓“舟与水”的政治经济关系,只能更趋紧张,即使民众揭竿而起推翻满清王朝,只要小农经济和家庭本位的传统文明一仍其旧,换来的也不过是由另一姓氏“坐天下”的新王朝而已,社会结构不可能发生根本改变;二是华夏民族与其他民族的矛盾,即所谓“夏与夷”的矛盾,最初主要不是主权问题,而是文化和文明问题,在这方面,华夏族不仅优越于所谓夷狄,也呈现出显著的生存优势。但从宋朝以降,以汉人为主体的华夏民族虽然还保持着文化上的优越感,但创造能力和军事实力都呈下降趋势,在金元两朝更是沦为低等民族。满清接受元朝的教训,“师夏之长技以制夏”,夏夷之间文化上的对立大大缓解,满清统治集团成为华夏文化传统的继承者,但他们在此基础上实行的文化专制和思想控制的政策,却使得汉人和其他民族进一步被奴化。结果,到了鸦片战争爆发前后,一方面,“夏夷”关系已历史地变成满清帝国及其臣民与西方国家的矛盾关系,而西方的“夷”却大不同于过去的夷,他们不仅器物先进,其文明也彰显出开放性和理性的优越性,这充分地体现在他们创造的自然科学与社会科学中,也体现在其内部关系的个人权利和民主体制中。这让许多“睁眼看世界”的中国人也心向往之,认为这是儒家理想一定程度