



批判与解释

Criticism and Hermeneutics

鲁 路 / 著



中央编译出版社
Central Compilation & Translation Press

● 本书的写作与出版分别得到中央编译局科研基金与出版基金资助

批判与解释

| **Criticism** and Hermeneutics

鲁 路 / 著



中央编译出版社
Central Compilation & Translation Press

图书在版编目(CIP)数据

批判与解释 / 鲁路著. —北京: 中央编译出版社, 2014.7

ISBN 978-7-5117-2200-3

I. ①批… II. ①鲁… III. ①哲学-研究-德国 IV. ①B516

中国版本图书馆 CIP 数据核字(2014)第 112459 号

批判与解释

出 版 人: 刘明清

出版统筹: 董 巍

责任编辑: 王丽芳

责任印制: 尹 珺

出版发行: 中央编译出版社

地 址: 北京西城区车公庄大街乙 5 号鸿儒大厦 B 座(100044)

电 话: (010)52612345(总编室) (010)52612349(编辑室)
(010)52612316(发行部) (010)52612315(网络销售)
(010)52612346(馆配部) (010)66509618(读者服务部)

传 真: (010)66515838

经 销: 全国新华书店

印 刷: 北京中兴印刷有限公司

开 本: 787 毫米×1092 毫米 1/16

字 数: 209 千字

印 张: 13.25

版 次: 2014 年 7 月第 1 版第 1 次印刷

定 价: 68.00 元

网 址: www.cctphome.com 邮 箱: cctp@cctphome.com

新浪微博: @中央编译出版社 微 信: 中央编译出版社(ID: cctphome)

淘宝店铺: 中央编译出版社直销店(<http://shop108367160.taobao.com/>)

本社常年法律顾问: 北京市吴栾赵阎律师事务所律师 闫军 梁勤

凡有印装质量问题, 本社负责调换, 电话: (010)66509618

序 言

自上世纪中叶以来，在德国学术界，批判理论与解释学开始成为两股重要的学术思潮，深刻地影响了后来的德国学术走向。进入八九十年代以后，批判理论影响逐渐式微，法兰克福大学社会研究所的学术重点转向规范性建设，而早期批判理论的批判倾向则散见于法兰克福大学社会研究所之外的若干所德国大学中。相形之下，解释学始终保持为德国学术的主流，并同解释学的源头现象学进一步融合，展示出德国哲学带有顽强生命力的发展前景。

我们国内分别研究批判理论与解释学的著述甚多，但专门研究批判理论与解释学相互关系的成果较少。鉴于批判理论与解释学的关系是一个重要议题，而且哈贝马斯与伽达默尔曾展开过关于批判与解释之普遍性的学术争论，其影响丝毫不弱于伽达默尔与德里达展开的关于对话与解构的解释模式之争、伽达默尔与赫施展开的关于意义与含义的真理模式之争、伽达默尔与阿佩尔展开的关于经验与先验的真理标准之争，所以本书选取批判理论与解释学的相互关系作为研究主题，期望从这一角度涉入德国哲学研究。同时，本书作者希望，能够从二元对话这一角度深入批判理论与解释学各自的思想，揭示出单单靠分别正面论述这两种理论所难于揭示出来的它们各自的特点。

本书首先在第一章论述批判理论本身若干有代表性的问题，随后在第二章论述解释学本身若干有代表性的问题，接下来在第三章论述批判理论与解释学的交锋所直接涉及的若干重要问题，最后在第四章中分别论述解释学与批判理论在直接交锋之后的进一步发展。前两章论述的作用在于为第三章的论述做出铺垫，以便第三章在前两章论述的基础上揭示批判理论与解释学相互关系的实质。出于这种结构安排上的考虑，第一章论述的内容集中于非同一性、星丛、

交往等批判理论的概念，第二章论述的内容集中于文本、解释、游戏、瞬间等解释学的概念，第三章则顺理成章地利用对上述概念的论述直接切入对话、交往、反思、主体间性等等问题，而这些问题是批判理论与解释学相互关系中的关键性问题。同时，前两章顺带分别论述批判理论与解释学各自的思想渊源，第三章纳入德国学者就批判理论与解释学的关系问题所展开的诸多争论，以便本书在一个更为广泛的思想由来和学术背景上研究批判理论与解释学的关系这一主题。最后，鉴于仅限于哈贝马斯与伽达默尔的争论，批判理论与解释学的相互关系难于得到进一步的拓展研究，所以本书最后专辟一章，研究解释学与批判理论在这场争论之后各自的发展情况，以期表明，这一问题有其得到进一步发掘的余地。正如解释学思想如今已经突破德国哲学的框架，并尤其在法国思想界得到进一步发展一样，批判理论在当今的发展也不局限于法兰克福大学，所以本章在论述时，也考虑到法兰克福大学之外的批判理论，以及解释学在法国的发展情况，以期分别揭示批判理论与解释学更为广阔的思想背景。

同样是考虑到，国内分别研究批判理论与解释学的著述以及相关译著甚多，所以本书不拟对这两个学术流派做全面而系统的论述，而是将重点对准批判理论与解释学的相互关系。批判理论与解释学的相互关系集中体现在哈贝马斯与伽达默尔的争论中，而他们的争论内容主要是围绕一些具体问题展开的。所以，本书自然而然地就将重点放在这些具体问题上，而没有必要勉强地为他们争论的问题编织出一个所谓的体系。好在哲学基本问题才是哲学研究的最终落脚点，无论这种研究是否体系性很明显。毕竟，哲学基本问题不受体系的限制。另外，哈贝马斯与伽达默尔都触及到主体间问题，而早期批判理论却一直回避主体间问题。但是，阿多诺的非同一性思想为哈贝马斯转而注重主体间问题奠定了思想基础。因此，论及哈贝马斯与伽达默尔的争论，或者说论及批判理论与解释学的关系，阿多诺的非统一性思想是不可回避的。这是本书收录阿多诺非同一性问题研究的理由，尽管本书的主旨是哈贝马斯的批判理论思想与伽达默尔的解释学思想相互关系的研究。同样也是出于相互关系研究这一目的，本书论述当今批判理论代表人物霍奈特的思想，有意选择他论述解释学的思想，论述当今解释学代表人物利科的思想，有意选择他的意识形态批判思想，以便凸显这两个学派更加密切的关系。

需要补充说明的是，本书的主题并非批判理论与解释学研究之外的边角角、零零碎碎式研究，因为从批判理论与解释学的相互关系入手，可以发掘出仅仅专注于批判理论或仅仅专注于解释学所未能明显揭示出来的问题。本书作者曾就本书研究主题的必要性和可行性求教于奥尔登堡大学祖·里波教授，该教授作为阿多诺最年轻的亲传弟子，对本书作者不局限于批判理论地研究批判理论表示认可。另外，在海德格尔的再传弟子当中，弗莱堡大学君特·菲加尔教授在当今德国学术界地位举足轻重。而他本人曾经研究过批判理论，这是他研究解释学并取得出色成果所不可或缺的条件。法兰克福大学社会研究所的霍耐特教授也曾亲口向本书作者印证自己与菲加尔教授的学术合作关系。德国学者不拘泥于门户之见、不固步自封的学风，鼓励了本书作者采取这样一个学派间研究的主题。

最后需要说明的是，批判理论与解释学的相互关系涉及哲学研究的方方面面，远非本书管中窥豹式论述所能全面覆盖。但是，无论是学术研究的无限性与课题研究的时限性之间的张力，还是哲学研究的艰深性与作者水平的局限性之间的张力，都迫使作者勉强交出目前这样一份作业，一是求得学界内行的批评指导，二是为自己将来进一步研究相关主题做出一个阶段性积累。

作者

2012 年圣诞夜于弗莱堡

目 录

第一章 批判理论刍议	1
第一节 阿多诺非同一性观念对统治的批判	1
一、对黑格尔的颠覆	1
二、对马克思的吸收	4
三、对康德的继承	6
四、阿多诺的局限性	8
第二节 阿多诺建立在批判与非约束性基础上的乌托邦	9
一、为批判正名	10
二、非约束性	11
三、乌托邦	13
四、中国式呼应	16
第三节 阿多诺星丛概念的解释学内涵	18
一、星丛概念的思想动因	18
二、星丛概念与解释学	21
三、星丛概念与客观性解释学	22
第四节 哈贝马斯重建历史唯物主义的尝试	25
一、重建历史唯物主义的途经	25
二、“我们”作为一种关系	27
三、从批判到建构	30
第五节 哈贝马斯交往概念的思想来源	32
一、交往术语的辨析	33

二、交往概念的由来	34
三、交往概念的演变	36
第二章 解释学刍议	41
第一节 在文本与解释之间	41
一、文本与解释	41
二、游戏与游戏者	43
三、历史间距与视域融合	46
四、历史的延续性与完全性前把握	49
第二节 解释学的浪漫主义渊源	52
一、浪漫派与启蒙的对立	52
二、真正的启蒙	54
三、伽达默尔对浪漫派的发扬	56
四、浪漫派与启蒙的互补	59
第三节 伽达默尔的瞬间概念	60
一、空洞的时间与充实的时间	61
二、瞬间与永恒	64
三、旧时代与新时代	67
四、余论	69
第四节 伽达默尔对游戏概念的发挥	70
一、席勒的游戏观念	70
二、伽达默尔的游戏观念	72
三、伽达默尔游戏观的转变性意义	74
第五节 语言作为解释学思想的归宿	77
一、语言作为人的存在方式	77
二、语言作为理解性事件	79
三、语言作为可理解的存在	82
四、语言作为存在的家园	84
第三章 批判理论与解释学的交锋	86
第一节 批判理论与解释学的互补关系	86

一、精神科学与社会科学的分野	86
二、间断性与连续性观念的分野	89
三、反思与共识的分野	92
四、批判理论与解释学的互补	95
第二节 对话与交往作为伽达默尔与哈贝马斯之争的一个角度	96
一、哈贝马斯与伽达默尔的分歧	97
二、交往理论与解释学的不同侧重点	98
三、对话与交往的相互参照	102
第三节 解释学反思与批判性反思	106
一、反思作为批判理论与解释学的共同基础	106
二、对解释学的批判	108
三、对批判本身的批判	112
第四节 解释学与意识形态批判面面观	114
一、阿佩尔：科学学、解释学和意识形态批判	115
二、哈贝马斯：论伽达默尔的《真理与方法》	117
三、伽达默尔：修辞、解释学与意识形态批判	118
四、波尔曼：解释学经验的歧义性	120
五、哈贝马斯：解释学的普遍性要求	124
六、布普纳：何为批判理论	125
七、布普纳：哲学是思想所把握的时代	127
八、汉斯·约阿希姆·吉格尔：反思与解放	128
九、伽达默尔：答复	129
十、综述	131
第五节 霍奈特对伽达默尔主体间思想的发挥	132
一、解释学历史意识的事件特点	133
二、非普遍性道德法则下的相互承认	134
三、古典道德观念与现代道德观念的结合	135
第四章 批判理论与解释学之争的反响	139
第一节 利科的意识形态观	139

一、意识形态现象	139
二、意识形态与社会科学	142
三、意识形态批判与解释学	144
四、结论	145
第二节 阿佩尔的先验解释学	146
一、先验解释学对哲学的改造	146
二、批判理论对解释学的补充作用	148
三、解释学对批判理论的补充作用	151
第三节 费加尔的解释学哲学	152
一、哲学解释学与解释学哲学	153
二、实际性解释学与语言存在论	156
三、理解与解释	158
四、有限的理性与自由的文本	160
第四节 解释学在当今的面貌	163
一、意义与可理解性、解释与待解释性	163
二、理解与自我理喻、理解与语言	165
三、表述与理解、重构性理解与批判性理解	166
四、作为对话的理解与作为意义事件的理解	170
五、理解与解释、语言与符号	173
六、解释与建构、解释与自我解释	175
七、解释学与哲学、解释与解构	177
第五节 内在自然的观念	180
一、自然作为外界自然	180
二、当今法兰克福学派批判理论的有关认识	182
三、法兰克福学派之外的当今批判理论的有关认识	184
外文参考文献	189
中文参考文献	194

第一章 批判理论刍议

第一节 阿多诺非同一性观念对统治的批判

批判理论是上世纪德国哲学界的一门显学，而为批判理论奠定思想基础的，是阿多诺提出的非同一性概念。非同一性概念形成于阿多诺对黑格尔哲学的颠覆、对马克思思想的吸收，以及对康德哲学的继承。阿多诺颠覆黑格尔的同一性哲学，构建非同一性哲学的理论形态；他吸收马克思批判资本主义的思想，勾画否定性乌托邦；他继承康德的实践理性，倡导在道德自决与审美中达到自由。非同一性概念的形成过程，同时是阿多诺对统治观念展开批判的过程。

一、对黑格尔的颠覆

阿多诺的非同一性观念诞生于他对黑格尔哲学的批判，是他针对黑格尔的同一性哲学提出来的。同一性观念是西方哲学传统的核心线索，并在黑格尔哲学中得到最为充分的体现。在黑格尔哲学中，虽然说意识、思维、精神要以关联外界对象为前提，并从对象性、外在性、他在性存在中得到承认，但外界的他在性存在归根结底是为我们的存在，意味着精神通过他在性存在、在他在之中、甚至作为他在而与自身同一。因此，凡呈现为意识之对象、思维之他者的一切，实质上就包含在统一性的精神或思维之中，是精神或思维自身的辩证性因素。事实实质上就是精神本身的事实，它只是呈现出表面上的他在特征而已。因此，黑格尔主张，外物的存在不具有真理性。

针对黑格尔的这种思想，阿多诺认识到，德语有一种习惯，即将动词或谓词予以实体化。伴随着动词或谓词的实体化，像动词“思维”，就变成名词“思想”，像作为谓词的具体事物的共同属性，就变成超越具体个体的同一性实体。因此，所谓同一性，只是因语言的误用而产生出来的问题。黑格尔的同一性哲学就是这样误用语言的典型。针对黑格尔由抽象而来的、作为事物之共性的同一性概念，阿多诺提出非同一性概念，借此来突破同一性概念的界限。非同一性指的是，感觉、知觉、思维与语言反映的，是外界的个别事实。而外界的个别事实是无法充分把握的，因为任何个别事实及其特点、其历史性变化及其与其他事物的种种关系都无法为认识和陈述所穷尽。而这又是因为，认识和陈述是抽象的。因此，个别代表着非同一性，它始终溢出自身所属的同一性概念的界限之外，并为人进一步有所体验留下余地。要认识和把握具体事物，事物的非同一性特点是不可消除的，非同一性观念是不可消除的。

黑格尔对同一性概念采取拜物教式态度，仿佛同一性概念是哲学思维无法超越的整体。而实际上，塑造哲学概念，需要有现实性因素。否则，同一性概念会导致经验的贫乏。因此，阿多诺认为，概念应当指向非同一性，我们要借助概念去认识非概念之物，即原先被概念抛弃之物。这就是非概念性、非同一性的由来。而认识到概念中非同一性的建构性作用，同一性的约束力便解体了，因为这样一来，非同一性便释放出来，黑格尔所讲的和解也就走到了尽头。在黑格尔那里，主体占有优先性，而阿多诺的否定性辩证法则要给出客体的优先性。客体的优先性并不是要削弱主体，而是要克服主体的抽象性，从而丰富主体的内涵，即要求高度自觉的主体。

这样，阿多诺就在非同一性观念下坚持了唯物主义原则。但是，这里需要补充说明的是，阿多诺自觉地同朴素实在论保持着距离，因为他辩证地认识到，对于这种非同一性、非概念之物，只有借助于概念、借助于同一性作手段，才能做出哲学反思。所以，虽然说非同一性观念指向事实本身，但事实本身并非绝对的，而要以反思为中介，是一种“贯穿同一性的非同一性”。^① 这意味着，确定概念，靠的是事物；确定事物，靠的是概念。我们既要遵循概念

^① Th. W. Adorno, *Negative Dialektik*, Suhrkamp Verlag, Frankfurt am Main, 1975, S. 187.

与事物的区分,衡量事物是否符合概念,又要遵循事物本身的自我生成、自我变化、自我区分和自我运动,衡量概念是否充分表露事物。^①这样,准确地说,阿多诺不是要致力于概念符合事物,而是要致力于概念与事物的和解,即致力于概念与事物的亲和性,致力于事物自身在差异性与统一性中的亲和性、事物与概念在断裂性与同一性中的亲和性。这样一种亲和性的观念显然突破了朴素实在论意义上的反映论,将反映论与观念论结合起来了。

同时,阿多诺截然对立于黑格尔对同一性与非同一性相互关系的理解,因为黑格尔哲学最终是一种肯定性辩证法。尽管它将同一性与非同一性的矛盾当作逻辑发展的动因,但每一个逻辑层面上的矛盾都可在更高逻辑层面上得到扬弃,非同一性可以扬弃进同一性之中。而且,在逻辑发展的终点,矛盾的辩证发展过程最终停顿下来,矛盾最终得到彻底扬弃。与此相反,阿多诺的非同一性哲学是一种否定性辩证法,它将非同一性与同一性置于不可解除的矛盾关系之中,认为矛盾始终不可扬弃:“矛盾即同一性视角下的非同一物,矛盾在辩证法中的优先性即用同一性思想衡量不同之物。不同之物触到自身的界限,便超出自身。辩证法即对非同一性的持久意识。”^②所以说,非同一性永远超出同一性之外,事物永远超出自身的界限、自身概念的界限之外。要认识具体事物,就要保留矛盾,保持非同一性观念。

正因如此,阿多诺借助“星丛”与“棱镜”式概念来反映外界事物,并拒绝黑格尔的同一性概念,因为这种同一性概念在确定事物时,用主体做客体的中介、用先验性做经验性的中介,不但有可能因抽象性而遮蔽事物自身的具体规定性,而且意味着同一性对非同一性的统治。阿多诺反其道而行之地用客体做主体的中介,是因为主体无论如何本身首先是客体。脱离客体性,主体便不成其为主体。由客体建构起来的主体,才是具体的主体、现实的主体。所以,以客体为中介来建构主体,不同于以主体为中介建构客体。以客体为中介来建构主体,是一种相对于主体的“客体优先性”理论,是非同一性相对于

^① 参见 Jürgen Ritsert, Das Nichtidentische bei Adorno: Substanz-oder Problembegriff?, in: Zeitschrift für kritische Theorie, hrg. von Wolfgang Bock, Sven Kramer, Gerhard Schweppenhäuser, Suhrkamp Verlag, Heft 4 (1997), S. 29 – 51.

^② Th. W. Adorno, Negative Dialektik, Suhrkamp Verlag, Frankfurt am Main, 1975, S. 17.

同一性的优先性理论，经验性相对于先验性的优先性理论。可以说，阿多诺的非同一性哲学带有唯物论倾向，它奉行的宗旨是：消除以黑格尔同一性哲学为代表的“主体意识形态”的统治，达到批判理论奉行的解放目的。

二、对马克思的吸收

阿多诺的非同一性思想不仅来源于对黑格尔同一性哲学的颠覆，它还来源于对马克思思想的吸收，而且这种颠覆与吸收是彼此交织在一起的。针对资本主义生产采取的集体劳动、分工协作这一组织形式，马克思憧憬了人的全面发展这一理想。在马克思的启发下，阿多诺意识到，形而上学中的同一性建构是现实社会生产的精神性表露，是资本主义工业生产最为精湛的形式。隐藏在它背后的劳动分工既意味着合理化秩序与强制性组织，又意味着对个体的统治、对个体全面发展的限制与妨碍。因此，在这一现实背景下建构同一性思想，意味着在理论层面上对非同一性进行统治。同时，客体与主体的彼此中介同样来自于恒定的生产，它将主体塑造为恒定的自我、自我的恒定同一性，将客体塑造为恒定的实体、状态变化而自身不变之物。^①这种建立在约束性、强制性基础上的同一性观念割裂了主体与客体原本相互融合的关系，导致恒定的主体对恒定的客体采取征服和统治的态度。有鉴于此，传统形而上学应当为摆脱统治因素、取得主体与客体真正和谐的理论所取代。显然，这样一种理论就是阿多诺自己的非同一性哲学，因为它谋求的是主体与客体之间的非统治性关系，是人与外界彼此和谐的相互分享关系。而要达到这样一种关系，前提是尊重他在性，赋予自我的他者以自由，摆脱同一性对非同一性的约束与统治。

联系同一性与非同一性的关系来说，最为突出的是，马克思提出使用价值与交换价值这一对概念，为阿多诺阐述非同一性思想提供了重要启发。随着资本主义社会中的劳动力转变为商品，个人被置于交换原则之下。交换原则意味着等量交换，即从量的角度衡量不同的质。它对具有不同的质的劳动采取等量齐观的看法，将具有丰富多彩的质的规定性的劳动者统统予以通约。这种

^① 参见 Hermann Schweppenhäuser, Zur Dialektik der Subjektivität bei Adorno, in: Zeitschrift für kritische Theorie, hrg. von Wolfgang Bock, Sven Kramer, Gerhard Schweppenhäuser, Zu klampen Verlag, Heft 4 (1997), S. 5 - 27.

“可公约性”不但造成人的齐同均一性，造成人的单维度特点，而且祛除了人的主体性，因为正如上文所述，人的主体性是建立在人的非同一性基础上的。同一性交换价值祛除了非同一性使用价值，就祛除了主体存在的基础。所以说，资本主义社会得以维系，靠的是它将非同一性的人扭曲为同一性的人，靠的是它维系交换价值下的无主体性，维系非主体性，毁灭使用价值下的主体性。

阿多诺追随马克思，强调非同一性的使用价值不应当为交换价值所彻底同一化，也就是抗拒交换价值对使用价值的殖民化，抗拒同一性在生产领域、社会领域对非同一性的统治。这里，我们可以看出同一性与非同一性这一对概念同主体性观念的背谬性关系。就传统哲学而言，同一性原本意味着主体性的建构，非同一性原本意味着主体性的解构。但是，由于阿多诺意识到，同一性意味着物化与压抑、统治与征服，所以同一性反而背谬性地意味着祛除主体性。相反，由于非同一性意味着伸张个体，反抗社会统治，所以非同一性反而背谬性地意味着建构主体性。阿多诺意图消除资本主义社会的这种背谬性、荒谬性，所以他不但致力于建树对立于一性哲学的非同一性哲学这一理论形态，而且发挥出马克思思想中蕴涵的革命性主旨。综合这两方面说，他用批判哲学的语言发挥出马克思的革命性思想，批判资本主义社会的同一性统治，而这种批判体现为人们耳熟能详的他对工具理性的批判。进而，阿多诺将马克思的使用价值概念同自己的非同一性观念结合起来，从中提炼出一个乌托邦式观念：“为了让生活甚至在占统治地位的生产关系下也可持存下去，需要有不可归属于同一性的东西，这东西用马克思的术语来说就是使用价值。这就是乌托邦的不可言喻之处。”^①

之所以说乌托邦“不可言喻”，是因为在充斥着交换价值的资本主义现实条件下，阿多诺很难找到充分发挥使用价值的具体途径。所以，建立在非同一性观念基础上的乌托邦没有具体的可操作性，它只是对同一性统治的抗拒和反叛，并在这种抗拒和反叛的意义上成为一种否定性乌托邦。它有别于历史上的肯定性乌托邦，因为历史上的那些肯定性乌托邦都一味沉溺于对乌托邦做正面

^① Th. W. Adorno, *Negative Dialektik*, Suhrkamp Verlag, Frankfurt am Main, 1975, S. 22.

描述，反而在资本主义现实面前显得孱弱无力。相反，否定性乌托邦直面视的不是乌托邦，而是资本主义现实，反而可以始终保持其批判的力度。因此，阿多诺同样无意将否定性乌托邦转变为实证性科学，因为否定性乌托邦本身就有其不可替代的思想魅力，而这种魅力恰恰来自于它的不可言喻之处。这是因为，可以言喻的，即实证性内容，会在不同程度上得到证实或证伪，而不可言喻的，就像康德那种并非建构性的、而是规范性的道德实践性理念一样，虽然无法实证性地具体“建构”现实，却可以在道德哲学的意义上永远保持为“规范”现实的理想。

三、对康德的继承

除了颠覆黑格尔的哲学、吸收马克思的思想之外，阿多诺的乌托邦思想还反映出他对康德道德伦理思想的继承，而这种继承尤其反映在阿多诺的道德哲学之中。同时，阿多诺的非同一性观念为他自己的道德哲学置入了强烈的否定性辩证法因素。这种否定性辩证法因素意味着，我们不可以肯定性地确定，何为人的道德本质，因为这样一种本质是从同一性观念出发的。它独立于我们关于人的概念在历史与文化中的发展变化，先天性地推定什么是正当的，而不是从道德情感出发，判定人和事物的道德属性。但是，对于“二战”期间人们对纳粹大屠杀抱以麻木不仁的态度这一事实，阿多诺深感切肤之痛，并从中得出自己的痛彻认识，即人类在道德上取得的进步只能来自于人类在道德情感中取得的进步，道德情感才是人在具体境遇中有所体验、有所认识的道德评判标准。脱离道德情感，伦理规范就是抽象性的，并有可能变质。所以，阿多诺看到，同一性伦理观念与非同一性道德情感彼此间呈现出一种矛盾关系，这种矛盾关系确定了他的二元论道德哲学。

这种二元论道德哲学指的是，一方面，伦理规范具有同一性意义上的普遍性，道德戒律呈现为绝对命令，它拥有的效力建立在其约定俗成的权威性基础上，尽管约定俗成的权威性不一定具有绝对充分的合理性、合法性。所以说，同一性伦理规范既影响和引导由道德情感而来的自由抉择，又限制和压抑自由的道德情感。同一性伦理规范甚至有可能对非同一性道德自决采取暴力性统治形式，正像阿多诺所说的那样：“正是伦理习俗中的暴力和恶使得伦理习俗本

身与德行相矛盾。”^① 另一方面，没有至少在一定程度上自由抉择，人们就无法形成伦理规范，也就无法遵循道德戒律。同时，只有在承认伦理规范这一基础上，人们的道德情感才能激发出来，普遍性道德戒律才可发挥效用。而且，由于人们可以感受到彼此之间的共性，所以道德情感本身就具有普遍性因素，这一点为人们承认普遍性伦理规范奠定了基础。结合这两个方面，可以得出一个结论：同一性道德约束与非同一性道德自由抉择既彼此矛盾，又彼此成全。道德情感支撑着伦理规范，却不意味着伦理规范绝对符合道德情感；伦理规范固然压抑道德情感，但也成全道德情感。

显然，这种二元论道德哲学是以康德的实践理性为基础的。在康德那里，实践理性高于理论理性，在理论理性中保持为矛盾性悖论的，在实践理性中要得以扬弃。这是阿多诺能够在道德哲学中结合伦理规范与道德自决的理论基础。这样，阿多诺将伦理规范当作规范性的，而非建构性的。在建构性层面上，道德情感发挥着作用。伦理规范与道德情感的结合，即道德伦理的规范层面与建构层面的结合。同时，阿多诺将马克思有关实践的思想吸收为一种否定性乌托邦，将这种乌托邦展现为对资本主义社会中的统治现象的批判，并在此意义上将康德的实践理性同他吸收的马克思的实践思想结合起来。这意味着，阿多诺建构否定性乌托邦，目的在于，在批判资本主义统治现象的同时，解决同一性伦理规范与非同一性道德自决之间的矛盾。但是，以否定性乌托邦的方式来解决这一矛盾，其特点必然是思辨性的，因为积极的乌托邦有强烈的实践冲动，而相形之下，否定性乌托邦总会在一定程度上回归理论理性。正如西方学者评论的那样：“在阿多诺那里，这一目的是否是一种康德意义上的规范性认识理念，还是说是马克思意义上的实践性乌托邦，而且在何种意义上是这样一种理念或乌托邦，自然并不总是清晰可见的。”^②

但是，正是由于在“规范性认识理念”与“实践性乌托邦”之间，阿多诺的重点“并不总是清晰可见的”，所以我们可以判定，阿多诺的思想另有重

① 阿多诺：《道德哲学的问题》，谢地坤、王彤译，谢地坤校，人民出版社2007年版，第20页。

② Gerhard Schweppenhäuser, Gibt es ein “stellvertretendes Leben” im falschen? Moralische Aporien nach Adorno, in: Zeitschrift für kritische Theorie, herg. von Wolfgang Bock, Sven Kramer, Gerhard Schweppenhäuser, Zu klampen Verlag, Heft 20–21 (2005), S. 151.