

俄罗斯国有企业改革

Reform of State-Owned Enterprises in Russia

陈国平 欧阳向英 刘秀莲 ● 著

中国社会科学出版社

俄罗斯国有企业改革

Reform of State-Owned Enterprises in Russia

陈国平 欧阳向英 刘秀莲 著

中国社会科学出版社

图书在版编目(CIP)数据

俄罗斯国有企业改革 / 陈国平, 欧阳向英, 刘秀莲著. — 北京:
中国社会科学出版社, 2014. 3

ISBN 978 - 7 - 5161 - 2869 - 5

I. ①俄… II. ①陈…②欧…③刘… III. ①国有企业—企业
改革—研究—俄罗斯 IV. ①F279.512.41

中国版本图书馆 CIP 数据核字(2013)第 135149 号

出 版 人 赵剑英
责任编辑 冯 斌
特约编辑 丁玉灵
责任校对 董晓月
责任印制 戴 宽

出 版 中国社会科学出版社
社 址 北京鼓楼西大街甲 158 号 (邮编 100720)
网 址 <http://www.csspw.cn>
中文域名:中国社科网 010 - 64070619
发 行 部 010 - 84083685
门 市 部 010 - 84029450
经 销 新华书店及其他书店

印 刷 北京君升印刷有限公司
装 订 廊坊市广阳区广增装订厂
版 次 2014 年 3 月第 1 版
印 次 2014 年 3 月第 1 次印刷

开 本 710 × 1000 1/16
印 张 14
插 页 2
字 数 238 千字
定 价 48.00 元

凡购买中国社会科学出版社图书,如有质量问题请与本社联系调换

电话:010 - 64009791

版权所有 侵权必究

序

我向广大的专业读者和对此感兴趣的人士郑重推荐《俄罗斯国有企业改革》一书。一方面，作者把俄罗斯的事说清楚了；另一方面，它同我们国家有关。书中把俄罗斯国有企业改革的前因后果、成败得失分析得比较透彻，让人们可以更加了解俄罗斯经济制度巨大变革的发展进程。进一步说，俄罗斯的国企改革也同我们有紧密的关系。首先表现在从源头上说，中国的国有企业是在“以俄为师”的指导下组建起来的。其次，管理这些工业企业的规则也是相同的。所以，搞清楚俄罗斯的国企改革，可以看清对方照亮自己。

国有企业改革的核心内容主要有三项。第一，资源配置方式由指令性计划转为市场调节，价值规律成为配置资源的基本规律。第二，建立多种所有制，国有企业和民营企业共同发展。第三，建立现代企业制度，提高效率和经济竞争力。尽管进行国企改革的各个国家在改革的做法上各有差异，但终极目标都离不开上述三项。

20 世纪最后 20 年左右，经济全球化迅猛发展。由于跨国公司在全球迅速扩张，带动了贸易和投资在全球范围内不断扩大。从经济理论上分析就是价值规律作用范围的普及和扩大。凡是违背这个发展趋势的都要受到惩罚，苏联时期后期经济增长速度逐步下滑就是明证。

价值规律在苏联存续的 70 年期间的绝大部分时间内都被视为异己，是邪恶的资本主义的残留之物，务必除之而后快。除了实行新经济政策时期价值规律从旁门左道活跃了几年，其他时间都是批判对象，是污染社会主义纯洁性的妖孽。但是，令人不可思议的是，价值规律却具有一种顽强的魔力，它同社会经济生活如影随形，永远挥之不去。在苏联存在的几十年时间里我们可以观察到这样一个奇异的现象：大凡国内经济形势恶化，日子不好过，就会呼唤价值规律的作用，理论界就会提出什么尊重价值规

律的作用云云，让“魔鬼”暂时出来协助渡过难关。只要经济形势稍有好转，就会重新把它关进笼子，美其名曰“限制价值规律的作用”。这是因为，在最高决策当局和著名理论家看来，社会主义同商品生产格格不入。苏联经济在这种困境中跌跌撞撞几十年。最初还可以用速度优势聊以自慰，到后来便不可避免地发生停滞以致不断下滑，最终在各种国内国际因素的综合作用下解体了。于是，就有了人类历史上前后有十几个国家，十几亿人口进行体制转轨，无一例外地由指令性计划经济转向市场经济。这种解体实质上就是经济全球化打败了指令性计划经济，市场配置资源的方式取代了行政权力配置资源方式。换言之，价值规律战胜了行政命令。待到这些转型国家实现了市场配置资源，价值规律也就实现了全球化。放眼当前世界，试问有哪个国家不是由市场来配置资源！价值规律是不可抗拒的。在可预见的将来它还会顽强地在经济生活中起着配置资源的作用。《俄罗斯国有企业改革》的作者在书中对苏联和俄罗斯时期不同阶段有关商品生产和价值规律的讨论都做了介绍和评述。有心于此的读者可以从阅读中得到更多的了解。

但是，这决不是说只要建立了市场经济就万事大吉。自从亚当·斯密1776年发表《国富论》这一市场经济经典之作以来，世界各国经济发展之路从来都是坎坷不平，危机频发。市场这只“看不见的手”和政府的“看得见的手”如何协调配合，似乎成为经济发展中永不衰竭的讨论主题。不过对于本书来说那是另外一个问题了。

限制或者说束缚苏联国有企业改革的另一条绳索是脱离实际的生产资料所有制理论。

马克思主义的基本原理告诉我们，生产资料所有制形式必须同生产社会化的程度相适应。但是苏联时期的理论家却把它转换成生产资料所有制形式越大越好、越公越好，而且混淆了客观发展和主观作为的关系。生产社会化的程度是客观发展的结果，所有制形式是这种客观结果的反映。当年斯大林为了在世人面前炫耀苏联已经建成了社会主义，就用法律宣布苏联已经消灭了私有制，国内只有国有和集体两种所有制。私有制同社会主义格格不入，成为万古不变的教条，而且压制不同意见的讨论。此后再无人敢越雷池半步。

苏联领导人中其实也不乏有识之士，试图在体制内实行改革。但是，一方面由于不能打破理论的樊笼，为改革创造有利的舆论环境；另一方

面，不能积聚足够的改革力量，为挫败国内利益集团设置的重重障碍，为改革创造坚实的群众基础。最后都以失败告终。这也算是苏联体制留给其他国家改革者的一份珍贵的礼物吧。

有人喜欢把俄罗斯的国企改革说成“私有化”。作为通俗的说法并无不可，但从严格的学术定义来说则是不确切的。第一，国企改革的初衷和最终目标都不是全盘私有化，一些重要部门仍然由国家经营或国家控股。第二，改革后的企业也不是真正意义上的私人企业，大多数是股份制企业。第三，也是最重要的，那就是国企改革的最终目标是建立多种所有制并存的格局，就全社会来说可以称之为混合所有制。这是国企改革的核心内容。《俄罗斯国有企业改革》一书具体分析了国企改革的核心内容，并列举有数据作为支持。俄罗斯的经验让我们再一次清楚地看到，如若不能在国内建立起多种所有制作为参与市场活动的主体，就根本无法建立全国统一的有效运转的市场体系。

我很欣赏本书作者的一个正确观点：国企改革的目的是建立现代企业制度。俄罗斯的国有企业之所以要改革而且必须改革，最重要的理由就是没有建立起现代企业的治理结构，因此，经营不善，效率低下，在经济全球化的当今世界难以立足。如果通过改革达不到提高效率进而提高竞争力的目的，那就是改革本身的失败。这正是俄罗斯国企改革今后要着力解决的问题。俄罗斯经济发展中存在的最大问题莫过于经济结构不合理，除了一些特殊产品如军工产品外，一般产品在国际市场上缺乏竞争力，经济发展过分依赖石油天然气等自然资源。众所周知，石油和天然气这些大宗商品的价格在世界市场上波动很大。一国的经济发展过分受制于外部环境的变化，对经济安全总是一种潜在的威胁。

他山之石，可以攻玉。俄罗斯国企改革总结出的经验教训其实同样值得中国学习。我相信，无论专业读者还是一般读者都能从书中学到新的知识。

罗肇鸿

2013年6月于北京

前言

时间转变了——这句话可以用来形容 20 多年前俄罗斯为了达到经济转型的目的实行“休克疗法”给俄罗斯人民的心灵所带来的巨大震撼。“休克疗法”不仅引起了国家经济形势和经济体制的遽然剧变，人们的思想意识、价值观念、生活方式等也都受到了巨大的冲击。

“休克疗法”最基础和最核心的部分是国有企业改革，它是人类历史上发生的由执政者精心谋划、所涉及的经济规模最大、制度转向最急的一次改革。在当今世界上，不算中国，除了俄罗斯的国有企业改革，还有哪个国家的国有企业改革更能够挑动经济学家的兴奋神经？除了俄罗斯本国，还有哪一个国家像中国一样，有如此多的经济学家怀着那么复杂的心情来关注、研究俄罗斯的国有企业改革？一时间，包括获得过诺贝尔经济学奖的约瑟夫·斯蒂格利茨、劳·克莱因等人在内的众多经济学家都把目光集中到俄罗斯的国企改革上，有关的评论、研究文章、著作如雨后春笋纷然而出。

越是重大复杂的事件，越是遽然发生的事件，人们对它的认识越难以趋向一致。俄罗斯的国有企业改革采取的是大规模急速私有化的方式，自然会引发各种各样的争论。这一点在俄罗斯经济学界是这样，在欧美经济学界是这样，在中国经济学界就更是这样。

人们几乎在关于俄罗斯国有企业改革的所有重大问题上，都存在不同的甚至是相反的看法：

——俄罗斯国有企业改革应不应该采取私有化的方式。在俄罗斯和欧美学者中，无论激进派还是温和派，对于彻底扬弃计划经济体制、建立以私有制为基础的市场经济基本上是有共识的，分歧仅在于方法和形式。而中国学者中有的明确反对私有化，认为建立在西方自由主义经济学理论基础上的俄罗斯私有化运动激化了社会矛盾，助长了经济犯罪和寡头垄断，贻害无穷，教训深刻。

——私有化的方案是否就是纯粹地在新自由主义的影响下进行的。多数观点认为，私有化的方案是在新自由主义的影响下简单地照抄了他国的改革方案。俄国科学院院士、著名经济学家 O. T. 博戈莫洛夫在《俄罗斯的过渡年代》一书中指出，在从行政命令体制向市场经济，包括向社会取向的市场经济过渡的过程中，强有力的国家政权和政治领导人的智慧比任何时候都重要；俄罗斯改革者迷恋自由主义思想而忽视了俄罗斯的特色，顺从地采纳西方标准的稳定化和市场改革处方而否定其他一切改革思想，是过渡时期一个重大教训。这一观点有很强的代表性。同时，有少数人认为事情并不这么简单。约瑟夫·R. 布拉西曾担任俄罗斯国有资产管理委员会顾问，他在与其合作者所写的《克里姆林宫的经济私有化》一书中指出：“就像旧瓶装新酒一样，克里姆林宫所实行的资本主义是在一个比许多人所希望的更多继承了苏联过去的风格和缺陷的环境下进行的。私有化的方式和程度受到了这些局限的影响。”^①

——私有化应不应该采取如此激进的方式。由于“休克疗法”最重要和最核心的部分是私有化，在某种意义上它成了私有化的代名词。俄罗斯改革的理论设计者萨克斯（1995）认为，“休克疗法”本身并没有问题，俄罗斯经济转轨前几年年均 10% 的负增长应归咎于俄罗斯没有做本该做的许多事情，政策缺乏连贯性。但多数学者在肯定私有化方向的同时，认为不应该采取如此激烈、快速的方式进行。2003 年第 1 期《俄罗斯经济》杂志刊载经济学博士弗·库利科夫教授所写的文章《再论俄罗斯经济改革的性质及其教训》认为，从改革一开始，我们的社会就被强行灌输了一种观念，即除了已选定的改革方针，别无他途。很明显，这是一种宣传伎俩。搞这种宣传的人不可能不知道，不仅在国内外的经济学家撰写的大量文章中，而且在一系列原社会主义国家的实践中，都提供了可供选择的替代方案。从这个意义上讲，俄罗斯所实施的改革方案，当初是未经专家们事先讨论就被选定的，因为害怕多数专家否定这一方案。美国经济学家、诺贝尔奖获得者劳·克莱因写道：“事实上，富有生命力的替代方案是存在的。”^② 还有一种观点是波兰经济学家科勒德克提出的，他

① [美] 约瑟夫·R. 布拉西等：《克里姆林宫的经济私有化》，上海远东出版社 1999 年版，第 186 页。

② [俄] O. T. 博戈莫洛夫主编：《美国学者和俄国学者眼中的改革》，莫斯科出版社 1996 年版，第 33 页。

在《从休克到治疗》一书中对中国和俄罗斯的改革做了全面比较,认为宏观领域可以在经济结构改革和制度变革等方面做出选择,在产业的微观基础方面根本就不存在激进和渐进的选择,只能是一个渐进的过程;不能拿一个时期的经济增长的快慢来判定转轨策略是成功的还是失败的,从长时期来看,制度改革是经济发展必要的前提。中国有少数学者也持这种观点。

——俄罗斯的国企改革是不是一种彻底的私有化方式。比较普遍的观点认为“休克疗法”要求体量如此巨大的国有企业迅速地在所有制的关系上做出改变,当然是一种彻底的改革。但也有少数学者认为,相比中东欧改革,俄罗斯私有化是不彻底的。

——俄罗斯国有企业改革的具体情况到底是怎样的。俄罗斯国有企业改革采取的是激进的私有化方式,私有化就是将全部国企都转归私人所有吗,激进就意味着一步到位吗?实际上私有化的方式是灵活多样的,不像某些人理解的全部分光卖光;私有化初期向全体公民分发证券是左派政治势力斗争的结果^①,虽然一定程度上助长了因在短缺经济条件下骤然放开价格而引起的恶性通货膨胀,但分发证券本身并不是通货膨胀的唯一原因,也没有分光苏联74年积累的全部国有资产;私有化的不同方式在不同阶段所占的比例和达到的效果不同,股份制是俄罗斯大中型国企私有化(社会化)的重要方式。还有,俄罗斯虽然法治环境不佳,国家已经转型但许多重要的联邦法律没有同步修订,然而国企改革本身并非无法可依,每年俄罗斯都要针对国企改革推出计划和纲要,并在实施一段时间后针对漏洞予以修订,笼统说缺乏立法是不对的,要从立法、司法、执法和法律、道德意识等多方面找原因,等等。这些本来是基本的事实,但一度被误传误导了。

^① 私有化初期即存在无偿私有化和有偿私有化之争。无偿私有化的提出者是俄罗斯经济学家维塔利·奈树里(В. Найшуль),早在1987年他就提出了这一观点。支持者有皮娅舍娃(Л. Пияшева)、布尼奇(П. Бунич)、波波夫(Г. Попов)、博格莫洛夫(О. Богомолов)、鲁特盖泽尔(В. Рутгайзер)、菲力波夫(П. Филиппов)和马雷(М. Малей)等人,而最激烈的反对者有雅辛(Е. Ясин)、格里格里耶夫(Л. Григорьев)、阿列克谢耶夫(С. Алексеев)和波波娃(Т. Попова)等人,阿巴尔金也表示反对。1987年时盖达尔和丘拜斯反对无偿私有化,但1992年春具体实施私有化时,鉴于俄罗斯公民没有足够的钱购买全部拟私有化的国有资产,俄联邦最高苏维埃又积极推动“社会公正性”的共产主义主张,使得无偿私有化在社会影响很大,他们只得采纳了无偿私有化方案。参见Егор Гайдар, Анатолий Чубайс, *Развилки новейшей истории России*, ОГИ, 2011, стр. 62-64 和本书第三章第三节对此问题的探讨。

——对俄罗斯私有化的后果如何评估。有的学者认为，所有制改革是经济转轨的核心问题，而国有企业改革又是所有制转型的关键；俄罗斯国企改革的主要途径是私有化，而私有化有得有失——打破了国家对不动产与生产设备所有权的垄断，形成多种经济成分并存和经营多元化的新格局，为多元市场经济奠定了基础，私有化企业经营中决策的自由度增大与开发新产品积极性的提高等是私有化的主要业绩，而从指导思想到方法等方面都存在严重失误。国有资产流失、国有大中型工业企业私有化后的经济效益没有提高或者变化不明显、产生的社会问题甚多是私有化的主要问题。另有学者指出，俄罗斯国企改革后在劳动生产率、盈利能力、资本产出率、流动资金年周转速度、统一效益指标等各方面普遍高于未改革前，不能简单地将俄罗斯经济形势的恶化归因于国有企业产权改革。在俄罗斯经济改革十周年之际，当年热衷于“休克式”改革的B. 马乌从另一个角度进行了总结：“……成为长期争论对象的根本问题，就是俄罗斯的改革是成功了还是失败了？对这个问题的回答，要看对成功或失败的标准做何种解释。如果把共产主义复苏定为改革的任务，那当然是失败了；如果改革必须是能够保障以最低限度的流血和损失的代价和平地摆脱共产主义，那就应当承认，改革已经以取得非常辉煌的成就而告终……”^①

——俄罗斯的激进方式与中国的渐进方式孰优孰劣。由于中俄两国国有企业改革的基础条件，如改革前的政治体制、基本经济制度甚至经济规模等方面都具有相似性，很多研究成果都涉及中俄两国国有企业改革的比较研究。很多学者认为中国的渐进方式要优于俄罗斯的激进方式。如博戈莫洛夫（1987）将中国的改革经验总结为“在保留国家对大部分经济的直接调节和‘社会缓冲器’制度的情况下，‘温和地’、渐进地进入市场的优势”，并认为俄罗斯本可以借鉴中国式的渐进模式，从农村开始进行中小企业农场改革，试行用市场代替行政杠杆，然后逐步向工业、建筑业和交通业推广，但“休克疗法”破坏了国民经济，引发社会道德的败坏，俄罗斯必须新的起点和理论基础上进行改革。也有的学者不同意这种观点，认为经济转轨的核心是宪政制度的转变，不能只看到不同的转轨方式在短期内的经济效益就轻易下激进渐进孰优孰劣的结论，从这个意义上讲对俄国和东欧的改革成效的认定需要重新考虑。

^① [俄] B. 马乌：《俄罗斯改革：当今面临的挑战》，《股东杂志》2002年第8期。

为什么对同一个事件会有如此不同的认识?

第一是情感方面的原因。叶·季·盖达尔在《帝国的消亡——当代俄罗斯的教训》一书中指出:“历史,特别是20世纪后半叶的历史经验显示,当帝国已经解体,大国情结和帝国心态交织,使得昔日宗主国的民族意识要适应强国地位的丧失成为一项并非容易的任务。”^①他这里讲的大国情结和帝国心态指的是对苏联的一种怀旧情绪。其实,这种怀旧情绪不仅存在于如何对待苏联的解体上,也存在于如何对待俄罗斯的国有企业改革上;不仅在俄罗斯有,在中国也有。有些人坚持认为,不论在何种情况下公有制都优于私有制,一个世界上最大的公有制经济体突然之间私有化了,感情上就难以接受,在研究的时候难免不受这种情绪的影响。

第二是理论方面的原因。人们的研究总是在一定的理论指导下进行的。例如,很多学者是运用新古典主义经济学来研究俄罗斯的国有企业改革的,而世界银行前副行长兼首席经济学家、2001年诺贝尔奖获得者斯蒂格利茨将矛头直指新古典主义经济学本身,他在1999年的著作《社会主义向何处去——经济体制转型的理论与证据》中,利用信息经济理论,分析了传统新古典模型中有关信息完备的假设是一个极大的失误,因而新古典模型不适于研究转轨经济。运用不同的经济理论模型分析,得出的结论自然不同。

第三是视角方面的原因。对俄罗斯国企改革的论述大多集中在俄罗斯私有化的第一个阶段,即叶利钦主政并主持大规模私有化时期,而对2000年以来普京和梅德韦杰夫执政期间俄罗斯国企改革的研究相对较少,特别是2011—2013年俄罗斯正在进行和将要进行的一系列大型国有企业改革,介绍就更少。而实际上,从20世纪50年代起,苏联就一直在探索国有企业改革,较大的改革就有四次,包括1957年赫鲁晓夫对工业和建筑业重组、勃列日涅夫任内1965年经济改革和1979年经济体制调整、1982年安德罗波夫改革和1987年戈尔巴乔夫经济改革。虽然1991年后俄罗斯国有企业改革完全打破了苏联经济体制框架,但探索的方向和寻求解决问题的方法是有连续性的。这种连续性被很多人有意无意地忽略掉了。

^① [俄] 叶·季·盖达尔:《帝国的消亡——当代俄罗斯的教训》,王尊贤译,社会科学文献出版社2013年版,第4页。

第四是材料方面的原因。由于“俄罗斯国企改革”本身是个包含了许多混乱复杂信息的矛盾体，截取不同阶段、不同来源的数据会产生很不相同甚至截然相反的研究结论。如在私有化收入等多项指标上俄罗斯统计局与审计署的数据相差很大，学者的立场不同导致他们“对事实的裁剪”角度不同，引用的数据和得出的结论当然就不相同了。这些客观事实的存在，加剧了俄罗斯国企改革定量研究的混乱程度。

第五是事物本身还在展开过程中。对于俄罗斯国企改革的研究和争论，大多是在改革的前十年之内做出的。这个时候，很多重要的改革措施还在实施过程当中，效果还没有充分地显现出来。即使“休克疗法”给国家经济和人民生活带来的巨大的负面影响已经呈现在人们面前，但它是改革必须支付的成本吗？如果不是，那到底应该支付多大的成本呢？对于这样的问题的回答也不是当时就能说得清楚的。

上述原因基本上都可以归结为“时间”因素。法国历史学家雅克·勒高夫提出“史学是时间的科学”，这一命题曾引起广泛反响，不少学者依自己的理解对其内涵做过不同的阐释。在这里，我们看到：很多人把研究的对象仅仅局限在俄罗斯国企改革初期这一个相对短的时间段上；很多人是在俄罗斯的国企改革开始以后时间不长进行研究的。时间限制了人们的研究。

现在，“时间”变化了。俄罗斯的国企改革从1990年开始到现在经过了20多年的时间，大的框架已经定型，大的转变已经发生，未来如何发展已经没有太大悬念。我们可以更加客观、更加清楚地看待俄罗斯的国企改革了。

“时间”让我们变得更理性。俄罗斯走上资本主义道路是俄罗斯自己的选择，正如中国坚持走中国特色社会主义道路是中国人民的选择一样。2013年3月，习近平总书记在访问俄罗斯时指出，我们主张，各国和各国人民应该共同享受尊严，一个国家的发展道路合不合适，只有这个国家的人民才最有发言权。他还特别强调，“鞋子合不合脚，自己穿了才知道”。这实际上表明中国坚持走中国特色社会主义道路决心的同时，也肯定了俄罗斯的发展道路。我们在坚持以公有制为主体、多种所有制经济共同发展的基本经济制度的同时，对俄罗斯的国有企业改革应当抱着冷静、平和的心态，没有必要“闻私色变”，更没有必要一切从“私有制是万恶之源”来情绪化地解读俄罗斯的私有化。

“时间”让我们变得更成熟。时间持续越久，历史积淀越深，研究的成果也会越丰富。我们可以在前人研究的基础上，充分地汲取各种养料，认真地比较各种观点，争取站在前人的肩膀上看得更远一点。在资料的收集利用上，我们一方面对以前的历史资料特别是实行“休克疗法”时期的资料可以更全面地收集，做更客观的处理；同时也可以尽量收集到最新的一些资料。

“时间”让我们变得更从容。我们无意把本课题做成一部面面俱到的俄罗斯国企改革历史，而只是想就俄罗斯国企改革所涉及的一些重大的问题进行探讨，并从中得出我国的国有企业改革应从中吸取的经验和教训。基于此，我们将俄罗斯的国有企业改革分为三个历史阶段，在叶利钦时代即实行“休克疗法”阶段，重点讨论了证券私有化是否分掉了苏联74年积累的全部国有资产、“内部人控制”是如何形成的、大众私有化如何转变成寡头的盛宴三个问题；在普京当选俄罗斯总统的前两个任期，重点讨论了普京政府加强对国有战略企业的控制与如何进一步规范和推进私有化改革的问题；在梅德韦杰夫当选俄罗斯总统和“王车易位”迄今这一段时期，重点讨论了俄罗斯“第二波私有化”计划出台的背景、内容及初步实施情况。同时，考虑到“市场经济即法治经济”这一特质和俄罗斯国企改革总体上重视顶层设计和立法引导（尽管各个时期法律的配套情况和实施情况有很大的不同）的实际，在每一个时期，我们都专门讨论了国企改革的法律基础问题。做出这样的安排，当然不是随心所欲剪裁历史的结果，而是为了尽量在有限的篇幅里揭示出俄罗斯国有企业的特点，同时也是尝试从政治—法律的角度进行跨学科综合研究的结果。需要说明的是，在对俄罗斯国企改革法律基础研究中参考和引用了2004年奥利达出版社出版、由俄联邦审计署国立系统分析科学研究所编著的《1993—2003年俄联邦国有资产私有化过程分析》一书，该书提供的关于俄罗斯私有化的官方结论和分析视角对我们深入研究国企改革的成败得失十分重要。

“时间”让我们可以扩展研究对象的时间。俄罗斯的国企改革经历了“休克疗法”时期的混乱、无序，通过逐步的规范、深化，最终建立起比较完善的市场经济体制。要探讨这一发展过程中蕴含的规律性的认识，就再也不能把研究对象的“时间”局限在“休克疗法”这一阶段。鉴此，我们在探讨俄罗斯的国有企业改革之前，专门探讨了苏联时期的国有企业

改革，以揭示俄罗斯决心实行私有化和市场经济的内在必然性；在探讨“休克疗法”之后，又一直将国有企业改革的历史曲线描绘到现在并对将来的延伸方向做出初步的预测。在此基础上，我们总结出十个方面的重要启示，试图为我国进一步深化经济体制改革提供有益的借鉴。

时间永远不会停止前进的脚步，但人类可以根据自己的需要将时针回拨到历史的某个时刻或回味或沉思。让我们首先回到苏联时期，从那里出发，开始对俄罗斯国有企业改革的观察和思考。

目 录

前言	(1)
第一章 苏联国企改革历史回顾	(1)
一 “斯大林模式”的得与失	(1)
二 苏联计划经济体制框架内的国企改革	(6)
三 走向倾覆的戈尔巴乔夫改革	(9)
第二章 俄罗斯关于国企改革的理论转变	(15)
一 苏联经济改革中的理论探索	(15)
二 私有化改革的理论依据	(24)
三 普京时期国企改革指导思想的调整	(29)
第三章 快速与大规模私有化	
——叶利钦时期的国企改革	(34)
一 叶利钦时期国企改革的法律基础	(34)
二 叶利钦时期国企改革的历程	(43)
三 私有化的三个关键问题	(49)
第四章 调整与深化	
——普京前两任期的国企改革	(59)
一 普京时期对国企改革法律基础的完善	(59)
二 加强对国有战略企业的控制与管理	(67)
三 规范和继续推进私有化	(70)

第五章 “第二波私有化”及其前景	(76)
一 梅德韦杰夫时期颁布的国企改革方面的法律	(76)
二 国际金融危机对国企改革的重大影响	(77)
三 新一轮大规模私有化计划及初步实施	(83)
四 普京新任期的政策	(88)
第六章 俄罗斯国企改革的特点	(92)
一 方向明确,历经波折不改初衷	(92)
二 转型急速,大倒退后艰难复苏	(95)
三 官商勾结,迅速进入寡头资本主义	(99)
四 立法引导,改革由混乱走向有序	(104)
五 立足长远,公司治理逐步走向现代化	(108)
第七章 俄罗斯国企改革的效果评估	(112)
一 改革与企业家阶层和企业效率	(112)
二 改革与竞争环境和市场机制	(117)
三 改革与国家财政和经济发展	(123)
四 改革与社会分层和社会保障	(130)
第八章 俄罗斯国企改革的启示	(138)
一 必须坚持市场经济的改革方向	(138)
二 政府在改革中必须发挥主导作用	(139)
三 改革是一项系统工程,必须整体推进	(141)
四 改革要付出必要的成本	(143)
五 改革要由法律引导并严格依法实施	(144)
六 必须警惕利益集团阻挠改革	(144)
七 改革必须赢得人民群众的支持	(145)
八 国有企业改革必须把握建立现代产权制度这一核心	(147)
九 必须改善国有资产管理体制	(151)
十 必须自主探索符合本国国情的发展道路	(154)
附录 1 俄联邦国有和市政财产私有化法	(159)

附录 2	俄罗斯联邦经济非垄断化与发展市场 竞争国家纲要	(169)
附录 3	俄罗斯联邦关于外资进入具有国防和国家安全战略 意义之商业组织的程序法	(176)
附录 4	1990—2009 年私营经济在转型国家 GDP 中 的份额	(192)
参考书目		(193)
后记		(203)