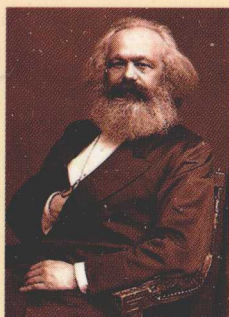




今日马克思主义
研究丛书



吴苑华◎著

The Existence Ecology:
A New Interpretation
of Marx's Thoughts

生存生态学

马克思学说新解读

天津出版传媒集团

天津人民出版社

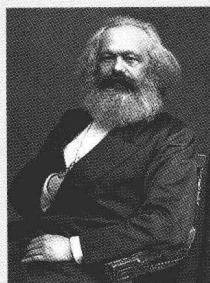
C14040548

A811.693

17



今日马克思主义
研究丛书



吴苑华◎著

The Existence Ecology:
A New Interpretation
of Marx's Thoughts

生存生态学

马克思学说新解读



北航

C1727762

天津出版传媒集团

天津人民出版社

A811.693

17

图书在版编目(CIP)数据

生存生态学:马克思学说新解读 / 吴苑华著. ——
天津:天津人民出版社,2014.2

(今日马克思主义研究丛书)

ISBN 978-7-201-08562-3

I. ①生… II. ①吴… III. ①新马克思主义—研究
IV. ①D089

中国版本图书馆 CIP 数据核字(2014)第 007945 号

天津人民出版社出版

出版人:黄 沛

(天津市西康路 35 号 邮政编码:300051)

邮购部电话:(022)23332469

网址:<http://www.tjrmcbs.com>

电子邮箱:tjrmcbs@126.com

天津市永源印刷有限公司印刷 新华书店经销

2014 年 2 月第 1 版 2014 年 2 月第 1 次印刷

710×1000 毫米 16 开本 18.25 印张 2 插页

字数:315 千字

定价:45.00 元

前 言

人们知道,生态学研究迄今拥有了许多具体的理论,诸如人类生态学、自然生态学、生物生态学、环境生态学、地质生态学以及理论生态学、经济生态学、文化生态学、组织生态学等;此外,国内外学者还提出了生态哲学、生态伦理、生态正义等哲学式理论。这样的理论态势既表明生态理论的繁荣,也表明人们对环境问题以及人与环境的关系问题有了深刻的、复杂的理解。问题在于,这些理论主要围绕或局限于环境问题和人与自然的关系问题,而较少将人的生存与发展问题作为中心议题。从本质上看,这些理论要么属于自然科学范畴的生态理论,要么属于社会科学意义的生态理论(包括人们通常所说的生态哲学),几乎都不属于生存生态学的范畴。

难道生存生态学不是生态学吗?我们的回答是:生存生态学不同于自然科学范畴的生态理论,也不是社会科学意义上的生态理论。那么它是否属于哲学范畴的生存论?我们认为,它是关于人的生存与发展(或人的解放)的生存生态论,不是传统哲学论域的生存论。要知道,一般的生态学通常将人与自然之间的关系问题作为其理论的基本问题,研究的对象是自然以及人与自然的关系而不是人的生存与发展问题。与此相比,生存论对人的生存问题有了显性的深度思考,但是它把人与人之间的关系问题作为其理论的基本问题,研究对象是人与人之间的平等权利以及社会合理化问题,而不是将人与自然以及人与人的关系统一起来思考人的生存与发展问题。有学者反驳道,生存论也对人与自然的关系问题作了某种意义的思考。然而在生存论的思考中,人与自然的关系被严重地边缘化了。问题还在于,生存论强调人在复杂的生存斗争中必须掌握生存主动权,做一个生存的强者,主张人类改造自然、控制自然、征服自然,忽视了尊重自然、顺应自然、保护自然。由此来看,生存生态学理应且必然不同于上述两种理论,必须消除上述两种理论的不足。因此,我们尝试将生存生态学建成一种关于人的生存与发展问题的新

理论、新视界。

当然,生存生态学并不是我们的首创,早在马克思的学说中就已经出现。从某种意义上讲,马克思对人的解放问题的理解是生存生态学的。高放先生说过,马克思主义是关于人的解放的学说。其实,高放先生对马克思的“解放”的理解在某种意义上讲也是抽象的,因为他还停留在社会关系层面上,亦即是从人与人的关系上理解人的解放问题,忽视了人与自然的关系在实现人的解放中的重要作用,未意识到这层关系也属于人的解放的本质性层面。要知道,人的解放并不仅仅表现为社会政治斗争、文化斗争和经济斗争,在根本意义上还包括环境斗争。用詹姆斯·奥康纳的话来说,社会斗争也应当是环境斗争,社会史也应当是环境史,只有从这个意义上理解,才能对人的解放作出生存生态学的理解,因为人的解放也表现为人之生存环境的解放。正如莱易斯所说,就人的生存而言,我们需要放弃“自然的控制”观念,倡导“自然的解放”观念。由此来看,马克思的解放论是指向人类最终获得生态性生存。

马克思在1845年春写下的《关于费尔巴哈的提纲》(以下简称“《提纲》”)中指出:“环境的改变和人的活动或自我改变的一致,只能被看作是并合理地理解为革命的实践。”^①在传统观念中,人们将这里的“环境”理解为社会环境,即教育、法律、政治等文化要素构成的社会环境,属于人与人之间关系层面的“环境”。在这个意义上,所谓“环境的改变”、“人的活动”、“自我改变”、“革命的实践”等都被理解为改变人文素质和人文氛围的活动,而不会涉及人类改造自然的活动,也就是说,不会涉及人类与自然之间的关系,换言之,这里的“环境”不包括自然环境。显然,这样的理解只抓住了马克思的字面意思,而漏掉了它的真精神。虽然生存论揭示了它的生存论本体论意蕴,生态学作出了实证化的生态学解读,甚至生态哲学论者作出了“环境哲学”、“生态哲学”、“环境伦理”等解读,但是它们并没有从人与自然以及人与人之间关系的统一界面上解读《提纲》的思想。难道《提纲》的思想不需要从这一界面上去理解吗?我们的回答是否定的。

第一,从《提纲》的前后文本来看。在刚刚写下的《1844年经济学哲学手稿》中,马克思就是在人与自然以及人与人之间关系的统一界面上大篇幅地讨论了人的生存和共产主义的现实性以及二者之间的本质联系问题,揭示

① 《马克思恩格斯选集》(第一卷),人民出版社,1995年,第55页。

了自然构成人的生存和共产主义的现实基础。在《提纲》之后的《德意志意识形态》中,马克思也坚持从人与自然以及人与人之间关系的统一界面上批判了费尔巴哈不懂历史,并且论证了历史的本质和演变规律,揭示了自然在历史中的基础性意义是不可忽视的。由此来看,难道《提纲》仅仅是在人与人的关系中审查人的解放问题吗?我们认为,不可能如此。

第二,从马克思对人的解放问题所作的唯物史观思考来看。他并非将人的解放置于纯粹的社会领域,仅仅从人与人的关系中思考它,恰恰相反,他事先确立了社会的自然基础,再去考察社会的演变特征和规律。自然并没有远离社会,远离人而去,始终作为人的对象化存在以及社会的对象化存在而伴随人类的左右。应当知道,作为人的解放的现实条件或对象化存在,不仅表现为社会的文化、教育以及制度等内容,同时也表现为作为社会和人的生存基础的自然。如果没有了自然的合理安置,没有了人与自然的关系,那么社会存在就无法存在,人的解放也不可能实现,因而唯物史观也不可能形成!

第三,从马克思对人的本质的理解来看。他在《1844年经济学哲学手稿》中提出,人的属性包括自然性和社会性,由于异化劳动和资本主义私有制造成了人的异化,在这种生存境域中人的自然性和社会性是分裂的,人的本质性表现为他的自然性,而丧失了他的社会性,因此只有消灭资本主义私有制及其条件下的异化劳动,使他的社会性与自然性有机地统一起来,人才能够获得真正的本质。这就需要通过共产主义运动来实现人的本质的真正回归,亦即人与自然以及人与人之间的“和解”关系,这是人的实现了的自然主义,也是实现了的人道主义的生存状态。正因此,马克思提出:人的本质在其现实性上并不是单个人的抽象物,而是一切社会关系的总和,所谓“社会关系的总和”应当包括人与自然的关系以及人与人的关系。换言之,马克思反对把“自然性”作为人的本质性内容,并不等于他也反对把人与自然的关系作为这样的内容。

第四,从唯物主义历史观的本质内涵来看。前一段时间,学术界兴起广义历史唯物主义与狭义历史唯物主义之争,争来争去,都是围绕历史唯物主义的本质内涵的争论。狭义历史唯物主义着眼于从社会历史领域界面来理解历史唯物主义的本质内涵,将自然界置于历史唯物主义的视界之外,强调了历史唯物主义研究人类社会的一般本质和普遍规律,因而不可能将自然纳入自己的问题域。不难看到,这种历史观貌似“看见了”人,实则忽视了人

的存在,结果被指责为一个“人学空场”。广义历史唯物主义将自然纳入自己的问题域,视历史唯物主义是探索自然史和人类史的一般本质和普遍规律,结果又被指责为包罗万象的学说,同时还被指责它眼中没有“人”,看不到人的生存与发展问题。由此来看,无论广义历史唯物主义还是狭义历史唯物主义,都是在自然与社会之间作选择,而不是在人与自然以及人与人之间的相互作用中思考人的解放问题。因此,如果循着广义的或狭义的理解路径,唯物主义历史观的本质内涵就会将人的解放外置了。

第五,从马克思学说的主题上看。迄今人们已经提出了许多版本,诸如批判资本主义、阶级和工人阶级运动、社会主义和共产主义、剩余价值、人学、社会进化,以及世界的一般本质和普遍规律、唯物辩证法、历史辩证法等,所有这些都属于马克思的研究主题,然而它们却服从或服务于一个大主题,这就是人的解放问题,亦即人的生存与发展问题。正如高放先生所说的:

把马克思主义定义为人的解放学,这是完全符合马克思、恩格斯思想本意的。早在马克思主义形成初期,马克思在1843年冬写成的《〈黑格尔法哲学批判〉导言》中就已明确指出:“德国人的解放就是人的解放。这个解放的头脑是哲学,它的核心是无产阶级。”在这里,马克思是把德国人的解放、无产阶级的解放和全人类的解放三者并列在一起。当时他是指望由德国人带头进行民主革命,实现政治解放,进而进行无产阶级世界革命,实现无产阶级和全人类的社会解放。1848年出版的马克思、恩格斯合著的《共产党宣言》,其核心的基本思想正如恩格斯在该书1883年德文版和1888年英文版序言中所说:那就是无产阶级“如果不同时使整个社会一劳永逸地摆脱一切剥削、压迫以及阶级差别和阶级斗争,就不能使自己从进行剥削和统治的那个阶级(资产阶级)的奴役下解放出来”。亦即无产阶级只有解放全人类才能解放自己。而无产阶级和全人类得到解放的目标就是建立“自由人联合体”,“在那里,每个人的自由发展是一切人的自由发展的条件”。恩格斯在1880年写的《社会主义从空想到科学的发展》这部名著中,讲到空想社会主义者的缺陷和宏愿时,鲜明提出:他们“并不是想首先解放某一个阶级,而是想立即解放全人类”。科学社会主义继承了空想社会主义要解放全人类的宏愿,然而依照社会发展规律,必须肯定:“完成这一解放世界的事业,是

现代无产阶级的历史使命。”可见,整个马克思主义的主题和命题就是无产阶级和全人类的解放,简而言之,就是人的解放。这不是抽象的人的解放,而是具体的包括每个人在内的人的解放。笔者认为,当今时代我们应该重新准确认清马克思主义的这个精神实质。当前我们党提出的“以人为本”,正是体现了马克思主义的精神实质,最终实现人的解放。遗憾的是,当今我国理论界对马克思主义的理解仍然很不一致,不少人还是老观点。^①

不难看到,高放先生将“人的解放”视为马克思主义的主题,契合了马克思的本义,因而是合理的解读。不过问题并非如此简单。高放先生还没有深入思考马克思关于人的解放的实质这一关键性内容。那么人的解放的实质是什么?要解答这一问题,正如前文所述,仅仅在高放先生的视界上还不够,需要我们确立新的研究视界。过去的生存论和解放论都停留在人与人的关系层面上理解人的解放(或人的生存与发展)问题。正因此,生存论视界和解放论视界不足以成为我们在这里所说的“新视界”的担当者。唯有生存生态学视界才是一个合适者。

我们应当知道,关于人的解放(或人的生存与发展)问题的讨论,马克思从来没有仅从单一关系层面上把握。在他那里,所谓人的解放(或人的生存与发展),包括了如下内容:其一,实现从人与自然的关系中的解放,即在尊重自然、顺应自然和保护自然的活动中自由自觉地实现人类自身的生存与发展;其二,实现从人与人的关系中的解放,即在变革社会关系、创新社会制度、发展社会文化的活动中自由自觉地实现人类自身的生存与发展。这就是通常所说的,与天斗,其乐无穷;与地斗,其乐无穷;与人斗,其乐无穷。正如马克思在《德意志意识形态》第一章中说过的那样:

当然,我们不想花费精力去启发我们的聪明的哲学家,使他们懂得:如果他们把哲学、神学、实体和一切废物消融在“自我意识”中,如果他们把“人”从这些词句的统治下——而人从来没有受过这些词句的奴役——解放出来,那么“人”的“解放”也并没有前进一步;只有在现实的世界中并使用现实的手段才能实现真正的解放;没有蒸汽机和珍妮走

^① 高放:《高放自选集》,中国人民大学出版社,2007年,第11~12页。

锭精纺机就不能消灭奴隶制;没有改良的农业就不能消灭农奴制;当人们还不能使自己的吃喝住穿在质和量方面得到充分保证的时候,人们就根本不能获得解放。“解放”是一种历史活动,不是思想活动,“解放”是由历史的关系,是由工业状况、商业状况、农业状况、交往状况促成的[……]其次,还要根据它们的不同发展阶段,清除实体、主体、自我意识和纯批判等无稽之谈,正如同清除宗教的和神学的无稽之谈一样,而且在它们有了更充分的发展以后再次清除这些无稽之谈。……实际上,而且对实践的唯物主义者即共产主义者来说,全部问题都在于使现存世界革命化,实际地反对并改变现存的事物。^①

在这段话中,诸如“只有在现实的世界中并使用现实的手段才能实现真正的解放”、“当人们还不能使自己的吃喝住穿在质和量方面得到充分保证的时候,人们就根本不能获得解放”、“‘解放’是一种历史活动,不是思想活动,‘解放’是由历史的原因,是由工业状况、商业状况、农业状况、交往状况促成的”以及“全部问题都在于使现存世界革命化,实际地反对并改变现存的事物”等语句,都实际地表达了与《提纲》第三条相一致的思想,亦即人的“解放”与他所在的环境的“解放”的一致。这就是说,对人的解放的解读不能仅仅着眼于人本身,还需要把它与其环境的“解放”联系起来思考,尤其需要注意的是,马克思并没有为它们二者设计过某种先后次序,仅仅从“一致性”上强调了它们,这就意味着人的改变与环境的改变是同一过程的两个方面,而且是相互联系、相互渗透、相互作用的两个方面。换言之,人的改变也就是环境的改变,反之亦然。从这个意义上讲,马克思关于人的解放(或人的生存与发展)的学说应当被理解为“生存生态学”。正如吉尔斯和弗兰克在《世界体系:500年还是5000年?》一书中提出的:“历史唯物主义政治经济学首先明确提出:‘谋求生存’是人类社会组织的首要基础。而‘谋求生存’的首要基础则是生态条件。农业的发明使大量剩余物品的生产成为可能。”^②

还是马克思说得好,“总之,只有在劳动条件和实际生活条件,在人们面前表现为人与人之间和人与自然之间的明白而合理的关系时”^③,就是说,人

① 《马克思恩格斯选集》(第一卷),人民出版社,1995年,第74-75页。

② [德]冈德·弗兰克、K.吉尔斯 主编:《世界体系:500年还是5000年?》,社会科学文献出版社,2004年,第93页。

③ 《马克思恩格斯全集》(第49卷),人民出版社,1979年,第195页。

的改变与环境的改变的一致性现实的而非神秘的。这就启示我们去把握如下思想：“物质生产和它所包含的关系是社会生活的基础，这种社会生活只有在它一旦表现为自由结合、自觉活动并且控制自己的社会运动的人们的产物时，它才会把神秘的纱幕揭掉。但是这需要在社会上有一系列的物质生存条件，而这些条件本身又只是长期的、痛苦的发展的产物。”^①他还说：

生活的生产——无论是自己生活的生产(通过劳动)或他人生活的生产(通过生育)——立即表现为双重关系：一方面是自然关系，另一方面是社会关系；社会关系的含义是指许多个人的合作，……由此可见，一定的生产方式或一定的工业阶段始终是与一定的共同活动的方式或一定的社会阶段联系着的，而这种共同活动方式本身就是“生产力”；由此可见，人们所达到的生产力的总和决定着社会状况，因而，始终必须把“人类的历史”同工业和交换的历史联系起来研究和探讨。^②

既然如此，那么马克思的生存生态学包含了什么样的具体内容？或者说，马克思的生存生态学具有什么样的思想特质？以及它所具有的方法论意义是什么呢？为解答这些问题，本书拟在后面九个章节中予以展开论述。

① 《马克思恩格斯全集》(第49卷)，人民出版社，1979年，第195页。

② 《马克思恩格斯全集》(第3卷)，人民出版社，1960年，第33~34页。

目 录

前 言	1
第一章 生存生态学概论	1
第一节 基本含义	1
第二节 理论主题	6
第三节 理论特征	34
第四节 理解马克思	75
第二章 马克思学说的生存生态学解读	78
第一节 问题的提出	78
第二节 实在性内涵	82
第三节 生成性内容	90
第四节 具象性内容	97
第五节 理论价值	99
第三章 唯物史观的生存生态学解读	103
第一节 历史唯物主义与生存生态学	104
第二节 人类中心论抑或生态中心论	115
第三节 生存生态学解读	124
第四章 价值观的生存生态学解读	129
第一节 确立生存的生态价值取向	129
第二节 批判西方工业文明的反生态本性	132

第三节 生存生态价值观何以可能·····	136
第四节 理论品质·····	139
第五章 方法论的生存生态学解读·····	145
第一节 问题的提出·····	146
第二节 我国学者的理解·····	149
第三节 西方学者的理解·····	153
第四节 重建生存生态论追问·····	159
第六章 国外马克思主义的生存生态学解读·····	165
第一节 历史向度·····	165
第二节 理论内涵·····	169
第三节 思维特征·····	174
第四节 理论价值·····	177
第七章 莱易斯理论的生存生态学解读·····	180
第一节 从自然控制到技术控制·····	180
第二节 从控制自然到解放自然·····	185
第三节 理论品质·····	188
第八章 奥康纳理论的生存生态学解读·····	195
第一节 历史是环境史·····	195
第二节 批判资本主义·····	205
第三节 生产性正义·····	212
第四节 重建理想社会·····	217
第五节 理论品质·····	221
第九章 福斯特理论的生存生态学解读·····	228
第一节 生态底线·····	228
第二节 资本主义·····	232
第三节 居所道德·····	238
第四节 生态革命·····	246

第五节 理论品质.....	251
结束语	259
参考文献	270
后 记	280

第一章

生存生态学概论

生存生态学是一种新提法。当然作为一种理论的生存生态学理应拥有自己的研究主题、价值取向、研究方法等基本内容。需要注意的是,马克思在这方面的贡献为理解生存生态学提供了十分有益的思想资源。我们拟结合马克思理论来探讨一下“生存生态学”的基本内涵。

第一节 基本含义

所谓生存生态学是指在人与自然以及人与人之间关系的统一界面上思考人的生存与发展(或人的解放)问题的学说。它将人的生存与发展(或人的解放)问题作为思考主题和核心价值取向,将人与自然以及人与人之间关系的统一界面视为自己的主导性视界,探讨人的生存和发展(或人的解放)与自然、与社会的相互作用机理,揭示人的生存(或人的解放)不是自然共同体的纯粹性生活,而是社会共同体的复杂性生活,或者说人的生活共同体就是由人、自然、社会三者相互作用而形成的生活世界。

一般说来,海德格尔对生活世界的生态学意义给予了一定的揭示。这是因为,海德格尔揭示了生活世界的“在世”状态是由天、地、神、人四维一体化地构成的,强调人、自然、心灵之间的相互统一和协调有序。然而海德格尔对生活世界的思考并不是生存生态学的而是存在论的。一方面,他的思考着眼于生活世界的存在性,而不是着眼于人的生存与发展的现实性;另一方面,他的思考着眼于生活世界的实体构成性,而不是着眼于生活世界的生存性,不是揭示它的可持续发展的规律性。从本质上讲,生活世界是人的生存共同体,而且是人的生态性的生存共同体,因此生活世界的生存性与其生态性是一致的,在本质上都体现为人与自然以及人与人之间的相互作用。由此来看,海德格尔对生活世界的思考远不如马克思接近生存生态学。根据马克思

的思考,生存生态学的特质主要表现在以下三个方面:

一、生活世界的内在关系,亦即各要素的相互关系,既是对象性关系,又是生态性的生存关系

马克思早就提出,自然对于人来说,是人的对象化存在,在这个意义上,社会也是人的对象化存在,或者说一个人是另一个人的对象化存在,正如人们常说的:“你是我的镜子”。重要的是,对象化存在表明各构成要素处于相互联系、相互作用、相互影响之存在状态,而不是静态的、机械的构成状态。也就是说,生活世界的对象性关系成就了它的生态性的生存关系。马克思说过:

一个存在物如果在自身之外没有自己的自然界,就不是自然存在物,就不能参加自然界的生活。一个存在物如果在自身之外没有对象,就不是对象性的存在物。一个存在物如果本身不是第三者的对象,就没有任何存在物作为自己的对象,也就是说,它没有对象性的关系,它的存在就不是对象性的存在。^①

这里的“自然界”恰恰是人的生活界的“代名词”,因而人只能在这个“自然界”之中而不是此外,二者的关系是一种对象性关系。正是在这种对象性关系中,生活世界才能够现实地表现为人的生存状态,亦即表现为人的现实的生存条件的相互作用过程,诸如“地质、水文等等”自然条件,以及“许多其他的东西,例如,植物和动物之间的残酷的竞争”,还有“高大的、骄傲的资本家夺去了小灌木林的生活资料……土地、水、空气和阳光”,以及寄生植物之间、“‘林鸟’同‘无数的小动物’之间、它的‘牧场’上的青草同‘活泼的马群’之间的公开的战争”,直至封建王国中的那些过着牛马般生活的佃户和贫农们栖居在“一个简陋的藏身之地”^②等,诸条件的相互影响和相互制约共同造就了人的生存世界,也同时造就了人的生活本身。关键在于,其中的活动机理正是我们在这里一再强调的生存生态性。

① 《马克思恩格斯全集》(第42卷),人民出版社,1979年,第168页。

② 《马克思恩格斯全集》(第3卷),人民出版社,1960年,第556~557页。

二、生活世界的本质性,亦即它的生存生态性,并不是纯粹的自然性而是社会实践性

马克思说过,植物、动物没有世界,相反人却有世界,因为植物动物们“只是按照它所属的那个种的尺度和需要来建造,而人却懂得按照任何一个种的尺度来进行生产,并且懂得怎样处处都把内在的尺度运用到对象上去……按照美的规律来建造”^①自己的“家园”。如果撇开社会生产的不同发展阶段水平不说,那就不难发现:自然界只能是在较高的文化发展阶段上才开始成为生活世界的基础性内容。换言之,生活世界既不是感性直观下的“抽象的自然”,也不是诗意之思中的“天地神人”的抽象共同体,而是只能处于某种文化条件下的“现实的自然”,是人安居其中的“人类社会”。^②从这个意义上看,虽然海德格尔非常重视诗、语言和思等文化性要素在生活世界中的构成意义,但是他撇开了社会实践来讨论它们的这种构成意义,只能看到人的活动或人的存在受制于生活世界的改变,结果他只能抽象地、非历史地理解人的存在,看不到人的存在是社会实践的,是生活世界与人的一致性活动之中的。所以真正的生态性——人的生态性,应当是社会实践性的,而不是海德格尔的思和语言的构成性,这种“思”和“语言”并不是人道主义的,而是自然主义的。就像马克思说过的那样,只有在自然主义与人道主义的统一中,人的真正本质才会出现。这就启示人们,脱离了这样的“统一”,思、语言、人、物等都将归于自然,也都属于自然主义的,在这一意义上,连海德格尔所说的“构成性”都将消失,剩下的只是纯粹的自然性,或者说纯粹自然的同一性。因此,生活世界的现实性只能源于社会实践性,因而它也只能表现为人的生存生态性。

由此来看,马克思将实践性确定为生活世界的本质性,远高于海德格尔的“存在性”定位。海德格尔说过,生活世界的本质性就在人的诗意般的“思”之中,“思”即“在”之本质,而“思”在语言之中,因此语言是存在之“家”。海德格尔的“家”具有某种生态性特征,一方面,“家”蕴含着系统性和对象性特

① 《马克思恩格斯全集》(第42卷),人民出版社,1979年,第97页。

② 《马克思恩格斯选集》(第一卷),人民出版社,1995年,第57页。这个“人类社会”是指实现了人的本质的真正回归的社会,亦即人与自然以及人与人的矛盾关系得到真正和解的社会,这正是马克思所说的共产主义社会。

征;另一方面,“家”之生活也表现为天、地、人、物四要素的相互作用。问题在于,海德格尔将“家”本质性地理解为一个自组织活动系统,其中语言维系着“家”的生态平衡,并非取决于人的感性的活动或人的自我改变。换言之,海德格尔将存在于语言之中的“思”视为生活世界的生态性变化的“起搏器”。这样一来,他与马克思就离得更远了。在马克思看来,全部社会生活都表现为社会实践。这就告诉我们,生活世界的生态平衡不是自组织活动的,而是在社会实践中不断创造出来的,实践性正是人的在世生活的始源性和本质性。也就是说,生活世界不是从来就有的,“真正的、人类学的”^①安居“是人通过人的劳动而诞生的”^②,因而那种被抽象地孤立地理解的世界不是人的生活世界。我们决不能脱离一切社会历史条件,泛泛地谈论人类的“家园”。问题还在于,生活的始源性公开地展示为劳动的系统循环性。我们知道,劳动是“引起、调整和控制人和自然之间的物质变换的过程”^③,在劳动中,一切劳动要素都在人、自然、社会的生态化系统中承担着物质、能量、信息的传递和循环职责,并且又不断地以新的形式再现自己。因而,劳动既是人、自然和社会之间循环变换的一般条件,也是“人类生活的永恒的自然条件”^④,哪怕它中断一年,人的生存及其“家园”的“存在之真”都将沉沦为“不可能性的”。

三、生活世界不是“平面世界”,而是“弯曲世界”

所谓平面世界是指无差别的世界,没有多样性的世界;所谓弯曲世界是指一个包含了多样性和差异性的世界。法国存在主义者列斐伏尔说过,生活世界是由许多平面构成的,但他并没有把生活世界看成是真正的平面世界,而是强调了生活世界的复杂性构成。与此相反,海德格尔考察了世界之复杂性构成,从表面上看,他否定了世界是平面的,可是他并没有揭示生活世界的多样性和差异性,因而他实际上将生活世界设定为一个平面的世界。这也正是海德格尔的生活世界不具有真正的生态性的原因所在。我们承认,生活世界的生态性表现为它的有机构成性,但它不是诸要素的机械相加而是它的系统构成的多样性和差异性。倒是马克思深刻地揭示了生活

① 《马克思恩格斯全集》(第42卷),人民出版社,1979年,第128页。

② 同上,第131页。

③ 《马克思恩格斯全集》(第23卷),人民出版社,1972年,第201页。

④ 同上,第208页。