



老社新论

陆永品 著



中央编译出版社
Central Compilation & Translation Press



老莊新論

陆永品 著



中央编译出版社
Central Compilation & Translation Press

图书在版编目(CIP)数据

老庄新论 / 陆永品著. ——北京: 中央编译出版社, 2014.1

ISBN 978-7-5117-1935-5

I. ①老… II. ①陆… III. ①道家 ②《道德经》—研究 ③《庄子》—研究

IV. ①B223.05

中国版本图书馆CIP数据核字(2013)第282330号

出 版 人: 刘明清

出版统筹: 董 巍

选题策划: 韩慧强

责任编辑: 王媛媛

特约编辑: 王丽华

责任印制: 尹 珺

出版发行: 中央编译出版社

地 址: 北京西城区车公庄大街乙5号鸿儒大厦B座(100044)

电 话: (010) 52612345 (总编室)	(010) 52612363 (编辑室)
(010) 66130345 (发行部)	(010) 52612332 (网络销售部)
(010) 66161011 (团购部)	(010) 66509618 (读者服务部)

网 址: www.cctpbook.com

经 销: 全国新华书店

印 刷: 河北下花园光华印刷有限责任公司

开 本: 787毫米×1092毫米 1/16

字 数: 300千字

印 张: 17.5

版 次: 2014年1月第1版第1次印刷

定 价: 78.00元

本社常年法律顾问: 北京市吴栾赵阎律师事务所律师 闫军 梁勤

凡有印装质量问题, 本社负责调换。电话: 010-66509618

序 言

50年前，我从复旦大学中文系毕业被分配到中国科学院哲学社会科学部（即现在的中国社会科学院）文学研究所从事古典文学研究时，就对《老子》和《庄子》这两部著作产生了兴趣。尤其对《庄子》之书的兴趣更浓，因其语言生动形象，优美动人，蕴含丰富，在先秦诸子散文中具有鲜明的个性化特征。但是，对老子庄子其人其书，学术界尚有不同的看法。由于他们的哲学思想复杂，令人费解，因而仁者见仁，智者见智，多有歧意。有些问题，自古及今，众说纷纭，莫能定论。为了帮助读者研读《老子》、《庄子》，有几点应当简要地予以说明。

（一）

关于老子其人其书、庄子其人其书的问题。考证古人古书的真伪，应本着实事求是的精神，要根据史料说话，不能先入为主，以主观想象篡改历史，以符合自己的看法。譬如，有人首先认为老子生长在春秋末年，对于宇宙的形成，还不可能有唯物论的思想，于是便古籍中寻找片言只语，来论证老子的宇宙观是唯心论。类似此等研究方法，显而易见，并不是历史唯物主义的研究方法。

考证古人古事和古典文学研究，都必须占有大量的史料，由史料说明问题，得出结论。胡适书法（条幅）说：“有几分证据，说几分话；有七分证据，不能说八分话。”说得非常精辟，应当成为学者的座右铭。古代的史料浩如烟海，即使对所掌握的有关史料，也应当去粗存精，去芜存菁，经过过滤筛选，保留有价值的精华，摒弃毫无意义的文字。不能把所掌握的史料，舍不得割爱，一股脑地都塞到论文或著作中。现在有不少学术著作，即存在此病。

其实，在历史上，人们对有些问题也存在不同的看法。做研究工作，应当善于识别正确的史料和错误的观点：不能满足于掌握许多史料，就下结论。如果立论不正确，史料愈多，将更能迷惑一般的读者。正如荀子所说“其持之有故，言之成理，

足以欺惑愚众”（《荀子·非十二子》）。关于老子其人其书、庄子其人其书的问题，前人有许多不同看法，其中有些看法并没有什么真凭实据，只是主观臆断，不仅不能说明问题，反而制造了混乱，给研究老庄设置了障碍。

（二）

老庄研究与其他问题研究一样，总会打上不同的这样或那样的时代烙印。应看到，随着时代的前进和历史的发展，佛教的传入和道教的兴起，老、庄思想便与佛、道、儒相互融合，因而对老、庄的研究，就更加复杂。

就以不同的时代对老、庄的称谓为例，一般说两汉称黄、老，魏至晋称为老、庄，逮至唐宋，又称佛、老。这些不同的称谓，并非只是简单的称谓问题，它表现了不同的时代，老、庄之学的不同的社会地位。汉代称为黄、老，是由于汉初年，疲于战争破坏，举国上下，皆渴望天下太平，休养生息。因此，黄、老“无为而治”的思想与统治者和人民的意愿相吻合，于是统治者便崇尚黄、老，把“无为而治”的思想当做治国策略。魏晋南北朝时代，许多文人学士，崇尚“玄学”，清谈之风甚盛，于是便曲解老、庄，盛称老、庄之道。唐宋时代，许多文人骚客，由于政治上的失意，志不得伸，于是便借助老、庄和佛教的出世思想，来逃避现实，发泄对社会的不满。同时，封建朝廷信仰道教，崇尚老庄。由此可见，不同时代对老、庄的不同态度，都深深地留下了时代的烙印。即使在褒贬上，也表现出同样的问题。明代学者陈治安曰：“后世论庄子者，或赞其高玄，或讥其放傲。大约晋、宋人赞叹，宋元人讥贬。言说虽多，尽无当于庄子，固不若太史公本传，寥寥数语，字字皆实录也。”⁰¹说明司马迁对庄子的评价是比较公允的，不像后世有的学者任意曲解，各取所需。

庄子是坚定的批孔派，古代以来即有学者曲解庄子的看法。首先，能够客观地看待这个问题的，还是司马迁。他说庄子“属书离辞，指事类情，用剽剥儒、墨，虽当世宿学不能自免也”（《史记·老子韩非列传》）。但是，至宋以后，有些学者出于某种需要，竟然不承认庄子批孔的客观史实。苏轼即说：“余以为庄子，盖助孔子者”。⁰²王安石亦曰：“学者诋周非尧、舜、孔子，余观其书，特有所寓而言耳。孟子说：‘说书者不以文害辞，不以辞害意，以意逆志，是为得之。’读其文而不以意

01 《南华本义》。

02 《庄周》。

原之，此为周者所以诋也。”⁰¹ 苏轼、王安石之所以不承认庄子批孔，是由于他们是尊孔派，而又喜爱庄子所致。

直到清代和近代，还有一些学者仍然不承认庄子是批孔的。诸如清代的吴世尚、陆树芝、刘鸿典和近现代的胡远濬等，皆如此。甚至，刘鸿典还说庄子是“尊孔”的。他说：“世皆谓庄子诋訾孔子，独苏子瞻以为尊孔子。吾始见其书而疑之，及读《庄子》日久，然后叹庄子之尊孔子，其功不在孟子之下也。”⁰² 他发出此等耸人听闻的论调，理由是什么呢？他说：“慨自孔子没而微言绝，七十子丧而大义乖，非特儒与墨分门，即儒与儒亦分门，百家簪鼓，皆自命为得孔子之传，而极其流弊，至于诗礼发冢，可见伪儒之附于孔子者，实为孔子之蠹。攻木之蠹，势不能不累及夫木。则庄子之用心为甚苦，而后人反谓其为抵訾也，不亦谬乎？”⁰³ 显然，此等强词夺理的诡辩，也掩盖不了庄子批孔的历史事实。

近代有些进步学者，反对尊孔复古，反对闭关自守，而主张学习西方，才把否认庄子批孔的陈案翻了过来。譬如，严复说：“庄子最长喻义，其词锋殆不可当，用以剝剥儒、墨……”⁰⁴ 严复的看法，就代表当时进步思想家的正确看法。

古代学者，由于世界观、人生观及其处境不同，他们对老、庄的评论，往往也会因人而异。他们按照自己的需要，各取所需，为我所用。因此，对待古代研究老、庄的著作，应当择善而从，不能兼收并蓄。

01 《庄子祠堂记》。

02 《庄子约解·序》。

03 同上。

04 《庄子评点》。

目录

序言 /001

上编 老子编

- 老子其人其书 /001
- 为老子《道德经》正名 /012
- 老子散文的思想性与艺术特色 /015
- 老子的人生哲学 /023
- 老子的宇宙本体“大道”论 /059
- 老子“无为而治”新解 /066
- 老子的兵法思想 /072
- 孔子与老子的共识 /077
- 《管锥编·〈老子〉王弼注》八题 /093
- 老子的地位及其影响 /102
- 《老子》的主要版本 /105

中编 庄子编

- 庄子其人其书 /107
- 庄子故里新说 /111
- 庄子散文的思想性 /114
- 庄子散文的艺术性 /119
- 庄子是中国文学“四祖” /125
- 庄子的哲学和美学思想概要 /157
- 论庄、骚并称的文化现象 /160
- 庄子《逍遥游》命题的典范意义 /175
- 庄子的养生之道 /179

下編
道家的产生及其发展

庄子散文的笔法 /192

庄子散文的文境 /206

清代学者扬庄抑屈简论 /212

庄子散文的地位及其影响 /220

《庄子》研究的主要版本 /224

道家的产生及其发展 /227

庄子研究要籍简编 /244

主要参考书目 /268

后 记 /270

上 编 老子编



老子其人其书

老子是我国最早的哲学家和思想家，在哲学史和思想史上，都具有不可忽视的地位。然而，对于老子其人其书，自古及今，还存在着许多不同的看法。应当说，这是亟待解决的问题。因此，有必要作一番考辨。

以下谈三个问题：老子其人，老子其书，以及与老子书有关的问题。

—

关于老子其人。

司马迁是给老子作了传的，对于老子其人及其思想的传播，曾经起过很大的作用。同时，司马迁在《史记》老子本传里，也如实地记载了关于老子的两种不同说法。一种说法是：老子姓李，名耳，字聃，楚苦县（治所在今河南省鹿邑东）厉乡曲仁里人，周守藏室之史。孔子适周，曾问礼于老子。另一种说法是：“自孔子死之后百二十九年，而史记周太史儋见秦献公曰：‘始秦与周合而离，离五百岁而复合，合七十岁，而霸王者出焉。’或曰儋即老子，或曰非也。世莫知其然否。”其实，太

史儋的言论，与老子的思想，其中真伪是不难分辨的。对此问题，这里暂且不谈，留在下面再作分析。

在《史记》老子本传里，司马迁除记载有关老子的两种不同说法外，还附带记载一条关于老莱子的传说，这即是：“或曰老莱子，亦楚人也，著书十五篇，言道家之用，与孔子同时云。”

然而，后人竟然根据司马迁关于老子的不同记载和有关老莱子的记载，便对老子其人产生种种不同的说法。就其不同说法，归纳起来，主要有以下几种。

（一）老子即李聃，姓李，名耳，字聃，世称老聃，著《道德经》，与孔子同时，曾为孔子之师。《礼记·曾子问》亦记孔子曾问礼于老子的事。《礼记》是汉代人编撰的秦汉以前各种礼仪的选集，应当说对某些问题的记载是可靠的。后代的许多知名学者，诸如陆德明、韩愈、王念孙、王先谦等都坚持司马迁的记载和《礼记》的说法。⁰¹

（二）老子即太史儋，在孔子之后。清代学者毕沅等坚持此说。⁰²也有人认为有两个老子，一个是教孔子“儒学”的老子，一个是著道家之书的老子。⁰³此说是沿袭司马迁老子本传里关于老子的两种不同记载。

（三）今天还有一种说法，把老聃、老莱子、太史儋合为一人，即老子。

以上三种不同说法，即使同属于一种看法，其中也还有小的差异。因此，我们在研究这个问题的时候，就不再一一辨析了，只就其中具有代表性的说法作一些探讨。为了便于研究问题，先讨论后两种看法，然后再研究第一种看法。

先研究老子与太史儋的关系问题。

老子与太史儋并非一人，这从司马迁老子本传的记载中，即可分辨得十分清楚。据司马迁记载说：“老子修道德，其学以自隐无名为务”，“著书上下篇，言道德之意五千言”。又说：“李耳无为自化，清净自正。”不难看出，这里说的是著《道德经》之老子，与太史儋毫无关涉。这是其一。其二，孔子问礼于老子，老子说：“子所言者，其人与骨皆已朽矣，独其言在耳。且君子得其时则驾，不得其时则蓬累而行。吾闻之，良贾深藏若虚，君子盛德容貌若愚。去子之骄气与多欲，态色与淫志，

01 见唐代陆德明《老子道德经音义》、韩愈《师说》、清代王念孙《读书杂志》、王先谦《荀子》注。

02 见毕沅《老子道德经考异序》，近人罗根泽《诸子考索》书中《老子及老子书的问题》。

03 宋代叶适《学习记言》卷十五《老子》。

是皆无益于子之身。”道家之老子，是主张无为、无欲，去甚、去泰、去奢的。从老子答孔子问的这段文字里，正体现了老子的这种思想。所以，著《道德经》的老子，不是太史儋。其三，从太史儋见秦献公的谈吐，可以看出太史儋并非老子。太史儋见秦献公时说的一段话，是说霸王之事，与老子的思想无共同之处，由此亦可见他著《道德经》之老子并非一人。因此可以辨明，“或曰儋即老子”之说是错误的；“或曰非也”是正确的。有人列举八条理由，论证太史儋即老子，是秦献公时人。⁰¹但是其立论，多出于推理，尚且缺乏确凿可信的史料，因此还不能证实太史儋即是老子。

然而，有人根据司马迁“老子本传”的记载，认为秦以前有两个老子：一个与孔子同时，一个与秦献公同时。⁰²此说似有道理，符合司马迁记载的说法。《老聃年代考》一文，若从这个观点立论，似可成立。

再谈所谓老子、老莱子、太史儋实为一即老子之说，此种说法，更不能成立。太史儋并非著《道德经》之老子，上面已经分辨清楚。老莱子并非著《道德经》之老子，司马迁在老子本传里也讲得颇为清晰。他说：“或曰老莱子亦楚人也，著书十五篇，言道家之用，与孔子同时云。”老子是楚人，“老莱子亦楚人”，说明他们都是楚地人。司马迁在这里用一“亦”字，即表明老莱子与老子实为两人。唐代张守节《史记正义》说：“太史公疑老子或为老莱子，故书之。”清代梁玉绳未细心研读《史记》老子本传，轻信张守节的说法。亦错误地认为“太史公疑老子或为老莱子”（《史记志疑》）。

西汉初年，陆贾《新语》的《思务篇》，虽残缺不全，但其中有一段文字，不仅能说明老子与孔子同时，而且能够说明老子与老莱子并非一人。这段文字是：

是以接舆、老莱所以避世于穷（以下缺字），而远其尊也。君子行幽间，小人厉之于士众。老子曰：“上德不德”（以下缺字），虚也。夫口诵圣人之言，身学圣者之行，久而不弊，劳而不废，虽未为君（以下缺字）已。孔子曰：“行夏之时，乘殷之辂……”

这里把接舆、老莱（即老莱子）、老子、孔子四人相提并论，从此也说明老子与老莱子实为两人。又据班固《汉书·艺文志》载：“老莱子十六篇。”自注说：“楚人，

01 《老聃年代考》，《学术月刊》1982年第11期。

02 叶国庆：《庄子研究》。与秦献公同时的老子，即太史儋。

与孔子同时。”从上述史料足以说明，老子与太史儋是两个人，老子与老莱子也是两人。那种把老子、太史儋和老莱子三人合而为一即老子的说法，并无史料可作佐证。至于有人把老聃与李耳分开，认为老聃和李耳是两人，司马迁错误地把他们合而为一，此种说法，也没有什么历史根据。

还有一个关涉到老子其人的小问题，值得再谈一下。《史记》有种版本老子本传说：“老子者，楚苦县厉乡曲仁里人也，姓李氏，名耳，字伯阳，谥曰聃。”据王念孙经过详细考证说：“史公原文，本作名耳，字聃，姓李氏。今本姓李氏，在名耳之上，字聃作字伯阳，谥曰聃，此后人取神仙家书改窜之耳。……若史公以老子为周之伯阳父，则不当列于管仲之后矣。”（《读书杂志》）王氏的考证是可信的，老子“字伯阳”是后人据《神仙传》所为。周朝的伯阳父与老子实为两人，不应混为一谈。

下面探讨老子与孔子同时，曾为孔子之师的问题。我认为，说老子与孔子同时，曾为孔子之师，这是可信的。何以见得呢？除以上所说的理由，还有秦汉以来、尤其秦汉以前的史料作佐证。

第一，《韩非子》书中有《解老》和《喻老》两篇，不言而喻，韩非是把《老子》视做古书来解释的。韩非是战国末年人，假若老子与战国中期见秦献公的太史儋为一人，韩非与老子相距只有百余年，他是不会把《老子》当做古书来诠释的。

第二，《吕氏春秋》里有三条史料可证：

（一）《吕氏春秋·贵公篇》说：

伯禽（周公之子，成王封之于鲁）将行，请所以治鲁。周公曰：“利而勿利也。”荆人有遗弓者，而不肯索，曰：“荆人遗之，荆人得之，又何索焉？”孔子闻之，曰：“去其荆而可矣。”老聃闻之曰：“去其人而可矣。”故老聃则至公矣。

这则史料则说明，老子与孔子是同时代人。

（二）《吕氏春秋·不二篇》说：

听群众议以治国，国危无日矣。何以知其然也？老聃（即聃字）贵柔，孔子贵仁，墨翟贵廉，关尹贵清，子列子贵虚，陈骈贵齐，阳生贵己，孙臆贵势，王廖贵先，儿良贵后，此十人者，皆天下之豪士也。

这“十人”，是按其时代先后顺序排列的，从此可以说明老子稍早于孔子。

（三）《吕氏春秋·当染篇》说：

孔子学于老聃、孟苏、夔靖叔。

东汉高诱注说：“此三人皆体道者，亦染孔子。”由此可以说明，老子曾为孔子之师。

近人梁启超在《评胡适之中国哲学史大纲》里又认为，即使如《礼记》所记，孔子向老子问礼真有其事，这里的老子是个拘谨守礼的人，与五千言精神相反。因而他对老子其人产生了怀疑。其实，老子知礼，并非“拘谨守礼”，梁氏怀疑老子其人，进一步又怀疑孔子问礼于老子之事，显然是主观臆断。

第三，《淮南子·道应训》有一则故事，亦能说明老子与孔子的关系。这则故事说：

孔子观桓公之庙，有器焉，谓之宥卮。孔子曰：“善哉！予得见此器。”顾曰：“弟子取水。”水至，灌之，其中则正，其盈则覆。孔子造然革容曰：“善哉持盈者乎？”子贡在侧曰：“请问持盈。”曰：“益而损之。”曰：“何谓益而损之？”曰：“夫物盛而衰，乐极则悲，日中而移，月盈而亏。”是故聪明睿智，守之以愚；多闻博辩，守之以陋；代力毅勇，守之以畏；富贵广大，守之以俭；施德天下，守之以让。此五者，先王所以守天下而弗失也。反此五者，未尝不危也。故老子曰：“服此道者不欲盈，夫唯不盈，故能弊而不新成。”

《老子》第四十二章说：“故物或损之而益，或益之而损。”在这则故事里，孔子说“益而损之”云云，显然这是引用老子的话。这则故事的结尾，又引用《老子》第十五章后三句作结。由此可见，汉初《淮南子》的作者，是把老子看做稍早于孔子，曾为其老师看待的。然而，宋代陈师道却说：“世谓孔、老同时，非也。孟子闢杨、墨不及老，荀子非墨、老而不及杨，《庄子》（指《天下篇》）先六经而墨、宋、慎次之，关、老又次之，庄、惠终焉。其关、杨之后，孟、荀之间乎？”⁰¹“孟子闢杨、墨而不及老”，并不能说明老子不存在，这是十分明显的道理。陈师道用简单推论的方法来否定老子与孔子同时，认为老子在孟子与荀子之间，显然也是不可信的。

更加离奇的是高诱的说法。《吕氏春秋·仲春纪·当染篇》说：“故染不可不慎也，非独染丝然也，国亦有染，舜染于许由、伯阳……”高诱注说：“伯阳，盖老子

01 《后山先生集》卷二十二《理究》篇。

也。”其实，这个问题并不难于辨别，这里所谓的伯阳，既然是舜时代的人，自然不会著《道德经》之老子。

第四，司马迁在《史记》“老子本传”里，按照老子与庄子的时代先后，是把老子排在庄子之前的。司马迁非常明确地说：庄子“其学无所不窥，然其要本归于老子之言”。扬雄在《法言·问道卷》里，也是先论老子，再谈庄子，而且把庄子视为老子的后学。扬雄说：“老子之言道德，吾有取耳。及搃提仁义，绝灭礼学，吾无取耳……或曰庄子有取乎？曰少欲。”可见，有些老子的研究者，认为老子的出生时代应在庄子之后，是缺乏历史根据的。

二

关于老子其书。

《荀子·天论篇》说：“老子有见于诎，无见于信。”这说明荀子是曾经看见老子之书的。

从《荀子》、《韩非子》、《吕氏春秋》等书对老子之书的称引和训释，便可以说明老子之书在战国时代已经广泛流传。1973年，又在我国湖南长沙马王堆汉墓里发现帛书《老子》的两种抄本。1993年10月，又在湖北荆门郭店出土楚简《老子》，为《老子》最早的一种手抄本。仅依这些史料和古籍，即足以证明五千言为老子所著。而后代有些老子研究者，可能是根据司马迁对老子其人的不同记载，于是便对老子著《道德经》问题提出种种怀疑。据宋代王十朋《策问·读书疑信》说，怀疑《道德经》非为老子所著者，最早是北魏的崔浩。⁰¹南宋的黄震也说：“老子之书，必隐士嫉乱世而思无事者为之。异端之士，私相推尊，过为诬诞。”⁰²清代崔述步其后尘，也跟着怀疑《道德经》并非老子所著。⁰³十分明显，这些话讲得很随便，都是信笔写来，并未经过严肃认真地研究。

下面对老子之书研究中存在的问题，提出不同的看法。我想这样做，对弄清这个问题，可能会有一定的裨益。

罗根泽先生认为，老子书“非在孔、墨以后不能产生”，理由是说：“老子书反对‘仁义’，反对‘礼’，反对‘尚贤’，主张‘道’，主张‘无为主义’”云云。因

01 《宋王忠文公集》卷九。

02 《黄氏日钞》卷五十五。

03 《洙泗考信录》（见《畿辅丛书》）。

此，他便下结论说《老子》“非在孔、墨以后不能产生”⁰¹。我认为，这种看法不能令人信服。

首先，罗根泽先生认为老子书反对“仁义”、反对“礼”、反对“尚贤”的问题，这并不能作为老子书“非在孔、墨以后不能产生”的理由。为什么这样说呢？众所周知，在《论语》里，记录许多孔子提倡“仁义”讲究“礼”的言论，同时也记录了孔子“举贤才”（《论语·子路篇》）的主张。“举贤才”，正是“尚贤”思想的表现，为什么非说《墨子》里有《尚贤篇》才是“尚贤”呢？尽管《论语》为孔子的门人后学编辑而成，但孔子带领众多弟子周游列国，到处宣传自己的主张和学说，他的思想当时就传播到各诸侯国去。老子与孔子同时，对孔子的言论，他不可能不知道。他不同意孔子的观点，提出自己的主张，这是自然而然的事。不能认为非指名道姓反对孔子，才算是对孔子的批评。今人批评某人并非都点其名，古人也会有这样的情况。

其次，至于说老子之“道”，就其“道”的内容而论，也不能作为老子书“非在孔、墨以后不能产生”的理由。老子“道”的内容极其复杂，包括天道、人道、自然之道三部分。其“天道观”，表现了他向往“公道”的思想。其“人道”观，表现其对极其不公平社会的看法，认为“人之道”“损不足以奉有馀”。则其“自然道”观，具有朴素的朦胧的唯物论思想，但却存在着神秘主义色彩。下面还要具体论述。老子作为我国最早的第一个哲学家，他的哲学思想如此复杂，又具有严重的局限性，这是符合当时时代精神的。在春秋末年，科学水平很低，对于宇宙的形成，还不可能用科学的思想来解释。老子在这个问题上存在的神秘主义色彩，是非常正常的现象。

罗根泽先生把老子主张“无为主义”，也当做老子书“非在孔、墨以后不能产生”的理由，不知从何说起。其实，“无为主义”正是黄、老思想的表现。

鲁迅先生在1932年编写的《中国文学史略》（后改名为《汉文学史纲要》）里曾指出：“儒、墨二家起老氏之后，而各欲尽人力以救世乱。”此说极为精当。

不过，罗根泽先生发表这样的见解，是在1932年，因时间较早；而杨荣国先生的《中国古代思想史》（1973年人民出版社再版），竟然把老子的时代推迟到庄子之后，作者提出的理由是什么呢？他从《老子》里寻章摘句，找出与墨子、孟子、商鞅和庄子诸家的不同，从而便认为《老子》是对这诸家的批判。按照作者的这种逻

01 《老子及老子书的问题》。

辑推论下去，老子书的产生，自然就在其他诸家之后了。乍看起来，此说似乎尚有一定道理，若细加研讨，就会发现这完全是以想象代替史实的主观推论。这是其一。

其二，大凡读过《论语》的人，就不难看到，杨荣国所谓老子书对诸家的批判内容，这在《论语》里几乎都能看到。

杨荣国说墨子是“贵义”的，老子书给予评论说：“失仁而后义”、“上义为之而有以为”（《老子》第三十八章）。他认为，这是老子对墨子“义”的否定。他还说老子书对墨子“尚贤”的主张也给予了批判，如老子说：“不尚贤，使民不争”（第三章）。作者又说：“仁义对举，乃是孟子的手笔。但我们从老子书中也见到反对仁义的意见。如：‘大道废，有仁义’（第十八章）。”上面已经讲过，在《论语》里都能找到孔子讲“仁义”和“举贤才”的主张，不能据此就认为老子是对墨子和孟子的批判。道理异常明白，这里不再赘述。

杨荣国甚至还说庄子曾说“至德之世”，是“不尚贤，不使能”（《庄子·天地篇》）的，因此，老子书中的“不尚贤，不使能”的说法，“当是承袭庄子，从庄子的这话而引出”。试问：庄子是老子的后学，为什么不能说庄子是从老子那里继承了这种思想呢？事实上，《庄子·天下篇》曾引老子说：“老聃曰：‘知其雄，守其雌，为天下豁。知其白，守其辱，为天下谷’。”王夫之《庄子解》就认为《天下篇》是庄子的手笔。他说：“或疑此篇非庄子之自作，然其浩博贯综，而微言深至，固非庄子莫能为也。”即使此篇出自庄子门人后学的手笔，他们是记录庄子的活动而写成此篇的，从此也能说明庄子是老子的后学。

杨荣国说《老子》书批判墨子的“明鬼”说：“以道莅天下，其鬼不神。”（第十章）其实，就以相信“鬼”而论，孔子也有这种思想。孔子说：“非其鬼而祭之，谄也。”（《论语·为政篇》）又说：“务民之义，敬鬼神而远之，可谓知矣。”（《论语·雍也篇》）老子反对信“鬼”，可能就是针对孔子一些人的思想而言。为什么非说这是老子对墨子“明鬼”思想的批判呢？据《太平御览》三百二十二卷引《墨子》说：“善持胜者，以强为弱。故老子曰：‘道冲而用之，有弗盈也’。”今本《墨子》虽无此文，但《太平御览》总是有所依据的，这也说明老子早于墨子。

杨荣国说：“和孟轲、庄子同时代的，还有商鞅。他是倡导变法，要从变法中来改进当时的土地制度的。可是《老子》书所给予他这变法的评论是：‘法令滋章，盗贼多有’。”这种说法，更是不能成立。我们看到，与老子同时的孔子，也是反对以

政令和刑罚来统治人民的，而主张用“德”、“礼”来教育人民。他说：“道之以政，齐之以刑，民免而无耻；道之以德，齐之以礼，有耻且格。”（《论语·为政篇》）从孔子的这种主张，也可以看出当时统治阶级主张用“法令”来统治人民、维护自己的政权。老子和孔子都反对这种政治措施，说明在这一点上，他们有共同之处。杨氏认为，老子书中“法令滋章，盗贼多有”两句，是对商鞅变法的评论。显而易见，这种说法，颇为牵强附会。

最近，有人评论老子书的真伪问题，根据《庄子·庚桑楚》说：“南荣趺曰：里人有病，里人问之，病者能言其病，然其病，病者犹未病也。若趺之闻大道，譬犹饮药以加病也。”因此，便认为老子书“知不知，上；不知知，病。夫唯病病，是以不病。圣人不病，以其病病，是以不病。”（第七十一章）其中“病病”二字是从《庄子·庚桑楚》里抽出来的。并且，作者由此推论老子书这章的写作时代晚于《庄子·庚桑楚》。他的理由是：“《老子》书七十一章‘病病’二字的意义，已超出了《庚桑楚》所说的‘病病’之意，已将‘病病’二字脱离了有形的身体疾病而推广到人生的各方面去，这就表现了两段文字的时代先后。”⁰¹十分明显，用这种理由来说明老子书第七十一章的写作时代晚于《庄子·庚桑楚》，是缺乏历史根据的。老子在谈论具体问题时，大都与“无为”或“无为而治”的思想联系起来。比如，《老子》第四十七章说：“不出户，知天下，不窥牖，见天道。其出弥远，其知弥少。是以圣人不行而知，不见而名，不为而成。”这里虽然主要议论的是认识问题，但却与老子“无为而治”的思想紧密地结合起来。这是其一。其二，如上所述，老子是春秋末年与孔子同时代的人，庄子是战国前期与孟子同时代的人，庄子继承和发展了老子的思想。应当说，《庄子·庚桑楚》这段文字，是从《老子》第七十一章脱化而来。马王堆汉墓帛书《老子》甲乙两种写本皆有此段文字，说明汉初人并未怀疑此章不是老子的作品。现在，有人提出《老子》第七十一章的写作时代晚于《庄子·庚桑楚》，这可能是由于一时疏忽而造成的失误。

有人还说：“《解老》、《喻老》是最古本的《老子》注释。这二篇所征引的《老子》可以信据是老聃亲著，其余未征引的当为后来道家所增。”⁰²我认为，此论值得商榷。一是韩非的《解老》、《喻老》虽为诠释《老子》的最早著作，但还不能把它

01 《论〈庄子·庚桑楚〉篇的特点及其与〈老子〉书的关系》，河北师院学报1981年第2期。

02 《先秦诸子杂考》，中州书画社1982年9月版。