

玛珈山法政文丛

主编：汪全胜 张 铭

现代政治 价值体系建构： 西方国家的探索之路

The Construction of Modern Political Value System:
The Exploration of Western Countries

刘 洋 / 著

3



知识产权出版社

全国百佳图书出版单位

玛珈山法政文丛

主编：汪全胜 张 铭

现代政治 价值体系建构： 西方国家的探索之路

The Construction of Modern Political Value System:
The Exploration of Western Countries

刘 洋 / 著

3



知识产权出版社

全国百佳图书出版单位

图书在版编目 (CIP) 数据

现代政治价值体系建构：西方国家的探索之路/刘洋著. —北京：知识产权出版社，2014. 4

(玛珈山法政文丛/汪全胜，张铭主编)

ISBN 978 - 7 - 5130 - 2705 - 2

I. ①现… II. ①刘… III. ①政治体制—研究—西方国家 IV. ①D502

中国版本图书馆 CIP 数据核字 (2014) 第 067089 号

责任编辑：李学军

装帧设计：张冀

责任校对：董志英

责任出版：刘译文



现代政治价值体系建构：西方国家的探索之路

刘 洋 著

出版发行：知识产权出版社有限责任公司	网 址： http://www.ipph.cn
社 址：北京市海淀区马甸南村 1 号	邮 编：100088
责编电话：15611868862	责编邮箱：752606025@qq.com
发行电话：010 - 82000860 转 8101/8102	发行传真：010 - 82000893/82005070/82000270
印 刷：保定市中画美凯印刷有限公司	经 销：各大网上书店、新华书店及相关专业书店
开 本：787mm × 1092mm 1/16	印 张：15.25
版 次：2014 年 4 月第 1 版	印 次：2014 年 4 月第 1 次印刷
字 数：273 千字	定 价：48.00 元
ISBN 978 - 7 - 5130 - 2705 - 2	

出版权专有 侵权必究

如有印装质量问题，本社负责调换。

玛珈山法政文丛

编辑委员会

主 编：汪全胜 张 铭

委 员：（以姓氏笔画为序）

王瑞君 刘 军 张 乐

姜世波 姜爱丽 赵 沛

焦宝乾

总 序

山东大学（威海）法学院是年轻的法学院。说它年轻，一是成立的时间很短，比不上动辄上有百年或者少说几十年历史的法学院，如果从1994年山东大学威海校区筹建法律系招收经济法专科起算，2014年才迎来它的20年诞辰。如果说有“法学院”名称，那也就是不到10年的时间。2004年，威海校区院系整合，设“法学院”，将原马列部的行政管理专业、社会工作专业并到法律系，建法学院，由谢晖教授出任法学院首任院长。二是师资队伍年轻，平均年龄据我估算，可能也就是40岁左右吧。目前，法学院教职员工70余人，除原有师资以外，对学院师资引进作出贡献的有两位人物：一是从河南大学来山东大学威海校区任法律系主任的陈金钊教授，学科初建、专业方兴，陈金钊教授引进了不少人才；另一位就是谢晖教授，2004年及其后几年，其广纳国内高校的青年才俊。法学院的人才引进不仅引起了国内的注目，更是成效显著。自2004年始，科研产出占整个威海校区文科学科的一半甚至还多，是山东大学威海校区乃至山东大学的增长点。年轻，不等于没有资历。在这20年的发展过程中，一些学科、一些学者在国内渐有声望，法律方法论研究中心2006年被批准为山东省人文社会科学重点基地，逐渐形成了一支职称结构、年龄结构、学历结构、学缘结构都比较合理的学术团队；陈金钊、谢晖、焦宝乾、桑本谦等学者在国内学术界的影响日显，陈金钊、谢晖被称为著名法学家也不为过。山东大学（威海）法学院的声誉、影响力并不比那些有一定历史的法学院低或小，说起山东大学（威海），至少在法学界，会让人联想到山东大学（威海）法学院吧。

学院的发展离不开人才，学科的发展也离不开人才，没有人才或者没有很好的人才成长平台，发展从何谈起？！山东大学（威海）法学院一方面继续延揽人才，为他们创造良好的成长环境，一方面

对于现有人才也想方设法给他们以成长的空间，让他们在威海生活得开心、舒心、放心。威海是最适宜人居的城市，但是仅有这样的自然环境还是远远不够的。这几年，一些人追求更高的平台、更大的发展空间，离开威海。先有主张“华夏多元学术文化格局”，不赞成“大家者流，争聚京华皇城脚下”的谢晖教授北上京城；再有为法律系初建、迎着重重困难顶着种种阻力而发展学科、提升层次的陈金钊教授南下华政；还有如罗洪洋教授、桑本谦教授、谢维雁教授、董学立教授、苗金春教授诸君，或东奔，或西走。诚然，人才流动是一种正常现象，但是对我们山东大学（威海）法学院来说未尝不是一种损失，甚至是巨大的损失。

人才、学科是山东大学（威海）法学院发展的着力点。法学院现已形成了法律方法论重点学科、刑法学科、国际法学科、政治学科、立法学科、行政管理学科等学群，一些青年才俊也迅速成长。2013年，山东大学威海校区启动学科建设资金，对法律方法论学科给予重点扶持。自2014年始，法律方法论作为一个专业，将独立招收博士研究生，这是一个很好的发展机遇，也是我院学科发展的良好平台。法律方法论学科（基地）有了学校的支持，有了该学术团队的精诚合作，我相信，该学科还有更大的发展空间。学校学科政策扶强不扶弱，但对于学院来讲，除了重点学科之外，还有更多其他的学科，也需要有一定的政策与经费支持，不能发展一个学科，其他学科就不再考虑了。目前除了法律方法论学术团队以外，我院其他各专业、各学科人才成长也很快，每年都有教师博士毕业，或主持省部级以上课题。随之，博士论文或课题成果的出版也面临问题。如何扶植这些成长的学科，如何扶持这些年轻才俊，让他们尽快成长，更重要的是，将这些成果推向社会，扩大法学院的影响，这些问题亟须规划与考虑。在这样的背景下，法学院学术委员会经过商议，决定设立“玛珈山法政文丛”，资助年轻教师学术著作的出版，以振兴法学院的学术，继续保持或扩大法学院的发展强势。

这里我首先要感谢知识产权出版社的李学军编辑，因为他的促成与努力，我们才能够将出版文丛的想法付诸实施。法学院与知识产权出版社共同策划、出版“玛珈山法政文丛”，每年计划出版3~5本，为我院青年才俊提供成果展示的平台。我相信，“玛珈山法政文丛”的出版，一方面会为我国学术研究增加些许色彩，另一方面

也为学界同仁了解山东大学（威海）法学院、山东大学（威海）的学人，提供一个很好的窗口。

本文丛的出版，得到了知识产权出版社特别是李学军编辑的大力支持与帮助，也得到了山东大学威海学科发展经费的资助，在此，特表示诚挚的谢意！

汪全胜

于威海玛珈山下枕涛书斋

2013 年 11 月 17 日

序

终于能够为自己的书写一篇序言了，内心激动中夹杂着忐忑。激动是因为看到自己过去几年思考的结果能够出版，总是感到欣慰和喜悦的。而忐忑的原因更是简单，这固然是考虑到自己才智有限，怕行文中的疏漏会贻笑于方家。然而更为重要的是自己的选题本身，一直以来就受到很多质疑，不知道这本书多大程度上能获得人们的认可。本书的研究对象是政治价值体系，所涉及的核心问题是西方现代政治价值体系建构问题。对于二者，政治价值体系是否太过抽象，而西方现代政治价值体系建构的问题又是否太过宏大，这是笔者在写作过程中，不断需要回应的疑问或者质疑。在小题大做成为某种学界时尚，专业分工愈发分明的今天，选择宏大叙事的论述方式似乎有点不合时宜，至少是自找麻烦。然而，笔者坚持将之作为自己一段时间内的研究方向，并且最终试图通过某种结构与逻辑将其系统论述。这是因为，笔者认为这个研究无论对于我们理解现代政治进程，抑或是理解当代中国正在进行中的现代化转型都具有十分重要的意义。在此，论述的方式服从、服务于论题的选择。

与单纯依靠本能驱动的动物相比，人之为人的一个重要特点便在于人是一种追求意义与价值的生物。人不单单是其所是，而且总是试图是其所不是。人在实然中追求着应然，并在应然中来把握实然。尽管政治学中的行为主义研究方法极力排斥对价值和应然之维的研究与思考，然而如果抽离意义、价值这些因素，人类很多行为就变得难以理解、不可捉摸。价值维度是人所特有的存在形式，从这个角度而言，我们甚至可以认为价值存在是人的本质表现。人类行为方方面面无不在不同程度上受到价值因素影响，政治价值对于政治行为的影响正是此种典型。抛开政治价值的影响，不仅很多个体行为难于理解，集体行动也很难得以解释。苏格拉底之死是前者的典型，而本书中所着力描述的法国大革命可谓后者的体现。政治价值的转型是政治现代化不可回避的组成部分。政治价值转变是政治制度、政治行为变迁背后的深层基础。

然而使问题更为复杂的是，在一定时空内，政治价值往往呈现出颇为复杂的系统性存在，政治价值元素之间往往相互关联、彼此影响。更进一

步的挖掘会发现，这些政治价值的系统化呈现，在其纵深之处，又有着更为隐蔽的信念支撑。正是这些信念性的差异导致人们对概念表达相同或者相似的政治价值产生了几乎全然不同的理解和体认。概言之，一定时空背景下产生重大影响的政治价值往往是系统性的，正是这种系统性存在形成一种政治价值的“范式”影响，从而构成深刻影响人们制度建构和行为选择的约束性条件。然而，也正因为政治价值具有系统性存在的特征，政治价值体系的变迁也要符合系统的特点。政治价值体系的存在方式是决定其变迁方式的前提条件。

当然，影响政治价值体系变迁与建构的因素不仅有其内在的系统特征，而且外部的环境条件也对其取向造成重大影响。现代政治价值体系建构所面临的环境因素是方方面面的。而本书将市场经济及其引发的复杂变迁列为塑造现代政治价值体系最为重要的变量。现代化发展有诸多面向，然而经历过 20 世纪历史实践的人们，很难否认市场经济与现代化发展之间的紧密联系。在本书中，市场经济被视为一种构造现代社会转型，塑造现代政治价值体系的推动型力量。具体而言，本书认为，16 世纪以来，市场经济在西方世界的发展很大程度上在政治上提出了建立统一民族国家与有效防范国家权力之独断这两个历史性任务。这两个历史任务一方面要求权力有相对的集中，另一方面又要求对集中的权力进行有效制约。这一双重性要求构成了西方社会现代化转型中不得不直面的“权力悖论”。而能不能战胜“权力悖论”所提出的挑战在很大意义上决定了西方社会现代化转型的兴衰成败。

正是在这样的认知背景之下，本书选择将英国宪政自由主义、法国激进民主主义和德国国家—民族主义作为三种回应“权力悖论”的政治价值体系理想类型予以研究。之所以选择这种历史比较的视角，是试图深入到我们所构建的“西方”概念内部的差异性。在现代转型过程中，上述三种政治价值体系表现得极为典型。并且，上述三种政治价值体系选择很大程度上是三国在应对市场经济所带来的“权力悖论”挑战的过程中，初次选择的结果，这对于很多后发展国家而言，更具启示意义。

就本书的内容来说，如果将政治价值体系的系统性存在与应对“权力悖论”挑战的功能性两方面结合起来理解，本书在把握现代政治价值体系的建构过程中，明确了两个前提条件。其一，作为观念体系，政治价值体系在纯粹形式意义上是以信念层次为核心，具有多重层次结构、多种价值观念要素的复杂性存在。政治价值信念的核心地位使得整个政治价值体系的性质以它为转移，而政治价值信念来源于广泛存在于社会思想之中的价值预设，它构成政治价值信念的隐蔽性前提。其二，现代政治价值体系

建构的实质在于从功能上满足化解“权力悖论”的需要。从这一要求出发，对政治价值体系变革最为重要的地方，并不在于价值信念的概念形式变化，而在于在价值信念指向上作出调整。

从政治价值体系的结构形式前提出发，本书首先对三种政治价值体系进行了层次与要素的细致分析，进而认为由于信念指向的不同，它们在处理“权力悖论”挑战时，表现出不同的倾向，即：宪政自由主义谋求对无限权力的降服，而激进民主主义则走向对无限权力的向往，国家—民族主义成为绝对权力的背后支撑。以此为出发点，结合现代政治价值体系建构要应对“权力悖论”这一核心使命来看，本书认为宪政自由主义政治价值体系在信念指向上面达至了对“权力悖论”的消解。而激进民主主义在对政治价值观念元素进行通盘革新的过程中，恰恰忽略了对信念指向的有效变更，从而重新堕入旧制度谋求无限权力的黑洞。德国国家—民族主义本质上是对政治价值信念指向根本性调整的抗拒，从而与市场经济所提出的历史课题渐行渐远。

目 录

导 论 /

- 第一节 概念界定 /
- 第二节 选题意义 /
- 第三节 研究现状 6
 - 一、国外研究情况 6
 - 二、国内研究情况概述 11
- 第四节 方法论说明 12

第一章 政治价值体系的层次、要素及其现代化指向 15

- 第一节 政治价值体系的层次分析 16
- 第二节 政治价值体系的要素分析 21
- 第三节 政治价值体系变革路径与现代化坐标的厘定 24

第二章 英国宪政自由主义政治价值体系 22

- 第一节 英国宪政自由主义政治价值体系的层次与要素 22
 - 一、英国宪政自由主义政治价值体系的信念分析 22
 - 二、英国宪政自由主义政治价值体系的理念分析 41
 - 三、英国宪政自由主义政治价值体系的规范分析 52
- 第二节 英国宪政自由主义政治价值体系建构路径分析 52
 - 一、英国的现代化与时代挑战 52
 - 二、时代挑战与政治价值路径的多种求索 57
 - 三、英国社会转型环境与宪政自由主义政治价值体系的胜出 58
- 第三节 英国宪政自由主义政治价值体系的价值预设论析 62
 - 一、个人主义 62
 - 二、基督教的二元世界观 68
 - 三、自然法传统 70
 - 四、普通法精神 75

第三章 法国激进民主主义政治价值体系 79

第一节 法国激进民主主义政治价值体系的层次与要素 79

- 一、法国激进民主主义政治价值体系的信念分析 79
- 二、法国激进民主主义政治价值体系的理念分析 89
- 三、法国激进民主主义政治价值体系的规范分析 101

第二节 法国激进民主主义政治价值体系构建路径分析 102

- 一、旧制度与法国现代化 102
- 二、法国现代化转型过程中的多种政治价值选择 106
- 三、法国转型困境与激进民主主义政治价值体系的胜出 107

第三节 法国激进民主主义政治价值体系的价值预设论析 113

- 一、一元真理观 114
- 二、人民反暴君的理念 116
- 三、进步主义 120

第四章 德国国家—民族主义政治价值体系 124

第一节 德国国家—民族主义政治价值体系的层次与要素 125

- 一、德国国家—民族主义政治价值体系的信念分析 125
- 二、德国国家—民族主义政治价值体系的理念分析 129
- 三、德国国家—民族主义政治价值体系的规范分析 138

第二节 德国国家—民族主义政治价值体系构建路径分析 139

- 一、现代化发展与德意志困境 140
- 二、德国现代化转型过程中的多种政治价值选择 145
- 三、德国现代化转型环境与国家—民族主义政治价值体系胜出 146

第三节 德国国家—民族主义政治价值体系的价值预设论析 153

- 一、新教思想的顺从观 153
- 二、浪漫主义 160
- 三、兵营文化 164

第五章 反思与启示 167

第一节 自负还是审慎：对现代政治价值信念总体指向的反思 167

- 一、理性主义与现代政治价值信念的宏大指向 167
- 二、理性的自负与对自负理性的批判 171
- 三、政治价值体系信念总体指向的时代转换 176

第二节 激进还是缓进：对现代政治价值体变革路径辨析 181

- 一、现代政治价值体系变革路径的歧路 181

二、英国经验的再诠释 185

三、现代政治价值体系变革路径的可能选择 188

第三节 特殊还是普遍：对现代政治价值体系建构的方法论追问 190

一、方法论：普遍主义还是历史主义？ 190

二、西方现代政治价值体系建构中的“一”与“多” 194

三、特殊与普遍：现代政治价值体系的复合性统一 199

结语：中国语境下的西方经验解读 202

参考文献 207

后 记 224

导 论

第一节 概念界定

世上总有一些概念让我们感觉既熟悉又陌生,既临近又遥远,对价值的认识便是其中之一。乍看起来,价值是人们司空见惯、耳熟能详的日常概念,然而,如果进一步追问价值的本质与价值的内涵究竟是什么,人们则立刻陷入莫衷一是、众说纷纭的混乱境况之中。鉴于此,便有学者坦然承认,“‘价值’和‘评价’及其同源词、复合词,以一种被混淆和令人混淆然而广为流行的方式应用于我们的当代文化中”^①。更有学者尝试将对价值本质的认识进行归纳与总结,即使在不完全的意义上也有十种之多^②。然而,如果不计较细节上的差异,在方法论上我们可以将对价值本质的认识大体上区分为主客体模式说和本体论模式两大类型。

就主客体模式而言,其内部也十分复杂,大致可以划分为主观主义价值论、客观主义价值论和主客体关系价值论三大类^③。尽管这种划分略显粗糙,然而却也大体上涵盖了直觉主义、自然主义、情感主义等主要价值研究流派,并且兼顾了东西方之间在研究上的差异^④。以主体和客体二者关系为切入点分析价值本质,对人们深化对价值本质的认识有所裨益,然而这种方法论本身蕴含着结构性的局限,从而为对价值本质解释的另辟蹊径预留了某种可能。首先就主观主义价值论而言,它在强调主体对价值所具有的绝对性的时候,却又将价值本身相对化了,并在有意无意间模糊了

① [美]富兰克纳:“价值和评价”,见[美]培里等:《价值和评价——现代英美价值论集萃》,刘继译,中国人民大学出版社1989年版,第1页。

② 王玉樑:“论价值本质与价值标准”,载《学术研究》2002年第2期。

③ 江畅:“论价值的基础、内涵和结构”,载《江汉论坛》2000年第7期。

④ 在西方,有关价值本质的研究中主观主义长期占据主导地位。然而,至少在中国,关系说在价值本质的研究中占据着主导地位。参见袁贵仁:《价值学引论》,北京师范大学出版社1991年版,第63~66页;王玉樑:《理想 信念 信仰与价值观》,陕西人民出版社2001年版,第6页;李德顺:《价值论原理》,陕西人民出版社2002年版,第106页;江畅:“论价值的基础、内涵和结构”,载《江汉论坛》2000年第7期。

价值与价值物之间的界限。其次，客观主义价值论突出价值外在性的同时，却又抹杀了人对于价值的主体地位。再次，国内学界比较盛行的主客体关系说，在一定意义上突破了主观主义和客观主义的二元对立，从而深化了对价值本质问题的认识，然而其自身也存在着难以回避的内在问题。概言之，从主客体关系出发解释价值本质，在解释人的价值时会出现不可逾越的难关。因为在这一模式下，人的价值只能存在于作为客体的人与主体的关系之中。然而，当面临人类全体是作为何种主体之客体的反诘时，从主客体关系出发所作出的解释在逻辑上的弊端便暴露无遗。^①另外，从主客体关系出发，一般而言，必然会在逻辑上得出价值在于客体对主体欲求的一致性或者满足的效用性结论。然而，这种效用性的答案却降低了人类价值的存在层次。如果说人吃饭是典型的客体对主体满足从而具有意义的话，那么绝食的价值又如何在主客体关系框架中得到解答？更为关键的是，效用性结论无法回答为何动物不能充当价值主体的问题。因此，从主客体关系层面来认识价值，更多地反映了一种经济学眼光，而不太适合在政治哲学领域中加以运用。鉴于主客体模式所表现出的局限性，人们开始思考从本体论的角度解释价值的本源。从这一角度出发，所谓价值并不在于主体与客体关系的结合之中，而在于人与动物的根本分殊，也就是人之为本性之中。人与动物最根本的区别在于人不仅是自然的存在物，而且是超越自然的存在物。“动物和它的生命活动是直接同一的”^②，而人类却通过意识将自身从自在世界中提升出来，从而成为一定程度上脱离现实桎梏的意义性存在。“人的存在从来就不是纯粹的存在；它总是牵涉到意义。意义的向度是做人所固有的……他可能创造意义，也可能破坏意义；但他不能脱离意义而生存”。^③人类身上所蕴含的超越精神构成人之为本质的本质所在，“人是世界上最奇异的存在——超越性的存在”^④。而价值的根本、意义的源泉也就在于人所具有的超越性指向、应然性追求之中。“人是宇宙中唯一能够‘是其所不是’和‘不是其所是’的存在物……人类所特有的生成性，恰恰昭示出应然状态对实然状态的超越。这种应然状态所内含的绝对超越指向，正是价值的最本质规定”。^⑤从人类的超越性、应然性和意义性的人类学本体论出发，笔者认为，价值本质不在于物的属性，也不在于客体对主体的效用，而在于人类所特有的超越性、应然性本

① 王南湜：“论价值是人伦存在规律的实现”，载《人文杂志》1994年第4期。

② [德]马克思：《1844年经济学—哲学手稿》，人民出版社1979年版，第50页。

③ [德]赫舍尔：《人是谁》，隗仁莲译，贵州人民出版社1994年版，第46页。

④ 孙正聿：《属人的世界》，吉林人民出版社2007年版，第1页。

⑤ 何中华：“论作为哲学概念的价值”，载《哲学研究》1993年第9期。

性。而所谓价值观念不过是人所具有的超越性、应然性本性在思想、意识与精神层面的投射。

明了价值与价值观念的含义,进而理解政治价值与政治价值观念就相对容易一些。政治价值、政治价值观念是价值、价值观念的一般性在政治领域的个别性表现。故而,所谓政治价值就是人类对实然政治所具有的超越性和应然性体现。而所谓政治价值观念就是人类对现实政治所具有的超越本性在主观上的反映,^①它具体地表现为对政治本真意义和理想政治生活的双重追问。^②

政治价值观念在特定的时空背景下,会在相互关系方面呈现出逻辑上的一体性,由此形成的观念系统就是政治价值体系^③。换言之,政治价值体系也可以表述为人们围绕政治价值取舍而形成的一套有关人类公共生活

① 就目前国内的研究状况来看,大多数时候对政治价值和政治价值观念的概念不作区分,交替使用。对政治价值观念的研究多遵循政治文化和政治哲学两种研究路径。将政治价值观念问题在政治文化的范围内进行研究,大都认为政治价值观念构成政治文化的重要组成部分。在孙关宏、胡雨春主编的《政治学》中明确认为“政治价值观念就是社会成员对待政治系统、政治事件以及政治活动的态度和行为取向”。“它构成政治文化的核心部分”。(孙关宏、胡雨春:《政治学》,复旦大学出版社2005年版,第229、227页。)这一路径受到西方政治文化研究理论的影响,倾向于将政治价值观念问题看作一般评价,强调它与行为之间的内在联系,认为它是一种心理动机和政治判断的标准。在政治哲学的路径内对政治价值观念问题进行分析则更多地将目光投放在政治生活的本真问题的探讨上面。戴木才在其文章中指出,政治价值有实质价值和形式价值之分,而实质价值就是“探讨政治的内在本质和终极价值”。(戴木才:“政治价值基础及其维度”,载《哲学研究》2005年第8期。)桑玉成、商红日也持同样看法,认为“政治价值是人们对政治生活本原意义的确定”。(桑玉成、商红日:“政治价值、意识形态和政治信仰——关于当代中国政治哲学基本问题的断想”,载《江苏行政学院学报》2002年第4期。)秉承这种研究路径的人,并不排斥政治文化研究路径中的某些看法和观点,然而他们更注重对于政治生活的本体探讨,更加注重在更抽象的层次上对于政治的把握。当然,这两种类型的划分之间并不截然排斥,在现实研究中更是多有交叉。也有人在主客体关系范畴内对政治价值观念进行定义。丁志刚就认为:“所谓政治价值就是表示政治主客体关系的一个范畴,它指的是政治客体对政治主体需要的满足程度,即包括政治个体和政治组织在内的‘政治人’即政治主体对政治生活的需求”。(丁志刚:“政治价值研究论纲”,载《政治学研究》2004年第3期。)

② 对作为实践哲学范畴的政治价值观念作出非功效性的界定,就不得不考虑这种界定与功效性之间的关系。笔者认为,政治哲学中讲的价值首先是与效用性相分离的,对于应然性、正当性的规定,是建构政治世界(包括意义世界)的精神信念基础,它有着全部的实践性、创造性和非功利性。只有在建构政治世界实践的基础上,最后才有一个效用问题。但这已经是事后的、检验性的,因而是第二位的東西。退一步讲,即使考虑到某些政治价值观念是因为其所具有的功利性而获得产生与传播,从而可以认为政治哲学意义上的价值具有应然性与功能性的统一。然而,这种统一已经是在次生的意义上,并且是在将功效性置于次要位置上的统一。

③ 正如纯粹的人、国家和社会只能存在于人的头脑中一样,纯粹的政治价值体系也只能是一种理想类型的存在。

应然性的观念体系。^①从时间、承担主体和层次角度来看，政治价值体系有着不同的面相，这既使政治价值体系自身显现出高度的丰富性和复杂性，也给人们对政治价值体系的研究带来了难度。政治价值体系从历时性角度来看，包括古代政治价值体系和近现代政治价值体系；从承担主体上来看，它又包括以国家为主体的国家政治价值体系和集团政治价值体系，前者对一国公共生活营造、政治制度建设、政治行为评判都具有深远影响，而后者更多地体现为特殊群体的政治价值诉求；从内部层次上看，政治价值体系内部可以划分为思想家所持的系统化、理论化的价值观、在政治行为过程中明确具有的政治价值意识和社会层面不稳定的政治价值心理；而就政治价值体系的外化载体而言，则包括理念物质化的制度设计和更具抽象色彩的理论凝结。

第二节 选题意义

将西方现代政治价值体系的建构作为研究对象，有着自身明确的理论指向与现实关怀。举其要点有以下三个方面：

首先，西方经验虽然常令后发展国家的人魂牵梦萦，然而，历史上多少南橘北枳的悲剧又令人不胜唏嘘。历史的悲剧不断提醒我们，对西方经验的认识绝非简单。西方社会的现代转型是一个由肌体到灵魂、由器具到精神的全面转换。就政治学而言，在对表层政治现象与政治机制把握的同时，更为重要的是对其背后所蕴含的作为支撑体系的深层价值观念的把握。这里的情况正如阿克顿勋爵所坦言：“制度的历史常常是骗人和虚幻的历史；因为制度的作用取决于产生制度的观念和维持制度的精神”^②。这是因为“作为最后一着，起决定作用的，总是价值体系、观念体系和思想体系……如果生活的目的、指导的观念或生命的价值枯竭了，那么军事机器，包括最先进的超级炸弹也挽救不了我们。这是由历史变迁中得出的

① 对政治价值体系这一概念的界定，国内学者有一定的差异。燕继荣认为，政治价值体系是“政治文化的组成部分”，是“一个社会组织安排的深层结构”，也是“政治体系的观念形态”，体现为政治生活的基本原则、价值取向、行为标准等（参见燕继荣：“政治模式的哲学基础——论政治价值体系与政治治理模式的关系”，载《内蒙古师范大学学报（哲学社会科学版）》2005年第5期）；而江畅则认为，政治价值体系从根本上规定了人们在政治生活中的正当性、合法性和公正性，构成人们对一系列政治事件之意义的评价，形成人们心目中主次、轻重缓急排列顺序的标准。并最终在每个人成为什么样的政治人，一个社会过上什么样的公共生活方面起着决定性的作用（参见江畅：《理论伦理学》，湖北人民出版社2001年版，第239～240页）。

② [英]阿克顿：《自由的历史》，王天成等译，贵州人民出版社2001年版，第4页。