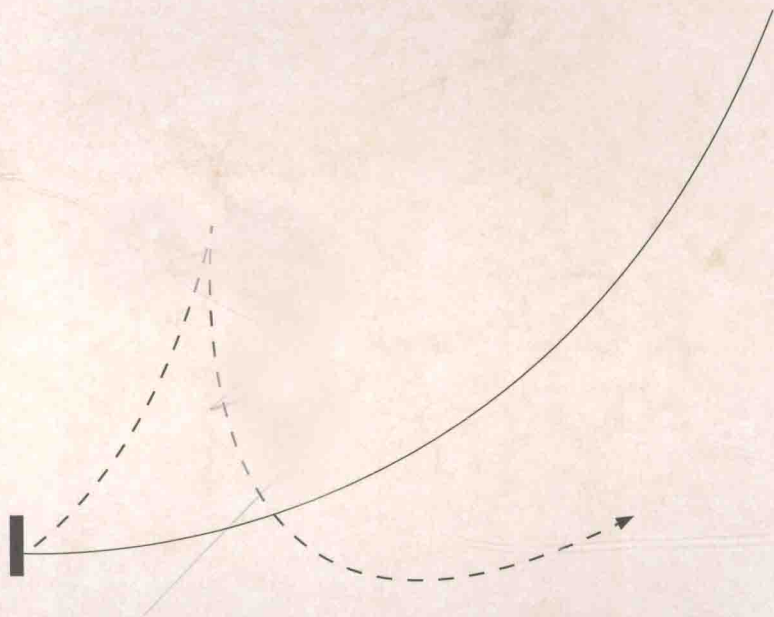




*Yingguo Keyan Pinggu Zhidu yu
Daxue Xueke Fazhan*



英国科研评估制度与大学学科发展

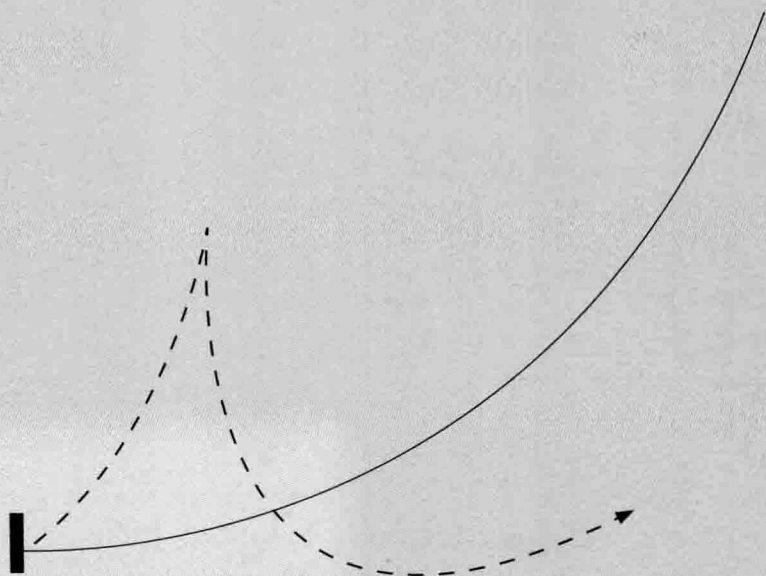
常文磊/著



教育科学出版社



*Yingguo Keyan Pinggu Zhidu yu
Daxue Xueke Faxhan*



英国科研评估制度与大学学科发展

常文磊/著

教育科学出版社
· 北 京 ·

出版人 所广一
策划编辑 李 东
责任编辑 孔 军
版式设计 孙欢欢
责任校对 贾静芳
责任印制 曲凤玲

图书在版编目 (CIP) 数据

英国科研评估制度与大学学科发展 / 常文磊著. —
北京: 教育科学出版社, 2014. 6
(教育博士文库)
ISBN 978 - 7 - 5041 - 8452 - 8

I. ①英… II. ①常… III. ①科学研究—评估—
制度—研究—英国 ②高等学校—学科发展—研究—英国
IV. ①G325. 61 ②G649. 561

中国版本图书馆 CIP 数据核字 (2014) 第 070082 号

教育博士文库

英国科研评估制度与大学学科发展

YINGGUO KEYAN PINGGU ZHIDU YU DAXUE XUEKE FAZHAN

出版发行 **教育科学出版社**

社 址 北京·朝阳区安慧北里安园甲 9 号

邮 编 100101

传 真 010 - 64891796

市场部电话 010 - 64989009

编辑部电话 010 - 64981167

网 址 <http://www.esph.com.cn>

经 销 各地新华书店

制 作 北京金奥都图文制作中心

印 刷 北京中科印刷有限公司

开 本 169 毫米 × 239 毫米 16 开

印 张 17

字 数 221 千

版 次 2014 年 6 月第 1 版

印 次 2014 年 6 月第 1 次印刷

定 价 42.00 元

如有印装质量问题, 请到所购图书销售部门联系调换。

作者简介



常文磊，男，1977年出生，河南社旗人。2006年6月毕业于南京大学教育研究院，获教育学硕士学位；2010年9月毕业于清华大学教育研究院，获教育学博士学位。现为对外经济贸易大学学科建设办公室助理研究员。在《清华大学教育研究》、《外国教育研究》等期刊发表学术论文10余篇，目前承担教育部人文社会科学研究青年基金项目1项、北京市教育科学规划青年专项课题1项。

《教育博士文库》学术委员会

主 任：顾明远

副主任：徐长发

委 员：（按姓氏笔画）

汪永铨 中国高等教育学会原副会长
北京大学资深教授 博士生导师

顾明远 中国教育学会名誉会长
北京师范大学资深教授 博士生导师

徐长发 中国教育科学研究院党委书记 研究员

董 奇 北京师范大学校长 教授
博士生导师

裴娣娜 北京师范大学教授 博士生导师

摘 要

英国是欧洲国家中首先制定一套完整高等教育评估制度的国家。英国科研评估由高等教育基金委员会组织实施，每隔几年在全英国范围内进行一次。高等教育基金委员会对英国高等教育机构递交的不同形式的科研成果进行评价，并将评估结果分为不同的等级，然后根据评估结果分配之后几年的高校科研经费。由于科研经费的主要获得者是那些科研质量高的一流大学，所以，本书以英国一流大学为样本来研究科研评估制度对大学学科发展的影响机制，并尝试评价科研评估制度的实施效果，期冀为我国大学的学科发展提供可资借鉴的经验。

为了考察英国科研评估制度对大学学科发展的具体影响，本书主要利用了2001年和2008年两次评估中部分学科所提交的科研评估材料。通过对英国三所一流大学三个学科的科研评估材料的文本解读，本研究分析了大学学科科研评级的决定性因素，考察了科研评估对原创性科研成果的评价情况，并探讨了科研评估对大学学科发展的具体影响及对我国大学学科发展的启示。

本书的主要研究结论如下：

(1) 影响科研评估制度出现的宏观因素包括新公共管理思潮、撒切尔主义及高等教育大众化；(2) 英国科研评估制度路径选择的实质是对当时英国经济领域市场化改革路径的依赖；(3) 英国高等教育场域是大学行动者与社会经济条件之间的中介环节，政治、经济等场域是通过科

研评估制度对大学及其学科组织产生影响的；(4) 一流大学行动者拥有的文化资本和社会资本在科研评估中实现了向经济资本的转化，而经济资本的优势又可以强化其所拥有的文化和社会资本优势；(5) 大学学科科研评级的主要决定因素是科学研究成果的数量与质量；(6) 科研评估并没有较好地实现制度设计的初衷之一即评价并鼓励原创性的科研成果；(7) 科研评估促使大学学科组织采用许多科研评估策略，加强研究管理工作，进行结构重组与变革，并引发大学及其学科组织之间的人才争夺战；(8) 大学学科组织在科研评估中一般都采用了“算计路径”的策略；(9) 大学学科组织中普遍出现了“研究管理文化”。

英国科研评估制度对改进我国哲学社会科学评价的借鉴意义在于：(1) 建立非官方中介评估机构；(2) 对不同层次的大学进行分类管理与评估；(3) 成果评价的质量与数量并重；(4) 加强评估过程的公正公开性；(5) 不断追求创新与卓越。英国研究型大学学科发展经验对我国高校的启示是：(1) 确立学科发展重点，实现重点突破；(2) 把握学科发展潮流，重新整合研究群组；(3) 积极鼓励跨学科研究，培育新的学科生长点；(4) 认真推行学术休假；(5) 对年轻/新研究者加大支持力度；(6) 注重研究生培养工作；(7) 配置专职教学人员。

关键词：英国；科研评估制度；大学；学科；影响；启示

Abstract

Britain is the first country that has constituted a whole evaluation system of higher education in Europe. The Research Assessment Exercise (RAE) was developed by the Universities Grants Committee (UGC) in 1986, and now has been devolved on to the Higher Education Funding Council of England (HEFCE) . As an institution to distribute the research outlay to higher education institutions, RAE is carried out every 4 – 5 years when the experts of the RAE panels evaluate the research outcomes (articles, books, monographs, patents etc) carefully and then grade the outcomes of each disciplines of British higher education institutions. Since HEFCE allots the research funding to higher education institutions according to the research grades of the disciplines in the RAE, and the first – class universities always are the main receivers, we decide to choose some first – class samples to research into the effects of the RAE on the development of the disciplines in British universities and evaluate the effectiveness of the RAE, willing to provide some suggestions to the development of the disciplines in Chinese universities.

We have mainly made use of the materials of three disciplines in the RAE databases of 2001 and 2008 to examine the real and detailed effects of the RAE on the development of disciplines of the first – class universities in the United Kingdom of Great Britain and Northern Ireland (UK) . The focus of our research is on the crucial factors deciding the research grades in the RAE and the

II

effects of the RAE on the development of the disciplines. And we are also eager to make sure whether the RAE has evaluated and stimulated the original research works.

The main conclusions drawn from the research are as follows:

Firstly, the Research Assessment Exercise was affected by the New Public Management (NPM), Thatcherism and the popularization of British higher education in 1980s. Secondly, “path dependence” occurred in the Research Assessment Exercise. Thirdly, the political “field” and economical “field” influence the higher education “field” by way of the Research Assessment Exercise. Fourthly, the cultural capital and social capital of the first-class universities and its departments has been transformed to the economical capital and the advantage of the economical capital is able to strengthen the advantage of the cultural capital and social capital in RAE as well. Fifthly, the deciding factor in the RAE is the number and the quality of the research outcomes that the departments of the universities have returned to the RAE panels and sub-panels. Sixthly, the original research works have not been evaluated and stimulated adequately in the RAE as well as planned. Seventhly, the effects that the RAE has on the development of the disciplines include: the departments always take strategies to get higher research grades and restructure even reorganize the departments and the research groups, universities and the departments have strived for the research active staff. Eighthly, the schools and departments always take the “Calculative Approach” in RAE. Ninthly, the research management culture has generally formed in the schools and departments of the universities.

The inspirations of RAE to the improvement of the evaluation of Chinese-philosophy and social sciences can be summarized as follows: firstly, to establish non – governmental evaluation organizations; secondly, to manage and evaluate the different types of the universities and colleges; thirdly, to equate quality with quantity of the productions; fourthly, to make the process of evaluation

more openly and equally; fifthly, to pursue creativeness and excellence for ever. And the implications of the practice of the disciplines of British research universities to Chinese research universities can be concluded as follows: firstly, to concentrate the strengths of the disciplines on some research areas and give priority to them so as to achieve greater success; secondly, to grasp the trend of the current sciences and the disciplines and reorganize the research clusters; thirdly, to encourage the transdisciplinary research actively and foster potential areas; fourthly, to bring Sabbatical Leave into effect seriously; fifthly, to pay more attention to young or new researchers and give them more support; sixthly, to attach more importance to the training and supervision of the postgraduates; seventhly, to employ the full time teachers of teaching only.

Key Words: UK; Research Assessment Exercise (RAE); universities; disciplines; effects; implications

序

学术研究与知识创新是 21 世纪国际竞争力的关键要素。而这些活动的主要场所在大学，因此如何对大学的科研状况和质量进行评估，并以评估为手段，刺激大学的科研创新，提升学术生产力，成为各国政府在高教领域内的政策重点。常文磊的著作《英国科研评估制度与大学学科发展》是在其博士论文的基础上修改充实而成。作为导师，我见证了文磊为这一研究付出的心血，而且也亲历了这一研究从最初孕育构思、片段章节的撰写、不断调整修改，甚至推倒重来的全过程。这一过程不但对于学术界的研究新手来说充满艰辛痛苦，对于导师也极具挑战性。在这一过程中，我们不断地质疑和争论，特别是作为导师的我，经常扮演“挑刺者”的角色，有时搞得文磊为回答我的刁钻问题而彻夜难眠。然而，在整个过程中，至少在一个问题上，我们之间毫无争议，这就是作为研究者对国外大学的科研评估制度进行深度案例研究的必要性和重要性。

由于现代大学所承担的传授已知、更新旧知、开掘新知、探索未知的功能与特性，由于世界知识生产方式的变化及知识产品类型的丰富和多样，由于科学技术领域的突破性成果对国家文明与人类进步的巨大推动作用，由于科学研究成果的溢出效应和非排他性特征使其回报与补偿难以通过普通的市场交易机制来实现，以及其他许多可以列出的原因，

如何对知识产品和成果价值进行判断，如何对包括大学在内的科研工作者及组织绩效进行评估，如何在复杂系统内对知识生产部门进行科学管理与评价，成为当代社会最具挑战性的问题之一。各国政府以及各类科研团体、社会组织和个人都高度关注，并积极致力于改革和完善已有科学评价体系，设计和建设新的、适应新型知识生产方式需要的评价方式。

在现代知识社会，评价也是生产力，科学有效的评价制度本身就是科学研究的直接结果，是支撑现代科学研究和知识生产不可缺少的基础性建设，也是激励科研工作者创造热情，提升科研成果质量与水平的积极因素和制度正能量。构建并完善大学科研评价体系是现代大学制度建设的重要组成部分。

近代以后，西方国家的科学事业比较发达，科研评价和管理系统也相对成熟，与此相匹配，西方学界对科学评价、科研管理及“科学的制度性规范”问题也有更深入系统的研究。社会学家默顿早就提出：科学不仅是一种独特的、不断进化的知识体系，还是一种具有独特规范框架的“社会制度”。默顿等人把科学共同体的“承认”看作一种财产；努力获得这种“承认”，成为科学家进行科学知识生产的重要动力；由科学从业人员所构成的“学术共同体”正是通过评价使科学研究成果不仅在学术圈内得到认可，而且赋予科学思想和独特发现以社会上的“制度性价值”。

英国是近代科技文明比较发达的国家，也是较早开始对大学科研工作进行制度性评估的国家。1986年英国首次对大学进行科研评估考核(RAE)，出台一套清晰、正规的评估方案及操作程序安排。1989年、1992年、1996年英国又连续三次对大学科研进行评估考核，并逐渐形成更加透明、综合的科研评估系统。2001年的第五次评估囊括了来自173所高等教育机构的约五万名研究者提交的2598份研究。大学科研评估考核也成为高等教育机构了解自身研究质量的主要途径。2008年12月18日，英国公布了第六次RAE评估结果。此后，英国将采用新的科研质量评估系统。

本书从英国大学科研评估制度出现的外在宏观因素，如高等教育大众化进程、新公共管理思潮及撒切尔主义的形成入手，以英国一流大学为样本，主要利用2001年和2008年两次评估中部分学科所提交的科研评估材料，通过对英国三所一流大学三个学科的科研评估材料的文本解读，分析科研评估在英国大学内的实施效果，研究科研评估制度对英国大学学科发展产生影响的机制。作者明确指出：英国的大学科研评估制度是当时英国经济领域市场化改革路径依赖和选择的结果；英国的政治、经济力量正是通过科研评估制度对大学及其学科组织产生影响的；而英国的高等教育场域是联结大学行动者与社会经济因素的中介环节，具有将外部社会因素重新形塑并以大学可以接受的方式影响大学的力量；一流大学所拥有的文化资本和社会资本优势在科研评估的制度安排中实现了向经济资本的转化，并强化了其在系统内外的全方位优势。

当然，由于作者在研究期间并未亲身到英国大学进行实地研究，研究主要建立在作者可获得的中外文资料的基础之上，因此，研究还大有完善和深入的空间。

目前，作者已结束博士阶段的训练，在著名大学的学科管理研究部门工作。英国也已经用卓越研究框架（Research Excellence Framework, REF）接替RAE，形成新的高等教育机构研究质量评估系统。

希望文磊能继续自己的研究工作，不仅做到更全面深入地揭示英国大学科研评价体制的发展演变，而且努力将研究心得运用于我国大学科研评价体系的建设与完善过程之中。

期待着文磊不断有新的研究成果问世。

史静寰

2014年1月6日

目 录

序	I
第一章 引言	(1)
第一节 研究背景及意义	(1)
一、研究背景	(1)
二、研究意义	(3)
第二节 问题提出	(5)
第三节 文献综述	(6)
一、对科研评估制度的研究	(7)
二、学科相关问题研究	(14)
三、大学学科研究	(18)
第四节 理论框架	(21)
一、研究问题的逻辑脉络	(21)
二、主要概念界定	(24)
三、研究视角	(29)
第五节 研究方法	(39)

II

一、文献研究法	(39)
二、历史研究法	(40)
三、案例研究法	(41)
全书主旨与篇章结构	(43)
第二章 英国科研评估制度的起源与变迁	(45)
第一节 历程描述：科研拨款效率的凸显	(46)
一、从疏远走向亲密：英国政府与大学的关系	(47)
二、科研资助政策的变化：英国大学的双重科研拨款制度	(49)
三、从放任走向干预：英国科研评估制度出现	(52)
第二节 制度分析：结构影响、路径依赖与制度变革	(64)
一、结构上的制度影响	(64)
二、历史时序上的回报递增与路径依赖	(77)
三、制度延续与变革	(81)
小 结	(87)
第三章 英国科研评估制度剖析	(89)
第一节 英国高等教育场域中的科研评估制度	(90)
一、场域：形塑的中介	(90)
二、资本争夺：英国大学学科组织的在场状态	(91)
三、惯习与场域的脱节：学术自治与科研评估制度的 “不合拍”	(97)
四、英国大学学科组织的科研评估策略	(100)
五、采取场域视角的意义与不足	(102)

第二节 英国科研评估指标体系解析	(102)
一、英国科研评估“质量概评”的操作程序	(102)
二、英国科研评估三大指标的权重	(103)
三、英国科研评估指标评价	(105)
四、英国科研评估指标的重新整合	(106)
小 结	(112)
 第四章 英国大学学科科研评估案例 (上)	
——纽卡斯尔大学英语语言与文学学科和华威大学化学 学科	(114)
第一节 纽卡斯尔大学英语语言与文学学科科研评估案例	(116)
一、纽卡斯尔大学及其英语语言与文学学院概览	(116)
二、纽卡斯尔大学英语语言与文学学科科研评估材料分析 ...	(118)
三、纽卡斯尔大学英语语言与文学学科科研评估案例分析及 结论	(134)
第二节 华威大学化学学科科研评估案例	(134)
一、华威大学及其化学系概览	(134)
二、华威大学化学学科科研评估材料分析	(136)
三、华威大学化学学科科研评估案例小结	(151)
小 结	(152)
 第五章 英国大学学科科研评估案例 (下)	
——曼彻斯特大学生物科学学科	(153)
第一节 曼彻斯特大学生物科学学科科研评估案例	(154)

一、曼彻斯特理工大学生物科学学科科研评估材料分析	(155)
二、曼彻斯特维多利亚大学生物科学学科科研评估材料 分析	(162)
三、曼彻斯特大学生物科学学科案例小结	(177)
第二节 英国大学学科科研评估案例分析	(177)
一、知识因素与大学学科科研评级	(178)
二、研究者因素与大学学科科研评级	(179)
小 结	(181)
第六章 科研评估体制下英国大学学科发展的总结与启示	(183)
第一节 英国科研评估对原创性科研的促进作用考察	(184)
一、科研评估对原创性科研成果的评价情况考察	(184)
二、科研评估实现了有限目标	(185)
第二节 英国科研评估制度对大学学科发展的影响机制	(186)
一、大学学科组织采用“算计路径”	(186)
二、大学学科发展出现“研究管理文化”	(188)
三、科研评估对大学学科发展的影响机制	(191)
四、英国科研评估制度评价	(195)
第三节 英国科研评估制度对改进我国哲学社会科学评价的 启示	(197)
一、建设创新型国家的时代需求	(197)
二、学术评价创新的重要意义	(198)
三、英国科研评估制度对改进我国高校评估的启示	(199)