

美台矛盾研究

(1949—2008)

李洪波 / 著



世界知识出版社

美台矛盾研究

(1949—2008)

李洪波 / 著

D822.371.2

73



世界知识

出版社

图书在版编目 (CIP) 数据

美台矛盾研究 / 李洪波著. —北京: 世界知识出版社, 2014.3

(国际问题文丛)

ISBN 978-7-5012-4612-0

I. ①美… II. ①李… III. ①中美关系—台湾问题—研究 IV. ①D822.371.2 ②D618

中国版本图书馆CIP数据核字 (2014) 第029682号

责任编辑

曾伏华 王晓娟

责任出版

赵 珩

责任校对

张 艳

书 名

美台矛盾研究 (1949—2008)

作 者

李洪波 著

出版发行

世界知识出版社

地址邮编

北京市东城区干面胡同51号 (100010)

联系电话

编辑部 010-85118128 发行部 010-65265923

投稿信箱

2652857746@qq.com

经 销

新华书店

印 刷

北京楠萍印刷有限公司

开本印张

720 × 1020 毫米 1/16 34½印张

字 数

563千字

版次印次

2014年3月第一版 2014年3月第一次印刷

标准书号

ISBN 978-7-5012-4612-0

定 价

68.00元



!所有 翻印必究

绪 论

中美两国都是世界大国。因此，中美关系的走向是影响整体国际局势走向的重要因素之一。而台湾问题无疑又是影响中美关系发展方向的最重要因素之一。2005年9月21日，美国副国务卿罗伯特·佐利克（Robert B. Zoellick）在美中关系全国委员会（National Committee on US-China Relations）的演讲中将中美两国关系定位为“利益攸关者”（stakeholder）之后，有学者认为在中美关系中“台湾问题的比重大降”。但是，笔者对此却不能苟同，因为中美两国对台湾问题的根本认知差异依然存在。对中国而言，台湾问题关乎国家的核心利益。而对此，美国政府却未能给予充分的认知。因此，台湾问题仍然可能对中美关系造成毁灭性的损害。也正因为如此，关心中美关系的学者都无不关心美台关系的发展。近些年来，国内外学术界对美台关系进行了洋洋洒洒、不计其数的研究。概括起来，这些研究主要从三个角度进行。

第一,将美台关系的发展——尤其是美国对台政策的发展——放入整体的中美关系的大框架下研究。这方面的著作可谓是汗牛充栋。举其大者,大陆的主要著作如资中筠先生的《追根溯源:战后美国对华政策的缘起与发展(1945—1950)》,对于从1949年国民党逃台之初到朝鲜战争爆发前这一段时间内的美国对台政策进行了深入的论述。陶文钊主编的《中美关系史(1949—1972)》及《中美关系史(1972—2000)》、王力的《波澜起伏:中美关系演变的曲折历程》、朱成虎的《中美关系的发展变化及其趋势》、贾庆国的《未实现的和解——中美关系的隔阂与危机》、袁明和哈里·哈丁(Harry Harding)主编的《中美关系史上沉重的一页》、林利民的《遏制中国——朝鲜战争与中美关系》等等,都是该研究领域内的一些力作。除了大陆学者外,港台地区的学者,尤其是台湾学者对于美台关系的发展也进行了比较深入的研究。胡为真的《美国对华“一个中国”政策之演变》是近年来台湾岛内关于此一时期内美台关系发展演变过程的一部力作。该书作者曾经是台湾“外交”工作的参与者,在拥有亲身经历,并参阅大量文献的基础上,对美台关系的发展进行了较详尽的论述。^①此外,李本京的《美国外交政策研究》和《七十年中美关系评估》,李大维的《台湾关系法立法过程》,邵玉铭的《中美关系研究论文集》,陶百川的《美国对华政策透视》,许明雄的《美国对华外交政策》,宇佐美滋和苏起的《美国对中国政策的决策人访问记》,袁文靖的《雷根政府对华政策》等,都从不同侧面对中美关系框架下的美台关系进行了论述。而中美关系也一直是西方学界的重点研究课题。美籍华人学者郝雨凡的《白宫决策——从杜鲁门到克林顿的对华政策内幕》无疑是海外华人此类研究中的佼佼者。此外,哈里·哈丁的《脆弱的关系》一书则对尼克松访华至克林顿上台时期的中美关系的发展过程进行了深入的论述。^②张少书(Gordon H. Chang)的《朋友与敌人》则从中、美、苏三角关系互动的角度出发论述中美关系的发展,其中用很大的篇幅谈到美国政府对美中、美苏关系的认识,影响到了彼一时期内的美对台政

① 胡为真:《从尼克森到柯林顿:美国对华“一个中国”政策之演变》,台北:台湾商务印书馆,2001年版。

② Harry Harding, *A Fragile Relationship: The United States and China Since 1972*, Washington, D.C.: the Brookings Institution, 1992.

策。总体来说,美国政府期望利用台湾问题来牵制中国,进而达到有利于美国的对苏政策的目的。^① 孔华润(Warren I. Cohen)的《美国对中国的反应》则对美国在中国革命成功后对待中国大陆、中国台湾的政策调整有非常精彩的论述。^② 大卫·兰普顿(David M. Lampton)的《同床异梦》则主要从全球层面、国家和公民社会层面、个人层面三个角度研讨影响到从1989到2000年其间的中美关系的一些因素。著作对该时期内美国对台政策中的一些重大事件,如对台政策调整、“第三次台海危机”、《台湾安全加强法》等,都有所触及。^③ 约翰·库柏(John F. Copper)的《中国外交》主要研究中国大陆—美国—台湾三角关系的互动。^④ 罗伯特·S. 罗斯(Robert S. Ross)的《谈判合作》着重对中美关系从缓和到实现正常化,以及在80年代的友好发展进行了再探讨。通过该书,我们可以较为清晰地了解到美国政府“抛弃”台湾,转而与大陆建交的决策过程。^⑤ 约翰·加弗尔(John W. Garver)的著作则集中探讨了“第三次台海危机”的成因及其对中美关系的影响。^⑥ 值得注意的是,在世纪之交,美国国内较为集中地出版了一批对中美关系进行论述的著作。雷蒙·迈尔斯(Ramon H. Myers)和迈克尔·奥克森伯格(Michel C. Oksenberg)等主编的《制订中国政策》探讨了从老布什到克林顿政府时期,国会、台湾因素及其他外部因素对美国对华政策的影响。^⑦ 帕特里克·泰勒(Patrick Tyler)的《巨大的城墙》和詹姆斯·曼(James Mann)的《大转弯》两部著作最突出的特点则是运用大量的资料,对从尼克松到克林顿时期中美关系的发展,包括两国在台湾问

① Gordon H. Chang, *Friends and Enemies: The United States, China, and the Soviet Union, 1948-1972*, Stanford, CA.: Stanford University Press, 1990.

② Warren I. Cohen, *America's Response to China*, N.Y.: Columbia University Press, 1990.

③ David M. Lampton, *Same Bed, Different Dreams: Managing U.S.-China Relations, 1989-2000* (Berkley and Los Angeles, CA.: University of California Press, 2000).

④ John F. Copper, *China Diplomacy: The Washington-Taipei-Beijing Triangle*, Colorado: Westview Press Inc., 1992.

⑤ Robert S. Ross, *Negotiating Cooperation: The United States and China, 1969-1989*, Stanford, CA.: Stanford University Press, 1995. 中译本见:(美)罗伯特·S. 罗斯著,丛凤辉等译:《风云变幻的美中关系(1969—1989):在谈判中合作》,北京:中央编译出版社,1998年版。

⑥ John W. Garver, *Face Off: China, the United States, and Taiwan's Democratization*, Seattle and London: University of Washington Press, 1997.

⑦ Ramon H. Myers, Michel C. Oksenberg, and David Shambaugh, *Making China Policy: Lessons from the Bush and Clinton Administrations*, Lanham, Maryland: Rowman & Littlefield Publishers, Inc., 2001.

题上的交锋进行描述。^①而罗伯特·苏廷格(Robert L. Suettinger)的《超越天安门》则详细回顾了克林顿时期中美关系的发展过程。由于作者本人曾任克林顿政府国家安全委员会高级官员,因此,此书的特点则是运用了大量作者的亲身经历,叙述生动,资料丰富,翔实可信。^②此外,一些学者还注重从对外交决策者的采访,或从关注美国国内的政策辩论的角度,来探讨美国对华政策的出台过程。^③

第二个研究角度则是专门研究中美关系中的台湾问题。在这方面,大陆的研究著作相对较少,但也出现了一些颇有价值的研究成果。苏格教授所著《美国对华政策与台湾问题》,以恢宏详尽的历史素材详细论述了近半个世纪以来美台关系的发展情况,是迄今国内研究界的扛鼎之作。唐正瑞的《中美棋局中的“台湾问题”》则着重描述了从尼克松到克林顿政府时期的美国的对台政策。将二者结合起来,基本上可以对从杜鲁门政府到克林顿政府时期美台关系的发展取得比较详细的了解。资中筠、何迪编的《美台关系四十年:1949—1989》一书则收录了若干论文,从各个不同侧面研究从1949—1989年间的美台关系。沈惠平的《美国对台政策新解》“以美国民族主义作为理论基础,试图从美国民族主义与‘改造中国’之使命的关系视角来研究美国对台政策的演化过程”。^④除了这些专著以外,在新旧世纪交替之际,国内还出现了大量的专门研究美国对台政策的文章。^⑤相比较而言,国外学者集中研究美台关系的著作更为丰富,研究视角更为多维。具有代表性的著作包括:《台湾与美国的政策》、《两个中国问题》、《美国的军售》、《美国与岛屿中国》、《独特的关系》、

① Patrick Tyler, *A Great Wall: Six Presidents and China: an Investigative History*, N.Y.: PublicAffairs, 1999; James Mann, *About Face: A History of America's Curious Relationship with China, from Nixon to Clinton*, N.Y.: Alfred A. Knopf, Inc., 1998.

② Robert L. Suettinger, *Beyond Tiananmen: The Politics of U.S.-China Relations, 1989-2000*, Washington D.C.: The Brookings Institution, 2003.

③ Nancy Bernkopf Tucker, *China Confidential: American Diplomats and Sino-American Relations, 1945-1999*, New York Chichester, West Sussex: Columbia University Press, 2001; Scott Kennedy, ed., *China Cross Talk: the American Debate over China Policy since Normalization: a Reader*, Lanham, Maryland: Rowman & Littlefield Publishers, Inc., 2003.

④ 沈惠平:《美国对台政策新解》,“前言”,北京:九州出版社,2010年版,第1页。

⑤ 根据作者从中国期刊网上检索的结果,从1998到2001年这一段时期,出现了大量的研究50年代美国对台政策的文章,虽然其中不乏精彩之作,但确实也存在一些从材料到内容都与苏格教授的著作相类似的文章。

《中国外交》、《美台安全关系》、《美国对华政策中的台湾难题》，等等。^①

第三个角度则是侧重于对美台关系中的矛盾进行研究。就这方面的研究而言，台湾学者陈志奇的专著《美国对华政策三十年》堪称一枝奇葩。正如该书作者在“追记：我写这本书的冲动和经过”部分所言，此书的写作目的是要，“把几十年的这笔账算个清楚，将许许多多过去不便问也不便说的历史底牌统统翻出来，让所有承受这几十年历史后果的同胞都明白，我们曾打落过多少牙齿和血吞？”要告诉“国人”，“我们与美国交往三十年来的日子就是这样煎熬过来的！”^②因此，该书对从1949到1979年间美国“出卖”台湾当局利益的事例进行了非常充分的叙述。忻华的《羁绊与扶持的困境》从宏观、中观和微观三个层面对肯尼迪与约翰逊时期的美国对台政策进行了解读，对此时期的美台矛盾有较深入的论述，并指出此时期美国的对台政策实际上是处于一种“羁绊”与“扶持”之间的困境。^③郭建平主编的《冷战后美日欧盟与台湾关系研究》一书，对小布什总统任内美台间由于岛内执政当局的“台独”倾向而产生的矛盾，同样有非常生动、翔实的描述。^④除此之外，国内学界的研究非常薄弱。上述几部重点研究美国对台政策的著作对此基本上有所触及，但由于美台矛盾并不是其研究的重点，因此许多重要的地方都一笔带过，而且涉及面也不全面。值得注意的是，国内也有学者以论文的形式对此进行了一定的研究。例如，北京大学历史系的牛大勇教授就肯尼迪政府时

① Jerome Alan Cohen, Edward Friedman, Harold C. Hinton, et al., ed., *Taiwan and American Policy*, N.Y.: Praeger publishers, 1971; William R. Kintner & John F. Copper, *A Matter of Two Chinas: the China-Taiwan Issue in U.S. Foreign Policy*, Philadelphia: Foreign Policy Research Institute, 1979; A. Doak Barnett, *US Arms Sales: The China-Taiwan Tangle*, Washington, D.C.: The Brookings Institution, 1982; Stephen P. Gibert & William M. Carpenter, ed., *America and Island China*, Lanham, MD: University Press of America, Inc., 1989; Ramon H. Myers, ed., *A Unique Relationship: The United States and the Republic of China under the Taiwan Relations Act*, Stanford, Cal.: Hoover Institution Press, 1989; John F. Copper, *China Diplomacy: The Washington-Taipei-Beijing Triangle*, Boulder: Westview Press, Inc., 1992; Dennis Van Vranken Hickey, *United States-Taiwan Security Ties: from Cold War to beyond Containment*, Westpoint, Conn.: Praeger Publishers, 1994; Martin L. Lasater, *The Taiwan Conundrum in U.S. China Policy*, Boulder, Colo.: Westview Press, 2000.

② 陈志奇：《美国对华政策三十年》，台北：中央日报社，1980年版，第9—10页。

③ 忻华：《羁绊与扶持的困境——论肯尼迪与约翰逊时期的美国对台政策（1961—1968）》，上海：上海人民出版社，2008年版。

④ 郭建平主编：《冷战后美日欧盟与台湾关系研究》，北京：九州出版社，2009年版。

期美台在联合国框架内以及围绕“反攻大陆”问题产生的矛盾进行过极为翔实的论述。^① 同样, 苏格教授也以论文的形式对肯尼迪政府时期美台在“反攻大陆”问题上的矛盾进行了专门论述。^② 张春英对蒋介石抵制美国分离台湾的阴谋进行了详细论述。^③ 而张明金、毕重峰则侧重于论述杜鲁门政府三次拒绝蒋介石出兵朝鲜半岛请求的决策过程的分析。^④ 相对而言, 国外学者则较重视这方面的研究, 先后出现了几部对美台关系的波动起伏论述较深入的著作。罗伯特·阿希内利(Robert Accinelli)的《危机与义务》依据大量美国政府解密的原始文件, 研究从1950—1955年的美台关系。著作详细说明了美台双方如何克服在各个领域内出现的矛盾与分歧, 最终签订《共同防御条约》, 结成联盟的过程。最后, 著作得出结论认为, 美国对台承担的是“谨慎的义务”(Guarded Commitment)。^⑤ 约翰·W. 加弗尔的《中美联盟》从美国冷战时期在亚洲的战略出发, 说明了美国是如何利用台湾问题来服务于其战略需要的。同时, 由于美国的战略处于不断的调整中, 因此美台关系也受到影响, 出现一定的起伏。^⑥ 唐耐心(Nancy Bernkopf Tucker)的《不确定的友谊》, 集中对1945—1972年间的美台军事、经济、政治、社会、文化关系进行了较全面的描述, 同时论述了不同时期美台间的矛盾所在。^⑦ 阿兰·D. 隆伯格(Alan D. Romberg)的《悬崖勒马》则集中探讨中美从实现和解到关系正常化这段时

① 牛大勇:《肯尼迪政府与1961年联合国的中国代表权之争》[载《中共党史研究》, 2000年第4期, 第78—84页];《“栓紧缰绳”与“反攻大陆”: 肯尼迪与蒋介石的战略之争》[载《北京大学学报(哲学社会科学版)》, 2000年第4期, 第172—183页]。

② 苏格:《美国对华政策与蒋介石的“反攻大陆”》[载《台湾研究集刊》, 1997年第2期, 第15—23页]。

③ 张春英:《试论蒋介石五次抵制美国分离台湾的阴谋》[载《台湾研究》, 2000年第2期, 第61—67页];《美国五次图谋分离台湾, 蒋介石奋力抵抗(上、下)》[载《两岸关系》, 2000年11月, 第28—31页、2000年12月, 第33—36页]。

④ 张明金、毕重峰:《蒋介石三度出兵朝鲜未遂始末》[载《文史春秋》, 2000年第6期, 第29—36页]。

⑤ Robert Accinelli, *Crisis and Commitment: United States Policy toward Taiwan, 1950-1955*, Chapel Hill and London: The University of North Carolina Press, 1996.

⑥ John W. Garver, *The Sino-American Alliance: Nationalist China and American Cold War Strategy in Asia*, Armonk, N.Y.: M. E. Sharpe, 1997.

⑦ Nancy Bernkopf Tucker, *Taiwan, Hong Kong, and the United States, 1945-1992: Uncertain Friendships*, N.Y.: Twayne Publishers, 1994.

期内,美台关系是如何随着这一进程的艰难推进而一步步受到“损害”的。^①最后,史蒂文·戈德斯泰因(Steven Goldstein)的研究报告《互相猜忌的盟友》则从联盟理论体系中的“双重困境”理论出发,将美台关系的发展分为1950—1963年和1964—1978年两个阶段,深刻揭示了在不同时期,美台双方在联盟目标上存在的差异以及由此而产生的矛盾,并且说明了美台双方如何采用联盟管理技巧,维持联盟的发展。^②

由于研究中美关系以及中美关系中的台湾问题的著述实在太多,所以上列各书仅是“沧海一粟”。而且,除了上面所列出这些专著外,国内外都有大量的学术论文。由于篇幅的原因,实在无法在此一一列出。但是,从上面所举的有限的例子可以看出,目前国内对于美国与中国台湾地区关系的研究尚存在两大问题:

第一,大陆学人多偏重于将美台关系置于中美关系的大框架下进行研究。从两个方面来说,这种研究方法是合情合理的。首先,严格来讲,由于台湾只是中国的一个地区,因此将美台关系置于中美关系的大框架下来进行研究,不但在逻辑上是合理的,而且也坚持了“一个中国”的原则。其次,美国政府的对台政策是整体的对华政策的一个子系统,二者间具有密不可分的联系。因此这种研究方法有利于全面了解各个时期中美关系(包括美国与台湾地区的关系)的发展全貌,尤其是其发展背景。然而,我们同时也要看到,台湾问题确实有其特质性。虽然美国政府在制订对台政策时,免不了要将其与总体的对华政策放到一起来综合平衡考虑,但是另一方面,受美国与国民党集团长期交往的历史的影响,台湾在美国的决策过程已经或多或少地享有了一定的“独立”地位。同时,众所周知的事实是,美国是解决台湾问题的最大障碍。因此,集中研究美台关系的发展仍然具有重大的现实意义。

第二,学界对于美台关系的研究仍然以正面论述为主,对于美台关系中的矛盾与冲突一面研究尚不足。目前,国内外都鲜见专门系统论述美台关系发展

^① Alan D. Romberg, *Rein In at the Brink of the Precipice: American policy toward Taiwan and U.S.-PRC Relations*, Washington, D.C.: The Henry L. Stimson Center, 2003.

^② Steven Goldstein, *The United States and the Republic of China, 1949-1978: Suspicious Allies*, Discussion Paper, Institute for International Studies: Stanford University, February 2000.

史中的矛盾的著作。这种现象在大陆学者的著作中表现尤甚。陈志奇先生的著作虽然直接触及该课题，但它偏重于历史资料的罗列，且对事件的来龙去脉交待欠清楚。并且，由于该书成书时间较早，以现在的眼光来看，未免时间跨度不够。同时，全书弥漫着作者强烈的“激愤”之情，因此在某些论述方面，难免不够客观。国外仅有不多较集中论述美台矛盾的著作，也或限于作者的研究视角，或囿于篇幅，未能对美台矛盾的产生及解决过程进行全景式的、深入的论述。例如，阿希内利的著作只涉及了美台关系发展过程中很短的一段时间（从1950—1955年）。加弗尔的著作仅对美台关系论述至1972年。唐耐心的著作也只写到了克林顿政府执政以前。而且，正如唐耐心本人在绪论中所言，其著作并不是一部严格意义的学术著作，因此对很多东西都没有进行深入的展开。^① 戈德斯泰因的报告由于其文章性质所限，更是未在许多方面展开。

二

那么，我们为什么要注重研究美台关系中的矛盾与冲突呢？

从辩证唯物主义的观点看，合作与矛盾是事物发展的有机统一体。任何一对关系总是由合作与矛盾两个方面构成。同理，美台关系既有合作的一面，也有斗争的一面。因此，要全面研究美台关系，仅仅侧重于研究美台如何进行合作是不全面的，还不能不研究其矛盾与斗争的一面。

通过深入研究美台矛盾，我们可以对美台关系得以维持的机理获得更深入的了解，也更能够加深对其双边关系的认识。从推动祖国统一大业的角度来看，研究美台矛盾比研究美台合作更有意义。通过研究美台矛盾，可以使我们对之加以利用，以服务于我们的统一大业。这正是本书的立意和出发点。

正是基于这样的认识，本书期冀通过研究回答以下几个问题：

第一，美国对台政策的本质和核心的东西是什么？同样，台湾当局对美政策中的本质与核心的东西是什么？美台关系的实质是什么？

第二，导致美台矛盾产生的根本性和多发性的原因是什么？

^① Nancy Bernkopf Tucker, *Taiwan, Hong Kong, and the United States, 1945-1992: Uncertain Friendships*, N.Y.: Twayne Publishers, 1994, p. xiii.

第三,美台在各阶段的矛盾如何得以化解?哪些矛盾得到了永久的化解?哪些矛盾长期出现,并将永久存在下去?

第四,研究美台矛盾有何启迪?

本书的创新点在于:

第一,首次对从1949—2008年近60年间的美台矛盾进行了系统的归纳分析。同时,在论述过程中,本书还避免了前人著作中通行的按照时间先后顺序对美台关系进行描述的做法,而是首先对每个时期内的美台矛盾进行分类,然后再分门别类地对各个时期的美台矛盾进行论述。这样做的好处是,可以使读者对各个时期美台有哪些矛盾一目了然。同时,也更有利于了解各个时期美台关系的性质。

第二,通过系统的分析,论述了美台关系中双方角色转变的过程,深刻揭示了台湾只是美国全球及亚太战略的一枚“棋子”的关系本质。

第三,与一般认识不同的是,本书揭示出,虽然台湾当局相对于美国而言处于弱势地位,但在美台关系的发展过程中,台湾当局却拥有许多力量来左右美国政府的政策。换句话说,美台角力的结果,并非总是美国一方的胜利。台湾当局并不完全是美国的“附庸”。

第四,本书通过对大量历史事实的考察及分析,认为美台间的根本矛盾就在于围绕“一个中国”原则的斗争。具体而言,在李登辉执政之前,美台矛盾焦点在于两岸应搞“一个中国”还是“两个中国”之上,而在李登辉、陈水扁执政时期,美台矛盾的焦点则转变为是搞隐蔽的“两个中国”还是显性的“两个中国”。而这种以围绕“一个中国”原则的斗争为内核的矛盾的具体表现就是在台海地区维持现状与打破现状之争。

第五,本书对美台矛盾的解决方式进行了系统、历史的总结,有助于我们更加深入地了解美台关系发展的内在的机理。

在研究方法上,本书主要通过对大量历史事实的梳理,来获得可靠的、有根有据的结论。在具体的分析写作过程中,笔者既注重对大陆学人研究成果的吸收,也注重对台湾学者和西方学者研究成果的利用。这样做的目的,主要是想使研究尽量做到客观、科学、公正,从而使研究成果更具说服力。而在资料的利用上,除了吸收现有的研究成果以外,本书还大量利用了作者能力范围内

所能收集到的美台原始材料,尤其是美国政府解密并出版的档案文件。^①除此之外,本书还大量参考了许多历史事件的亲历者的回忆录和传记作品,力图使研究成果更具权威性。对于20世纪90年代以来的美台关系,本书充分利用了现代科技提供的便利条件,从Lexis-Nexis数据库参考了大量西方国家各主要媒体的新闻报道材料。同时,为了避免新闻报道由于追求轰动性而可能造成的失真现象,本书还注意尽量多收集来自不同媒体的针对同一事件的报道,使其互相印证,力保研究所使用资料的准确性。

三

在体系安排上,本书基本上以美国总统的任期为界,将美台矛盾的发展划分为不同的时期。之所以作这样的安排,主要是因为:第一,虽然美台关系在一段较长的时期内具有相对稳定性,但从美台关系发展的历史来看,在每个美国总统任期内,美台矛盾的发展都具有有别于其他时期的特点。唯一例外的是,本书将尼克松、福特和卡特三位美国总统任期内的美台矛盾合并在一章中,因为这三位总统任内的美台矛盾表现出了惊人的相似性与连贯性。此外,本书也没有安排专门的章节论述老布什政府时期的美台矛盾,因为此一时期美台关系中的潜在矛盾主要在克林顿政府时期体现出来。第二,每位美国总统任内的对华政策都表现了相对非常鲜明的特点,因此,这种美台矛盾的发展分期方法与之相对应,可以很清楚地认识到美国同大陆的关系与美台关系之间的互动性。第三,通过这种分段方法,还有利于对前后不同时期的美台矛盾作一比较,从而加深对其根本性、带有延续性的实质关系的认识。

根据上述原则,本书共分为8章10个部分进行写作。绪论部分对本书的写作初衷及意义、本课题的国内外研究现状、本书的研究方法及创新点,以及文

^① 值得说明的是,近年来,社会科学院美国研究所的陶文钊教授和北京大学的牛军教授等人联合翻译、编辑了《美国对华政策文件集》,主要选取了 *Foreign Relations of the United States (FRUS)* 及相关美国政府的原始档案中一些涉及对华政策的重要文件。此举对于国内广大学人来说,可谓是一件功德无量的好事,免去了许多学者“千里迢迢从外地跑到北京,但即便在北京,也不是哪个单位都有”之苦。[参见:陶文钊主编、牛军副主编:《美国对华政策文件集》(第一卷·上),“前文”,北京:世界知识出版社,2004年版,第4页。]

章的体系安排作了详细的介绍。

第一章“杜鲁门政府时期的美台矛盾”，则主要从国民党集团逃台前美国与蒋介石集团的矛盾写起，详细介绍了国民党集团逃到台湾后，杜鲁门政府“与沉船拉开距离”政策的出台及具体做法，以及朝鲜战争爆发后的美台矛盾。

第二章“艾森豪威尔政府时期的美台矛盾”，主要从关于撤军、停火和台海“中立化”问题、美国约束台湾当局的“反攻”计划、美台在政治、经济领域内的矛盾以及美台在联合国内的斗争四个方面，论述了美台如何对刚构建起来的联盟加以磨合。

第三章“肯尼迪政府时期的美台矛盾”，主要讨论美台围绕美国政府酝酿调整对华政策的矛盾、美台在联合国框架内的斗争、美台在“反攻大陆”问题上的斗争。

第四章“约翰逊政府时期的美台矛盾”，集中探讨美国限制台湾当局的“反攻”行动、美国政府削减对台军援及拒绝提供先进武器、美台在联合国“中国代表权”问题上的斗争，以及围绕美国政府再次酝酿转变对华政策问题的斗争。

第五章“从尼克松到卡特政府时期的美台矛盾”，则分别按照尼克松、福特和卡特三位总统的任职次序，论述了由于美国政府调整对华政策而给美台关系的冲击。

第六章从里根政府的保守亲台议论谈起，论述了美台 20 世纪 80 年代在军事、政治和经贸领域内的矛盾。

第七章则从克林顿政府调整对台政策入手，详述了李登辉访美、第三次台海危机、两次“克江会谈”，以及“两国论”对美台关系的冲击，揭露了李登辉不仅在两岸关系中，在美台关系中也是“麻烦制造者”的本质。

第八章首先阐述了小布什总统上任初期的对台政策调整，然后描述了小布什政府任内美台围绕“一边一国论”、“公投制宪”、“非独立主权国家”言论和“地雷说”、“废统”问题、“入联公投”、经贸及军购等议题产生的矛盾与斗争，全面系统地揭示了美台关系“高台跳水式”的发展轨迹。同时，在以上各章的结尾，本书都专门安排了“本章小结”，对本时期内美台矛盾的主要焦点、成因及解决途径等作一个简单的总结。而结语部分则是对全文的总结，主

要涉及美台矛盾的历史发展轨迹、实质及解决方式等内容。

最后需要说明的是,本书采用的美国和台湾岛内的政府文献中,有许多带有强烈政治色彩的词语。例如,美国当局有时对台湾使用殖民主义时期的蔑称“福摩萨”;在多处,美台双方对台湾当局的称谓均为“中华民国”;台湾当局污蔑我为“匪”,等等。为保持引文的完整性,对于这些在原文中出现的称谓,本书基本上予以保留。但是,对于个别容易引起误解的地方,本书作者作了必要的说明。例如,台湾及美国官员和学者在涉及美台关系时,经常使用“中美关系”一词。对此,本书在直接引用时一律用“中(指台湾——引者注)美关系”的形式,以将其与真正的美中关系区分开来。除了上述引文以外,在正文中的称谓方式,本书均以我国学术话语的正规方式行文。此外,中国大陆和台湾地区均同属一个中国,所以从严格意义上来讲,所谓的“中美关系”和“美国对华政策”这两个词语的指向均应涵盖这两个地区。但是,由于美国政府在实际政策实践中往往将这两个地区分别对待,因此为了说明美国对待该二地区政策的不同,也为了行文简洁计,本书作者本人所使用的“中美关系”一词通常指中国大陆地区与美国的关系,而美国的“对华政策”则专指美国对中国大陆地区的政策,有专门说明的除外。同时,台湾学者和官员在著述或讲话中,所使用的“对华政策”则往往专指美国对待中国台湾地区的政策。对此,本书作者在引用时予以了保留,只是在个别情况下作出了说明。

CONTENTS

目 录

第一章 杜鲁门政府时期的美台矛盾

一、美台矛盾的肇始——国民党集团逃台前美蒋间的龃龉	1
1. 国民党当局挫败美国策划“台湾独立”的阴谋	2
2. 美国准备抛弃蒋介石	9
二、“与沉船拉开距离”(1949. 12—1950. 6)	15
1. “拉开距离”政策的酝酿	15
2. “拉开距离”政策的启动	16
3. “拉开距离”政策的深入	19
三、朝鲜战争爆发后美台“一臂之遥”的关系	21
1. “尘埃落定”：美国开始调整对台政策	22
2. 朝鲜战争期间美台的矛盾	28
3. 美台围绕援助问题的争议	37
4. 围绕国民党当局的国际地位问题的争议	48
本章小结	58

第二章 艾森豪威尔政府时期的美台矛盾

一、关于撤军、停火和台海“中立化”问题	63
1. 美台关于外岛政策的分歧	64
2. 美国政府压国民党当局从外岛撤军	73
3. 美国力图在台海地区实现“停火”	80
二、美国约束台湾当局的“反攻”计划	83
1. 美国对台袭扰大陆的纵容与鼓励	83
2. 美国否决台当局的“反攻”计划	85
3. “纸张行动”——美台在对大陆军事行动上分歧 与争端的案例分析	92
三、美台在政治、经济领域内的矛盾	99
1. 美国力图影响台湾岛内的政治发展进程	99
2. 美台在经济领域内的分歧	102
3. “刘自然事件”及其意义	105
四、美台在联合国框架内的斗争	107
本章小结	111

第三章 肯尼迪政府时期的美台矛盾

一、围绕美国酝酿调整对华政策的矛盾	116
1. 肯尼迪政府酝酿改变对华政策	116
2. 台湾当局的不安与美国政府的安抚	121
二、美台在联合国框架内的斗争	126
1. 关于“中国代表权”的“延期审议”与“重要问题”案之争	126
2. 围绕蒙古人民共和国问题的斗争	132
三、美台在“反攻大陆”问题上的斗争	141
1. 第一阶段：蒋介石探底，美模棱两可	141