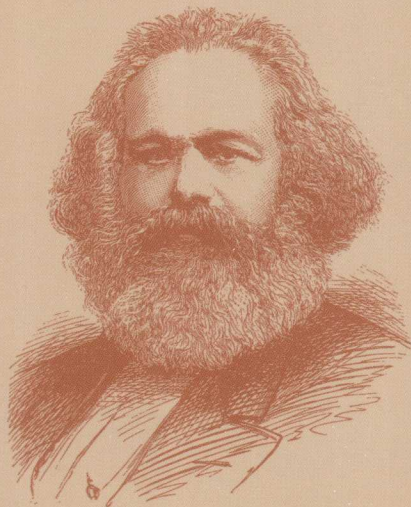




马克思主义理论学科建设系列

马克思政治社会化 思想研究

黄丹 著



复旦大学出版社

014056361

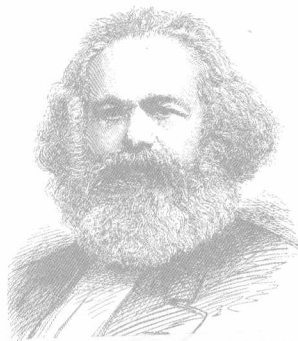
A811.64
108



马克思主义理论学科建设系列

马克思政治社会化 思想研究

黄丹 著



A811.64
108



北航

C1741721

复旦大学出版社

图书在版编目(CIP)数据

马克思政治社会化思想研究/黄丹著. —上海:复旦大学出版社,2014.6
ISBN 978-7-309-10419-6

I. 马… II. 黄… III. 马克思主义-政治思想-研究 IV. A811.64

中国版本图书馆 CIP 数据核字(2014)第 043975 号

马克思政治社会化思想研究

黄 丹 著

责任编辑/陈 军

复旦大学出版社有限公司出版发行

上海市国权路 579 号 邮编:200433

网址:fupnet@fudanpress.com http://www.fudanpress.com

门市零售:86-21-65642857 团体订购:86-21-65118853

外埠邮购:86-21-65109143

江苏省句容市排印厂

开本 787×960 1/16 印张 13.5 字数 210 千

2014 年 6 月第 1 版第 1 次印刷

ISBN 978-7-309-10419-6/A·27

定价:30.00 元

如有印装质量问题,请向复旦大学出版社有限公司发行部调换。

版权所有 侵权必究

本书由复旦大学社会科学基础部学科建设研究项目
资助出版

丛 书 序

自2006年设立了“马克思主义理论”一级学科,学科建设就成为学科发展的主旋律。近几年,从客观要求出发我们把学科发展的主要工作放在布点建设上,主要体现为学科点规模的扩大。但是,学科的发展不能仅仅是学科点的扩大,更重要的是学科建设水平和质量的提高。因此,在学科点建立以后,就必须集中力量注重学科的内涵建设。

学科建设的内容有很多方面,但最主要也是最基本的是学科发展的理论研究。作为学科建设的基础内容,理论研究体现了学科建设的水平和成果。离开了理论研究来谈学科建设,容易把学科建设抽象化,或者把学科建设变为难以把握的东西。理论研究是实实在在的,可以把握的,并且能展现为具体的研究成果。作为“马克思主义理论”一级学科建设的理论研究,重点应放在以下两个方面。

一是以“马克思主义理论”为基点来确定研究范围,突出马克思主义理论这一主题。马克思主义理论研究当然应该名副其实,而不应该只有其名而无其实。我们这里所说的“马克思主义理论”有其明确界定,那就是“马克思主义理论”一级学科下所属的各二级学科的范围,或者主题是马克思主义的理论研究,而不是泛指以马克思主义为指导的人文社会科学等诸学科的理论研究。因此,也就不能因为是以马克思主义为指导,也纳入“马克思主义理论”学科研究和建设的范围,否则,就可能既模糊了“马克思主义理论”的学科建设,也未必有利于其他学科的建设。

二是要把握好马克思主义理论研究中坚持与发展的关系。马克思主义的理论品质是与时俱进,只有体现这个品质,才能实现马克思主义理论的不断发展。在理论研究中要把握好:必须坚持马克思主义基本原理,如果不能做到这一点,那么发展马克思主义也就无从说起,没有坚持马克思主义基本原理的研究,不可能是真正的马克思主义理论研究;必须有新的方法、新的内

容,不能只是重复过去已经讲过的老话,如果做不到这一点,发展和创新马克思主义理论也就成了一句空话。没有反映实践发展的理论研究,不能真正体现马克思主义的理论品质。坚持马克思主义并不容易,发展创新马克思主义更不容易,做到二者的统一,才是实现马克思主义中国化、时代化、大众化。

这套“复旦马克思主义理论学科建设系列”是“复旦大学社会科学基础部学科建设研究项目”的成果,本丛书突出研究的理论性、学术性、创新性,力求体现马克思主义理论学科建设的成果。论丛的作者以复旦大学社会科学基础部“马克思主义理论”学科的学术团队为主体,以及集聚在复旦大学马克思主义研究院这一平台上的理论研究队伍。我们力争用几年时间,经过努力,集中展现复旦大学马克思主义理论学科建设的研究成果,为马克思主义理论学科建设作出贡献。

复旦大学社会科学基础部 马克思主义理论学科带头人 顾钰民

2012年9月

目 录

导言	1
一、政治社会化研究现状及概念厘定	2
二、问题的提出与意义	6
三、马克思的视角	9
四、主要内容、研究意义与研究方法	17
第一章 政治社会化理论源流概述	22
第一节 古希腊时期政治社会化理论	23
一、古希腊的政治社会化实践	23
二、柏拉图的政治社会化思想	25
三、亚里士多德的政治社会化思想	28
第二节 近代西方政治社会化理论	33
一、马基雅维利的政治社会化思想	33
二、洛克的政治社会化思想	37
三、卢梭的政治社会化思想	40
第三节 现代西方政治社会化理论	45
一、杜威的民主主义公民教育思想	45
二、现代西方政治社会化理论概述	49
第二章 政治社会化的马克思人学意蕴	55
第一节 政治社会化是人的存在的重要向度	55
一、人的存在的三种形态	56
二、人的政治存在	58
三、政治社会化是人的存在的重要方式与向度	61

第二节 政治社会化是人的本质实现的客观需要	63
一、现实的人的确立	63
二、人的本质的揭示	65
三、政治社会化的必要与可能	69
第三节 政治社会化是促进人的发展的重要手段	72
一、人是不断发展的	72
二、人在社会化过程中发展	74
三、政治社会化促进人的发展的生成机制	78
第三章 马克思政治社会化思想的分析理路	84
第一节 分析框架:个人、社会与国家	84
一、个人、社会与国家之间的关系	85
二、国家的本质与职能	89
三、政治社会化:国家统治合法性实现的重要途径	94
第二节 核心理念:意识形态的认知、认同与批判	97
一、意识形态的概念	98
二、马克思对意识形态概念的理解和把握	101
三、政治社会化视野下马克思的意识形态批判	105
第三节 目标指向:社会化的人类	110
一、摆脱资产阶级意识形态束缚的条件	111
二、推翻资本主义制度、超越资本主义意识形态的路径	114
三、解放全人类,实现人的全面而自由的发展	118
第四章 马克思政治社会化思想的主要内容	122
第一节 政治社会化的前提条件	122
一、客观物质基础:认知-阐释	123
二、思想普遍性:选择-信仰	128
三、意识形态阶层:行动-策略	133
第二节 政治社会化的现实途径	138
一、传统:政治社会化的文化氛围	139
二、教育:政治社会化的主渠道	143
三、报刊与舆论:政治社会化的重要途径	149

第三节 政治社会化的实现基础	156
一、需要与利益:政治社会化的内在驱动	157
二、交往与参与:政治社会化的实践力量	161
三、现实生活世界:政治社会化的重要场域	167
第五章 马克思政治社会化思想的当代价值	172
第一节 政治社会化:意识形态领导权确立的必要途径	173
第二节 当代中国政治社会化的时代境遇	176
一、经济全球化:意识形态社会化的新挑战	176
二、文化多元化:意识形态社会化的新要求	179
三、媒体网络化:意识形态社会化的新影响	181
第三节 当代中国政治社会化的路径选择与创新	184
一、意识形态建构:优化理论内容	184
二、意识形态传播:连接现实生活世界	188
三、意识形态认同:“人”的凸显	192
结语	197
参考文献	198
后记	204

导 言

政治社会化是任何国家、任何阶级都无法回避的问题,它是维护政治体系稳定和发展、促进个人全面发展的必要前提。任何一个政治体系要获得政治统治的合法性和稳定的政治秩序,势必要通过各种途径、方式、手段向社会成员宣传、灌输、渗透其所主导的政治思想、政治理念、政治价值、政治准则等,使社会成员接受、认可,并按照统治阶级的要求进行生产与生活;社会中的每一个人都都生活在具体的、既定的意识形态氛围和环境之中,通过各种途径和形式接受意识形态的教育、熏陶和影响。这一过程实际上就是政治社会化的过程。人类社会的发展进程证明,一个国家能否顺利实现政治社会化,是影响政治体系有序运行以及国家稳定与发展的一个大问题,对处于社会转型时期的发展中国家而言,这一问题显得尤为重要。目前,我国正处于剧烈的社会变革期,社会政治、经济和文化等方面产生了前所未有的巨大变化,公民的思想观念、价值取向和行为方式也发生了明显的改变。在经济全球化、文化多元化、媒体网络化的时代境遇下,政治社会化能否顺利进行以及进行的效果如何,关系到党和国家的生死存亡。

作为政治生活的重要环节,政治社会化对政治体系与社会成员个体所具有的独特功能和作用使其不可避免地进入马克思的研究视野,成为马克思整个思想理论体系的重要组成部分。自 1848 年《共产党宣言》问世以来,马克思的理论已经走过了一百六十多年的风雨历程,其自产生之日就一直遭受着来自多种思潮、学派的非难与攻击,经历了无数次的冲击与考验,但是,无论是马克思理论的信仰和赞同者,还是马克思理论的批评和反对者,都无法否认马克思理论的魅力。“任何一个历史学家,即使他从来没有读过一行马克思的著作,或者他认为除了在科学领域之外自己在各方面都是狂热的‘反马克思主义者’,也不可避免地要用马克思主义的方法来思考和了解事实和例证,马克思表达得那样完美的许多思想早已成为我们这一代精神宝库的共同

储蓄的一部分。”^①甚至有学者认为,地球上的所有人,所有的男人和女人,不管他们愿意与否,知道与否,他们今天在某种程度上都是马克思和马克思主义的继承人^②。虽然时代在变迁、社会在发展,但马克思并没有被各种思潮所否决,马克思也并不是过时了,马克思的思想不仅没有被时间湮没,被时间打败,而且依旧保持着蓬勃生机,显示出强盛的理论生命力,人们在不断地肯定它的价值和成就它的新内涵。戴维·伊斯顿在《政治生活的系统分析》中译本序言中说道:“马克思主义理论深入了社会科学各学科之中。”^③德里达也说过:“不能没有马克思,没有马克思,没有对马克思的记忆,没有马克思的遗产,也就没有将来;无论如何得有某个马克思,得有他的才华,至少得有他的某种精神。”^④作为破解人类生存困境的一把钥匙和思考人类发展的精神武器,马克思主义已经成为人类文明发展史上最有影响力的思想体系之一。

对于以马克思主义理论为指导的当代中国来说,更应该倍加珍视马克思留给我们的宝贵思想遗产。一方面,从大的时代划分看,当今时代仍然还在马克思的视野之内,甚至还属于自五百年前开启的那个历史时期,虽然社会有了很大的发展与进步,但总体来说,我们还是处于马克思思想的情境之中;另一方面,马克思主义在中国的传播、教育、捍卫、发展历程,也可以说本身就是马克思主义在中国的政治社会化过程。如何进一步增强马克思主义意识形态的说服力、影响力、感召力、亲和力和渗透力,提高马克思主义对各种社会思潮的引领力和整合力,增强马克思主义解释和指导社会的功能,是加强马克思主义意识形态建设的重要课题。因此,回归文本研读马克思的学说,必将为当代中国的政治社会化以及意识形态建设提供一个更为广阔的历史框架和思维空间。

一、政治社会化研究现状及概念厘定

政治社会化与政治社会相伴而生。自阶级社会产生以来,政治社会化现象就广泛存在于各种政治共同体之中。学科意义上的政治社会化的真正产生时间是20世纪50年代末60年代初。美国学者戴维·伊斯顿和罗伯特·赫斯于1958年合作发表了论文《政治社会化研究中的若干问题》,在这篇论

① 吕·费弗尔:《技术、科学和马克思主义》,《国外社会科学》1982年第5期。

② 雅克·德里达:《马克思的幽灵》,何一译,中国人民大学出版社,1999年,第127页。

③ 戴维·伊斯顿:《政治生活的系统分析》,王浦劬等译,华夏出版社,1999年,第4页。

④ 雅克·德里达:《马克思的幽灵》,何一译,中国人民大学出版社,1999年,第21页。

文中,他们首次提出了“政治社会化”的概念,开创了对政治社会化问题进行专门研究的先河。此后,政治社会化研究广泛开展起来。

西方的政治社会化理论内容丰富,受社会学、心理学、文化人类学以及第二次世界大战后一些新兴交叉学科的影响,学者们从不同的角度、不同的领域对政治社会化的概念、功能、方式、过程等进行了阐释,研究的内容和重点也随着时代和形势的发展而不断变化。进入20世纪80年代之后,政治社会化研究更是发展迅速,学者们开始关注不同意识形态体系下的政治社会化、全球治理与政治社会化、传媒政治与政治社会化等问题,并进行了深入的研究。虽然西方的政治社会化理论在五十多年的发展历程中不断成熟,但是,其理论自身存在一些缺陷与不足,如西方政治社会化研究运用了大量的计量方法,诸如问卷、访谈、抽样、模型等,进行了很多实证研究,但是其结果却相当混乱;虽然心理学、生物学科的渗透使其在微观研究上比较深入,但是缺乏对政治的整体宏观的把握。

我国的政治社会化研究从20世纪80年代开始渐次展开,起步较晚。从目前的研究状况看,相关的专著还不多,基本上是博士论文的出版,主要有《中国公民政治社会化问题研究》(马振清)、《转型时期中国政治社会化研究》(赵渭荣)、《大众媒介的政治社会化功能》(张昆)、《美国政治社会化研究》(高峰)、《知识·信仰·现代化:中国政治社会化中的高等教育》(董雅华)和《从农民到公民:中国农民政治社会化问题研究》(匡和平),除此之外,截至2013年1月,在“中国知网”搜索到的博士学位论文还有5篇,分别是《当代大学生政治社会化问题研究》(段立新)、《公民政治社会化机制研究》(娄淑华)、《当代中国的身份认同与政治社会化:一项基于城市农民工子女的实证研究》(熊易寒)、《新时期中国公民政治社会化研究》(何丽君)、《青年政治社会化问题研究》(王少萍)。从总体上讲,这些专著、论文中的绝大多数都侧重于从个体的角度出发,研究公民其中主要是青年、农民等群体政治社会化的机制、策略与路径。

关于马克思的政治社会化思想,以上一些著作和学位论文都有所涉及,但大多比较零散、简单,有的只是将马克思的相关理论作为公民政治社会化的理论指导,如马振清在《中国公民政治社会化问题研究》一书中,概括了马克思主义的社会意识与社会存在相互关系的理论、政治和经济辩证统一的理论、人的本质和人的全面发展的理论、灌输的理论、正确处理人民矛盾的理论、思想与利益辩证统一的理论六个方面关于公民政治社会化理论的论述。

这些论述指出了中国公民政治社会化应该遵循的理论依据和指导思想,但并不是站在马克思的立场对马克思政治社会化思想的解读。有的虽对马克思的政治社会化思想做了概括,但比较简单,如娄淑华在博士论文《公民政治社会化机制研究》中,对马克思、恩格斯关于无产阶级政治社会化机制的理论做了评介;王少萍在博士论文《青年政治社会化问题研究》中,对马克思、恩格斯首先开创的无产阶级政治社会化实践进行了阐述。这些论述虽是针对马克思的政治社会化思想所做的评析,但还不够深入、系统。目前专门探讨马克思政治社会化思想的论著尚属空白。

研究政治社会化,必须首先澄清它的含义。由于研究的角度不同,政治社会化的定义也有多种不同的解释。国内学者李元书将国外学者各种不同的政治社会化定义归纳为以下五种观点^①:社会教化论,即将政治社会化看作是社会组织、社会群体对该社会的个体成员进行政治教育和灌输的过程;个体学习论,此种观点强调政治社会化是一个人通过学习获得政治取向和行为模式的过程;文化传承论,这种观点认为政治社会化是政治文化形成、维持和改变的过程;政治传播论,即用传播理论的模式将政治社会化理解为政治信息传播和交流的过程;社会环境论,这种观点将政治社会化置于广阔的社会、政治背景下加以考察,认为政治社会化是社会的政治、经济、文化和历史传统等因素共同作用的结果。

国内学者对政治社会化的定义大致也可以分为四类:其一是从个人角度的理解。如王浦劬认为,政治社会化是人们在特定的政治关系中,通过社会政治生活和政治实践活动,逐步获得政治知识和能力,形成和改变自己的政治心理和政治思想的能动过程^②。杨光斌也认为,所谓政治社会化,“就是社会成员在政治实践活动中逐步获取政治知识和能力,形成政治意识和政治立场的过程”^③。其二是从政治体系角度的概括。如王沪宁认为,“思想的生产,则是形成统治阶级政治统治所需的意识形态;思想的分配,则是将已形成的意识形态来塑造社会成员,为政治统治的巩固奠定基础,即政治社会化”^④。其三是从文化角度的阐述。如梁丽萍认为,政治社会化是政治文化的存在方式,政治社会化的过程是政治文化在社会成员中建立、传播、继承并

① 李元书:《政治社会化:含义、特征、功能》,《政治学研究》1998年第2期。

② 王浦劬:《政治学基础》,北京大学出版社,2008年,第281页。

③ 杨光斌主编:《政治学导论》第4版,中国人民大学出版社,2011年,第78页。

④ 王沪宁:《政治的逻辑》,上海人民出版社,2008年,第373页。

不断内化的过程^①。其四是综合的界定。如王惠岩认为,可以从社会、个体和政治文化三个向度来界定政治社会化。政治社会化,就个体而言,是指社会成员在现实的社会政治生活和政治实践活动中,逐步获得政治知识和能力,形成和发展自己的政治认知、政治情感、政治立场和政治思想,有效介入政治参与的能动过程;就社会而言,是指统治阶级主导的政治体系经由培养、教育、训练等各种途径,使社会成员逐步具有合乎其要求的共同的政治准则、政治价值和政治认同,以及政治参与的过程,是社会政治体系的自我延续机制和功能运行机制;就政治文化而言,是政治文化的传播、交流、继承和发展^②。这实际上是对前三种定义的综合。

通过仔细分析以上几种不同的定义,我们可以看到,无论从哪个角度进行定义,政治社会化实质上都是政治体系与社会成员个体之间互动的过程,是政治体系进行社会教化与社会成员个体学习的辩证统一过程。个体对政治知识、政治规则的学习要以政治体系有组织、有目的提供的教化内容为基础,政治体系的教化、塑造必须通过社会个体的学习、接受和内化得以实现,政治文化的传承同样少不了政治体系的有意传播与社会个体的内化。因此,对于政治社会化的内涵,我们可以从两个方面进行理解:

从个体的角度看,每个人的政治态度、政治价值观以及由此产生的政治行为模式,都不是与生俱来的,而是后天形成的。政治社会化是社会成员个体通过学习政治知识和参与实践活动,内化政治价值,逐步形成政治态度、政治信仰和政治立场的过程。政治社会化是个体从“自然人”变为“政治人”的过程,是个人社会化的一个重要方面。从政治体系的角度看,政治社会化是政治体系塑造其成员的政治心理和政治意识的过程。政治体系为了维持和巩固其政权,增强公民对国家和政权的认同感,扩大政治统治合法性基础,通过各种途径传播政治信息、政治知识、政治理想和政治价值观,推行有利于维持自身统治的政治行为准则,引导社会成员的成长。无论是个人政治素质的获得、政治态度的确立,还是政治体系对政治价值理念的传播,都离不开政治社会化这一基本途径。上面这两个角度实际上是政治社会化过程的两个方面,两者辩证统一、相辅相成,如车之两轮、鸟之两翼,缺一不可。

对政治社会化内涵的不同理解,决定了研究角度的不同。本书主要是从

① 梁丽萍:《政治社会学》,中央编译出版社,2009年,第225—226页。

② 王惠岩:《当代政治学基本理论》,高等教育出版社,2001年,第98页。

政治体系的角度来探讨政治社会化问题,将政治社会化看作是政治体系塑造其社会成员政治心理和政治意识的过程。从宏观的视角进行研究,并不等于否定人的能动作用。前面讲过,政治体系对社会成员的塑造、教化必须要通过个体的接受、内化才能得以实现,政治思想、价值观念等只有被社会成员接受、认可才会发挥作用,否则毫无意义。

二、问题的提出与意义

从宏观的视角对政治社会化进行深入研究必然会涉及意识形态问题。从政治社会化的内容看,政治社会化所传输的并不是全人类所共享的普遍意义上的知识技能、行为规范和道德准则,而是有关特定政治制度的信仰体系以及有关政治活动、政治运行模式的认知体系,是具有明显政治倾向的由政治体系所主导的政治信息、政治知识、政治思想和政治价值观念等。在一个特定的国家或社会里,政治体系所主导的政治价值往往被强力支撑的意识形态所引导和规定,因此,政治社会化的内容更是以反映统治阶级的政治心理、政治思想、政治价值为核心的国家意识形态为重点。社会中的每一个人都生活在具体的、既定的意识形态氛围和环境之中,并通过各种途径和形式受到意识形态的教育、熏陶和影响,形成一定的政治态度和政治信仰。

理解马克思的政治社会化思想离不开他的意识形态理论。马克思一直十分重视意识形态对于维护阶级统治的重要作用,虽然他认为“批判的武器”不能代替“武器的批判”,但是他也同样认为,“武器的批判”离不开“批判的武器”。“如果从观念上来考察,那么一定的意识形态的解体足以使整个的时代覆灭。”^①马克思在博士论文中就非常注意哲学对现实世界的干预,主张通过哲学对世界进行干预以实现世界的合理化。在《莱茵报》时期,他就把哲学看成时代精神的精华,主张依靠哲学来改造世界,这些都表明了马克思对理论的重视程度。恩格斯也对意识形态的作用进行了深入研究,他认为:“经济状况是基础,但是对历史斗争的进程发生影响并且在许多情况下主要是决定着这一斗争的形式的,还有上层建筑的各种因素:阶级斗争的政治形式及其成果——由胜利了的阶级在获胜以后确立的宪法等等,各种法的形式以及所有这些实际斗争在参加者头脑中的反映,政治的、法律的和哲学的理论,宗教

^① 《马克思恩格斯全集》第30卷,人民出版社,1971年,第539页。

的观点以及它们向教义体系的进一步发展。”^①恩格斯还强调指出:“如果有人在这里加以歪曲,说经济因素是唯一决定性的因素,那么他就是把这个命题变成毫无内容的、抽象的、荒诞无稽的空话。”^②意识形态对于任何时代的任何国家来说都至关重要。

近现代的许多思想家也都强调过意识形态的重要作用,他们普遍认为,意识形态在维护国家权力上是不可或缺的。如葛兰西指出,在保持整个社会集团意志的统一中,意识形态起了“团结统一的水泥作用”。葛兰西将意识形态比作“水泥”,无非是认为经过“意识形态水泥”的浇灌,社会结构、政治体系都将更加牢固、可靠。政治学家罗伯特·达尔也指出,为了说明和论证国家统治的合法性,维护和弘扬一种政治意识形态对于任何政治体系的领袖来说都是十分必要的。一个国家制度如果没有一套让人信服的论证合法性的辩护体系是难以长久持续下去的。统治阶级为了巩固执政基础,除了掌控权力之外,毫无例外地必须建立某种意识形态的信仰体系。意识形态所体现的思想内涵和价值诉求一旦被社会民众所普遍认同,就会影响人们的思维方式和生活方式,成为团结和凝聚社会成员为特定目标而奋斗的精神支柱,进而对民众形成政治权威。“这种政治权威不仅比赤裸裸的强制可靠和持久,而且还能使统治者用最少的政治资源进行控制。”因此,在阶级社会的任何一个时代,统治阶级都非常重视思想的领导与控制,不仅凭借权力,而且依靠精神来支配被统治阶级,以巩固自己的统治地位。“任何一个阶级如果不在掌握政权的同时对意识形态国家机器并在这套国家机器中行使其领导权的话,那么它的政权就不会持久。”^③在现代社会,公民的民主意识、权利意识、法制意识、自由意识、平等意识等都有很大提高,强制与“硬”权力所能直接发挥作用的领域越来越小,各个国家更加重视意识形态这个“软工具”的作用。虽然别有用心的人士不断炮制出“意识形态终结论”、“非意识形态化”、“淡化意识形态”等种种言论,但是,我们可以看到现代资本主义国家对意识形态国家机器的掌控不是削弱了,而是在不断加强。马克思的意识形态理论也告诉我们,只要阶级社会依然存在,只要国家依然存在,只要不同阶级的人与人之间还存在着利益差别,意识形态就不会终结。

① 《马克思恩格斯选集》第2版第4卷,人民出版社,1995年,第696页。

② 同上书,第696页。

③ 阿尔都塞:《哲学与政治:阿尔都塞读本》,陈越译,吉林人民出版社,2003年,第338页。

似乎对意识形态的作用如何强调也不为过,阿尔都塞甚至认为,人就是意识形态的动物。因此,牢牢把握意识形态的领导权与主导权,并非是一句空话与套话,而是关系到党和国家生死存亡关键的大实话。列宁曾指出:在意识形态领域,“或者是资产阶级的思想体系,或者是社会主义的思想体系。这里中间的东西是没有的……因此,对社会主义思想体系的任何轻视和任何脱离,都意味着资产阶级思想体系的加强”^①。毛泽东也告诫我们:“凡是要推翻一个政权,总要先造成舆论,总要先做意识形态方面的工作。革命的阶级是这样,反革命的阶级也是这样。”^②在意识形态领域,哪一种意识形态占据主导地位,这种意识形态就会获得话语霸权,从而能有效地影响人们的理论信仰、价值观念和思维模式,并成为全社会共同的理想追求。谁把握了意识形态领域的领导权与主导权,谁就掌握了思想文化领域的主动权;如果忽略或放弃了意识形态的领导权,也就等于放弃了自己的统治权。在经济全球化、文化多元化、媒体网络化的时代境遇下,人们的思想更加活跃、价值愈加多元,多种思潮、文化、意识形态的激烈竞争,更要求我们紧紧把握意识形态领域的领导权和主导权。

然而,意识形态的领导权并不是自发产生的,也并不是随着统治阶级统治地位的确立而自动生成的,它是统治阶级进行自觉建设的结果。“统治阶级的思想在每一时代都是占统治地位的思想”^③,思想的这种统治地位即意识形态领导权的确立并不是自然得来的,而是通过一系列政治社会化手段实现的。意识形态、思想理论固然重要,但是如果不能有效传播出去并得到社会成员的普遍认同,那么其功能、作用就无法发挥,将如同虚设。因此,统治阶级总是基于自己在经济上的统治地位,并利用政治上的权力和文化上的优势来传播自己的思想,向全体社会成员进行思想的宣传和教化,以实现自己对社会的思想领导和控制。统治阶级所主导的政治思想、核心价值观观念得以确立的过程也就是政治社会化的过程。通过政治社会化,统治阶级所主导的政治理念、价值观念、道德规范等被传递给社会成员,尽量使其内化为社会成员的思想意识和行为准则,以完成和达到维护统治的目的。葛兰西将国家政权描述成:“国家政权 = 暴力 + 同意”,而不是“国家政权 = 暴力 + 意识形

① 《列宁选集》第3版第1卷,人民出版社,1995年,第326—327页。

② 《建国以来毛泽东文稿》第10册,人民出版社,1996年,第194页。

③ 《马克思恩格斯选集》第2版第1卷,人民出版社,1995年,第98页。