

中国古代文学批评史论

主 编 张利群
副主编 陈雪军

广西师范大学出版社
GUANGXI NORMAL UNIVERSITY PRESS

中國古代文學史綱

第一卷

中國古代文學史綱

第一卷

中国古代文学批评史论

ZHONGGUO GUDAI WENXUE PIPING SHILUN

主 编 张利群

副主编 陈雪军



GUANGXI NORMAL UNIVERSITY PRESS
广西师范大学出版社

· 桂林 ·

图书在版编目 (CIP) 数据

中国古代文学批评史论 / 张利群主编. —桂林: 广西师范大学出版社, 2014.6

ISBN 978-7-5495-5461-4

I. ①中… II. ①张… III. ①中国文学—古典文学—文学批评史—研究 IV. ①I206.09

中国版本图书馆 CIP 数据核字 (2014) 第 104462 号

广西师范大学出版社出版发行

(广西桂林市中华路 22 号 邮政编码: 541001)
(网址: <http://www.bbtpress.com>)

出版人: 何林夏

全国新华书店经销

桂林广大印务有限责任公司印刷

(广西桂林市临桂县金山路 168 号 邮政编码: 541100)

开本: 787 mm × 1 092 mm 1/16

印张: 21.75 字数: 412 千字

2014 年 6 月第 1 版 2014 年 6 月第 1 次印刷

定价: 52.00 元

如发现印装质量问题, 影响阅读, 请与印刷厂联系调换。

绪论：构建中国古代文学批评学	001
第一章 中国古代文学批评综论	011
第一节 中国古代文学批评学的性质特征	011
第二节 中国古代文学批评研究的历史和现状	019
第三节 中国古代文学批评的现代转换及意义	028
第二章 中国古代文学批评专论	041
第一节 中国古代文学批评范畴论	041
第二节 中国古代文学批评方法论	050
第三节 中国古代文学批评文体论	059
第三章 先秦：批评的萌发期	071
第一节 儒家孔子“中和”批评观	071
第二节 儒家孟子“知人论世”批评观	078
第三节 道家庄子“自然”批评观	084
第四节 墨家墨子“非乐”批评观	096
第五节 《礼记·乐记》“乐和同”说	103
第四章 汉魏晋南北朝：批评的自觉时代	110
第一节 司马迁《史记·太史公自序》“发愤”说	111
第二节 曹丕《典论·论文》“文气”说	119
第三节 陆机《文赋》“缘情”说	133
第四节 钟嵘《诗品·序》“滋味”说	143

第五章 齐梁：刘勰《文心雕龙》的理论建构	151
第一节 “原道”：文学本体论	151
第二节 “神思”：文学创作论	162
第三节 “体性”：文学风格论	172
第四节 “知音”：文学鉴赏论	184
第五节 “时序”：文学发展论	193
第六章 唐宋：批评的成熟期	203
第一节 皎然《诗式》“取境”说	203
第二节 司空图《与李生论诗书》《与极浦书》之“四外”说	211
第三节 白居易《与元九书》“为事”、“为时”说	220
第四节 严羽《沧浪诗话》“妙悟”说	227
第七章 元明：批评的发展期	236
第一节 李贽的“童心”说	237
第二节 汤显祖的“至情”说	247
第三节 “公安三袁”的“性灵”说	257
第八章 清代：批评的总结期	268
第一节 叶燮《原诗》“才胆识力”说	268
第二节 王夫之的“情景合一”说	279
第三节 金圣叹的“因文生事”说	286
第四节 刘熙载《艺概》“文之心学”说	293
第五节 梁启超《论小说与群治之关系》“四力”说	304
第九章 晚清：王国维理论的批评转型	316
第一节 《人间词话》“境界”说	316
第二节 《文学小言》“游戏”说	325
第三节 《〈红楼梦〉评论》“悲剧”说	331
中国古代文论与批评参考书目	341
后记	344

绪论：构建中国古代文学批评学

中国文学批评伴随着中国文学发展而确立,并形成一种与文学并行不悖的独立形态。当然,最初的文学批评与文学是合为一体的,批评是在文学母体中孕育、萌芽、成长后逐渐分离独立而出的。这并不影响批评在此后发展中仍与文学保持不可分割的紧密关系,大量的批评文体和批评形式仍与文学结合,诸如论诗诗、诗话、词话、笔记、小品文等,既可作文学看待,亦可作文学批评对待。郭绍虞指出:“文学批评和文学又常是结合在一起的,因为这两种都是离不开社会,离不开人生的。所以文学批评的产生虽在文学之后,但是只需文学在发展中有一点缺点,自然会有人看到而指出,而纠正。同时,也只需文学在社会中发生了一些作用或影响,自然会有人肯定它的成绩和作用。”^①这就是说,批评是应文学发展之需要而产生的,也是伴随文学发展而独立的。

郭绍虞还针对批评产生的功能指出:“文学批评的产生和发展,是在文学的产生和发展之后,在文学产生并且相当发展以后,于是整理,整理就是批评。经过整理以后,类聚区分,一方面可以看出文学和其他学术的不同,一方面也可以看出文学作品本身之‘本同而未异’,于是也就认清了文章的体制和风格。所以《诗赋略》在《艺文志》中占一席地位,也是批评的眼光;同时也不能不有一些标准,这标准也就是批评的标准。以前的目录学者常把总集与文史合为一类,是也有相当理由的。所以挚虞《流别》,李充《翰林》,也就成为文学批评的滥觞。这两种可以说都是帮助读者解决问题的。再进一步,于是再要给以一定的评价,这就是所谓品第,而品第就更是批评了。曹丕之于建安七子,就是在这方面开了风气的。但是这种批评,很容易凭各人主观的爱好,妄加论断,于是变得批评没有准的,也就更需要批评的理论作根据。于是为批评的

^① 郭绍虞:《中国文学批评史》,第2页,上海:上海古籍出版社,1979年版。

批评也就产生了,这样,批评理论可以指导批评,同时也再可以指导作家。到这地步,才发挥了批评的力量,文学批评的意义和价值就在这一点。”^①我们由此可以断定:其一,批评是根据文学需要而产生并随文学发展而发展的。其二,批评应具有自身的独立品格和形式,从而构成批评的价值和意义。其三,批评的内涵和外延是不断扩大和加深认识的,首先是对批评的整理功能的认识;其次是对批评的分类辨体功能的认识;再次是对批评的选择功能的认识;复次是对批评的评价功能及其为评价而建立标准的功能的认识;最后是对批评的理论建构功能的认识,从而构成批评逐步发展从而健全功能的递进过程。其四,批评观是构建和不断发展的,对批评功能和意义认识的不断深化和发展,无疑也标志着批评观的发展。其五,批评的实践和批评的理论是相互作用、相互促进的,在实践基础上总结和升华理论,理论在实践中不断完善的同时也指导和引导实践。总之,文学批评无论从其实践还是从其理论而言,都可以作为一种既源自于文学,与文学有着紧密联系,又有别于文学而具有其自身性质和特征的独立形式。故而从学科研究和学术研究角度而言,将批评作为研究对象是确定无疑的。

对中国古代文学批评的研究,在“五四”以来近百年的中国现代化进程中,从现代教育体制、学科体制、学术体制而言,已形成中国古代文学批评史、中国古代文学理论史、中国古代诗学史以及中国古代文论、中国古代文艺学等名目繁多而所指归一的学科类型。这些不同指称中存在两个问题:一是批评与理论的混用,批评能否等同于理论,两者是否能互通互用;二是史与论混用,以史为论,还是以论带史,或是史论结合。这些问题需要厘清和辨析,才能更准确地为批评定位,也才能更好地确立学科的性质、范围、对象,以利于学科建设和学术研究的深入发展。

一、中国古代“批评”范畴辨析

文学批评是指对文学,包括作家、作品、流派、思潮、风格等一切文学现象和文学活动的裁判、评价、论说的行为。罗根泽在《中国文学批评史》一书中专题讨论“文学批评界说”。他指出:“‘文学批评’是英文 literary criticism 的译语。Criticism 的原来意思是裁判,后来冠以 literary 为文学裁判,又由文学裁判引申到文学裁判的理论及文学的理论。文学裁判的理论就是批评原理,或者说批评理论。”^②美国批评家韦勒克在《文学批评:名词与概念》一文中指出:“在希腊文中,‘Krites’的意思是‘裁判’,‘Kri-nein’的意思是‘判断’。”^③显然,西方的“批评”概念已明确表达出“批评”与“理论”的

① 郭绍虞:《中国文学批评史》,第1页,上海:上海古籍出版社,1979年版。

② 罗根泽:《中国文学批评史》(一),第5页,上海:上海古籍出版社,1984年版。

③ [美]雷内·韦勒克:《批评的概念》,张金言译,第20页,杭州:中国美术学院出版社,1999年版。

区分,批评一词是用于对文学的判断、裁判、评价。批评这一概念源自中国进入现代化进程以后,在辛亥革命时期大量引进西方文化,使之成为文坛流行使用的范畴。因此,这一概念受到西方文化影响是显而易见的,也与中国古代文学传统所使用的概念有所不同。相对于“批评”而言,中国古代文论常使用的概念有“品”、“品评”、“品鉴”、“品味”等与鉴赏相结合的范畴;也有“评”、“论”、“评论”、“评点”、“论说”等与理论结合的范畴。那么,中国古代文学批评中的“批评”究竟有何所指,在中国古代语境中的含义是什么呢?

罗根泽对“批评”范畴颇有微词,他认为:“中文的‘批评’一词,既不概括,又不雅驯,所以应当改名‘评论’”^①。他认为中国古代文学批评既包含评价、裁判之义,又包括理论和分析之义,“所以似应名‘文学评论’,以‘评’字括示文学裁判,以‘论’字括示批评理论及文学理论。但‘约定俗成’,一般人既大体都名为‘文学批评’,现在也就无从‘正名’,只好仍名为‘文学批评’了”。^②可见,罗根泽虽然对文学批评概念理解有不同认识,他极力主张以“文学评论”来替代“文学批评”,但文学批评概念的使用已约定俗成,他也只好使用这一命名,以吻合学术界的共同规则和惯例。虽然没有必要为批评“正名”,但有必要溯源,从中国古代文学批评的概念的含义和使用中探溯源流,以彰显出有别于西方的特色。

首先,罗根泽对“批”进行溯源。他指出:“批,说文作攴,‘反手击也’。《左传》庄十二年,‘宋万遇分牧于门,批而杀之’。……都是批击之意。到唐代便引申为批示批答。《新唐书》卷一六九李藩传:‘迁给事中,制有不便,就敕尾批却之。’徐师曾《文体明辨》云:‘至唐始有批答共三篇,则求代言之人,而词华渐繁矣。’到宋代的科举场屋,便有所谓批注。《古文关键》载佚名旧跋云:‘余家旧藏《古文关键》一册,乃前贤所集古今文字之可为法者,东莱先生批注详明。’张云章《古文关键》序云:‘观其标抹评释,亦偶以是教学者,乃举一反三之意。且后卷论策为多,又取便于科举。’可见《古文关键》的批注评释是为了‘取便于科举’,而科举场屋的批注评释,也由此可以窥其涯略。后来的科场墨卷,都有眉批总评,也可以证明眉批总评的批评,源于场屋。”^③罗根泽探溯“批”的源流,从先秦的“批市”之义到唐代的“批示批答”之义,再到宋代科举场屋的“批注”之义,说明“批”并不是专用于对文学的评论,而是对文章的批注,甚至是文章之外的批卷范围;“批”也不是针对评论,而主要是抉剔和裁判;“批”也不是文学家与批评家之间平等关系表达的行为,而是上对下、君对臣、师对生的一种不平等关系表

① 罗根泽:《中国文学批评史》(一),第8页,上海:上海古籍出版社,1984年版。

② 罗根泽:《中国文学批评史》(一),第10页,上海:上海古籍出版社,1984年版。

③ 罗根泽:《中国文学批评史》(一),第8页,上海:上海古籍出版社,1984年版。

达的行为。故而罗根泽认为：“这种批评就文抉剔，当然只是文学裁判，不能兼括批评理论及文学理论，所以不概括；其来源是科举场屋，所以不雅驯。”^①从这一角度而言，古代“批”之义与文学批评之义是有明显区别的。

其次，罗根泽对“论”进行溯源。他认为：“说文‘论，议也。’汉时的王充作有论衡政务等书，有人推许为‘可谓作者’，王充云：‘非作也，亦非述也，论也。论者，述之次也。五经之典，可谓作也；太史公书，刘子政序，班叔皮传，可谓述矣；桓君山新论，邹伯奇检论，可谓论矣。今观论衡政务，桓邹之二论也，非所谓作也……’由此知‘论’是‘就世俗之书，订其真伪，辨其实虚’，正是西洋的 Criticism。自然论衡所谓‘订其真伪，辨其实虚’的‘世俗之书’，不限于文学书，但文学书包括在内。稍后的曹丕所作《典论》中的论文篇，是中国最早的 Literary Criticism 的专文，也是取名曰‘论’。所以以中文翻译 Criticism，无论如何不能不用‘论’字。”^②中国古代“论”的命名使用范围较为宽泛，孔子《论语》、王充《论衡》、曹丕《典论·论文》等，无疑都含有议论、论述、论说、分析之义，故而也就会有理论之义。《说文》释曰：“论，议也，从言仑声。”^③段玉裁《说文解字注》注云：“论，从仑，会意。”“仑”具有“思”、“理”之义，故而“论”比较偏于理论方面。从“论文”角度看，所论之文，就不仅仅于裁判评价，而且也在于说理、分析、论证，这就包含了理论之义。

再次，罗根泽对“评”进行溯源。他指出：“评，说文作平，‘语平舒也’。朱骏声《通训定声》云：‘淮南’时则上帝以为物平，注‘读评议之平。’……所以刘勰《文心雕龙》论说篇云：‘评者，平理’。稍后遂用指对于文学的裁判。如钟嵘所作的裁判一百二十多位诗人的《诗品》，就是原名诗评。”^④中国历代史书中也专门列入“文史”一类。《四库全书》也列有“总集”和“诗文评”两类。故而中国古代文学批评以“评”来命名更吻合其含义和原义。“评”不仅有评价、裁判之义，而且也有“平理”之义，刘勰《文心雕龙·知音》提出“平理若衡”^⑤，故而“平理”不仅有评判、论理之义，而且还有公平、公正的评判之义。

最后，罗根泽对“评论”进行溯源。他指出：“至‘评论’二字连为一词，在汉末魏晋便已屡见不鲜。如王符《潜夫论·交际》篇云：‘平议无垠的。’李康《家诫》引司马昭云：‘天下之至慎者，其唯阮嗣宗乎！每与之言，言及玄远，而未尝评论时事，臧否人物’（引见《世说新语·德行》篇刘孝标注）。王隐《晋书》称刘毅‘亮直清云，见有不

① 罗根泽：《中国文学批评史》（一），第8-9页，上海：上海古籍出版社，1984年版。

② 罗根泽：《中国文学批评史》（一），第9页，上海：上海古籍出版社，1984年版。

③ 许慎：《说文解字》，第52页，天津：天津古籍出版社，1991年版。

④ 罗根泽：《中国文学批评史》（一），第9-10页，上海：上海古籍出版社，1984年版。

⑤ 刘勰：《文心雕龙·知音》，见周振甫注：《文心雕龙注释》，第518页，北京：人民文学出版社，1983年版。

善,必评论之。’(同上)都是指的人物评论。至指文书评论者,如范晔《狱中与诸甥侄书》云:‘详观古今著述及评论,殆少可意者。’颜之推《家训》文章篇云:‘学为文章,先谋亲友,得其评论,然后出手。’后来说到文学评论的更多,不一一列举。”^①这说明,“评论”这一范畴早在汉末魏晋时流行,先是用于人物品藻和人物评论,此后用于文章和文学评论。故而“评论”一词兼有“评”与“论”两词的含义,即评价、裁判与理论、论说、分析之含义。由此,罗根泽认为中国古代文学批评应从广义而非狭义来理解,它应包括对文学的评价和裁判,也应包括文学理论与批评理论,故而“评论”一词更能准确反映出“评”义与“论”义结合的内涵和作为“评论”一词的整体综合的含义。

罗根泽对“评论”的分析无疑是吻合中国古代文学批评的实际和规律的,同时也说明了中国古代文学批评的性质和特征。这是一种批评理论化和理论批评化的批评形态,从而呈现出批评与理论一体化的性质和特征。

二、中国古代批评的学科定位

中国古代批评与理论相结合的表现形态及其对批评与理论一体化的认识是有别于西方的。美国学者韦勒克、沃伦《文学理论》从学科定位的角度,将文学研究确定为“文学学”或曰“文艺学”这一学科称谓。文艺学下属三个学科分支,即文学理论、文学批评、文学史,“在文学‘本体’的研究范围内,对文学理论、文学批评和文学史三者加以区别,显然是最重要的”^②;“关于文学的原理与判断标准的研究,与关于具体的文学作品的研究——不论是作个别的研究,还是作编年的系列研究——二者之间也要进一步加以区别。要把上述的两种区别弄清楚,似乎最好还是将‘文学理论’看成是对文学的原理、文学的范畴和判断标准等类问题的研究,并且将研究具体的文学艺术作品看成‘文学批评’(其批评方法基本上是静态的)或看成‘文学史’”^③。也就是说,西方学界一般是将文学与文学批评区别对待的,尽管也注意到两者的交叉和紧密联系。同时,对于文学批评与文学史的区别,虽都有其研究评价的共同性和关联,但韦勒克反复强调“历史不能包容或取代理论,而理论也不应该梦想包容历史”^④。其含义当然也包括不能以文学批评代替文学史,更不能以文学史代替文学批评。尽管两者都是文学研究和文学评价,但还是能够辨析两者的差别,如历时性研究与共时性研究的区别;具体、个别研究与宏观、总体性研究的区别;过去时态研究与现在时态研究的区别等。为

① 罗根泽:《中国文学批评史》(一),第10页,上海:上海古籍出版社,1984年版。

② [美]韦勒克、沃伦:《文学理论》,刘象愚等译,第31页,北京:三联书店,1984年版。

③ [美]韦勒克、沃伦:《文学理论》,刘象愚等译,第31页,北京:三联书店,1984年版。

④ [美]雷内·韦勒克:《批评的概念》,张金言译,第18页,杭州:中国美术学院出版社,1999年版。

此,有专家提出文艺学所属三个学科分支可扩大到五个:文学理论、文学理论史、文学批评、文学批评史、文学史,尽量使史与论分离开来,使学科分类更严密,更细致。

针对中国古代文论,或者中国古代文学批评及其文论史、批评史而言,固然是因为现代学科分类的缘故,使这一学科名目称谓复杂化和多样化,当然也是为了科学研究的方便和现代学术研究、学科研究的需要。但是不管有多少称谓和名目,其研究对象和研究领域是确定的。

其一,中国古代批评作为文学批评而言,学科归属和学科定位显而易见是文艺学学科。无论是称谓为中国古代文论还是中国古代批评,都确定为文艺学学科研究对象是无疑的,关键在于文艺学学科下属的文学理论还是文学批评。这必须从中国古代批评客观存在、规律、形态、特征来辨析其性质。事实上,中国古代批评学学科与理论一体化特征决定其在文艺学学科中所具有的理论属性和批评属性及其在文学理论和文学批评两个学科分支中的定位。中国古代批评所呈现出批评理论和理论批评化的批评与理论交织的状况并不需要刻意去将它一分为二,明确孰是批评,孰是理论,而应将批评与理论视为统一的整体。故可以中国古代批评称谓命名,它的学科构成应涵盖三个内容:一是中国古代批评,指针对作家作品的具体个别的评论;二是中国古代批评史,指从历时性文学研究的角度对文学批评的发展历史进行研究;三是中国古代文学批评理论,它包括对文学批评的理论研究和文学理论。

其二,中国古代批评的跨学科定位。现代学科分类及其学科研究对象的界定使中国古代批评还不仅仅隶属于文艺学学科,以及中国古代文论和批评除归属于文艺学学科的定位之外,同时还将中国古代文学与中国古典文献学这两个学科作为其对象,也就是说,这两个学科中也有中国古代批评研究的分支学科。在中国古代文学学科中对文学研究的同时也对文学理论批评进行研究,两者的结合才更有利于这一学科及其研究的发展;在中国古典文献学学科中也将中国古代文学理论与批评文本作为文献学研究对象,从文献学研究角度对其进行考据、注疏、辨正的研究也是必然的和必要的。故而中国古代文学理论与批评在这三个学科研究中会有不同角度和不同侧重,也有不同的学科理论和方法,研究结果也会有所区别。这些学科分类研究的方式各有所长,各有成就,确实是现代科学研究所需要的。但也需要将对象作为整体来对待,对其进行跨学科、多学科的综合整体研究,从而使对象的考据、义理、辞章研究能整合起来,同时也更能充分体现出中国古代批评融文学性、批评性、理论性于一体的存在方式和特征。换言之,中国古代文学批评作为一种存在方式和表现形态而言,具有跨学科和学科综合性的特征,既需要不同学科的分门别类及其不同学科理论方法的不同角度的研究,也需要学科整合的综合整体研究,从而为中国古代文学批评研究打下扎实的学科研究

基础。

其三,中国古代文学批评学的学科性质和定位。现代学科分类和发展有两个趋向:一是学科分类越来越精密化和层级化,一个学科可分化为几个学科;二是学科分类也越来越综合化和整体化,打破学科之间的壁垒和隔阂,从而产生出多学科结合的新兴学科。中国古代文学批评也具有这些特征:一方面是趋向于综合文艺学、中国古代文学、中国古典文献学的学科理论和知识;另一方面则是从传统学科中独立出新学科。早在1936年方孝岳在《中国文学批评》中就提出“文学批评学”这一带有学科性质的范畴。他认为:“我国的文学批评学,可以说向来已经成了一个系统。我们看清《四库全书总目》,不是有《诗文评》的专类么?但是我们如果对于《诗文评》这一门学问,稍稍上溯他的流别,就可以知道除了评论诗文的专书而外,还有许多可以说的。自从《隋书·经籍志》立《总集》一类,把挚虞《文章流别》、昭明《文选》、刘勰《文心雕龙》、钟嵘《诗品》这些书,都归纳在里头,我们于是知道凡是辑录诗文的总集,都应该归在批评学之内。”^①故而作为现代学科的文学批评学,用之于中国古代文学批评,亦可称之为中国古代文学学。为此,赖力行有专著《中国古代文学批评学》行世。中国古代文学批评学作为学科所包括的内容有三方面:一是中国古代批评史;二是中国古代批评理论;三是中国古代批评实践。也就是说,中国古代文学批评学也具有文艺学学科下属三个分支的共同特征:文学理论、文学批评、文学史,从而构成批评理论、批评实践和批评史的学科构成内容。当然,作为中国古代文学批评的学科指称和命名,更多地侧重于相对中国古代文学批评史而言的中国古代文学批评理论,强调理论的体系性、系统性和结构性,故而批评学可谓是批评的研究、批评的理论以及批评理论的研究,是一种元批评。

三、构建中国古代文学批评学

随着现代社会的发展以及现代学科的发展,虽早已有人提出“中国古代文学批评学”这一概念,但以之作为学科来对待则是20世纪末学界的共识和努力的结果。其条件一方面是有待于文学批评领域中不断增强的批评理论意识及其文学批评学学科建设的成果;另一方面是有待于中国古代文论、中国古代文学批评及其理论史、批评史以推动学科建设意识的强化。赖力行1991年出版了《中国古代文学批评学》,率先致力于这一学科的建设。他在《后记》中谈及动机时指出:“1988年春,在武汉召开的全国文学批评学学术讨论会上,大家对1985年文学批评方法论热以来的批评状况和批

^① 方孝岳:《中国文学批评》,第4页,北京:生活·读书·新知三联书店,1986年版。

评学学科建设进行了认真的讨论……这些想法诱发了我以中国古代文学批评理论和方法的研究兴趣。”^①更为重要的是,这是在文学批评学学科建设的大背景下提出“中国古代文学批评学”这一称谓的,故而其意义不仅仅在于对中国古代批评理论和方法的研究,而且在于努力建构中国古代文学批评学科。作为这一学科的开拓者,赖力行更多的是在文学批评理论体系和知识结构上进行有益的探索。《中国古代文学批评学》从批评理论体系构建角度设置了理论体例,其书第一章:“中国古代文学批评本体论”,着重讨论批评对象和范围、批评功能和作用;第二章:“中国古代文学批评主体论”,着重讨论了批评家的素质和条件,包括艺术创作经验、生活经验和艺术鉴赏能力以及批评主体性的发挥;第三章:“中国古代文学批评标准论”,着重讨论批评的文质统一、整体韵味和自然天成的标准;第四章:“中国古代文学批评方法论”,着重讨论了批评运用的品评方法、以意逆志方法、辨体方法、分解方法、比较方法;第五章:“中国古代文学批评术语论”,着重讨论了批评术语的基本特征以及术语的含义和运用;第六章:“中国古代文学批评文体论”,着重讨论了批评文体类型,如诗话词话、小说戏曲评点、选本、选评本等文体类型的特征。由此,作者努力利用中国古代文论与批评的资源,建构中国古代文学批评学学科和中国古代文学批评理论体系大厦,其开拓之功自不可没,对这一学科此后的发展和研究颇有启发。相对于中国古代文论、中国古代文学批评及其文论史、批评史的研究以及学科建设而言,倡导建立中国古代文学批评学学科无疑是具有开拓和创新意义的,也可以说是在现代学科的框架下和现代意识的强化中逐渐建构的新型学科。它一方面立足在传统学科基础上,可以充分利用传统学科的资源 and 成果;另一方面具有新学科构建的整合性、前瞻性和现代性,可以充分实现古代文论与批评的现代转换或现代意义阐发的目标。从中国古代文学批评学学科构建而言,我认为应该包括三方面的主要内容。

其一,中国文学批评学资源的开发和利用。中国进入现代社会的百年时间里,已经在中国古代文学批评史与史料文献研究、中国古代文学批评和理论研究领域取得了丰硕成果。这一方面指通过这些研究使中国古代文学批评资源得到更好的开发,包括对资源的发掘、整理、注疏、考证、辨正等文献学方面的研究,使中国古代文学批评资源更为丰富多彩和准确可信;另一方面指通过这些研究已搭建了一个史论结合的平台,不仅有历时性研究的批评史资源和成果,而且有共时性研究的批评理论专题研究与体系研究的资源和成果,这些资源和成果为中国古代文学批评学的建构提供了基础和条件,同时也是这一学科的必要和重要的构成内容。从这一角度出发,中国古代文学批评学学科建设应更着力于在中国古代文学批评文献史料的整理、中国古代文学批评史

^① 赖力行:《中国古代文学批评学》,第245页,武汉:华中师范大学出版社,1991年版。

和中国古代文学批评理论研究三个方面深入开拓,并使史料、史与论更为有机地结合在一起,构成整体,形成中国古代文学批评学科最为重要的三足鼎立结构。

其二,中国古代文学批评学的理论体系建设和构建。中国古代文学批评学从其理论体系构建而言,大体应包括十五个方面的内容:一是批评本体论,讨论批评的界定、内涵和范围,批评性质和特征,批评学科定位;二是批评价值论,讨论批评的功能和作用,批评的价值的意义;三是批评源流论,讨论批评的发生、缘起和发展;四是批评关系论,讨论批评与文学、文学理论及其艺术、艺术理论,以及批评与社会意识形态的关系;五是批评主体论,讨论批评家的心智结构,批评家的素质和能力,批评家的观念和思维;六是批评创作论,讨论批评的创作动机、创作心理、创作过程和创作特征;七是批评作品论,讨论批评的语言和结构,批评文本构成,批评风格形态;八是批评方法论,讨论批评的方法和方法论,以及在道、法、技关系中所呈现的各种不同方法类型;九是批评文体论,讨论批评的各种不同文体样式及其文体源流和特征;十是批评标准论,讨论批评的标准和尺度以及标准的运用;十一是批评范畴论,讨论批评的主要范畴的含义和内涵;十二是批评经典论,讨论批评史中的大批评家及其批评经典的个案研究;十三是批评思潮论,讨论批评论争、批评流派、批评事件和现象;十四是批评接受论,讨论批评的传播、接受和阅读;十五是批评转型论,讨论中国古代传统批评向现代批评转型的过渡性和可能性,中西批评的比较。这一理论应具有体系性、系统性、结构性及其中国文学批评的理论和学术特色。

其三,中国古代文学批评的专题研究。中国古代批评学学科除在批评文献整理、历时性的批评史研究和共时性的理论体系研究外,还应大力加强对批评专题的研究和个案研究。这些专题研究大体上可分为五个系列:一是批评范畴系列,以某一批评范畴作为研究强化理论研究深度;二是批评命题系列研究,以某一命题和批评原理作为研究对象以强化理论研究的力度;三是批评作家作品系列研究,尽量能扩大范围,发掘新的研究对象,加强个案研究和实证性研究的特色;四是批评方法的系列研究,针对各种不同方法分别研究或类型研究,提升批评方法的意义和理论价值,构成批评方法论模式;五是批评文体的系列研究,针对批评的不同文体类型分别进行专题研究,提出批评体式、体制、体势的作用和意义。除以上所列举的五个专题系列之外,还可以根据研究对象的特质、特征、特性选择专题研究对象,这都是中国古代文学批评学建构内容。从这一角度而言,中国古代批评文献研究、中国古代批评理论研究及其批评史研究的专题研究和史论研究都可以纳入中国古代批评学学科范围,同时这一学科与中国古代文论、中国古代批评史学科有着不可分割的联系和交叉点、共同点。

综上所述,中国古代文学批评研究的强化和深化,必须进入现代学术研究视野和

遵循现代学科建设的“科学共同体”的规则,故而对中国古代文学批评研究的性质、特征的认识及其准确进行学科定位是十分重要和必要的,也是促进中国古代文学批评学科建设和中国古代文学批评研究更好、更快发展的前提和基础。

第一章 中国古代文学批评综论

中国古代文学批评学从学科内容角度而言应包括三方面:中国古代文学批评理论、中国文学批评史、中国古代文学批评实践。从学科归属角度而言,中国古代文学批评学隶属于文艺学学科。在文艺学学科的三大分支(文学理论、文学史、文学批评)的构成中,文学批评学从狭义而言属于文学批评分支;从广义而言,它分属于文学理论中的批评理论,文学史中的批评史,文学批评中的批评实践。中国古代文学批评将文学批评学限定于中国古代范围,在文艺学学科分类中又有古代文论、西方文论、马列文论等研究方向和领域的划分,故而它又隶属于古代文论。由此可见,中国古代文学批评学称谓有许多学科交叉点和结合点,这也说明中国古代文学理论批评的特质和特性,表现出理论与批评一体化、史论一体化的特征。因而,从这一特征出发,对中国古代文学理论批评作整体、宏观、系统的综论,从而明确其性质、特征、功用、价值、意义及其学科定位是十分重要和必要的。

第一节 中国古代文学批评学的性质特征

高校中文学科的课程体系和课程设置中都会开设古代文论或中国文学批评史课程。这门课有的高校列入必修课,还有的高校列入选修课,这说明其重要性和必要性。当然更为关键的因素是此门课程既是专业基础课,也就是说对于古代文学和现当代文学课程的学习有重要影响和作用;又是专业理论课,也就是说作为文艺学及其文学理论性质的课程具有对文学课程的理论指导和价值取向的意义。因而,要开设和上好这