

Alliance and Its Termination

Studies on International Politics Logic and Alternatively Strategy about Chinese Ending Alliance

联盟及联盟之后

中国终止联盟的国际政治逻辑
及替代战略研究

张鸿石◎著

时事出版社

联盟及联盟之后

中国终止联盟的国际政治逻辑
及替代战略研究

张鸿石◎著

时事出版社

图书在版编目 (CIP) 数据

联盟及联盟之后：中国终止联盟的国际政治逻辑及替代战略
研究/张鸿石著，—北京：时事出版社，2014.8

ISBN 978-7-80232-744-3

I. ①联… II. ①张… III. ①国际政治—研究 IV. ①D5

中国版本图书馆 CIP 数据核字 (2014) 第 150251 号



出版发行：时事出版社

地 址：北京市海淀区巨山村 375 号

邮 编：100093

发行热线：(010) 82546061 82546062

读者服务部：(010) 61157595

传 真：(010) 82546050

电子邮箱：shishichubanshe@sina.com

网 址：www.shishishe.com

印 刷：北京昌平百善印刷厂

开本：787×1092 1/16 印张：18.5 字数：235 千字

2014 年 8 月第 1 版 2014 年 8 月第 1 次印刷

定价：59.00 元

(如有印装质量问题，请与本社发行部联系调换)

前 言

21 世纪，联盟最为华彩的篇章已被人在不经意间轻轻翻过，当代联盟政治的沉寂落寞与遥远时代它导演的那些扣人心弦的庞大剧目相比反差巨大。历史上，联盟曾向人展示出史诗般的壮烈场景。公元前 612 年，巴比伦和米底人的武装联盟打败了亚述人，灭亡了暴戾的亚述帝国；公元前 480 年，面对波斯国王薛西斯一世率领的 50 万大军，希腊各城邦结成联盟共御强敌，取得希波战争的胜利；公元 451 年，罗马将军弗拉维乌斯·埃提乌斯和西哥特国王狄奥多里克一世组成军事联盟，在高卢心脏沙隆战胜彪悍的匈奴铁骑；1813 年，英、俄、普、奥等国组成的反法联盟，在莱比锡击败纵横驰骋的拿破仑大军；第二次世界大战中，中、美、苏、英等国结成强大的反法西斯联盟，摧毁了德、意、日法西斯国家，为世界赢得了和平。但冷战结束后，联盟政治出奇的平静，并未出现令人眼花缭乱的联盟变换与重组，除了残存的联盟体系外，没有出现什么引人瞩目的新联盟。进入 21 世纪，联盟愈加失去了往日的激情与活力，联盟政治似乎难以再现其往日辉煌。

联盟在 21 世纪的低沉表现并不意味着它本身在退化，而是反映了国际政治在整体上的进步。其实，国际政治领域也像人类在整个历史进程中那样表现出不断进步的趋势。人类从把战争当成解决冲突的唯一手段发展到通过仲裁、协商、调解等多种方式化解争端；国际政治从以力取胜的“丛林状态”进入到

由国际法规制、国际机制保障维护的有序状态；国家由生存不保的落魄窘况步入拥有主权、享受尊严的体面之境；外交也扔掉了其早期的欺诈粗俗而表现出文明的新质感……这一切无不是这种进步趋势的反映。在最近几十年里，国际政治的各个领域都出现新进展，在联盟问题上也不例外。其中，最明显的趋势是除了联盟本身发生着组织形式、结构性质、内外部功能等方面的变化外，在国际安全领域，一些制度化、机制化的国际安排正强有力地侵袭着联盟政治的传统领地，并开始取代它的一些主要功能。受此影响，国家对联盟的态度似乎也在悄然发生着转变，其表现是它们不再像先前那样热情地拥抱联盟并对之寄以厚望，而是将目光投向了“战略合作伙伴”、“集体安全”、“安全共同体”等新的安全合作形式上。甚至，在一些原本专注于经济合作的地区一体化组织中，也越来越多地被添加进安全合作的议题。这样，联盟保障国家安全的这个核心功能大有被这些国际机制和国际制度化安排取代的势头。当然，如果现在就把联盟看成仿佛是长在国际政治身上的“阑尾”并因而认为其可有可无，那肯定是言过其实了。然而，注意这种变化的趋势是必要的，这对国际政治研究者和那些担当国家重任的政治家来说尤其如此。

冷战结束以后，许多国家不再热衷于联盟，不是完全没有道理。在国际政治中，联盟常常是加剧国际紧张局势的根源，由其引发的国际冲突、对抗和战争屡见不鲜，冷战就是一个典型例子。二战结束后不久，苏联和美国爆发意识形态和地缘政治冲突，之后它们分别组成各自的联盟在全球范围内展开较量，结果几乎把世界所有国家都裹挟进高强度的政治、军事对抗之中，就连那些声称奉行“第三条道路”的发展中国家、不结盟运动国家也难以从中摆脱。其实，在国际政治中不单是进攻性质的联盟才会导致冲突、对抗与战争，就是防御性质的联盟在“安全困境”逻辑支配下，最终也会引发上述严重后果。除此之

外，联盟还会造成其内部的一系列严重问题。由于联盟大多在结构上是不对称的，联盟中的中小国家不仅经常面临来自联盟主导国对其自主性与安全的威胁，还要时刻提防被联盟“连累”和“抛弃”的厄运，有时它们还会成为大国讨价还价的牺牲品等等，这些处境经常比遭受外部威胁好不到哪去。近代以来，随着中国逐渐进入到现代国际体系中去，它也被卷入联盟政治的涡旋之中。虽然中国从两次世界大战的联盟行为中总体上所得大于所失，但也依然没有躲过联盟带给它的严重伤害，而在冷战期间中国加入的那些联盟中情况也同样如此。应该说，在结盟问题上中国殷鉴不远，因此更要对联盟战略给予谨慎对待。最近一个时期，在中国周边出现了一些新事态，包括美国提出所谓“重返亚洲”以及个别国家在南海、东海挑战中国的主权等，这又一次激起人们对联盟战略的某些憧憬，而国际社会也开始带着疑虑向这方面猜想。

中国重返联盟战略，看起来像是一个不错的选择，但却未必是最佳的选择。以中国当今的国际地位和全球影响看，其早已是今非昔比，较之于刚刚过去不久的冷战时期，中国有了比那时大得多的战略施展空间，亦有更充裕的战略资源和战略手段，这样，在中国的战略清单上就有了更多的备选战略。其实，大国的战略选择或者说战略倾向，在很大程度上是由其自我期许决定的，而并非全由客观情势所迫。中国已向世人明确表达它将坚定不移地走和平发展道路，这种基于理想主义与现实主义之上的国家发展理念，不仅将中国未来的战略置于更为宏观的世界政治背景之中，而且为之提供了深厚的世界观基础，中国未来的战略选择必须对此做出回应。

在弄清楚中国未来战略向何处去之前，似乎有必要先知晓中国现有战略从何处来，正是这个想法构成写作本书的初衷。在本书中，笔者先就“中国终止联盟的国际政治逻辑”问题进行了专门研究，这一部分没有继续沿袭现有联盟理论的成规做

法，着重去探求联盟何以形成的问题，而是采取“逆向思维”的研究思路，重在探讨国家为什么终止联盟这一过去长期被国际政治理论界忽视的问题。在此之后，本书又进一步对中国放弃联盟战略后其他可供选择的替代战略进行了分析，其目的是为了呼应中国在放弃联盟战略后于实践上急需寻求替代战略这一现实需要，同时也是为了努力体现理论联系实际的研究宗旨和学术态度。在导论部分，笔者就本书的研究对象及其理论与现实意义、其中的理论探索与代表性观点，以及为什么选择中国作为研究案例等问题进行了集中阐释和说明。在该部分，笔者从认识论的角度提出了“不能用联盟形成逻辑去解释国家终止联盟行为”的观点。第一章用了较大篇幅对现代西方联盟理论和中国古代经典联盟思想进行了系统梳理和归纳，目的是为后续的研究工作寻找理论线索。在该部分，笔者发现了西方现有联盟理论对国家终止联盟问题缺乏深入研究，以及在中国古代经典联盟思想中具有浓厚“非联盟”思想倾向这两个重要现象，在全书结构上该章属于提出问题的部分。第二章运用现有国际关系理论观点对中国终止联盟问题做了相关的理论假设和逻辑推定，并在此基础上提出了“维护国家自主性的需要是影响中国终止联盟行为的关键因素”的逻辑推论，在全书结构上该章属于提出基本理论假设的部分。第三章对前一章提出的有关理论假设和逻辑推定进行了实证检验，笔者选取了中苏、中阿和中越三个联盟作为分析案例，并对这三个联盟的解体进行了过程考察，在全书结构上该章属于实证检验部分。第四章探讨了中国终止联盟后的替代战略问题。在该章，笔者并没有对所有可能的替代战略进行逐个的分析，而是仅将目光投向了那些在逻辑范畴上属于“非联盟”战略的“孤立主义”战略、“集体安全”战略和“安全共同体”战略上，在全书结构上它是对之前各章所讨论的理论问题在现实层面的自然延伸。在此还想强调的是，本章在讨论中国终止联盟的替代战略时，之所

以在所有可能的替代战略之间进行了看似太过简练的取舍，并不单纯是从追求行文与内容的集中凝练这种形式主义的考虑出发的，而是与笔者对国际政治中的联盟政治行为持有一种规范理论式的批判态度有密切关系。笔者相信，对此种态度读者自己也能在本书的字里行间有所察觉。

张鸿石

2014年5月30日于北戴河海滨寓所

目 录

导论	(1)
第一章 中西方联盟思想理论的归纳与反思	(27)
第一节 西方现代联盟理论及观点	(28)
一、传统现实主义联盟理论	(30)
二、新现实主义联盟理论	(37)
三、自由制度主义联盟理论	(44)
四、建构主义联盟理论	(48)
第二节 中国古代经典联盟思想	(56)
一、“合则强，孤则弱”的朴素联盟观	(57)
二、“惧而协来谋”的联盟生成说	(60)
三、“无德，何以主盟”的联盟维系观	(63)
四、“叛而讨，服而柔”与“处小事大”的联盟 策略论	(69)
五、“王霸之辩”的联盟目的论	(73)
六、“治强不可责于外”的非联盟观	(77)
第二章 中国终止联盟的理论解释	(86)
第一节 国际政治逻辑简要讨论	(87)
一、何谓“国际政治逻辑”	(87)
二、国际政治逻辑的理论价值	(90)
三、联盟范畴体系中的逻辑关系	(93)
第二节 联盟、中立、不结盟及终止联盟的国际政治 逻辑	(98)
一、联盟的国际政治逻辑	(99)
二、中立的国际政治逻辑	(103)

◇◇◇ 联盟及联盟之后

三、不结盟的国际政治逻辑	(106)
四、国家自主性与终止联盟的国际政治逻辑	(109)
第三节 中国终止联盟的初步理论解释模型	(123)
一、中国终止联盟行为的基本理论假定	(123)
二、对自变量作用机理与因变量反应条件的逻辑 推定	(129)
第三章 中国终止联盟过程考察	(140)
第一节 中苏同盟解体过程考察	(141)
一、中苏同盟之始出现的问题	(142)
二、双方利益冲突对中苏同盟的影响	(150)
三、双方意识形态之争对中苏同盟的影响	(155)
四、双方战略矛盾对中苏同盟的影响	(164)
第二节 中阿同盟解体过程考察	(173)
一、特殊背景造就出的特殊联盟	(174)
二、盟友永无满足的援助请求对联盟关系的 影响	(178)
三、盟友试图绑架中国对外政策使联盟终止	(184)
第三节 中越同盟解体过程考察	(191)
一、中越同盟演变及其对中国地缘政治安全的 影响	(192)
二、两大盟友的竞相援助以及由此带来的 问题	(199)
三、美国是中越无法回避与难以克服的问题和 障碍	(202)
第四章 中国终止联盟后的战略选择	(208)
第一节 “孤立主义” 战略	(209)
一、“孤立主义” 战略的制约因素	(210)
二、“孤立主义” 战略的战略价值和战略局限	(215)
三、中国实施“孤立主义” 战略的可行性 分析	(222)
第二节 “集体安全” 战略	(225)

一、“集体安全”战略的制约因素	(227)
二、“集体安全”战略的战略价值和战略局限	(234)
三、中国实施“集体安全”战略的可行性 分析	(239)
第三节 “安全共同体”战略	(245)
一、“安全共同体”战略的制约因素	(247)
二、“安全共同体”战略的战略价值和战略 局限	(251)
三、中国实施“安全共同体”战略的可行性 分析	(255)
参考文献	(267)
后记	(283)

导 论

一、本书研究对象及其理论与现实意义

联盟是国际政治舞台上频繁出现的现象，作为一种历史现象其存在时间远超现代民族国家。早在古希腊城邦时代和中国春秋战国时期，一些前现代国家就不断演绎出足以令人眼花缭乱的各式各样的联盟与联盟终止的政治剧目。及至近代，在“均势”逻辑驱动下，各国更是将联盟当作一种经常性的外交政策与战略手段予以频繁使用。但问题是，无论是在历史上还是在现实中，没有一个联盟是永恒的，有联盟就必然有联盟终止。可是，当国际政治理论家将目光集中于前者并将之视为重要问题加以研究的同时，却对他们想当然地视为次要问题的联盟终止问题给予了不应有的忽视。细究其中根由，大概是因这样一种认识上的误区所致，即认为“如果搞清楚了为什么是这样的，那么也就弄清楚了为什么不是这样的了”，事实上这样的认识是很值得商榷的。以联盟为例，其实联盟的形成和联盟的解体并不受相同的国际政治逻辑支配，所以现有联盟理论在回答了国家为什么会结成联盟后，并不能自动地回答国家为什么会终止联盟。换句话说，在深入研究了国家为什么会结成联盟之后，再去研究国家为什么会终止联盟，至少在理论上是非常有价值的。就本书所涉及的研究对象来说，其在内容上无疑属于国际政治理论中的联盟理论范畴，但笔者在此必须指出，本人

将进行的工作并不想简单地重复现有联盟理论已有的研究，即着重于论证有关国家为什么结成联盟、联盟形成的条件及联盟的国际政治功能等等问题，而是想侧重于探讨诸如国家为什么会终止联盟、国家终止联盟的原因及其背后的国际政治逻辑、国家终止联盟后的替代战略选择等这些被传统联盟理论忽视或至少是缺乏深入论证的问题。当然，有鉴于本书选取的研究案例是1949年之后中国所终止的几个同盟，因此其结论的普遍适用性可能会受到局限，但无论如何它至少对理解中国的终止联盟行为或者是与之相似国家的终止联盟行为有一定借鉴意义，从这个意义上说其对我们理解联盟解体问题依然有一定的理论价值。

在国际政治中，联盟不仅关系国家兴衰存亡，而且还关系到国际力量的分化组合，特别是大国之间的联盟变动有时甚至可以决定国际格局的总体走向，这样的案例在国际关系史上并不罕见，其中两次世界大战期间的情形最为典型。正因如此，联盟现象引起国际政治研究者的普遍关注，相应地也出现了多种不同国际关系理论流派视角下的联盟理论，其中以势力均衡理论为基础的传统现实主义联盟理论出现最早，而以新现实主义的联盟理论在国际政治学界影响最大。应该承认，这两种联盟理论中的许多理论观点在当今仍具有极强的理论解释力。不过从内容上看，这两种理论主要讨论的是联盟的形成问题而非联盟的终止问题。其实，联盟终止与联盟形成一样都是国际政治中频繁出现的现象，其对国际政治同样有广泛而深刻的影响，并且正像国家结成联盟受相应的国际政治逻辑支配一样，国家终止联盟也相应地受到其自身国际政治逻辑的支配。但是长期以来，现有联盟理论对这个问题的研究却不够深入，而本书所进行的研究就是想弥补现有联盟理论中存在的这一缺憾，因而将理论探讨的重点放在了国家为什么终止联盟这一国际政治现象上。当然，国际政治学界对结盟现象给以特别的重视并非是

毫无理由的，因为从 1648 年以来近现代国际关系演变的总体趋势看，“均势”原则可以说一直是在其中发挥着支配性的作用，受其影响，国际关系体系中的一些主要国家周而复始地循环于结盟—终止结盟—再结盟的闭合环路中而鲜有变化。这样，至少从表面上看终止结盟不过是国家从一个联盟转向另一个联盟之间的中间过渡环节，而且说其是两个联盟形成之间的一个临时性的间歇期似乎也不为过，这样看来它本身并不能构成独立的并且是值得给予特别关注的研究对象。如果真的如此，对联盟终止问题的研究，特别又是仅局限于对中国终止联盟问题所进行的研究，其理论与现实意义好像都要大打折扣。

然而实际的情况却并非这样。这其中的理由是对中国终止联盟问题的研究首先具有重要的理论意义，如此说其依据主要有：其一，如果对 1648 年以来的近现代国际关系史进行仔细辨识，就会发现“结盟”既不是国际关系中国家唯一的政策或战略选项，也不是国家一成不变的固定行为方式。其实从整个国际关系史中国家所显现出的各种行为看，国家除了有“结盟”这一政策或战略选项外，它还有“中立”、“结盟后终止联盟”、“不结盟”、“非结盟”、“孤立主义”等等其他多种选项。而且，就联盟的国际政治功能看，国际社会现存的一些机制安排如果不是全部也至少可以部分地替代它的一些功能，像“集体安全”、“安全共同体”、“战略伙伴关系”乃至近年来日益活跃的地区主义等就是如此。有鉴于此，国际政治学界就更有必要对结盟之外的其他国际安全机制进行研究，而对国家终止联盟问题的研究实际上就是在这方面迈出的第一步。其二，自 19 世纪末以来，特别是到了现当代，在国际政治中支配结盟的“均势”原则不仅在道义上开始受到越来越多人的怀疑和谴责，^① 而且其

^① [美] 肯尼斯·华尔兹著，信强译，苏长和校：《国际政治理论》，上海人民出版社 2008 年版，第 124 页。

在国际政治中所发挥的实际作用有所下降也是一个不争的事实。与此相对照，我们实际上正日益清楚地看到一些不同于联盟政治的其他国际安全机制在世界的许多区域已经表现出异常活跃的发展态势，并显现出某种即将取代联盟政治的迹象，虽然在目前这还仅仅是一些迹象和趋势，但国际政治学界为此却有必要对能够加速这一趋势发展的联盟终结问题进行研究。其三，1949年后中国终止了几个联盟关系，它们原本是我们理解国家为什么终止联盟现象的具有典型性意义的分析样本，然而遗憾的是中国学术界对此类现象的关注主要还是集中在历史研究者那里。由于学科属性上的不同，如果从国际政治学角度看，这些历史研究者所进行的研究不免显得缺乏整体性和系统性并且理论性不强，因为这些研究还够不上是具有完备理论形态的经验性研究，同时它们也缺乏对国家终止联盟背后的国际政治逻辑进行符合学术研究规范性要求的理论建构。当然，如此评价历史工作者的研究成果，并不是要贬损其学术价值，事实上这些研究的学术价值是极高的，因为正是有了这些研究，国际政治研究者才得以继续向前推进本学科研究。1949年之后，中国先后加入了多个联盟，但最终又终止了这些联盟，这对认识国家终止联盟现象和从理论上解释国家终止联盟问题极具价值。1949年后中国加入的这些联盟，从联盟类型看其中既有着眼于国防安全的军事联盟，也有在其功能上主要是服务于意识形态斗争需要的意识形态联盟，还有出于地缘安全考虑的地缘安全联盟，这些丰富的联盟形态有助于我们在研究中进行相互比较，从而为找出存在于它们背后的那些共性的东西提供了极大便利。另外，这些案例还为国际政治研究者认识和理解中国传统战略文化是如何影响中国联盟行为提供了难得一见的分析样本。如果能对上述问题进行深入研究，势必能为我们提供关于联盟问题的新的理论认识。其四，单纯对中国终止联盟的现象进行研究也有很高的学术价值和重要的理论意义。众所周知，中国在

冷战结束前即已终止了于1949年后加入的那些联盟，这其中就包括了对整个东西方冷战曾产生过巨大影响的中苏同盟，现有研究已经揭示出该同盟的瓦解对东方阵营所产生的结构性的破坏作用，其实它对冷战结束造成的间接影响也同样不可低估。所以，如果从整个冷战史研究的角度看，中国在冷战期间终止联盟的行为还具有终结冷战时期的集团政治从而加速冷战结束这样的重要意义。

其次，笔者还认为该项研究具有非常重大的实践意义。这种实践意义第一表现在国际政治方面，美国国际政治学者斯蒂芬·沃尔特（Stephen Walters）在其《联盟的起源》一书中曾指出：“不理解联盟的起源将导致灾难性的后果。”^①如果套用此话说“不理解联盟的解体也将导致灾难性的后果”，想必在道理上同样说得通。在笔者看来，这句话对那些经历过冷战的痛苦煎熬并因而想通过重新塑造世界新秩序来永远摆脱此种灾难的世界大国来说尤为适用。在这里想特别强调的是，国家终止联盟实际上蕴含着很多积极的国际政治意涵，因为在近现代国际关系史中，联盟所导致的集团政治曾给各国带来让人有目共睹的灾难性后果，因此要摆脱这种灾难就必须在国际政治中彻底消除集团政治赖以存身的土壤和环境，这意味着各国有必要找到一些新的国际政治实践形式以取代联盟政治。那么，这样的设想究竟是具有“乌托邦”色彩的空想，还是具有一定现实依据的合理推断呢？从理论上讲，这些新的国际政治实践形式应该具备这样的特征，即它既能避免和消除联盟政治所带来的那些弊端，又同时具备联盟政治那样的国家安全保障功能。如此看来，这些新的国际政治实践形式在本质上绝不是“不结盟”而是“非结盟”，而这恰恰是本书试图揭示的一个重要理论观

^① [美] 斯蒂芬·沃尔特著，周丕启译：《联盟的起源》，北京大学出版社2007年版，第2页。

点。那么，在人类的国际政治实践中能否找到替代联盟政治的新的理想实践形式呢？笔者在此并不想急于回答这个问题，而是想先借用一个后现代主义的观点来表明本书的基本立场，该观点的核心是认为现实是由社会建构的，它是由我们人类自身在特定的时间和环境中创建的，因此除现有结构外，其他结构可能已在发展之中。后现代主义者的这一体现着“能动性”的观点对我们思考前述提问大有帮助。显然，像“集体安全”、“安全共同体”、“区域一体化”等国际机制和国际制度形式，从某种意义上说就是联盟政治以外“可能已在发展之中”的其他结构，因为它们都具备联盟政治在国家安全保障方面的那些正向功能，而在性质上又与联盟政治迥异的国际制度形式。如果我们能对此进行深入研究，也许就能从这些已有的国际机制和国际制度形式中得出新的理论认识，而这极有可能“激活”那些深埋在这些国际机制和国际制度形式底层尚未被人发现的其他一些正向功能，果真如此的话，就会对各国的国际政治行为和国际政治实践产生积极影响。第二，它还表现在中国外交和中国对外战略方面。从20世纪90年代以来，中国在国际关系中极力倡导并在外交实践中予以推进的“伙伴关系”战略目前渐已显露出其超越联盟政治的种种良好发展态势。该战略既能克服联盟政治的弊端，防止出现国际政治集团化趋势，又能让中国在最大限度地保持国家自主性前提下发展与其他国家各种类型的战略合作关系。这种“伙伴关系”战略并不预先设定假想敌，也不针对特定的第三方，合作伙伴之间更不用相互承担军事攻防义务，因而它不同于传统意义上的政治、军事同盟。在笔者看来，该战略是中国终止联盟行为之后，在外交实践过程中尝试找到一种联盟之外的替代形式的相关努力的一个开端，其内在逻辑与联盟终止的内在逻辑是一脉相承的。虽然，就目前情况看，该战略形式实际上依然处在探索的阶段，其最终能否成为中国终止联盟后新的成熟的替代战略还有待观察，