

Admission

& Examination
Research

招生考试研究

2010

上海市教育考试院主办

3

总第 11 期

上海教育出版社

图书在版编目(CIP)数据

招生考试研究.11 / 上海市教育考试院主编. —上海:

上海教育出版社, 2010.12

ISBN 978-7-5444-3164-4

I. ①招… II. ①上… III. ①入学考试—研究—中国—文集

IV. ①G427.74-53

中国版本图书馆CIP数据核字(2010)第240255号

责任编辑 姚 岚

封面设计 郭伟星

招生考试研究(11)

上海市教育考试院 主编

出版发行 上海世纪出版股份有限公司

上 海 教 育 出 版 社

易文网 www.ewen.cc

地 址 上海永福路 123 号

邮 编 200031

经 销 各地新华书店

印 刷 昆山市亭林印刷有限责任公司印刷

开 本 787×1092 1/16 印张 6

版 次 2010 年 12 月第 1 版

印 次 2010 年 12 月第 1 次印刷

书 号 ISBN 978-7-5444-3164-4/G·2424

定 价 25.00 元

(如发现质量问题,读者可向工厂调换)



招生考试研究

2010.3

目 录

编委会

总 顾 问

王荣华

顾 问

(以姓氏笔画为序)

沈晓明

林蕙青

戴家干

主任委员

李瑞阳

委 员

(按姓氏笔画为序)

王 钢

王斯德

王厥轩

刘海峰

沈本良

张民选

张华华

杨学为

陈 勇

胡启迪

谢小庆

蔡达峰

雷新勇

漆书青

理论研究

高考“平行志愿”改革影响析论 冯建民(1)

特长选拔还是升学捷径:艺术招生考试之困惑

罗立祝 谷振宇(8)

多元高考方案并存的设置原则探讨

李木洲 朱春燕(17)

论国家教育考试文化建设

余 扬(24)

自主选拔录取视野中的高等学校招生自主权

李连梅(31)

考试与评价

2009 年高考英语新题型概览

辜向东 杨宏波 冯 娜(37)

域外考试

试论域外考试的文化功能

——以日本语能力测试为考察对象

吴光辉 黄雪桂(46)

高中学业水平考试改革:印度高中毕业考试的启示

周朝阳 徐光木(53)

自学考试

从国家治理视角谈我国高等教育自学考试制度的功能

赖文芳(59) 主 编

李瑞阳

实践探索

上海高考英语口语的实践与思考 徐欣幸 沈本良(65)

执行编辑

谢大均

李立峰

英文编辑

觉 先

史海钩沉

灿若群星:清代状元成就综览 吴根洲(73)

一个引证视角下的科举词频学探究

——基于1999年国内科举学研究的词频计量分析

冯用军(80)

通讯地址

上海市钦州南路
500号

《招生考试研究》

邮编

200235

电话

021-64946609

021-64946068

传真

021-64513402

E-mail

zkyj@shmeea.edu.cn

xdllf2000@163.com

Contents

Theory Research

- 1 A Comprehensive Analysis on the Influence of “Parallel Applications” in the College Entrance Examinations / *Feng Jianmin*
- 8 Selection of Specialties or Shortcut to College—Puzzles in the Art Entrance Examinations / *Luo Lizhu, Gu Zhenyu*
- 17 Probing into the Account Assignment Principles of College Entrance Examinations under the Multiple Scheme Background / *Li Muzhou, Zhu Chunyan*
- 24 On the Cultural Construction of the National Education Examinations / *Yu Yang*
- 31 The College’s Decision-making Right Viewed in the Perspective of its Independent Selection and Enrollment / *Li Lianmei*

Exam and Evaluation

- 37 An Overview of the New Test Item Types of the College Entrance Examinations of English in 2009 / *Gu Xiangdong, Yang Hongbo, Feng Na*

Overseas Exam

- 46 An analysis on the Cultural Functions of Foreign Tests—JLPT as the Study Object / *Wu Guanghui, Huang Xuegui*
- 53 The Reform of Senior Middle School Professional Test—An Inspiration of the Indian Senior Middle School Graduation Examinations / *Zhou Chaoyang, Xu Guangmu*

Self-taught Exam

- 59 Viewing the Functions of the Self-taught Examinations from the Perspective of National Governance / *Lai Wenfang*

Practice Exploration

- 65 Practice and Result on Computer-aided Oral English Test For College Entrance Examinations in Shanghai / *Xu Xinxing, Shen Benliang*

Historical study

- 73 Stars of the Time—A Survey of Zhuangyuan in the Qing Dynasty / *Wu Genzhou*
- 80 Study of the Word Occurrence Frequency in the Imperial Examinations from a Citation Perspective—Analysis Based on the Word Occurrence Frequency Studies of the Imperial Examinations in 1999 in China / *Feng Yongjun*

高考“平行志愿”改革影响析论

冯建民

【内容摘要】 高考维系各方利益,牵一发而动全身,涉及面广,影响全面。“平行志愿”投档与录取模式推行七年来,对考生、高校以及基础教育均产生了深刻的影响:对于考生来说,增加了录取机会,降低了落档风险;对于高校来说,招生趋于稳定,“大小年”波动现象基本消失;生源竞争的加剧,激励高校提高教育质量,注重品牌建设;生源质量相近,给高校人才培养带来了挑战;高校等级分化日趋明显,大学排行榜日益受追捧。对于基础教育来说,分数优先则强化应试教育,增加了素质教育的推行难度。

【关键词】 高考改革;平行志愿;差序志愿

高考上关国家人才选拔、社会安定,下关考生升学就业、人生前途,故而高考改革历来深受社会上下的关注。志愿填报和投档方式的改革一直是高考改革的重要内容,也是老百姓最为关注的问题之一。近几年,网络媒体上与高考相关的时髦词眼当属“平行志愿”,2003年,湖南省首推平行志愿,江苏、浙江也分别于2005年、2007年相继实行。2008年,教育部在湖南、江苏、浙江、上海、安徽、辽宁6个省市实行了高考平行志愿录取模式的试点改革。在试点成功的基础上,2009年教育部又新增了河北、吉林、江西、福建、海南、广西、云南、贵州、四川、宁夏10个省区进行改革试点。2010年,广东、陕西、河南也实施了平行志愿。

所谓“平行志愿”,是相对于原先的“差序志愿”(亦称“梯度志愿”)的模式,也就是变过去差序志愿模式下“志愿优先、遵循分数”的录取原则为“分数优先、遵循志愿”的原则,考生在每个批次的学校中,可填报若干个平行的学校,录取时,将考生按成绩从高分到低分顺序排队,依次检索考生填报的几个平行志愿,如果符合A志愿,则被录取,如果分数不够,则继续检索B志愿,以此类推,直到被符合条件的学校录取。至今,“平行志愿”改革已走过七个年头,推行省份亦达19个,占据了“半壁河山”,人们对其产生的影响亦多有评论,但多是零星探讨,尚缺乏全面的剖析。为了使人们更好的认识“平行志愿”推行的利弊,扬长避短,进一步完善高考的志愿填报与投档方式,本研究将从考生、高校以及基础教育三个层面对平行志愿所产生的效果以及将会产生的深远影响进行全面剖析。

项目基金: 教育部人文社会科学重点研究基地重大课题“自主招生与高考改革研究”(2009JJD880016)。

作者简介: 冯建民,男,厦门大学教育研究院博士生,研究方向为教育考试与科举学。

一、给予考生更多选择机会,降低落档风险

长期以来,我国大部分省份实行的是“差序志愿”的填报与投档模式。在这种模式下,一般设置第一、第二志愿,考生一次只能填报第一志愿一个院校,第二志愿可报考多个院校,以及设置了服从调剂志愿。投档时,依照“志愿优先,遵循分数”的原则,一般按1:1.2的比例向招生院校进行投档。由于第二志愿录取机会很小,导致每年都会有一部分考生因“撞车”、“扎堆”而不幸落榜,或被调剂,或掉到下一批次录取。这种情况使得考生在填报志愿时难度很大、风险很高,承担着很大的心理压力。考生和家长往往会因选择何所院校而反复斟酌,左右为难。志愿填报带有较强的博弈性、投机性,由此引发了“七分成绩定,三分志愿拚”、“考得好不如报得好”的流行说法。

实行“平行志愿”后,所有志愿均为第一志愿,考生可报考至少两个以上的院校。这意味着考生有了更多的机会参与录取竞争,降低了填报志愿的风险,减弱了考生报考的恐慌、焦虑心理。“平行志愿的推行有效地降低了填报志愿的博弈成分,为考生增加了选择的机会。”^①从实行平行志愿省份的投档情况与录取结果看,考生的志愿满足率均大为提高。安徽省2008年高考首次实行平行志愿,本一批考生志愿满足率约90%,本二批考生志愿满足率达91.6%,比2007年未实行平行志愿时高出20多个百分点。^②2010年福建省本科一批投档后,文科类考生志愿满足率达94%,理工类考生志愿满足率达96%。从考生填报的各栏志愿投档情况看,不仅A志愿能起作用,后面的几个志愿也都发挥出巨大的“保险”功能。例如,福建省文史类B栏投档率占31%,C栏投档率占13%,D栏投档率占6%;理工类B栏投档率占29%,C栏投档率占13%,D栏投档率占6%。这意味着,如果考生A栏志愿未被投进,在后面的几个志愿还是有很大几率录取的。填报志愿多了,录取的机会也提高了,自然填报志愿就没有原先那样紧张、担心了。

相比较而言,平行志愿的实行,最大受益者是每一个批次的高分考生。平行志愿充分保护了高分考生的利益,大大降低了高分考生“落档”的风险。往年“差序志愿”投档模式下,“名校扎堆、高分撞车”现象十分普遍,使很多高分考生“折戟沉沙”,掉头复读,准备来年再战,使“复读现象”愈演愈烈,教育部三令五申禁止公办高中招收复读生。而在平行志愿模式下,执行的是“分数优先,遵循志愿”的投档原则,即先来比较分数,由分数排位次,谁分数高,谁就先检索先投档。所以,对于每一批次的考生来说,分数越高,选择优质高校的机会就越大,落榜的风险也就越小。据四川省高考录取现场有关负责人介绍,2010年平行志愿投档后,全省文、理科高分考生落榜比例持续降低。在本一批文科共611人落选,高出本一线30分的仅6人,高出20分的17人(其中1人系未填报一本志愿)。也就是说,文科高出一本线20分以上的考生仅23人落选(含1人未填报一本志愿),仅占落榜考生的3.76%。落榜考生绝大部分是一本线上20分以内的低分段考生,占96.24%。理科3151名落榜考生中,高出一本线50分的考生仅有21人。其他落选者主要为高出20分以内的考生,占92.42%。^③

① 刘海峰等. 高校招生考试制度改革研究[M]. 北京:经济科学出版社,2009:382.

② 王圣志. 安徽08高考首次实行平行志愿,高分生落榜减少[N]. 中国教育报,2008-08-19:(1).

③ 余媛媛. 本一批文科611人落选高出30分考生仅6人[N]. 华西都市报,2010-08-01:(3).

二、高校招生趋于稳定,“大小年”现象消失

我们知道,果树开花结果有一个比较奇特的规律,即今年若是结果很多,那么明年就会结果很少,称为果树的“大小年”。高校招生也存在“大小年”的现象。此现象何以发生?一方面,与考生填报志愿时无法准确预估所报高校生源分布情况,盲目填报有关;一方面也与高校开展招生宣传和咨询时,带有一定的盲目性、随意性,给考生报考产生误导有关。但最为直接的原因是实行多年的“差序志愿”填报与投档模式产生的负面影响。在这种模式下,如果某学校或某专业今年报考人数多,高分考生多,则必然会使录取分数抬高,从而挤掉分数较低的考生。而到下一年时,考生看到上年录取分数高则不敢报考,从而使得该校或专业这一年报考人数减少,录取分数下跌。再到下一年,考生看到上年分数低,则又会蜂拥报考,分数线提高。如此反复,周而复始,恶性循环,招生波动很大。当然,高校知名度越高,报考人数则会越稳定,“大小年”波动则会越不明显,如北大、清华。但是,“前几年未推行平行志愿时,几乎所有一流大学都曾遇到过在某地第一志愿考生数不满,录取分数线仅为当地重点控制线的情形。”^①

而实行平行志愿后,这种状况得以根本改变。因为一方面,平行志愿实行“分数优先,遵循志愿”的规则,即先来比较分数,由分数排位次,谁分数高,谁就先检索先投档,且可填报两个以上的院校,考生只要掌握“冲一冲、稳一稳、垫一垫、保一保”的填报原则,填报合理,且服从专业调剂,被录取的几率很大;另一方面,平行志愿使得分数多少与院校层次匹配度大大提高。在“差序志愿”模式下,由于考生填报的投机性比较大,盲目报考,往往会出现录取分数与高校实力负相关现象,即实力强的院校因考生惧于报考而录取分数低,而实力差的院校因考生扎堆而录取分数高。但在“平行志愿”模式下,则是录取分数与高校实力正相关,即多高的分数报考什么实力的高校。这样便使得招生院校的录取分数趋于固化,波动很小,“大小年”现象消失。

三、生源竞争愈加激烈,高校品牌建设凸显

经过十年的高等教育快速发展,我国高等教育规模已跃居世界第一,高等教育也已步入了大众化阶段。经过前几年高等教育人数的“井喷”,近两年各省参加高考的人数呈逐年下降趋势,由此带来的高校生源竞争也在逐年加剧。各个高校为了吸引生源报考,在招生宣传上使出“浑身解数”,纷纷出台包括减免学费、增加奖学金、自由选择专业等方面的优惠政策,而名校之间争夺优质生源更是进入了“白热化”阶段。2010年7月18日,北大率先向媒体发布:今年全国七成以上顶尖学子选择了北大,全国各省份文理第一名中,除两成报考香港高校外,六成以上被北大收入囊中。各省份理科前十名考生中,五成以上报考北大;文科前十名中超八成选择北大。在招生规模相当的高校中,北大文科录取线继续在全国各省市保持绝对领先地位。仅隔一天,清华招办也向全国各大媒体发布了今年录取的“捷报”:各省份理科前30名考生中有七成左右被清华录取。全国各省份文科前十名中,有70余人被

① 杨明方. 聚焦高考平行志愿:平行志愿保护考生利益[N]. 人民日报, 2008-02-21:(10).

清华录取,占全国总数的约四分之一……今年,据初步统计,九成省份的理科第一名和近三成省份的文科第一名填报了清华,这种情况已持续三年。清华在八成以上的省份理科录取分数线和文科录取分数线列全国高校第一。^①

在“平行志愿”录取模式下,考生相比原先的“差序志愿”有了更多的选择机会,落档风险大大减少,自然会优先选择那些与自己分数相匹配的具有较高社会公认度、美誉度高的高校。因此,随着生源总量的减少,高校之间的生源竞争会逐年加剧,而处于各批次低位段的高校尤其是那些专业设置无特色、人才培养无品牌的高校将面临生源短缺的严峻挑战。这里不得不提一下民办高校的处境。由于社会观念“重公轻私”,再加上建校时间短、师资短缺、管理不完善、学费偏高以及学生就业有歧视等现实问题的存在,考生不情愿报考民办高校。因此,在很大程度上,平行志愿的实行,将会使民办高校招生面临更大的困境。鉴于此,高校应该充分认识到我国高等教育发展的重心已经从数量扩张转变到质量提高,应该将办学的重心由外延式扩张转移到内涵式发展,增强质量忧患意识。对于学校的师资队伍建设和专业建设、教学设备要加大投入,提升学校的品牌效应和社会声誉。只有自身实力增强了,品牌提高了,自然会吸引考生报考。

四、生源质量相近,高校人才培养面临挑战

平行志愿的实行,使得高考分数与高校的等级位次有了很强的匹配度,必然使得“同一所高校招录的新生,他们的成绩很可能分布在一个被极度压缩的、相对窄小的区间内,无法拉开适当的差距,出现‘扁平化’、‘趋同化’的倾向”^②。同一所高校的生源质量相差不大,在一定程度上,对于高校的人才培养是有好处的,尤其是对于等级位次较高的重点高校来说,生源质量普遍较高,对于培养更多的拔尖创新人才是有很大益处的。但也有一定的负面作用。一方面,平行志愿的推行,会使得考生在“选学校还是选专业”上更加倾向于学校的知名度,从而弱化专业兴趣。众所周知,任何一所“名校”不可能所有的专业都是上乘专业,同样,一般高校,包括高职高专院校也有上乘特色专业。一些高校虽然总体排名落后于另一些高校,但它的某一专业却是名列全国前茅,甚至是世界知名的。热衷学校名气必然会使得一些有专业特色的高校因学校名气较低而吸引不到优质生源,进而会使其专业特色淡化。这将不利于特色型大学的发展。另一方面,同一所高校不仅不同的专业之间课程体系、培养方案有别,而且人才培养的目标、模式也不尽相同。生源质量相近,“不仅让高校在进行专业分配时难以体现差异性,而且还有可能因此而限制学生自由发展的空间和意愿,因而不利于专业人才的培养。”^③生源质量相近,分配专业难度加大,将逼迫当下多数高校按专业招生的模式改为大类招生,进校一年后再根据个人兴趣选择专业。

另外,对于广大的一般高校来说,由于难以吸引优质生源,学校总体生源质量则会普遍降低,这一是会增加课堂教学的难度,降低教学的质量;二是不利于良好学风、校风育人环境的养成。总之,生源质量相近,无论是对于优质高校还是一般高校的人才培养均会带来一定

① 郭少峰.高招数据“打架”,北大清华谁靠谱[N].新京报,2010-07-20:(A01).

② 叶志坚.“平行志愿”改革理性审视[J].教育发展研究,2008,(11).

③ 叶志坚.“平行志愿”改革理性审视[J].教育发展研究,2008,(11).

的挑战,需引起各层次、各类型高校办学者的重视。

五、高校等级分化日趋明显,大学排行榜日益受追捧

由于长期形成的社会等级观念根深蒂固,加上国家政策的原因,我国的高校自然形成了“金字塔”形格局。粗略分之,大体是:塔尖部位是位列国家“985”工程的重点高校,再往下是“211”工程的重点高校,再往下是省属重点高校,再往下是省属一般高校和地市级的新建本科高校,处于塔底的则主要是高职高专类院校。从理论上说,高等学校应该按照培养目标进行合理的分类,并无等级高下之分。诸如高职教育并不应该就是低于本科教育的。潘懋元教授认为,高等职业教育是一种有区别于理论性普通高等教育的类型,但并不是一个区别于本科的专科层次。高等职业技术学校既可以是专科层次的,也可以是本科以上层次的,形成一个独立于理论性本科院校之外的高等职业教育体系。^①但是,在实际上,全国高校等级格局明显,名牌高校无论是在师资队伍、实验设备、基础设施等各方面均占优势,所培养的毕业生更是“工作好找,待遇也高”。在百姓心目中,名牌高校更是被无比崇尚,顶礼膜拜。

在原先“差序志愿”模式下,虽然高校等级分层的“金字塔”形格局早已形成,但是在高招录取分数上,同一批次的高校除少数高校录取分数显著高外,大多数高校差距不是很明显,甚至会出现上述所说的负相关现象。这是因为,梯度志愿的风险较大,考生填报志愿时,往往为躲避风险,保守填报,易出现高校招生的“大小年”现象,从而使得同一批次内的高校在录取分数上差距不是很明显。但是,在“平行志愿”模式下,由于同一批次内的高校,既有部属重点大学,又有省重点大学,既有公办高校,又有民办高校,社会知名度高低不同,所以考生在报考时,就会根据自己的分数选择适合的高校。这样,自然使得同一批次的中低段位的高校在录取分数上与高段位的高校分出高下,从而使原先批次间高校的等级分化进一步细化到批次内部。受此影响,一些名气不大的高校甚至出现“断档”现象,需靠征求志愿完成招生计划。例如福建省2010年高招本一批,经过平行志愿一次性投档后,共有征求志愿计划1036人,省内高校除厦门大学和福建中医药大学文史类全部完成计划录取外,其余各校仍有部分录取计划需征求志愿。如福建农林大学征求志愿理工类174人,农林类专业90人;福建师范大学征求志愿理工类159人,文史类44人;福州大学理工类征求志愿24人,文史类10人;华侨大学理工类征求计划47人,文史类31人;福建医科大学理工类征求计划26人。^②之所以如此,是因为本一批的考生不再保守填报,而是愿意读省外名气更响的大学,毕竟福建省只有两所“211”重点高校。

《国家中长期教育改革和发展规划纲要(2010—2020年)》(下称《纲要》)提出,要引导高校合理定位,建立高校分类体系,促进高校在不同层次、不同领域办出特色,争创一流。但平行志愿的推行,不仅没有促进生源的合理分流,反而促使优质生源向优质高校聚集,进一步加剧了高校等级分化。正因如此,才有人认为,“平行志愿是对本已形成的高校等级制起了推波助澜的作用,进一步拉大了高校之间的等级差距,人为地抬高重点大学的等级,贬低

① 潘懋元. 建立高等职业教育独立体系刍议[J]. 教育研究, 2005, (5).

② 福建省2010年普通高校招生本一批录取情况综述[EB/OL]. <http://gaokao.fjedu.gov.cn/html/zhaokaokuaidi/toutiaoxinwen/20100721/29913.shtml>.

一般院校的地位。”^①

高校等级分层的明显,必然会使得眼下风起云涌的“大学排行榜”进一步受到考生及家长的追捧。因为在“平行志愿”格局下,高校的综合实力将与录取分数呈现出很高的匹配度,且高校录取分数将由于其综合实力变得相对“固化”,波动性较小。因此,考生要想读一个与自己分数相匹配的大学,必然要对全国大学的层次情况有所了解,知道所报考院校在全国高校中的位次以及报考专业的实力。目前,我国较有影响力的民间大学排行榜有三个:广东管理科学研究院课题组的武书连大学排行榜、网大和中国校友会大学排行榜。“尽管目前它的科学性还遭到人们的质疑,但可以肯定地说,它的出现为社会了解大学提供了一个重要的途径,同时也为大学提供了一个反思自我的机会。当然它的特别意义在于它为社会进行大学选择提供了一个参照,因而格外引起了人们的关注。”^②因此,笔者认为,伴随着“平行志愿”在各省的逐年推行,大学排行榜必然会越来越受到考生及家长的倚重。这也必然会有力地推动我国的大学排行榜更加客观、更加科学。

六、“分数优先”强化应试教育,素质教育推行难度加大

“平行志愿”所依照的是“分数优先,遵循志愿”的投档与录取原则。与以前的差序志愿模式相比,减少了志愿博弈的投机性,增加了分数这种社会公认的“硬实力”砝码,在很大程度上彰显了公平公正的价值理念。但是,任何事物都具有两面性。平行志愿在彰显“以分数较高低”这种刚性公平的同时,却也显现出了其“唯分数论”的倾向。招生考试是教育改革的一个关键环节,对基础教育的办学目标、课程设置与实施、教学方法具有很强的导向作用。平行志愿“分数优先”的录取规则,告诉世人一个显而易见的道理:好成绩就上好大学,一般成绩就上一般大学。这必然会进一步强化中小学的应试教育,诱导家长及老师更加看重孩子的考试成绩,增加学生的课业负担,使其不堪重负,严重影响中小学生的身心健康以及全方面发展。

坚持以人为本、全面实施素质教育是教育改革发展的战略主题,是贯彻党的教育方针的时代要求。《纲要》提出,要根据培养目标和人才理念,改进教育教学评价,完善综合素质评价,建立科学、多样的评价标准。虽然当下的素质教育依然受应试教育束缚,中小学学生的课业负担依然很重,然而令我们欣喜的是,经过社会上下的不懈努力,素质教育观念已深入人心,由片面追求升学率所造成的中小学学生课业负担和心理负担过重的情况已有所缓解,推行的多元化评价和综合素质评价改革也已被公众所认同。但是,平行志愿的推行,“分数优先”原则的遵循,在很大程度上,可能会使应试教育卷土而来,使“扎根未稳”的素质教育又被摧残,加大推行难度。对此,全国人大代表、人民大学校长纪宝成明确表示,平行志愿强化了分数,是一分一分地在竞争,与素质教育背道而驰。同时,该项改革也不利于学生的发展,完全流于形式。^③

① 杨德广.评“名校统揽高分者,高分者统统进名校”[J].北京大学教育评论,2009,(1).

② 王洪才.大学排行榜:现状、困境、展望[J].复旦教育论坛,2007,(6).

③ 蒋彦鑫.人大校长纪宝成:平行志愿与素质教育背道而驰[N].新京报,2008-03-06:(A12).

结 语

任何教育政策的选择都是多方利益主体博弈,反复权衡利弊得失、不断较量并最终达到暂时妥协的一种结果。高考不仅是一项基本的国家教育考试制度,而且也是一项重大的民生工程,牵涉到千家万户的切身利益,“它不仅关系到国家创新人才的培养、社会公平的维护,而且关系到优质高等教育资源的分配,涉及宏大的社会利益再分配问题”^①。故此,高考改革往往是牵一发而动全身,备受社会关注。

任何一种教育改革政策的实施既会产生正面的、积极的效应,同时也会产生一些负面的、消极的效应。“平行志愿”改革对考生、高校以及基础教育均有深刻、全方位的影响。这种影响是多方面的,利弊兼存。为此,我们应当在充分肯定其正面效应的同时,对其所隐含的负面效应更应给予高度重视,并加以必要的防范,从而推动高考改革平稳、健康发展。

(本论文中的部分数据收集,得到了福建省高招办的鼎力支持,深表感谢!)

A Comprehensive Analysis on the Influence of “Parallel Applications” in the College Entrance Examinations

Feng Jianmin

[Abstract] The college entrance examinations drag in the interests of all sides, and so a slight move in one part may affect the whole situation with major consequences, and an instance of this is the implementation of the “parallel applications” which took place seven years ago with profound impact upon the examinees, the institutes of higher learning as well as the elementary education. So far as the examinees are concerned, they have more chances for enrollment and less for failure. Meanwhile, the colleges and universities have more stable recruitment, for the phenomenon of “alternate bearing” has vanished basically. Consequently, the competition for students has been aggravated, which in return stimulates the colleges and universities to improve their educational program and attach great importance to build up a brand image. The fact that new students of all colleges and universities have performed fairly well in the entrance examinations tends to produce new challenges to the institutes of higher learning, who become more sensitive to the rank differentiation among universities. Regarding the elementary education, the present practice of “score first” in the college entrance examinations and enrollment will definitely encourage the “examination-oriented education” and discourage the “quality education”.

[Key words] reform of college entrance examinations; parallel applications; differential applications

① 刘海峰. 中国高考向何处去? [J]. 北京大学教育评论, 2010, (2).

特长选拔还是升学捷径:艺术招生考试之困惑

罗立祝 谷振宇

【内容摘要】 近年来,我国艺术招生考试出现了前所未有的“繁荣”局面,但热潮有所分化。艺术类专业考试热潮的形成,是艺术院校大幅扩招、艺术招生对高考成绩门槛较低、中学“片面追求升学率”以及考生追求“明星效应”等因素共同作用的结果。建议通过理性分析考生艺术专业潜能与就业市场信息、严格规范艺术专业设置与考试招生行为、调控艺术招生考试政策等措施引导艺考热回归理性。艺术招考教师素质参差不齐、艺考选拔缺乏刚性标准、艺考过程缺少严密程序以及缺乏有效的社会监督制约机制等因素导致了艺术招生考试中的腐败问题,建议采取实行教考分离机制、建立科学合理的艺术人才选拔标准、完善艺术招生考试的操作程序与监督机制等措施加以治理。

【关键词】 艺术专业;招生考试;热潮

艺术专业招生考试是高校招生考试的一种特殊形式。随着高校大幅扩招和人民生活水平的提高,我国艺术招生考试出现了前所未有的“繁荣”局面,招收艺术类专业的高校多达1400所,每年报考艺术专业的考生达百万之众,艺术招生考试似乎成为考生升学的“终南捷径”。伴随着“艺考热”高烧不退的,是艺术招生考试的腐败丛生,并备受民众质疑。

一、艺术招生考试热潮逐渐分化

1999年高校扩招以来,艺术类专业考试热潮可谓汹涌澎湃,形成一种独特的招生现象,与2009年高考报名人数开始下降形成鲜明对比,“艺考”热潮依然高涨,但各省、各校情况有所分化。

首先,从全国总体情况来看,艺术院校扩招热情依然高涨。1997年,全国的艺术院校招生总数仅为5947人,2008年则高达90325人,在12年中增长了15.2倍,而同期普通高校扩招了6.07倍,艺术专业招生是普通高校扩招速率的2.5倍(见表1)。

作者简介: 罗立祝,男,福建省高等教育自学考试办公室副研究员、博士,研究方向为考试理论研究;谷振宇,男,厦门大学教育研究院博士研究生,研究方向为高校招生考试制度研究。

表 1 1997 年至 2008 年全国艺术专业招生人数统计

年 份	1997	1998	1999	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	扩招 倍数
招生总数	1000 393	1083 627	1548 554	2206 072	2682 790	3037 614	3821 701	4473 422	5044 581	5460 530	5659 194	6076 612	6.07
艺术院校 招生数	5947	6833	9190	14451	/	/	/	55327	68814	75648	80257	90325	15.2

数据来源:中华人民共和国教育部官方网站 <http://www.moe.edu.cn/>。

其次,从不同层次艺术院校招生情况而言,知名艺术院校的报考情况极为火爆。中央戏剧学院、中央美术学院、中央音乐学院、中国音乐学院、北京电影学院、北京舞蹈学院、中国戏曲学院等 31 所独立设置的本科艺术院校及 2009 年教育部审批清华大学等 10 所招收有关艺术类本科专业的高等院校,位居艺术院校金字塔的顶端,成为众多艺考生梦寐以求的地方,其报考情况可谓“千军万马挤过独木桥”。北京电影学院 2009 年的本科招生计划 440 人,但报考共有 13019 人,报考人数和招生计划比约 30:1,其中最热门的表演系有 4234 人报考,而招生计划为 75 人,录取比率仅为 50:1;中国戏剧艺术教育的最高学府——中央戏剧学院表演系 2009 年的本科招生计划为 50 人,有四千余名考生报考;全国艺术院校中唯一一所国家重点高校和“211 工程”大学——中央音乐学院 2009 年的本科招生计划约 300 人,而报考人数为 1500 人,报考数与招生计划比例约 5:1,其中声乐歌剧系的报考数和招生计划之比达到 12.8:1;北京电影学院、中国传媒大学、中央民族大学等高校 2009 年艺术专业考试报名人数均创历史新高;2010 年,北京电影学院前 3 天报名人数达 11333 人;中国传媒大学 2010 年有 686 个招生名额,报名人数达 1.8 万人,报录比例为 26:1;中央民族大学美术专业 2010 年在全国计划招生 170 人,报名人数达 1.9 万,报录比例超过了 110:1。

再次,各省市之间的“艺考热”存在一定的分化趋势。从 2008 年开始,艺术类专业报考出现了区域报考热度分化的趋势,这种热度差异不仅表现在不同省市之间,也表现在不同艺术院校之间以及同一艺术院校不同艺术专业之间。以“艺考大省”山东省为例:2002 年艺术考生 3.2 万,2003 年 5.6 万,2004 年 9.3 万,2005 年 14.6 万,2006 年超过 16 万,2007 年 16.9 万,2008 年 16.1 万。2009 年,山东报名人数锐减六万余人。2010 年,“艺考”类共报名 90654 人,比上年减少 6226 人,这已是连续 3 年走低,山东省“艺考热”开始降温。其他省的报名情况也升降不一,以 2009 年为例:广东省艺术类考生报考 36100 多人,比前一年增加 5400 多人,增长了 18%;四川省艺术类考生报考 44729 人,比前一年增加 4422 人,增长了 10.97%;河南省艺术类考生报考 103086 人,比去年增加 4630 人,增长了 4.7%。而有些省市艺考报名人数则开始下降,辽宁省艺术类考生报考 23500 多人,比去年减少 3100 多人,减幅达 12%;北京市艺术特长生报考约为 2600 人,比去年减少约 200 人,首次出现小幅下降;河北省艺术报考人数较去年相比也出现了小幅减少。此外,不同学校、不同的艺术专业报考热度也逐渐出现分化。就专业来说,目前招收“影视表演”专业的院校有 1000 多所,其中招收本科专业的有 600 多所。

二、“艺考”狂热之成因分析

艺术类专业招生考试热潮的形成,是艺术招生对高考成绩门槛较低、艺术院校大幅扩招、中学“片面追求升学率”以及考生追求“明星效应”等因素共同作用的结果。这种热潮的形成虽有因公众随着社会发展而对审美产生更高层次需求等合理因素,但更主要的是由艺术院校、中学、考生与家长追名逐利等功利因素所催生。换言之,在艺术招生考试热潮形成的过程中,“艺考”的利益相关者——艺术院校、中学和考生与家长等,都各自发挥了巨大的助推作用。

首先,艺术院校大幅扩招是催生“艺考热”的最主要因素。高校扩招之前,艺术院校的发展一直走精英教育的路线。伴随着高等教育大众化,艺术院校开始大规模扩招。综合大学为了追求学科齐全,也纷纷招收艺术类考生,甚至不少煤炭、地质、冶金、石油、畜牧类院校也开始招收艺术专业学生。目前,全国招收艺术专业新生的高校达1400所,艺术专业已经位居高校热门专业的前六名。仅十年左右的时间,如此众多的高校加入艺术专业招生的大军中,其很重要的一个动力来自经济理性。全国政协常委、清华大学美术学院教授吴冠中就曾批评艺术院校盲目扩招是为了院校的一己之利、扩招成为艺术院校的生财之道。^①

一方面,艺考报名费是艺术院校的一笔巨大收入。艺考报名费一般在100元至200元之间,一所院校若有一万人报考,则可得报考费在100万至200万之间,收入相当可观。2008年,山东省艺考报名16.1万人,报名费收入超过0.2亿元,其中多数艺术院校不提供收款凭证,致使税务机关难以征税。^②巨大的报名费收入,无疑激发了高校招收艺术类学生的热情。有些院校为了收取报名费,甚至产生只要报名面试就发合格证的荒唐现象。

另一方面,一些艺术院校为增加学费收入而增设艺术专业。近10年来,全国开设艺术类专业的院校由过去的几十所猛增到近1400所,虽有部分院校是出于完善学科专业结构的考虑,但许多高校主要是看好艺术专业所带来的高额学费收入,因为艺术专业的学费标准明显高于一般专业。目前全国艺术类专业学生每年的学费普遍在1万元左右,远高于其他专业,招一个艺术类本科生相当于招了两个普通专业的本科生。加上艺术类专业只要多招几个老师就能开课,实验器材等都不需要投入,艺术招生的学费收入因此成为高校争抢的“奶酪”。另外,火爆的艺术培训市场给高校艺术专业教师带来了可观的经济收入。“艺考热”催生了考试经济,考试经济背后的利益群体对“艺考热”起着推波助澜的作用。

其次,产生“艺考热”的另一个重要原因是艺术院校招生对艺考生高考文化成绩的较低要求。在艺术专业招生中,如何兼顾考生的文化基础素质与专业特长发展是一个两难问题。发展专业特长不仅需要有一定的专业天赋,更需要大量的时间、精力与物质投入,这必然在一定程度上会冲击学生的文化知识学习,其结果是艺术专业特长突出的学生往往文化基础较弱,这就迫使艺术院校招生不得不降低文化考试的录取分数线来录取专业特长突出的学生。从招生实际情况看,除了知名艺术院校本科招生的录取分数线高于400分之外,一般艺

① 专家呼吁:艺术类专业扩张需量力而行[EB/OL]. 中国教育在线, http://www.eol.cn/kuai_xun_3075/20060323/t20060323_113655.shtml.

② 文静. 高招艺考热何以高热不退[N]. 中国青年报, 2004-12-23.

术院校大多在 300 分左右,专科的录取分数线则更低。换言之,艺术专业考生享受着高考文化考试成绩 6~7 折的“折扣”优惠,这意味着艺术专业考生即使高考成绩比普通高考生低 100 分,也能被相同批次的高校录取。在高考竞争激烈的中国,这一“低门槛”诱使人们把艺术招生当成一条升学捷径,一些文化课成绩不理想的学生,往往会在家长或老师的要求下另辟蹊径报考艺术专业院校,以期能够以较低的文化成绩挤入大学校门,或者由专科层次一跃而至本科层次。可见,艺术专业招生对文化考试成绩的较低要求,是造成“艺考热”的制度性原因。

再次,中学片面追求升学率也助推着“艺考热”的形成。由于高考升学率在许多地方一直被作为衡量中学教育质量的最重要指标,加之艺术招生对文化考试成绩要求较低,许多中学为了提高升学率,就大力鼓动那些文化基础较弱的学生报考艺术院校,一些中学甚至将那些在年级排名中较后位次的学生转入艺术班,艺术院校报名人数中就有相当一部分这样“半路出家”改学艺术的考生。这种做法虽然提高了高考升学率,但也误导了许多没有艺术发展能力与潜力的学生进入艺术殿堂的大门。一些文化课较差的学生转考艺术院校,实际上违反了艺术教育的规律,短期虽能达到升学的目的,却抹杀了艺术教育的本质意义,最终导致艺术教育资源的巨大浪费。

最后,艺术与娱乐领域愈来愈热的“明星效应”助涨了“艺考热”。考生与家长对艺术专业教育的高额回报充满期望。在电视、网络、报刊等媒介的大力渲染下,艺术与娱乐领域愈来愈热的“明星效应”给许多考生与家长传递一个片面扩大的信息,即艺术专业投资不仅可以声名远扬,而且可以一夜暴富。这种对于艺术专业教育的“高回报”期望,引致众多的考生投身于艺术考试的“滚滚大潮”中。例如:中央戏剧学院和北京电影学院培养了一批批中国一线导演和演员,是中国艺术类考生心中的圣殿,也是他们“梦开始的地方”。分别于 1985 年、1996 年进入中央戏剧学院的巩俐与章子怡,如今已成为耀眼的国际明星,她们的照片占据着学校网站主页的重要位置,成为中央戏剧学院的形象代言人。这种“明星效应”使得中央戏剧学院成为艺术类考生最向往的去处,其每年报考人数在万人左右。2001 年,北京电影学院表演系因为赵薇的成名,报考人数突然猛增。2007 年,报考北京电影学院的考生共计 12864 人,其中报考表演专业的人数共 6041 人,而录取人数仅为 155 人,录取比例不到 3%。2006 年李宇春、何洁等“超女”的一夜成名,引发了四川省艺术专业考试的异常火爆,全国各地到成都参加“艺考”的学生突破 4 万人,远超往年。

三、“艺考热”需要政策引导

艺术考试热潮滋生了诸多问题,如过低的录取率、艺术毕业生严重过剩、艺术培训市场大行其道、中学教育受到冲击、人情泛滥引发招生腐败等。这些非理性问题需要采取措施加以引导与纠正。

(一) 理性分析考生艺术专业潜能与就业市场信息

一方面,艺术人才的成长与培养有其特定的规律与要求,其素质结构及其培养过程不同于一般专业人才培养。考生如果本身并无艺术禀赋与发展潜能,仅因高中成绩平平、为升学而迫使自己报考艺术类专业,且不说文化基础薄弱对一个人终身发展所产生的消极影响,即

使靠突击或其他手段侥幸考上了艺术院校,如果缺乏较高的艺术天赋、较强的专业技能和较丰富的文化素养,上学以后也会面临诸多的学业障碍,最终的结果或是混到毕业,或是干脆改行,这种例子在艺术院校并不鲜见。

另一方面,艺术院校的就业形势并不乐观。艺术职业看似光鲜亮丽,但并不是每个人都适合,考生和家长花费大量的钱财精力所得到的结果可能适得其反。随着艺术类专业招生规模的迅速扩大,艺术专业毕业生的就业情况越来越严峻。中央电视台2007年的一项调查显示:2004年、2005年的艺术类本科毕业生就业率不足30%,70%的艺术专业毕业生为了生存而改行,成为中国知名明星的几率为0.003%。^①另据报道,2008年山东省高校一般专业的有效就业率不足50%,部分高校的美术类专业就业率很难达到10%,有的高校此类专业的就业率甚至为零。^②家长和学生应该理性、客观地认识艺术专业考试,结合自己的兴趣和特长慎重地加以选择与培养。

(二) 严格规范艺术专业设置与考试招生行为

与“艺考热”相伴随的,是许多艺术院校的盲目扩招,师资力量薄弱,教学质量差,违背艺术人才培养规律,难以保证毕业生的质量,最终将会影响艺术高校或专业的声誉。艺术专业人才的培养需要特殊的师资条件、课程设置与教学过程,高校应根据自身的办学条件与就业市场的形势来决定是否增设艺术专业。国家应该对全国艺术院校或普通院校的艺术专业设置、师资条件、人才培养以及毕业生就业等进行专业评估,对于办学条件与培养能力达不到要求的艺术专业,应限制其招生甚至勒令停办。对于新设艺术专业的院校,应合理定位,寻求自身特色,优化师资配置,探索艺术人才培养规律,提升人才培养质量。同时,采取措施规范艺术招生考试行为。由于艺术专业考试具有特殊性,如人才选拔标准难以统一,评委之间个人喜好、审美标准差异明显,命题的区分度、信度与效度难以控制等,导致艺术专业招生考试容易在操作过程中滋生腐败,艺术院校应规范艺术专业招生考试行为,确保艺术招生的公开、公平、公正。

(三) 对艺术招生考试进行宏观政策上的调控

为了规范艺术招生考试行为,教育部出台了一系列政策,如将数学纳入艺术考试范围,实施分省计划、美术统考,限制合格证书的发放比例,明确要求艺术类本科的文化课考试录取分数线不低于第二批本科录取控制分数线的60%、艺术类高职(专科)的文化课考试录取分数线则为高职(专科)批次录取控制分数线的70%等。教育部还明确规定,非艺术类专业不得按照艺术类专业招生办法录取考生,按照艺术类专业招生办法录取的考生,入学后不得转入非艺术类专业学习。此外,教育部应继续加大对艺术招生考试的监察力度,严惩艺术招生腐败行为。2009年,山东省不再把录取到艺术院校的学生计入高中升学率中,使得当地不少中学减弱了督促学生参加艺术考试的热情,并使2010年艺术类报考数开始下降。显然,这些措施有助于促使艺术考试回归理性。

^① 明星梦让艺考表演年年爆满[EB/OL]. 网易新闻, <http://news.163.com/10/0225/11/60C5MFVF000120GR.html>.

^② 山东美术考生锐减四成,考试严格工作难找[N]. 齐鲁晚报, 2008-12-16.