



魏晋南北朝 论说文研究

A Study on the Argumentative Essays of the Wei, Jin,
and Southern – Northern Dynasties

王京州 著

上海古籍出版社



魏晋南北朝 论说文研究

A Study on the Argumentative Essays of the Wei, Jin,
and Southern – Northern Dynasties

王京州 著



上海古籍出版社

图书在版编目(CIP)数据

魏晋南北朝论说文研究 / 王京州著. —上海: 上海古籍出版社, 2014. 6

国家社科基金后期资助项目

ISBN 978-7-5325-7175-8

I. ①魏… II. ①王… III. ①议论文—研究—中国—魏晋南北朝时代 IV. ①H152.2

中国版本图书馆 CIP 数据核字(2014)第 018118 号

国家社科基金后期资助项目
魏晋南北朝论说文研究

王京州 著

上海世纪出版股份有限公司 出版
上海古籍出版社

(上海瑞金二路 272 号 邮政编码 200020)

(1) 网址: www.guji.com.cn

(2) E-mail: guji1@guji.com.cn

(3) 易文网网址: www.ewen.cc

上海世纪出版股份有限公司发行中心发行经销

常熟文化印刷有限公司印刷

开本 787 × 1092 1/16 印张 22.75 插页 2 字数 380,000

2014 年 6 月第 1 版 2014 年 6 月第 1 次印刷

ISBN 978-7-5325-7175-8

I · 2787 定价: 68.00 元

如有质量问题,请与承印公司联系

国家社科基金后期资助项目 出版说明

后期资助项目是国家社科基金设立的一类重要项目,旨在鼓励广大社科研究者潜心治学,支持基础研究多出优秀成果。它是经过严格评审,从接近完成的科研成果中遴选立项的。为扩大后期资助项目的影响,更好地推动学术发展,促进成果转化,全国哲学社会科学规划办公室按照“统一设计、统一标识、统一版式、形成系列”的总体要求,组织出版国家社科基金后期资助项目成果。

全国哲学社会科学规划办公室

序

程章灿

这本书的初稿,是京州的博士学位论文,开始于2005年,完成于2007年。不过,现在摆在我面前的书稿,又经过了长达七年的磨砺,形貌与当年已大不相同了。初稿十五万字,新稿近三十万言,篇幅差不多扩充了一倍,这是一目了然的。书中论述的深度和广度也有显著提升,为了写这篇序言,我将书稿翻阅一过,除了验证书稿的焕然一新,也勾起了与这项研究相关的一些回忆和联想。

曾几何时,魏晋南北朝文学背负着古人所加的“八代之衰”的恶溢,身贴着现代学者所粘上的“形式主义”的标签,很多研究这一时段文学的学者,时常感到某种挥之不去的焦虑。至少三十年前,当我初涉魏晋南北朝文学研究时,是存在这样一种情形的。京州踏入魏晋南北朝文学研究领域之时,已经到了二十一世纪初年,时移世异,风会已变,从整体上说,选择有关魏晋南北朝文学的研究课题,应该不会再有这种陈旧的焦虑了。不过,具体到研究魏晋南北朝的论说文,则新的焦虑又接踵而至,或者说,又有一些新的挑战扑面而来。

魏晋南北朝论说文研究,既是断代文学研究,也是文体研究。断代文学研究的难处,在于不能只把眼光局限在断代范围之内,而要上勾下连,尽量拼接出历史发展的连续环节。换句话说,做断代研究,要有不断代的、通史的观点。魏晋南北朝处于汉唐两个统一而强盛的王朝之间,其文学发展环境自有特点,不能忽略,但如果不上溯汉代甚至汉代以前,下探唐代乃至唐代以后,就难免视角单一,视阈受限,深入挖掘便会受到阻碍。但凡从事过魏晋南北朝文学研究的人,多少都会体会到这一点,但具体到不同专题的研究,则情况又各不同。有些专题有较为深厚的研究积累,“前人栽树,后人乘凉”,比如有些专题的基本文献,前人已经做了较好的爬梳整理,后人便可坐享其成,不必披荆斩棘,深入荒山,寻找矿藏。而魏晋南北朝论说文研究的基础明显薄弱,包括文献整理在内,几乎没有什么现成的依托。这就要求京州像傅斯年先生当年所说的,“上穷碧落下黄泉,动手动脚找东西”。京州

“曾将严可均《全上古三代秦汉三国六朝文》辑录的汉魏六朝论说文勾稽出来,汇为一册,并翻检当时各种史书以及后世有关类书等,广搜别采,补《全文》之未收,共得五百余篇,四十多万字”(《绪言》),这是他“动手动脚找东西”的第一步,现在书后的三个附录则是第二步。附录一是《先唐论说文辑补》,从历代各类典籍中辑得严可均《全上古三代秦汉三国六朝文》中失采的论说文作者 38 人,论说文 40 篇,吉光片羽,积少成多,集腋成裘,件件可珍。这种爬梳工作需要耐心,也需要学力,其实并不容易,不能小看。附录二是《先唐论说文存目考》,通过对亡佚篇目的考索,尽力还原先唐论说文创作的历史原貌,虽然不能得其全豹,至少恢复了若干历史断片。附录三《论说文辨体资料汇编》,辑录自三国曹丕到现代学者姜亮夫共计 33 家的评论资料。如果把这本书比作一间房子,那么,这三个附录就好比建房时所需要的砖瓦木石,是京州亲自找来的,还一一检验,材质上信得过。这个既费时又麻烦的文献搜集鉴别工作是必不可少的。

近二三十年来,古代文体学研究已经有了长足进步,取得不少成绩,但是,相对于诗词文体研究而言,散文文体研究明显不够深刻,也不那么完善。论说文绝大多数是散文,少量是骈文,还有一些赋体论说文则属于韵文,总体来说都属于广义的散文领域。这就带来了两方面的困难。一方面,散文文体研究似乎没有可以遵循的程式,也没有可以仿效的典范,因此,站在什么样的立足点进行剖析,从什么样的视角切入,都没有现成的答案,都要自己摸索。另一方面,文体学研究重视对作品形式及其艺术表现技巧的探讨,比起题材内容的分析来说,形式和艺术方面的探讨要么容易单调呆板,落入老生常谈,要么容易浮光掠影,难以把握,想有鞭辟入里的论述,更是难上加难。不过,也正因为如此,一旦在某一点或者某一方面有准确的把握,就能在文本分析和诗文创作双方面给人启发,其意义非可小觑。散文的形式艺术不好把握,论说文的形式艺术分析起来更难,京州在这一方面做了不少有益的探索,值得重视。这些探索集中在本书第五章《修辞论》、第六章《结构论》和第七章《风格论》,三章论述各有重点,可以顾名而思之。《修辞论》从譬喻、引证、顶针和鼎足对四方面,谈魏晋南北朝论说文的修辞技巧,条分缕析,举证富赡;《结构论》则将魏晋南北朝论说文的结构分成专论、设论、论难、问论以及书信五种体式,对各种体式又有细致的分析;《风格论》则从纵横家与名家、博赡与精约、华美与精辩三个方面,论述论说文风格的复杂多样及其源流变化。这些分析似易而实难,切实的把握更需要相当的学术功力。第五章是修订新增的,第六、七章从初稿到定稿的改动比较大,提升也相当显著。从修辞到结构到风格,这三章的论述逐渐由表及里,从浅到深,

从初稿到定稿,京州对魏晋南北朝论说文的理解也日益全面,不断加深。论说文是不是文学作品,是否有文学性,是否具有美感,在我看来,这些根本就不成为问题,但京州似乎为此纠结过,在《风格论》中,他不忘强调“魏晋南北朝论说文充满睿智,讲求美感”,实际上,这结结实实的三章,就是他对这些问题的最好回答。

学位论文无疑是论说文的一种。这篇研究魏晋南北朝论说文的学位论文,可以说是古今两种论说文的碰撞和拥抱。无论是当年阅读初稿,还是今天阅读定稿,我都一直饶有兴味地观察,这种碰撞和拥抱会给论文的面貌甚至论文作者带来怎样的影响,往大里讲,这其实是在思考研究对象与研究结果以及研究主体之间的互动关系。也许应该说,魏晋南北朝论说文研究为进行这一思考提供了非常好的个案。论说文与经、史、子、集四部都有密切的关系,很少有文体是这样的。这是论说文体独特性的一种体现。简单地说,经部中的经说和经注都属于论说文;史部中有史论;子书既是论说文所从出的母体,也是汉魏以后论说文篇章发展的重要起点;无论在总集还是别集中,论说文都是其重要的组成部分。论说文经典地位的确立,离不开史书的著录以及总集的选录,这其实表明了魏晋南北朝论说文的繁荣发展与当时学术文化的关系,用刘永济先生的话说,就是:“论之为体,盖著述之利器,而学术之干城也”,“是故此体之兴废,常与学术相始终”(《文心雕龙校释》页61)。从论说文体繁多的名目、丰富的题材以及与诸多文体的广泛而复杂的关系中,都可以看出论说文与学术文化的这层联系。“事出于沉思,义归乎翰藻”,在魏晋南北朝这个讲究文采的时代,论说文往往既讲究文章辞采之美,又是学术思考的美好结晶,此中翘楚,当推由五十篇精采论说文构成的刘勰《文心雕龙》。《文心雕龙》不仅给我们带来知识和思维的启迪,也留下了不尽的审美回味。《文心雕龙》对京州的启迪是多方面的,有一些影响甚至是潜移默化的,不知京州是否有所觉察。

刘勰在《文心雕龙·序志》中自称,他的文体论各篇都是从“原始以表末,释名以章义,选文以定篇,敷理以举统”四个层次展开论述的。京州此书的结构,与刘勰的四个层次说可谓不谋而合,也可谓不得不合。第二章《体裁论(上)》是对论说文体的溯源,亦即“原始以表末”。《文心雕龙·论说》将论说文分为议、说、传、注、赞、评、序、引等八个名目:“详观论体,条流多品:陈政则与议说合契,释经则与传注参体,辨史则与赞评齐行,铨文则与叙引共纪。故议者宜言,说者说语,传者转师,注者主解,赞者明意,评者平理,序者次事,引者胤辞:八名区分,一揆宗论”,此即所谓“八名”。京州《体裁论(上)》以探讨论、说、难、评等“四名”的体制和源流为主,而以原、辨、解、

喻“四名”附焉,显然是从“八名”变化而来的。《体裁论(下)》是研究论说文与其他文体或者其他著述形式的互动关系。论说文出于子书,二者之间既有分明的界限,又有交叉和融合。刘勰说,“博明万事为子,适辨一理为论”,这只是简略的分辨;京州则从形式、内容、创作主体的出发点以及包括正史艺文志在内的历代书目的著录方式等方面入手,将子与论之间的界限划得更加清晰明确。《赋与论的开疆与互动》一节从渊源、命题、用韵、铺叙、假设主客问对、铺张扬厉的风格诸方面,论述论体“拓宇于汉赋”,论述具体而切当,对于理解赋论二体都有帮助。此外,《设论:介于赋论之间》、《私论与公议》、《连珠:微型的论文》、《注释:解散论体》等节,分别辨析论说文与设论、连珠以及注释之间的关系。考释论说文与周边诸文体的关系,是“释名以章义”的一种特殊形式,通过对比和甄别,更能厘清论说文体的内涵和外延。《题材论》亦分上下两章,共八节,上章五节,涉及理论、政论、史论、文论以及杂论五大类,每类之下又分若干具体论题,依次展开;下章三节,则是对若干有代表性的题材进行专题研究,上下两章是点和面的结合。这两章有很多表格特别值得注意,通过一系列费心整理的表格,对某一专题的论说文进行分类梳理,其功能相当于“选文以定篇”。第五至第七章依次为《修辞论》、《结构论》和《风格论》,则显然是“敷理以举统”。在古代文论中,刘勰《文心雕龙》历来号称体大思清,结构绵密,京州如此结构全篇,恐怕是受益于《文心雕龙》一书。研究主体受到研究对象的影响,这是又一个例证。

指导博士研究生选题,我一般会考虑学生硕士阶段的研究基础,并尽量结合其个人学术兴趣。京州在本科和硕士阶段就学于四川大学,硕士论文做的是《陶弘景集校注》,几年前已在上海古籍出版社出版。魏晋南北朝论说文这个博士阶段的研究课题,与他的硕士课题有联系,涉及的领域与文献甚至有一些是重叠的,但这毕竟不再是《陶弘景集校注》那样纯粹文献学的题目,需要展开多角度的思考,需要综合利用多种研究方法,如京州在《绪言》中所说的,“需要运用不同的方法,如文献整理、字义溯源、背景研究、文本分析、文体研究等等,通过多角度多方位的考论,深入探察魏晋南北朝论说文这一研究领域”。因为指导这篇论文,我见证了它的诞生,深知其撰写过程的不易。博士毕业之后,京州执教于高校,教学之余勤于读书著述,学识日进,此稿也终于修订一新,并获国家社科基金后期资助而得以出版。“君子之学必日新,日新者日进也。不日新者必日退,未有不进而不退者。”我为京州的进步和成绩感到高兴,因述所感如上。

序

巩本栋

也许是因为论说文的文学性不像诗词小说等文体那样显明,自现代以来,在中国文学史的研究上,论说文一向少为学者关注,尽管章太炎先生早就比较汉魏文章,说过“议事确质,不能如两京;辩智宣朗,不能如魏晋”(《与邓实书》)的话,刘师培先生论魏晋文章,也举嵇康为例,认为他的文章“以论为最胜,诚属前无古人,后无来者”(《汉魏六朝专家文研究》)。

王京州博士在南京大学读书时,即以魏晋南北朝论说文为题,撰为博士学位论文,颇得好评,毕业之后,教学之余,又沉潜玩味,修改补充,益臻完善,遂成此专著。其于中国文学史研究的贡献,又何可低估?故京州博士来信索序,我几乎没有多加考虑,就应允了。

“论也者,弥纶群言,而研精一理者也。”(《文心雕龙·论说》)京州博士此书中的许多章节,我此前曾看过,很欣赏他思考问题的深细。然此番重读其书,仍不免惊异于他对魏晋南北朝论说文研究材料的熟悉,对相关问题把握的全面深入、周密细致和诸多论述的精识卓见。就论体来说,其文体的渊源和发展演进,虽说并不复杂,然由子到论,其间衍生出来的文体,却不可谓不多。论与说、难、评、解、原、辨、喻乃至连珠、注疏等文体,究竟是何关系,又如何聚散离合,错综纠葛,书中都判研得当,论述清晰。就魏晋南北朝时期论说文的题材而言,虽这一时期的论辩文无不遍染玄风,然其中实又有许多分别,玄论、政论、史论、文论等等,书中既有论列,而对帝王优劣论、运命论、因果报应论、文论等十分重要的论题,挖掘尤深。像书中拈出曹丕等人讨论帝王优劣的几篇代表作,能注意到汉魏之际的时代背景,进而从中揭示出其论文后的政治寓意,及其在思想史和文学史上的双重意义,指出:“当位极人臣的曹操在建安初年被各种流言围攻时,他以及身边的人以周公、霍光相比拟,强调周公对周室、霍光对汉室之忠,从而衬托曹操的忠于汉室,以此来消解各种不利于曹魏的议论,曹丕兄弟的《周成汉昭论》应即是在这一背景下产生的。无论是曹植以‘周公之忠’为中心展开议论,还是曹丕以‘汉

昭之信’为基点进行评说,其目的显然都是声援曹操,申说‘有非常之事,立非常之功’的合理性。”(页158)就是卓见。其他如论体结构中之论设论、论难,修辞之分譬喻、引证、顶针,风格论之辨博赡与精约等等,举凡与魏晋南北朝论说文文体和文本相关的问题,书中也都有十分细致、精到的论述。衡之以刘勰所谓“论之为体,所以辨正然否,穷于有数,追于无形,迹坚求通,钩深取极,乃百虑之筌蹄,万事之权衡也”(《文心雕龙·论说》),似已近之。

京州博士硕士、博士学习阶段,皆就读于中国古典文献专业,在文献学研究方面,功力扎实。观其每讨论一题材,必附录相关论说文存佚之表,便知其文献上用力之多,而所论不虚。尤值得称道的是,他还在前人研究的基础上,对先唐论说文作了辑补,对存目作了考索,对相关辨体资料作了编录。单是从各类典籍中辑得《全上古三代秦汉三国六朝文》失收的论说文作者就有38人,论说文40篇,其中如从《文苑英华》中辑出的北齐李公绪的《五等论》,从域外文献即日人芦野德林《无刑录》中辑出的晋袁宏的《肉刑论》等,更是十分珍贵。

论说之文,“义贵圆通”(《文心雕龙·论说》),研究论说文亦然。京州博士在探讨魏晋论说文的起源问题时,追溯到先秦子书;谈到论说文的风格时,也能指出名家、纵横家对论说文风格的影响;而讨论到论说文文体的演变,又能注意到赋体的重要作用,这些论述无疑都是很正确的。然而,考虑到先秦诸子非止一家,论说一体到底与何者相近?何以单单名家、纵横家会对魏晋论说文风格构成影响?论说文又何以会直接从汉赋中借鉴表现手法?书中的论述就似乎还不够圆通了。在我们看来,魏晋论说文与战国纵横家有着更为直接的亲缘关系,现存《战国策》中纵横家纵横捭阖的游说进谏之辞,往往就是一篇篇富有论辩色彩的论说文。从登高而赋,从春秋时期公卿士大夫在一些特定的政治和外交场合下的赋《诗》言志,到战国时期士人的隐语讽喻和游说进谏,再到汉初枚乘的《七发》,汉赋的萌发、演进之迹,瞭然分明。可以说,汉大赋便是直接源于纵横家的游说进谏之辞。由此角度解读上述问题,或可更圆通些,不知京州博士以为然否?

是为序。

癸巳冬于锺山东麓槐荫堂

目 次

出版说明	1
序	程章灿 1
序	巩本栋 5
绪言	1
第一章 体裁论(上)	6
第一节 论	8
第二节 说	11
第三节 难	16
第四节 评	19
附录:原、辨、解、喻四体源流考	23
第二章 体裁论(下)	28
第一节 子与论的边界与代兴	28
一、论源于子	29
二、子与论的边界	31
三、从子到论	37
第二节 赋与论的开疆与互动	39
一、论“拓字于汉赋”	40
二、声韵的使用	43
三、铺陈成章的句法	45
四、假设客主的结构	49
五、铺张扬厉的风格	53
六、论反作用于赋	56

七、 馀论	60
第三节 设论:介于赋、论之间	61
第四节 私论与公议	66
第五节 连珠:微型的论文	71
第六节 注释:解散论体	76
第三章 题材论(上)	81
第一节 理论	82
一、 有无之辨	83
二、 圣人有情无情之辨	85
三、 言意之辨	87
四、 才性之辨	90
五、 出处之辨	91
六、 力命之辨	93
七、 夷夏之争	96
八、 形神之辨	99
九、 馀论	102
第二节 政论	103
一、 刑礼之争	103
二、 肉刑恢复与否之争	105
三、 仁孝之争	109
四、 公私之辨	111
五、 馀论	115
第三节 史论	116
一、 人物论	119
二、 制度论	126
三、 兴亡论	132
第四节 文论	135
一、 专论	136
二、 集论	138
三、 传论	139
第五节 杂论	140
一、 绝交论	141
二、 博弈论	143

三、钱神论	145
第四章 题材论(下)	148
第一节 帝王优劣论的背景与意义	148
一、曹魏时代的君臣共论之风	149
二、私人讲论之风的复兴	152
三、《周成汉昭论》的政治意蕴	154
四、余论	157
第二节 运命论及其与因果报应论的变奏	159
一、对旧说的因习	159
二、在继承中超越	162
三、与果报论的变奏	165
第三节 论说文文论的开拓与演进	169
一、论体的建构与演进	169
二、作家作品的经典化历程	174
三、“理”与“辞”的独至与兼顾	178
第五章 修辞论	182
第一节 譬喻	182
一、喻词使用	183
二、以近譬远	186
三、罕譬而喻	190
第二节 引证	194
一、引诗考	194
二、体同书抄	197
三、引俗语	200
第三节 顶针	204
第四节 鼎足对	208
第六章 结构论	210
第一节 专论体	211
一、论序	211
二、谋篇布局	214
三、句际结构	218

绪 言

经过两汉四百多年的萌蘖与生长,论说文在汉魏之际勃然兴起,至于两晋,更堪称是与诗、赋鼎足而立的第三大文体。^① 魏晋南北朝论说文的研究得到了当时文论家的密切关注,如曹丕《典论·论文》、陆机《文赋》、李充《翰林论》、萧统《文选序》等,尤以刘勰《文心雕龙·论说》最为精深典要。隋唐以降,魏晋南北朝论说文的研究转入低潮,直至19世纪末,论者寥若晨星,选家亦不重视。20世纪初,章太炎大力推崇魏晋论说文,将其抬高到“论式”的地位,刘师培、刘永济、骆鸿凯等纷起响应,研究视域不断拓展,魏晋南北朝论说文的研究随之步入了一个崭新的阶段。

早在1910年《国故论衡》刊行前,章太炎就在《与邓实书》中评价唐代古文“议事确质,不能如两京;辩智宣朗,不能如魏晋”,^②“议事确质”用于形容汉代文章,主要针对奏启、议对等文体而言,并非指雄踞汉代文坛以描写见长的辞赋;“辩智宣朗”对于魏晋文来说,一如陆机所说的“精微”、“朗畅”,^③所描绘的自然也是论说文的特点。由此可见,章氏推崇魏晋论丝文观点是早已形成的。《国故论衡》中卷第四篇《论式》,集中表达了他对魏晋论丝文的推重与知赏。其中最能代表章氏观点的话是:“魏晋之文,大体皆埤于汉,独持论仿佛晚周。气体虽异,要其守己有度,伐人有序,和理在中,孚尹旁达,可以为百世师矣。”^④在这里,他把魏晋论丝文的渊源推至晚周,将论丝文的地位置于魏晋其他文章之上。章氏又说:“夫雅而不核,近于诵数,汉人之短也;廉而不节,近于强钳,肆而不制,近于流荡,清而不根,近于草野,唐、宋之过也;有其利而无其病者,莫若魏、晋。”^⑤通过文章风格和体

① 李士彪《魏晋南北朝文体学》称:“论在当时非实用的文章体裁中,与诗、赋鼎足而立,成为第三大体裁,并出现了许多著名的论文。”90页,上海古籍出版社,2004。

② 章太炎《国故论衡》,83页,上海古籍出版社,2003。

③ 陆机《文赋》,载《文选》,17卷,241页,中华书局,1977。

④ 章太炎《国故论衡》,84页。

⑤ 同上书,85页。

气等多角度分析,从而又将其置于汉代论说文和唐宋论说文之上。

刘师培有关魏晋南北朝论说文的论述主要集中于《中国中古文学史讲义》与《汉魏六朝专家文研究》二书,^①其中对章太炎的观点多有承递之处,然而硕学鸿儒,力能扛鼎,因此在继承的基础上大力推进,与章太炎的研究呈现出各自鲜明的特色。二人论述的区别在于:首先,章太炎着眼于从先秦至清的文学史流变,从而对魏晋论说文在整个论说文史上的地位予以高度评价;而刘师培分析魏晋论说文作家的创作成就以及作家与前辈间的师承关系,其着眼点在于作家和作品的个案研究,兼及论说文在汉魏六朝文学史中的流变。其次,章太炎重名理之文,轻事理之文,而刘师培则并重二者。再次,刘师培撰写中古文学史,以及在《汉魏六朝专家文研究》中昭示写作和研究法门,更偏重嵇康、陆机等著名作家;章太炎则旨在重新认识六朝文学与学术,因此对“不以文名”的作家如裴頠、范缜等格外留意。

继章太炎、刘师培之后,刘永济把魏晋论说文与南北朝论说文合在一起,作为一个整体加以研究,分析其题材内容,探讨其勃兴因缘,在他的努力下,魏晋南北朝论说文研究的堂庑更为阔大。《文心雕龙校释·论说》及《十四朝文学要略》“魏晋之际论著文之盛况”等章节集中反映了刘永济对于魏晋南北朝论说文的研究心得。^②其贡献主要有三:一是归纳魏晋南北朝论说文的八种内容,即辨析玄理、臧否人物、商榷礼制、驳难刑法、阐明乐理、品评文艺、针砭时俗、研讨天文。二是搜集并胪列魏晋南北朝论说文篇目,无论存佚完残,并录之,多达165种,为进一步研究工作的展开奠定了坚实基础。三是虽然认为汉魏子书体势蔓弱、叠床架屋的缺点是毋庸讳言的,但与章太炎矫枉过正的偏激态度不同,刘永济给予其他时代论说文以更多宽容,并系统论述了八代子书衰落的原因。^③

在当时虽然还有骆鸿凯《文选学》附编一《文选分体研究举例·论》,从内涵、性质、学术、问题等角度对《文选》所录十三篇论说文予以分类,并对诸篇进行了细致的分析和比观,多所创获;^④以及胡怀琛《论说出于纵横辨》对

① 刘师培《中国中古文学史讲义》,附《汉魏六朝专家文研究》,上海古籍出版社,2000。

② 刘永济《十四朝文学要略》,158~175页,中华书局,2007;《文心雕龙校释》,59~74页,中华书局,2007。

③ 对章太炎、刘师培、刘永济等人研究的详细述论,参见拙撰《20世纪魏晋论说文研究论略》,载《河北师范大学学报》,2009年第1期。

④ 骆鸿凯《文选学》,377~442页,中华书局,1937。后来由马积高整理订补本,附编内容又大幅扩充,“分体研究举例”中增加书牋、史论、对问设论三节,但关于“论”的内容一仍其旧。本书引用骆鸿凯《文选学》,凡初版已有内容,均出自初版本,不一一指出,仅见于再版者,则全部予以标明。

论说文体的渊源提出了独到的见解。^①然而就总体而言,章太炎、刘师培、刘永济对于魏晋论说文研究的倡导,显得曲高和寡,即使在经过重新定位后,魏晋南北朝论说文仍然没有真正进入文学研究的视野。直到再一次世纪之交,以之为研究对象的作品终于茁壮地成长了起来。如程千帆、程章灿师合撰《程氏汉语文学通史》,专辟一章论子书的衰落与论说、文论的勃兴;^②南京大学古典文学专业杨蔚硕士论文《魏晋论辩文研究》完成于1997年,是目前所知第一篇以此课题为研究对象的学位论文。^③另外,尚有彭玉平《汉魏六朝论文主题的历史演进》、《魏晋清谈与论体文之关系》、《嵇康的论体文与魏晋学术之关系》,戴建业《玄学的兴盛与论说文的繁荣——正始论说文的文化学阐释》,张泉《魏晋论说文文论探析》,柯庆明《“论”、“说”作为文学类型之美感特质的探究——中古文学部分的考察》,孙海洋《〈弘明集〉与魏晋南北朝论辩散文》、张弘《佛教对中古议论文的贡献和影响》等,数量虽不算多,然而均有很高质量,从多角度对魏晋南北朝论说文进行了有益的探索。^④

彭玉平侧重从探讨魏晋南北朝论说文与当时学术文化的互动关系入手,重新认识和评价这一时期论说文的创作成就,提出了汉魏六朝论文主题历史演进的“三个阶段”说,并采用微观考察和宏观分析相结合的论证方式,揭橥了论说文与魏晋清谈在内容、形式与风格上的相通性,以及它们在思维方式和理论形态上的共同特征。戴建业通过对正始玄风如何影响当时论说

① 胡怀琛《论说出于纵横辨》,《小说世界》,第14卷第20期。

② 程千帆、程章灿师《程氏汉语文学通史》,106~123页,辽海出版社,1999。

③ 笔者2007年毕业于南京大学,申请博士论文题目为《魏晋南北朝论说文研究》。嗣后,以汉魏六朝论说文为研究对象的学位论文渐多,计有杨朝蕾《魏晋论体文研究》(山东师范大学2009年硕士论文)、吕芳《嵇康论辩文研究》(华东师范大学2010年硕士论文)、何生《汉魏六朝论说文三论》(安徽大学2010年硕士论文)、张勇《先唐论体文研究》(河北大学2011年硕士论文)、邢国海《嵇康论体文研究》(广西师范大学2012年硕士论文)、陈琳《嵇康论辩文研究》(山东大学2012年硕士论文)、杨朝蕾《魏晋南北朝论体文研究》(山东师范大学2012年博士论文)等。笔者毕业后,即着手董理旧稿,以毕业时提交的论文为根基,不断延伸思考,始终坚持独立研究。以上论文各抒己见,时出新意,由于领域渊深,魏晋南北朝论说文的研究坛苑上,自当群花竞艳。

④ 以上论文分别见:彭玉平《汉魏六朝论文主题的历史演进》,《安徽师大学报》,1994年第3期;《魏晋清谈与论体文之关系》,《中国社会科学》,2001年第2期;《嵇康的论体文与魏晋学术之关系》,《中山大学学报》,2002年第3期;戴建业《玄学的兴盛与论说文的繁荣——正始论说文的文化学阐释》,《华中师范大学学报》,2000年第4期;张泉《魏晋论说文文论探析》,《山东师范大学学报》,2002年第1期;柯庆明《“论”、“说”作为文学类型之美感特质的探究——中古文学部分的考察》,《廖蔚卿教授八十寿辰论文集》,里仁书局,2003;孙海洋《〈弘明集〉与魏晋南北朝论辩散文》,《求索》,2004年第2期;张弘《佛教对中古议论文的贡献和影响》,《文学评论》,2007年第4期。

文的文章意和文风的角度切入,从文化学和文章学两个角度阐释了正始论说文的艺术特征及其成因。台湾学者柯庆明透过对六朝重要文论的考察,充分肯定了以说理为主的论说文同样具备美感特质,可以当作美文来欣赏。孙海洋系统考察了《弘明集》所收从东汉末到南朝梁之间上百篇佛学论文,以探视魏晋南北朝佛教论辩散文的发展脉络。张弘则立足于佛教论议的概念细绎和思辨方式,以裴颢、慧远、宗炳、沈约等人的作品为例,系统论述了佛教对中古论说文的贡献和影响。

总体而言,自近代以迄当下,魏晋南北朝论说文的重要性已受到学界的普遍重视,在题材分类、兴盛原因、学术影响、美学风格等方面,已有学者进行了细致的考察。然而从文体学的角度切入、系统研究魏晋南北朝论说文的论著尚未获见,大有深入研究之必要。

具体来说,魏晋南北朝论说文具有以下三个方面的研究价值:首先,通过分析论说文与汉魏六朝子书、辞赋、连珠、设论等文体之间的源流关系,在揭示著论与清谈、佛学同时并起的文化现象的基础上,论证它们在内容、形式以及风格上的相互渗透和影响,重估魏晋南北朝论说文在中国思想史和文学史上的双重价值和地位。

其次,开拓魏晋南北朝散文研究新领域,同时为古代说理文研究的系统化奠定基础。文学史上的说理文呈现三大高峰,即春秋战国、魏晋南北朝与两宋。魏晋南北朝论说文处于中间的关键位置,富有研究价值,研究成果却最为薄弱。本书旨在通过对说理文体的断代研究,重现魏晋南北朝论说文的高峰地位,并丰富中国古代散文的研究成果和方法。

再次,以魏晋南北朝论说文为突破口,通过个案研究的方式推动文体学学科的发展。20世纪90年代以来,中国古代文体学的研究方兴未艾,魏晋南北朝文体学虽已备受关注,然而可供研究的空间仍然很广,如对某一种或几种文体的深入和系统探讨,尚不多见。从文体学和文本解析的双维角度入手,深入研究魏晋南北朝论说文,必将推动文体学学科进一步向细密化和完整性发展。

王更生在《魏晋南北朝散文研究的重要性》一文中呼吁“没有魏晋南北朝这个大开大合的过渡时期,则先秦两汉就无法与隋唐两宋衔接,所以谈中国文学,自不可忽略魏晋南北朝,研究中国散文发展,尤必须重视魏晋南北朝”,^①诚哉斯言。而要加强包括论说文在内的魏晋南北朝散文的研究,有

^① 王更生《魏晋南北朝散文研究的重要性》,《社会科学战线》,1994年第1期;又载《魏晋南北朝文学论集》,文史哲出版社,1994。