

维特根斯坦

维特根斯坦

《哲学研究》同步导读

——后期维特根斯坦的语言、逻辑与哲学思想研究

黄根生 著

汕头大学出版社

014062414

B561.59
64

维特根斯坦
《哲学研究》同步导读
——后期维特根斯坦的语言、逻辑与哲学思想研究

黄根生 著



北航

C1748904

B561.59
64

汕头大学出版社

图书在版编目(CIP)数据

维特根斯坦《哲学研究》同步导读：后期维特根斯

坦的语言、逻辑与哲学思想研究 / 黄根生著. -- 汕头：汕头大学出版社，2014.6

ISBN 978-7-5658-1394-8

I. ①维… II. ①黄… III. ①维特根斯坦, L. (1889 ~ 1951) - 哲学思想 - 研究 IV. ① B561.59

中国版本图书馆 CIP 数据核字 (2014) 第 133304 号

维特根斯坦《哲学研究》同步导读：后期维特根斯坦的语言、逻辑与哲学思想研究

WEITEGENSITAN ZHIXUEYUANJIU TONGBUDAODU HOUQI WEITEGENSITAN DE YUYAN LUOJI YU ZHIXUEYISIXIANGANJIU

作 者：黄根生

责任编辑：叶 慧

责任技编：黄东生

封面设计：刘勇生

出版发行：汕头大学出版社

广东省汕头市汕头大学内 邮编：515063

电 话：0754-82904613

印 刷：虎彩印艺股份有限公司

开 本：700mm×1020mm 1/16

印 张：20.5

字 数：320千字

版 次：2014年6月第1版

印 次：2014年6月第1次印刷

定 价：42.80元

ISBN 978-7-5658-1394-8

发行 / 广州发行中心 通讯邮购地址 / 广州市越秀区水荫路 56 号 3 栋 9A 室 邮编 / 510075

电话 / 020-37613848 传真 / 020-37637050

版权所有，翻版必究

如发现印装质量问题，请与承印厂联系退换

前言

最近三四十年来，中西方哲学界掀起了一股强劲的“维特根斯坦研究热”。维特根斯坦成为亚里士多德之后的第二个在中国有出版全集的西方哲学家。同时，维特根斯坦的著作也被称为西方最艰涩、难懂的哲学著作之一。

国内学者江怡教授曾把读懂维特根斯坦的标准归结为“是一个不间断的阅读过程”，并且“是没有终结的阅读”。^①关于这点我是基本赞同的。但是，阅读并不表示不发表看法，更不表示我们不必去“如其所是”地归纳反映其哲学体系的固有脉络以及思想要点。

而对于那些最易造成“多种多样的误解”的哲学家及哲学著作如维特根斯坦和《哲学研究》而言，最为紧要的问题恐怕是：如何努力做到尽量减少阅读维特根斯坦著作过程中所产生的各种各样误解，哪怕这是多么困难。

对于《哲学研究》的阅读和理解，维特根斯坦在其1945年1月的“序”中已为我们指明了方向：“只有与我旧时的思想方式相对照并以它作为背景，我的新思想才能得到正确的理解”。2009年以来，我就认真研读过维特根斯坦前期的作品并发表《维特根斯坦〈逻辑哲学论〉要旨述评》（2011），对其旧思想做过比较全面的介绍和评述，无疑，这对于我再次阅读《哲学研究》是大有裨益的。

近来这几年，看着学界及网络充斥着对维特根斯坦哲学各种各样的形形色色的评论和误解，我就有出版一本《哲学研究》导读性作品的打算。对于经典著作或爱不释手的书，我总有这么个习惯，就是喜欢用自己的话逐段逐节复述概括文本的大意、甚至配上标题，如果感觉还不过瘾，就在原文旁做评注、配插图。无疑，大家手上拿到的这本书（以下称“导读”）就是这一习惯的产物。

^①江怡：《谁能读懂维特根斯坦？》，天涯社区，2008年。

大致来看，本导读根据维特根斯坦《哲学研究》固有的进路或脉络，按主要议题对整个文本进行切割分段，每段开头配以简短的导读性评语，引导、激发读者继续阅读或理解以下相关内容；然后再按原著顺序逐节进行述要和评点，每一小节都附有标题——或为要旨归纳，或为主要议题，或为精彩语句摘引等，中间配合或穿插适度的图表说明及评注、结语，力图兼顾学术性和一定的可读性。

从主旨来看，本导读围绕《哲学研究》论题的多样性、材料的丰富性和哲学的深刻性特点，重点抓住后期维特根斯坦哲学的“含义”、“用法”、“语言游戏”、“家族相似”、“命题”、“规则”、“逻辑”、“感觉”、“经验观察”、“意识状态”等一系列关键词进行分析品鉴，基本勾勒出了后期维特根斯坦哲学的全貌，为读者继续深入阅读、研究以及正确理解维特根斯坦哲学提供了较好、较全面的借鉴。

本导读作为后期维特根斯坦《哲学研究》研究型的专著，有以下三个明显特点：

一、尽力尊重原作者的思想风貌、脉络，以“原貌展示”的形式尽量如实地评述《哲学研究》的议题、要义，最大限度地减少对原作意义的肢解。

二、本导读之言“导读”，主要就《哲学研究》的两大部分 15 个断点 1061 条具体内容进行叙述、评介，让读者对原作要点中的关键词一目了然，达到清晰理解的效果。

三、从实践上看，维特根斯坦的《哲学研究》，又堪称是对日常语言进行逻辑与哲学分析的典范之作，本导读从日常语言的哲学与逻辑分析为基点重点介绍，有助于加深人们对日常语言表达的认识与理解，从而指导日常生活中的言语交际与表达实践。

目 录

概论

- 一、日常语言概念的意义和语法理论 1
- 二、维特根斯坦关于图形概念的哲学分析 15

第一部分

- 一、原始语言及语言的习得(1-18) 25
- 二、语言与生活方式(19-27) 30
- 三、“数词”、“形状”、“颜色词”的分析(28-37) 35
- 四、“这个”与专名的分析(38-42) 38
- 五、语词含义与用法(43-45) 40
- 六、基本元素、简单成分和复合体(46-49) 41
- 七、有关存在的讨论1(50-54) 44
- 八、有关存在的讨论2:范型、样本(55-59) 48
- 九、分析形式(60-64) 49
- 十、语言游戏与家族相似(65-78) 51
- 十一、簇摹状词理论(79) 56
- 十二、理想语言与规则(80-88) 57
- 十三、逻辑普遍性与语法考察(89-91) 61
- 十四、反本质论(92-95) 62
- 十五、批判语言图画说(96-97) 63
- 十六、日常语言的完满性(98-107) 65
- 十七、语言、逻辑与哲学(108-109) 67

十八、语法笑话是一种哲学深度(110-115)	68
十九、形而上学用法与日常用法(116-118)	69
二十、哲学与语言批判(119-121)	71
二十一、语法与综观(122-123)	72
二十二、语言哲学与描述方法(124-132)	72
二十三、追求“完全清晰”(133)	75
二十四、句子的一般形式与真假概念(134-138)	76
二十五、图画与用法(139-141)	79
二十六、语言使用的正常情形与不正常情形(142-147)	82
二十七、“知”、“理解”、“读”、“被带领”等语词及用法分析(148-192)	84
二十八、必然性、可能性与现存性(193-198)	99
二十九、语言的理解与语言技术、实践(199-208)	101
三十、解说与行动(209-214)	105
三十一、“同一律”和想象(215-216)	106
三十二、规则、一致与直觉、灵感(217-242)	107
三十三、私有语言的概念(243-281)	112
三十四、形象表达与感觉表达(282-289)	122
三十五、描述和语言图画说(290-323)	125
三十六、归纳问题(324-326)	136
三十七、思想与语言(327-350)	137
三十八、“排中律”(351-352)	144
三十九、命题证实的可能性与命题的语法(353-369)	145

四十、语言的本质问题与语法(370-397)	148
四十一、新语言“视觉房间”及用法(398-402)	155
四十二、代词“我”及用法分析(403-410)	157
四十三、自然史与感觉、意识的表达(411-425)	159
四十四、典范用法与实际用法(426)	163
四十五、关于思想的分析(427-430)	164
四十六、命令、愿望、预期等的语法分析(431-465)	165
四十七、实用论,经验、信念的分析(466-485)	175
四十八、言语行为的分析(486-490)	179
四十九、语言方式的意义(491-498)	180
五十、语言的范围与划界(499-500)	183
五十一、意义与理解(501-539)	183
五十二、语言的使用与整体背景(540-542)	192
五十三、关于感情的表达(543-546)	193
五十四、“否定”的用法(547-557)	194
五十五、“是”的用法和记号的本质问题(558-568)	198
五十六、语言工具的重要性(569-570)	200
五十七、心理过程与外在标准:预期等表达与心理状态(571-592)	200
五十八、哲学的独断来自于偏食(593-598)	206
五十九、哲学与“人人”(599-610)	208
六十、意愿、随意行为、预言等的用法(611-632)	210
六十一、时间词“当时”等的用法(633-653)	215

六十二、原始现象、确认与解释(654-656)	222
六十三、意向的分析(657-660)	223
六十四、“意谓”的语法：表层语法与深层语法(661-664)	224
六十五、意谓、倾听、想及心灵(665-693)	225

第二部分

一、感觉并不是苦恼等表达式的根据(1-6)	235
二、关于表达式的替换和表达式的“为他”意义(1-11)	236
三、关于意象与意谓的问题(1-2)	240
四、语词的使用、大脑和灵魂(1-7)	240
五、心理学哲学：心理行为的假定和语言表达式(1-8)	242
六、语词含义、句子意义和气氛、感觉、个性(1-16)	244
七、关于表达式图画(问题、句子、段落等)的用法(1-4)	248
八、关于感官印象、感觉的语法(1-11)	249
九、观察，苦恼、害怕、希望等心灵状态词的语法(1-18)	252
十、摩尔悖论和信念的语法(1-25)	257
十一、视觉经验、外部观察和语言表达式(1-252)	263
十二、自然事实、概念建构与语法(1-3)	314
十三、经验、感觉和概念语法(1-3)	315
十四、心理学、数学问题和概念语法探索(1-2)	316
参考文献	317
后 记	319

概论

一、日常语言概念的意义和语法理论

维特根斯坦出生于奥地利，后入英国籍，是 20 世纪最有影响的分析哲学家之一，语言哲学的奠基人。维特根斯坦非常重视对日常语言（概念）的哲学研究。他在其后期代表作《哲学研究》中，围绕日常语言的哲学研究占了极大的比重，维氏为该书自撰的“序”中说，“我数次尝试把我的成果熔铸为这样一个整体，然而都失败了，这时我看出我在这点上永不会成功”。^[1] 这一方面说明该书所涉论题的多样性，跨多门学科性。但从另一方面来看，倘若我们仅从维特根斯坦后期集中关注的日常语言哲学视角来看，熔铸为一个整体还是可行的。

一般来说，不管以何种视角研究语言，哲学抑或语言学视角等等，意义和语法都是不可回避的关于语言研究的两大主题，它们分别从内容和形式方法上规定和揭示着人们对语言本质问题的理解，内容决定形式，形式是内容的表现，内容与形式相互作用，等等。目前国内，有关维特根斯坦的研究基本还停留在理论介绍层面，这些方面的著作可见于北京大学韩林合教授两卷本的《维特根斯坦〈哲学研究〉解读》^{[2]（2010）}，以及江怡^[3]、王路^[4]、陈嘉映^[5]等学者出版或发表的各种散论、文献，都没有从语言意义及语法论证相结合的层面，尤其没有将维特根斯坦关于论证语言的方法运用到具体的日常语言的哲学分析中去，从而进一步指导读者在语言实践中理解和践行维特根斯坦的语言分析理论。这正是本文研究的主要出发点和创新点。

从《哲学研究》的主体部分来看，围绕日常语言的哲学探讨，大致可归纳为两类问题：一是解决日常语言用来做什么的问题，也就是日常语言在生活中到底传

达或表达了什么内容,即意义问题;二是日常语言如何被“合法”地用来表达与交流,也就是日常语言的证明和治疗问题,即语法问题。无疑,围绕这两个问题,维氏是做出了比较明确和系统的回答的。

一、日常语言表达部分:意义问题

(一) 语言使用说

语言使用说是后期维特根斯坦日常语言哲学意义理论的基点。语言使用说指的是从哲学的角度,以语言的具体使用为出发点,研究语言所指涉的世界、以及作为语言使用者的主体参与形成语言意义的过程的观点。本文认为,要正确地理解后期维特根斯坦的语言使用说,需要澄清以下几点。

1. 语言符号与使用的区别

维特根斯坦在《哲学研究》中进一步区分了符号与使用,他说:“请把句子视作为工具,把句子的意义视作其使用!”“字词语言允许无意义的字词组合,但意象语言却不允许无意义的意象。”也就是概念工具(语词、句子)与概念意义(语词、句子的使用)的区别。这也就是说,我们的日常语言工具在其有意义之前,是作为符号工具而存在的。符号工具本身既包括无意义的字词组合,也包括有意义的字词组合。那么,是什么赋予语词及句子意义呢?是使用赋予了语言的含义,正如他说:“让话语的使用教给你什么是它们的含义。”^{[1][48, 166, 265]}

从我们对语言学的一般看法对比来看,维特根斯坦的语言使用理论实质上是把语用和语义有机融合在一起,而把语形解释为工具,他的语言使用学说即“意义即使用”观提供了一种对语言新的研究思路和看待语言的办法。

2. 对逻辑、规则的重新定位

维特根斯坦说:“一个词的应用并不是处处都由规则限定的。”按照他的看法,倘若从日常语言的使用来看,规则并不是处处起作用的。过去我们(从莱布尼兹以来的逻辑学家,包括弗雷格、罗素、前期维特根斯坦等)曾经理想地认为,“说出一句话并且意谓这句话或理解这句话,就是按照确定的规则进行演算”,这是有问题的。就形式逻辑或理想语言所表述的范围(数学、科学等领域)而言,他总是不会比日常语言更适合作为语言表达和使用的工具。

在这个基础上,他进一步强调,在日常语言之外设想一种“理想语言”(形式

语言),那似乎是多余的,这就犹如“正音法”一般,“正音法”也可以为“正音法”一词正音,而并不需要一种第二层次的正音法,因此,“我要对语言(词、句等等)有所说,我就必须说日常语言”。^{[1]45-46、57}从我们的生活常识来看,逻辑形式能够表达的东西,日常语言也可以表达得很好;但是日常语言可以表达的东西,逻辑符号有时则无能为力。

3. 对符合论、唯名论等意义理论的批评

维特根斯坦说,“不要总以为你从事实里解读出了你的话语,以为你根据规则把事实临摹到了话语里!因为即使是那样,你在把规则应用于特殊事例时也照样得不到引导。”^{[1]116}在这里,他毫不留情地指出了自己在《逻辑哲学论》^[6]中所犯的 error,即认为语句(或命题)是事实的图画是不够完全的、是片面的。不仅符合论有问题,实证主义,唯名论等,它们关于意义理论的部分都有着难以解决的困境和难题,诸如对实证主义的批评,“实验方法的存在让我们以为我们具备解决困扰我们的问题的方法”,实际上“问题”和“方法”往往“各行其事”,诸如对唯名论的批评,唯名论者的 error 在于他们“把所有语词都解释成了名称”,而“不真正描述语词的用法”,等等。^{[1]138、278}

4. 语境等外部因素(语词、句子使用的条件)的引入

语境因素是日常语言表达不可避免的最普通的问题之一。我们总是在一定的共同背景下或语境中谈论一个表达式的,但是这决不是说,我们所说的话的意义就是仅仅对这些语境条件的描述。语境条件影响语词或语句的表达和理解。维特根斯坦说,“这句话用得对头——当然是在某些条件下,例如他学过代数,以前已经用过这类公式。所有的这些条件构成了我们的语言游戏的舞台。”但是“想一想我们是怎么学会用‘现在我知道怎样继续下去了’,‘现在我能继续了’这类说法的;想一想我们是在什么语言游戏家族中学会使用它们的”。我们以前所习得或拥有的知识结构在某种意义上构成我们说话的重要背景因素。

维氏还说,“画面的处境一眼看上去是令人愉快的”,但是我们“却可以借助更广阔的背景对这个处境重新作出别的解释”。一个看上去“胆怯”的目光表情在其他的背景下可以被解释为是“勇敢”的。^{[1]84、171-172}

语境因素是表达式应用的整体氛围或前提条件等的统称,它也是构成具体表达式的意义的重要指标,是语言表达式使用的一个重要组件。

（二）语言游戏（活动）说

语言使用是语言有意义的第一前提，那么语言的意义又是怎么回事呢？维特根斯坦说，“我还将把语言和活动——那些和语言编织成一片的活动——所组成的整体称作‘语言游戏’”。^[17]这也就是说，就语言的本质而言，语言应该被当作一种游戏（或活动）来对待。语言应被认作是活动或游戏，而不仅被看作某种在自然、生活之外反映自然生活并与自然生活相符或不相符的图像（符号）体系。

语言游戏说把语言活动看作是一种和棋类、牌类、球类、角力游戏等一样的游戏，相比静态语言学^[7]、前期维特根斯坦、符合论者等而言，后者的共同点在于认为语言总是和解释或事实有一种机械的对应关系，并且把这种对应解释为语言的意义。就这种观念而言，语言游戏说开辟了现代语言哲学发展的崭新方向。

那么，维特根斯坦所一再强调的语言游戏或活动到底指什么呢？在《哲学研究》的第七节中，他举出诸如指物识字、重复老师前面说的话等，及跟着别人念石头的名称等的语言游戏。维氏所说的语言游戏有两个鲜明的特点：一是工具性，二是多样性。就工具性而言，维氏说：“语言是一种工具。它的各种概念是一些工具。”^[1179]但工具本身是没有生命力的，工具只有使用才具有生命力。一把从没有用过的锄头只具有锄头的外形，锄头的外形不是真正的锄头（只是锄头的图画、语言符号之类），你也可以叫做镰刀、垃圾等任何东西，实际上不管你叫它什么，它都是没有意义的。工具的意义就是工具的使用。

多样性包括工具概念的多样性和工具意义的多样性。前者犹如剪刀、斧头、伞等概念；后者就较为复杂了。一方面，即使对于同一个工具，比如说伞，我们可以用来挡雨、遮光，或者打架、钩衣物等，这里说的是同一个概念使用情形的多样性。另一方面，我们可以说，因为语言中有多种多样的语词、语词组合和句子，且因为存在这些语词或句子的多种多样的使用场合，即语词、句子等概念工具的多种多样的用法，那么就可能产生多少种新的语言类型和新的语言游戏。

实际上，语言游戏的数目或种类是多到无数的。维氏说：“句子的种类有多少呢？比如：断言、疑问、命令？——这样的种类多到无数；我们称之为‘符号’‘语词’‘句子’的，所有这些都有无数种不同的用法。”维氏还饶有兴味地总结了系列语词或语句多种多样的使用类型来表现他的语言游戏的多样性：

“下达命令，以及服从命令——

按照一个对象的外观来描述它，或按照它的量度来描述它——

按照描述(绘图)构造一个对象——

报道一个事件——

对这个事件的经过作出推测——

提出及检验一种假设——

用图表表示一个实验的结果——

编故事；读故事——

演戏——

唱歌——

猜谜——

编笑话；讲笑话——

解一道应用算术题——

把一种语言翻译成另一种语言——

请求、感谢、谩骂、问候、祈祷。”^{[1]15}

(三) 语言游戏的共性——“家族相似”

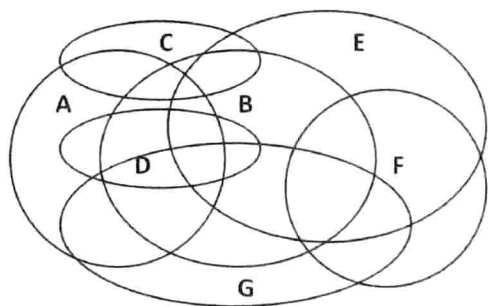
后期维特根斯坦又是一个坚定的反本质主义者。维特根斯坦认为，我之所以把诸种语言游戏现象用同一个词或语言游戏来称谓，根本就“不是因为它们有一个共同点”或共同的本质什么的，而是由于“它们通过很多不同的方式”具有某种亲缘关系。“由于这些亲缘关系”，我们才把它们都称为“语言”。^{[1]37}

那么，亲缘关系是什么呢？亲缘关系不就是语言或语言游戏共同的本质吗？维氏努力消解这种把亲缘关系看作语言本质或共同点的观点。首先，他把这种亲缘关系解释为通过某种方式而看到的相似之处。其次，他通过综观比较其他类别游戏的不同，来强调相似之处可因时因地因不同对象而区别开来。

他说：“不要想，而要看！——例如看看棋类游戏，看看它们的各式各样的亲缘关系。现在转到牌类游戏：你在这里发现有很多和第一类游戏相应的东西，但很多共同点不见了，另一些共同点出现了。再转到球类游戏，有些共同点还在，但很多没有了。——它们都是‘消闲’的吗？比较一下象棋和三子连珠棋。抑或总有输家赢家或在游戏之间总有竞争？想一想单人牌戏。球类游戏有输赢；可小孩对着墙扔球接球玩，这个特点又消失了。看看技巧和运气在游戏中扮演的角色；再看看下棋的技巧和打网球的技巧之间的不同。再想一想跳圈圈这种游戏：这里有

消闲的成分，但是多少其他的特点又不见了！我们可以这样，把很多很多其他种类的游戏过一遍；可以看到种种相似之处浮现出来，又消失不见。”^[137]

既然相似之处（亲缘关系）如消闲、竞争、技巧和运气等都随着语言活动对象及参照对象的不同而不断变化、消失，那么任何特定的性质特征就不再是所有游戏的本质特征。（如图1）因为通常意义上的本质的东西指的正是人们所认为的那种稳定不变的所谓根本性质。



（图1：语言A、语言B、C、D、E、F、G等相似性比较图）

因此，所谓的所有语言的本质特征是没有的，而各种具体游戏却可以因为各种各样的相似性交叉在一起而构成“家族”，或“家族相似”。当然，对于任何的特定的相似性而言，它们往往具有不断转移、变化以及消失的特点。比如球类游戏在一些情形下是以竞赛为共性，可是小孩扔球玩则不具有这种共性。

从语言游戏的概念出发，维氏还把“数的概念解释为那些个别的、相互有亲缘关系的概念的逻辑和。”^[138] 同样，语言游戏的概念也可解释为相应子概念（具体概念）的逻辑和，但是却并非必须这样。因为，不同的游戏之间没有明确的界线，所谓子概念的逻辑和亦可倚赖不同的角度而产生不同的组合，而语言游戏本身一方面则既可以称之为有规则的游戏，另一方面又可以说不被任何固定的规则所限制。前者可称为语言使用的正常情形，后者可称为语言使用的非正常情形，需要特别指出的是，不管是哪种情形，都可以称之为语言游戏。

总的来看，语言并没有固定的本质部分，但是当我们谈论“语言”一词时，我们则有意或无意中就选择了其他的语言或活动方式作为参照，否则，谈论语言本身就没有任何根据甚至意义可言。

二、日常语言判定部分：语法问题

维特根斯坦用了极多的篇幅来阐述他的“语言使用即意义”理论，这同时又可以看作是语言意义说的证成理论。但是，语言游戏究竟应该如何判定？亲缘关系怎么在语言使用的具体场合进行分析？在何种情形下语词或句子之间可以相互替换？不同语词之间、句子之间细微的差别又体现在哪里？又有哪些语言表达是不合法的，它们到底该怎样去“证伪”？对于这些问题的解答，本文在这里概括为日常语言的判定理论，即哲学语法或哲学治疗法。

正如维特根斯坦所说：“我在寻找语法上的区别。”“询问证实一个命题的可能性及其方式，只是以一种特殊形式询问：‘你是什么意思？’其回答则是对该命题的语法的一种贡献。”“并没有单独一种哲学方法，但确有哲学方法，就像有各式各样的治疗法。”^{[1]60、131、221}

维特根斯坦还说，“没有任何东西对于我来说是自明的”^{[8]35}，“我们所追求的清晰当然是一种完全的清晰，而这只是说，哲学问题应当完全消失”，这就是哲学语法分析或治疗的功能。分析哲学家一般认为，哲学的混乱大都是语言的混乱，哲学家的真正任务在于清除这些混乱，或至少让这些混乱变得昭然若揭，“我要教的是：把不曾昭然若揭的胡话转变成为昭然若揭的胡话”^{[1]157}。遗憾的是，维特根斯坦本人并没有对他自己的这套语言判定方法做出系统的分类、总结。

对于哲学语法的可靠性，维特根斯坦心存戒惧，“可靠的根据是看来可靠的根据”。即便如此，“一大团哲学的云雾凝聚成一滴语法”^{[1]161、267}。因此，语法判断是对语言用法弥思苦想、廓清云雾思想所抵达的某种“顿悟”境界。

（一）语言游戏的语法判定

由维特根斯坦的意义理论我们已经知道，语言游戏具有无穷的多样性和丰富性特征。那么，如何判定一个个具体的语言游戏呢？这也就是说，判定一个语言游戏诸如“下达命令，以及服从命令”、“报道一个事件”等的标准是什么？

维特根斯坦举例说：“‘我发现他情绪低沉。’这是报道行为还是报道心灵状态？（‘天看上去不妙’：这是在说现在还是将来？）两者都有；但并非两者并列，而是一者通过一者。”^{[1]215}

在这里，维特根斯坦采用自问自答的形式，对“我发现他情绪低沉”的语言

游戏进行了哲学语法分析，即“两者都有；但并非两者并列，而是一者通过一者。”这也就是说，针对“我发现他情绪低沉”的语言表达式，既有“报道行为”也有“报道心灵状态”。具体来说，身体行为是外在的，心灵是内在的，身体的行为反映内在的心灵状态，即“一者通过一者”。再如，“天看上去不妙”的哲学语法分析也是这样：现在的天气状况不好（通过“观察”得知），通过现在的天气不好可以预测将来的天气状况，后者通过前者来反映。

再如，“我现在将服用两种药粉；半小时以后我将呕吐。”这样表达的是什么意思？维特根斯坦分析说，如果在前一例里说“我是行动者”，而在后一例里说“我只是观察者”，那可什么都不曾解释。维特根斯坦还对其他的一些不当分析进行了批判：“或者说在前一例里我从内部看到因果联系而在后一例里则从外部，以及诸如此类的说法，也都一样（什么都不曾解释）。”最后，维特根斯坦指出：“但这一点是真的：我们往往可以从一个人表达其决定预言他的行动，这是一种重要的语言游戏。”^{[1]194} 维氏通过对比其他人对表达式的看法，断定该语言表达式是一个表达其决定并预言行动的语言游戏。

“‘那一刻我恨他’——这时发生的是什么？难道不是由思想感觉和行为组成的吗？而且，假使我现在向自己演示那一刻，我会做出一种特定的面部表情，想到某些事情，以特定的方式呼吸，在心里唤起某种感觉。我可以设想一场对话，一整个燃烧起这种愤恨的场景。我可以演示这一场景，所怀的感觉接近于真实情境中的那些感觉。我实际上经历过类似的事情，这一点当然有助于我做这番演示。”^{[1]196}

其中，“特定的面部表情”，“以特定的方式呼吸”，是“我恨他”的情绪表现。“设想一场对话”，“一整个燃烧起这种愤恨的场景”是对“那一刻”的场景模拟。“我实际上经历过类似的事情”，是这句话在特定情形下为真的前提条件，这同时有助于我们理解别人说出这种话的意谓。

再如对比“我看着一只动物；人问我：‘你看见什么了？’我答：‘一只兔子。’”和“我看一片风景；忽然跑过一只兔子。我惊呼：‘一只兔子！’”^{[1]235} 这两种语言使用情形，前一种情形用于报道，后一种情形伴随着“惊呼”，除了报道事实外，还兼有类似于喊叫和疼痛这样的因素。