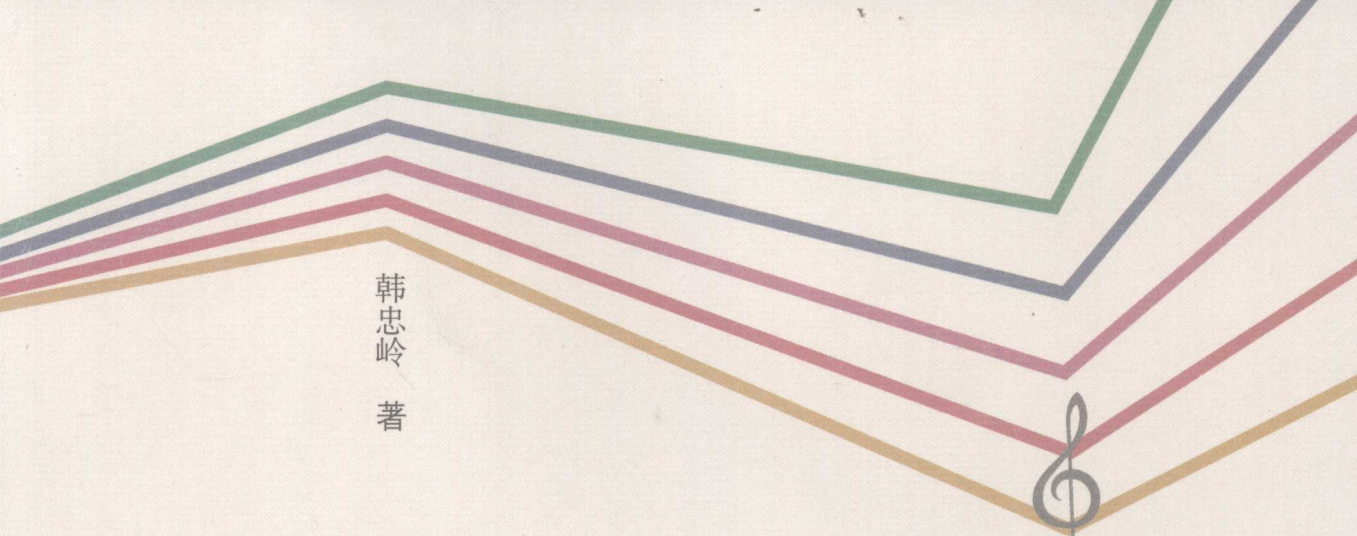




韩忠岭
著



音乐教育哲学导论

高等教育出版社

韩忠岭
著

YINYUE JIAOYU ZHIXUE DAOLUN

音乐教育哲学导论

高等教育出版社·北京

J6-4
08

内容简介

音乐教育哲学是一门新兴的边缘理论学科,对于学校音乐教育有着重要的理论研究和实践指导的意义。全书共分为五章,主要包括对当代国外、国内音乐教育哲学研究思潮的概述整理,以及各种不同思潮的哲学诉求探析;从历史的视角,以辩证的方法,从音乐哲学的视阈中探问音乐教育对音乐本体的哲学诉求。同时,从教育哲学的视阈中探寻音乐教育对教育本质的哲学诉求。并以此为研究基础,展开对我国学校音乐教育哲学诉求的反思。

本书适用于高等学校音乐学及教师教育专业,亦可供音乐理论研究者使用。

图书在版编目(CIP)数据

音乐教育哲学导论 / 韩忠岭著. — 北京: 高等教育出版社, 2014.3

ISBN 978-7-04-030623-4

I. ①音… II. ①韩… III. ①音乐教育-教育哲学-教学研究-高等学校 IV. ①J6-4



中国版本图书馆CIP数据核字(2014)第017295号

策划编辑 雷 铮
责任校对 陈 杨

责任编辑 潘亚文
责任印制 毛斯璐

封面设计 李小璐

版式设计 童 丹

出版发行 高等教育出版社
社 址 北京市西城区德外大街4号
邮政编码 100120
印 刷 北京中科印刷有限公司
开 本 787mm × 1092mm 1/16
印 张 15.25
字 数 370千字
购书热线 010-58581118

咨询电话 400-810-0598
网 址 <http://www.hep.edu.cn>
<http://www.hep.com.cn>
网上订购 <http://www.landaco.com>
<http://www.landaco.com.cn>
版 次 2014年3月第1版
印 次 2014年3月第1次印刷
定 价 41.50元

本书如有缺页、倒页、脱页等质量问题,请到所购图书销售部门联系调换
版权所有 侵权必究
物 料 号 30623-00

序

正值年末，各种繁忙！这虽已是习惯了常态，仍不免盼望寒假的来临。就在此时，接到忠岭的电话，让我为他即将出版的专著《音乐教育哲学导论》写序。调侃地套用忠岭博士论文中一个出现频率最高的词“诉求”，正是这一短暂的“诉求”，把我从忙碌不堪中拽出来，拉回到昔日在学校“膳园”小餐馆里对坐而饮、侃侃而谈的回忆中。

那时刚入校的忠岭，踌躇满志，浑身充盈着一股要在学术海洋中奋勇搏击的雄心壮志，为自己设定了要在一年内看200本书的宏伟学习计划。一载春夏秋冬很快过去，同样的“膳园”对啜，即将进入博士二年级的忠岭则陷入一种置身于学术海洋中却迷失了方向的苦恼之中。书看多了，却茫然了，伴随而来的是失眠和寡欢。不过，听着他的苦恼，我却感到踏实了。首先，古人说得好，“学然后知不足”；其次，根据经验，理论积累到一定阶段，会引发不断苦苦求索却不得其方向的烦恼，而恰恰是这“黑暗”时刻，孕育着一种内在的动力能量，预示着豁然开朗的曙光即将来临。事实上，在经历了这一痛苦折磨的学术求索阶段之后，他终于进入了一种豁然开朗而从容研究的状态之中。

忠岭的专著《音乐教育哲学导论》是他的博士论文，原名为《两种哲学视阈下音乐教育的哲学诉求》。该论文的选题基于21世纪以来我国基础音乐教育改革的大背景。2001年开始的中小学义务教育音乐课程标准的研制，不仅成为21世纪音乐教育改革的一个标志，也由此而激发了音乐教育哲学命题的一番学术争鸣。应该说，国内音乐教育界对于音乐教育哲学问题的关注，起于当代美国著名学者贝内特·雷默（Bennett Reimer）的著作《音乐教育的哲学》A Philosophy of Music Education，（熊蕾译，人民音乐出版社2003年版）。彼时，该著作翻译版在国内并没有引起广泛的关注。是中小学音乐课标的研制、出版，并以此为导向，在全国范围内轰轰烈烈开展起来的基础音乐教育课程改革，引发了音乐界对课标中居于10个课程理念之首的“以审美为核心”的学术争鸣，导致了学者对于“审美”这一哲学命题的关注。进而，另一本由美国音乐教育家戴维·埃里奥特（David J. Elliott）著述的《关注音乐实践——新音乐教育哲学》，Music Matters: A Philosophy of Music Education，（齐雪、赖达富译，上海音乐出版社2009年版）进一步催发了国内学者关于音乐教育哲学的兴趣。当时，人们普遍认为“实践哲学”与“审美哲学”是两个相对立的哲学观点，是两个针锋相对的哲学思想体系，甚至对两位著者的师生关系附以叛逆的色彩而津津乐道。国内学者们对“以审美为核心”的审视、质疑、分析、批判，催生出诸如“实践论”“功能论”“多元文化论”“创造论”“表现论”等音乐教育哲学观点的碰撞，引起学术界关于音乐教育哲学命题的广泛关注和讨论。站在现在的角度来审视，至少反映出在当时状况下的几点问题：（1）中小学音乐课标的研制，具有仓促的色彩。从2000年的立项启动，到2001年的版本出台，按有关规定要求，共历时两年。时间的限制以及认识上的局限，也使得当时的研制者（我是当时研制小组的成员之一）没有能够对“以审美为核心”的理念进行深入的研究论证，以及对理念的外延内涵予以清晰

的界定。关于这一点，可以从2011年音乐课标的修订版关于该理念的专门诠释和解读中得到印证。（2）暴露出国内音乐教育界关于音乐教育哲学研究的弱势状况。诚如本书作者所说，对课程标准“审美核心”哲学理念的质疑和争鸣，音乐课堂从“智育化”到“非音乐化”的矫枉过正，音乐教学过程在“审美”和“实践”操作取向认识上的摇摆不定，对“音乐审美”和“德育化”在音乐教学中不同的价值取向和教学偏向的论争，等等，显示出我国音乐教育哲学理论研究的相对滞后，音乐哲学理论研究还处在摸索探究的阶段，对音乐教育的本质和性质的认识还不全面，有待于从哲学的高度继续探讨。

同时也应该看到，中小学音乐课标的出台，从客观上起到了推动学术界关于音乐价值、音乐教育价值、功能和意义等一系列哲学范畴命题的学术争鸣与探讨，一定程度上催生了学术争鸣的“百花齐放”的局面。忠岭的博士论文选题也就在这一背景上产生。该研究直接的成果便是呈现在大家面前的这本有阅读价值的音乐教育哲学著作。事实上，迄今为止，国内该领域的著述实在是屈指可数，忠岭的研究成果可喜可贺！

由上所述，忠岭的研究涉及的领域为哲学，所展开的角度为两种视阈，所采用的方法为哲学思辨，所产生的直接动因为音乐教育改革与发展的现实状况。以国内21世纪以来的基础音乐教育改革现状为关注点和出发点，进行哲学层面的理论探究，体现出作者理论联系实际的良好学风。记得忠岭在校攻读时，我创办的音乐教育与音乐心理学专业论坛进行中小学音乐课标的专题研讨，他从对国内外音乐课标的接触、了解、比较切入，进而审视、分析、研讨当代国内基础音乐教育的改革现状和学术争鸣，并通过多次参加国内有关学术会议，逐渐明晰了研究的兴趣和方向，其实，作为他的导师，鉴于音乐教育改革与发展中存在重理论轻实践的现象，无论是课堂教学还是学术研究，我都更倾向于从音乐教育现实出发，强调实验论证与实践创新，着重探究和解决教育现实问题。而忠岭的研究，并没有囿于我的观点，他既注重脚踏实地，又十分敏锐地认识到，导致音乐教育观念与实践摇摆而无根基的根本原因，是缺乏关于音乐教育价值的哲学思想体系构建并据此对教育实践发挥指导作用。这一思想认识着实让我感到欣喜！而他敏锐的学术意识、基础音乐从教经历、所擅长的理论思辨以及理性的个性，使得我相信将研究视角聚焦于音乐教育哲学领域，是一个能够充分发挥他研究特长的明智选择。事实证明，他的研究方向选择是成功的，这本书的问世即是明证。

该书在音乐哲学和教育哲学两种哲学视阈下探寻音乐教育的哲学诉求，这种研究视角相互交叉、双向审视、互为关照，希冀突破现有音乐教育哲学研究多从音乐出发的视角局限，期盼能够探寻到一条更为全面合理的音乐教育哲学探究途径，颇有新意。当然，既有创新，便必然面临挑战。两条战线交叉出击，从概念界说到研究域定，从中西音乐思想史到教育思想史的概括，从音乐教育哲学研究思潮与争鸣、音乐哲学视阈下的音乐本体诉求，到教育哲学视阈中的教育本质诉求，从我国学校音乐教育的现状反思，到音乐教育哲学的价值诉求。为了力求全面、完整而严谨的论证，作者究古论今、涉猎中外、纵横驰骋，在中外音乐史、音乐教育史、教育史、哲学史的书海文山中跋涉，所接触的面不可谓不宽，触及的点不可谓不繁，期间所散发的理性思维时时展露出发人之未发的创建，体现了作者崇尚历史关照与逻辑求证的严谨学风。在此基础上，作者经过两个视阈的层层推进，最终概括出音乐教育价值的“五性三观”，即追求音乐的艺术性、审美性、实践性、人文性、生活性；追求教育的知识观、人性观、审美观，这种“价值论音乐教育哲学之思”颇具参考价值。

这本专著，是作者提出两种哲学视阈下音乐教育的哲学诉求探问，如忠岭自己所希冀的，能够对现实中存在的诸多音乐教育的理论和实践问题，有所澄清，期盼能够找寻到一条更为合理的音乐教育哲学的研究之路，使音乐教育哲学的研究立于较为全面合理的平台。至于本书的研究是否能够完全达到作者的这一目的，我认为已经不重要了。从选题的开始，我就认同他的两个视阈创想。音乐教育的研究，本身就横跨了两个学科，只择其一进行探寻，必然有其局限性。对于音乐教育哲学而言，另一个更为广阔的哲学视野——教育哲学，理应成为一个不应被忽视的重要理论基础和研究的出发点。本研究所展开的诉求，为音乐教育哲学理论建设的道路进行了一次非常有价值的延展探索。那么，既是探索，就难免存在着这样那样的不足，例如尚需对音乐教育的现状进行更加深入的实践调查，例如在追求全面诉求的同时，难免在深度探究上留有遗憾，例如“诉”相对多，“求”相对少，等等。

面对音乐教育哲学领域的这片天空，任何个人的力量都显得渺小。忠岭有勇气，毅然向上伸出了自己富有哲学意味的双手！作为导师，更作为朋友，我由衷地为他所取得的成绩感到欣慰，更为他对学术的浓郁兴趣和孜孜以求的勇气感到高兴。我当然坚信，如此坚持，假以时日，必成中坚！

周世斌

2014.1.17

前言

本书是作者的博士学位论文，原名《两种哲学视阈下音乐教育的哲学诉求》。音乐教育哲学的研究发展，对于我国学校音乐教育事业有着重要的理论研究和指导的意义。进入21世纪的十余年来，随着普通学校音乐课程标准的实施，我国普通学校音乐教育事业获得长足发展，然而，作为理论指导的音乐教育哲学研究，却相对滞后于实践发展。与此同时，国外代表性的音乐教育哲学，如审美和实践等理论研究的范式相继传入我国，引起了国内研究者的广泛关注。这些理论研究成果对我国音乐教育哲学的较为系统的理论研究和发展的，具有重要的实践指导意义。

本书以探寻音乐教育的哲学诉求为论述焦点，通过对音乐教育哲学理论思潮的集中梳理，对各种思潮流派从历史形成到理论基础，进行归纳概述和探析。一般来说，音乐教育的哲学研究应至少包含两个领域的探问：一是音乐哲学的视阈，另一是教育哲学的视阈。本书提出以两种哲学视阈研究音乐教育哲学，希望通过一种新的理论视角，对当下音乐教育哲学的研究有一种全新的认识。音乐哲学的视阈中并非没有涉及教育的问题，而进一步强调教育哲学视阈的纳入，更能使问题清晰化和全面化，同时教育哲学视阈也并非不谈音乐的问题。两种哲学视阈的研究思路，能使音乐教育哲学的理论探究更具全面和深刻的理论研究意义。

郑重声明

高等教育出版社依法对本书享有专有出版权。任何未经许可的复制、销售行为均违反《中华人民共和国著作权法》，其为人将承担相应的民事责任和行政责任；构成犯罪的，将被依法追究刑事责任。为了维护市场秩序，保护读者的合法权益，避免读者误用盗版书造成不良后果，我社将配合行政执法部门和司法机关对违法犯罪的单位和个人进行严厉打击。社会各界人士如发现上述侵权行为，希望及时举报，本社将奖励举报有功人员。

反盗版举报电话：(010) 58581897 58582371 58581879

反盗版举报传真：(010) 82086060

反盗版举报邮箱：dd@hep.com.cn

通信地址：北京市西城区德外大街4号 高等教育出版社法务部

邮政编码：100120

目 录

摘要 / 1

绪论 / 3

- 一、导论：音乐教育的哲学诉求 / 3
- 二、导言：选题综述 / 12
- 三、几点说明 / 25

第一章 概念界说与研究取域 / 27

第一节 概念界说 / 27

- 一、诉求 / 27
- 二、音乐教育的哲学诉求 / 28
- 三、音乐教育哲学界说 / 29

第二节 研究取域 / 32

- 一、音乐哲学视阈 / 32
- 二、教育哲学视阈 / 38
- 三、两种哲学视阈下音乐教育哲学的概念之维 / 41

第二章 音乐教育哲学研究思潮概述
与诉求探析 / 48

第一节 国外音乐教育哲学思潮 / 49

- 一、审美论 / 49
- 二、实践论 / 59
- 三、功能论 / 63
- 四、文化论 / 65
- 五、其他代表性国家的音乐教育哲学思潮 / 69

第二节 我国音乐教育哲学思潮 / 78

- 一、美育论 / 79
- 二、功能论 / 82
- 三、审美核心论 / 83

第三章 音乐哲学视阈下的音乐本体
诉求 / 94

第一节 西方音乐哲学视阈的音
乐观念和存在 / 94

- 一、前现代主义音乐哲学视阈 / 95
- 二、现代主义音乐哲学视阈 / 98
- 三、后现代主义音乐哲学视阈 / 109
- 四、小结与反思：自律和他律——
对怨偶的独有价值 / 111

第二节 中国音乐哲学视阈的音
乐观念和存在 / 111

- 一、前封建主义音乐哲学视阈 / 112
- 二、封建主义音乐哲学视阈 / 120
- 三、后封建主义音乐哲学视阈 / 128
- 四、小结与反思：“歪打正着”——
一个不恰当称谓的恰当表达 / 137

第三节 音乐教育的音乐本体哲
学诉求 / 139

- 一、音乐哲学视阈中的音乐本体
问题 / 139
- 二、音乐哲学视阈中的音乐教育
问题 / 140
- 三、小结：对音乐本体的哲学诉
求 / 140

第四章 教育哲学视阈中的教育本质
诉求 / 142

第一节 西方教育哲学视阈中音
乐教育的观念和存在 / 143

- 一、前现代时代教育哲学视阈 / 144
- 二、现代时代教育哲学视阈 / 149
- 三、后现代时代教育哲学视
阈（20世纪） / 156

四、小结 / 164

第二节 中国教育哲学视阈中音乐教育的观念和存在 / 164

- 一、前封建时代教育哲学视阈 / 165
- 二、封建时代教育哲学视阈 / 173
- 三、后封建时代教育哲学视阈 / 178

第三节 音乐教育的教育本质哲学诉求 / 186

- 一、教育哲学视阈中的教育本质问题 / 187
- 二、教育哲学视阈中的音乐教育问题 / 190
- 三、小结：对教育本质的哲学诉求 / 192

第五章 我国学校音乐教育哲学诉求

反思 / 193

第一节 特殊教育国情下发展起来的音乐教育美育哲学 / 193

- 一、传统乐教美育思想的继承、延

续和发展 / 194

- 二、外来理论的影响、借鉴和创新 / 196
- 三、新中国曲折的音乐教育美育历程 / 197

第二节 我国学校音乐教育的基本哲学诉求 / 198

- 一、弘扬时代精神的哲学诉求 / 198
- 二、音乐教育本体价值“三体现”的哲学诉求 / 201
- 三、总结与反思 / 209

第三节 人诗意地栖居：一种音乐教育的期盼 / 210

- 一、价值论的音乐教育哲学 / 211
- 二、“美”海无涯“育”作舟 / 212

参考书目 / 216

结束语 / 228

后记 / 232

摘 要

当前,我国音乐教育哲学的研究成为音乐教育领域理论研究的热点和焦点问题,这是深受国际上音乐教育哲学发展的影响和国内音乐课程改革的需求所致。国际上,以美国的音乐教育哲学流派为代表,如雷默的“审美论”,埃利奥特的“实践论”,还有其他诸如“功能论”“多元文化论”等音乐教育的哲学思潮,在近十年来纷纷传入我国,对我国学校音乐教育,尤其是基础音乐教育产生了重大的影响。自新世纪课程改革以来,国内围绕着音乐课程标准的“审美核心”课程理念,展开了课改十年来理论上的哲学争鸣。在音乐教学的课堂实践层面,国际上趋向于参与、体验、实践、表演、创造等这些代表性的词汇观照下的教学改革,国内十年课改过程中,也出现了诸多教学层面的问题,诸如“淡化音乐知识体系”的理念,反对音乐教学“智育化”“德育化”的口号,多元文化思想观照下的“学科综合”教学,等等,引发了音乐教育界对音乐教育哲学理论的反思和探索。这些理论和实践中的问题,国际和国内音乐教育哲学研究上的碰撞,成为时下音乐教育界理论研究的热点和焦点。究其根本,音乐教育的理论已经上升到哲学研究的层面,音乐教育哲学的学科构建,成为时代发展背景之下的音乐教育的必然诉求。

本文正是在这样的背景之下,提出两种哲学视阈下音乐教育的哲学诉求探问,希冀能够对现实中存在的诸多音乐教育的理论和实践问题有所澄清,期盼能够找寻到一条更为合理的音乐教育哲学的研究之路。两种哲学视阈指音乐哲学视阈和教育哲学视阈,在这两种哲学视阈下探寻音乐教育的哲学诉求,更能使音乐教育哲学的研究立于较为全面合理的平台。本文认为,现有音乐教育哲学的研究,更多的是关注音乐的问题,以音乐哲学的理论基础为研究的出发点。而事实上,音乐教育更多的是教育的问题,对于音乐和音乐教育来说,二者虽然密切关联,但却是两个完全不同的概念。音乐教育哲学的研究,作为另一个更为广阔的哲学视阈——教育哲学,理应成为重要理论基础和研究的出发点,不能被忽略。因此,拓宽研究视野,在两种哲学视阈下探寻音乐教育的哲学诉求,是音乐教育哲学理论建设的有益之路。

本书由绪论和五章内容构成。

绪论由三部分组成:一是导论,对全文的研究构成先导论述,对本研究提出的音乐教育的哲学诉求命题,从全文的角度提纲挈领地展开导论。二是导言,对本选题的背景、思路、文献综述等研究的准备工作作了较为详细的介绍。三是几点说明,对选题和全文会造成的几点问题作了一些说明。

第一章:概念界说与研究取域。作为研究问题的先导,首先需要界定和明晰一些相关的概念和术语,并对研究的问题进行必要的研究取域。

第二章:音乐教育哲学研究思潮概述与诉求探析。本章力图较为全面地梳理当前音乐教育哲学研究的思潮,对各种思潮流派从历史形成到理论基础,尝试归纳概述,并作哲学诉求上的

探析,以奠定下文论述的基础。

第三章:音乐哲学视阈下的音乐本体诉求。音乐的本质在音乐哲学上是一个根本的大问题,也是音乐教育哲学研究必然要涉及的命题。本章通过对音乐哲学的历史视角发展进行梳理,从哲学的角度挖掘音乐的存在样态。在各个不同的哲学时代,人们对各种不同的音乐存在样态,具有不同的认识和观念。在音乐教育的哲学研究中,研究音乐与音乐教育的关系和各种相关问题,把音乐教育置于音乐哲学的理论中考察,在音乐教育中探究对音乐本体的哲学诉求。

第四章:教育哲学视阈中的教育本质诉求。音乐教育归根结底属于教育的范畴,是教育现象中的一种具体组成方式。本章内容是在教育哲学视阈下研究音乐教育的本质问题,人们对教育本质的理解,越来越倾向于把教育看作“人类特有的有意识、有目的活动”,是一种“个体社会化的过程”。教育既是成品又是过程,“过程”说明教育本身是学习活动,这是相同的;“成品”却不同,不同的哲学观念下“定义”的教育,所“生产”的产品是不同的。从哲学的角度研究人的教育问题,是教育哲学的本质诉求。

第五章:我国学校音乐教育哲学诉求反思。本章在前几章内容的基础上作总结性的反思,把视野聚焦在我国学校音乐教育的哲学诉求的阐述上。本章的叙论,以点带面地对前几章进行汇总式的论述,作宏观上的哲学思辨,通过比较与综合的论述,在两种不同的哲学视阈下,提出了一种基于价值论之上的音乐教育哲学方向的思考。

关键词: 音乐教育;音乐哲学视阈;教育哲学视阈;哲学诉求;价值论

绪 论

一、导论：音乐教育的哲学诉求

哲学研究的是观念和存在（即精神和物质）的问题，音乐教育的哲学研究亦然。然而，当前音乐教育哲学研究却多从音乐哲学的理论意义出发，研究重心落在了音乐观念和存在的意义上，而对于教育哲学的理论意义相对来说关注不够。音乐教育的研究，更多的是表现为教育的问题，对于音乐和教育两种哲学视阈下的观念和存在的探问，二者不可偏重。音乐教育哲学的研究在音乐本体和教育本质双重意义上的哲学诉求，不仅对于音乐教育学科理论的发展至关重要，而且对于当今学校音乐教育实践的改革也是一个“阿基米德点”^①。

首先强调一个前提，音乐不是音乐教育，音乐哲学不等于音乐教育哲学，就像教育哲学也不等于音乐教育哲学一样。尽管以上相关的双方是有密切关系的，但是首先要明确强调它们之间的界限，这是考察音乐教育哲学的基本前提之一。

当前，音乐教育的理论研究已经提升到了哲学研究的层面，如音乐教育哲学的审美和实践范式，^②后现代哲学语境下的以音乐人类学理论为基础的音乐教育哲学思想，^③等等。所谓哲学层面，运用哲学研究的理论和方法，其核心问题是思考音乐教育的本源、本体和本质问题，最根本的哲学命题是本质问题；通俗地说，是对音乐教育的根本认识，以及在一定观念影响下的音乐教育的存在样态。

音乐教育的哲学研究更多的是运用哲学的研究方法作理论层面的思辨，是对音乐教育现象浓缩凝练的概括和思考。音乐教育哲学作为一门学科的研究，其“物质”基础是音乐教育学，方法及理论基础是哲学，研究指向是哲学的研究，因此较为合理的交叉学科应为音乐哲学和教育哲学的交叉研究。然而，音乐教育哲学的研究却多以音乐哲学为研究上域和起点，以音乐哲学视阈为研究视野，尽管是在讨论音乐教育的问题，其出发点却落在了音乐哲学的基础上，另一个更为广阔的研究视野——教育哲学视阈相对被漠视，教育哲学理论的基础意义被相对忽略，音乐教育哲学的研究陷入相对狭窄的研究视野，这不利于充分科学地认识问题。

（一）研究起点和意义

总览哲学发展历史，哲学研究至今仍然未超脱精神和物质的范畴，也即本文拟用的观念和

① 意思是：阿基米德所说的杠杆原理，“太空中给我一个合适的支点，我能把地球翘起来”，这个理论上的支点即“阿基米德点”。参引宋瑾：《站在哪里说音乐》，载《艺术评论》2004年第3期，第3—8页。

② 覃江梅：《音乐教育哲学的审美范式与实践范式》，载《中国音乐》2008年第1期，第236—241页。

③ 参见管建华：《后现代音乐教育学》，陕西师范大学出版社2006年版。

存在的概念。

本文用观念和存在替代精神和物质,是有其哲学研究上的意指。从哲学史上看,二者同为重要的哲学术语。观念属于精神层面的东西,是人脑意识对客观存在的反映,但它也是一种存在;存在相对于思维而与物质同义,代表着物质现象,广义上看是相对于“无”而与“有”同义,可见,观念和存在是一对不可分的哲学研究概念,你中有我,我中有你,或互为上下域,或属于矛盾的双方。但本文从语义符号限定出发,观念即指观念,存在即指存在。从某种意义上看,观念和存在等同于精神和物质,本文的替换,从语义上更能表达研究问题的所指,如音乐哲学视阈的音乐“观念”是指从哲学的角度认识音乐本质,而“存在”即为音乐本体;同理,教育哲学视阈的“观念”是指从哲学的角度认识教育本质,而“存在”即为教育本体。简言之,本文音乐“观念”是人们对音乐的认识,音乐“存在”是人们所认识和接触的音乐本体(实物状态),教育的“观念”和“存在”亦同。

实际上,这已经构成了本文研究概念上的界定,以下即讨论音乐教育哲学研究的起点问题。正如文章开头所述的前提,音乐教育哲学研究的出发点不能仅仅寓于音乐哲学的观念和存在,另外一个重要的视阈,教育哲学的观念和存在也是不可或缺的。然而笔者发现,音乐教育哲学的研究却多从音乐哲学的观念和存在的意义出发,把音乐和音乐教育相提并论,最终导致音乐教育哲学的研究陷入狭窄的音乐哲学范畴。这里还有一个学科隶属的问题,音乐教育哲学是音乐哲学的下限还是教育哲学的下限,还是音乐哲学和教育哲学的交叉领域?不同的学科归属,也必然导致不同的观念和体系产生。而仅仅从音乐的哲学视阈出发研究音乐教育哲学是不够的,没有教育理论和实践问题的哲学观照,音乐教育哲学终归是空中楼阁。由此看,首先还要解决一个重要的问题,厘清音乐教育的相关概念的界限和关系,如音乐和音乐教育,音乐哲学与音乐教育哲学,教育哲学和音乐教育哲学,等等,^①显得尤为重要。

音乐的观念和存在,从哲学诠释学的观点看,实际上是诠释者(写音乐哲学的人)与被解释的对象(音乐本体)之间理解的“效果历史”和“视域融合”。^②意思是,任何理解都具有历史的条件性,解释者的视界所及的音乐,以及对音乐的理解,所形成的观念和在这种观念下认识到的存在,是一种效果历史所规定的意识。然而,这种视界理解的融合是需要条件的,这个不可缺少的条件是“站在哪里说音乐”^③,意思是诠释者对音乐的哲学诠释有一个时空的“场”,在不同的时间“场”和不同的空间“场”,都会得出不同的音乐哲学。譬如古代音乐和现代音乐,欧洲音乐和非洲音乐。笔者认为,还需加上“局内人”和“局外人”的条件,不同的“局”也会导致不同的音乐观念和存在。^④对于教育哲学的观念和存在亦可这样看。笔者非哲学专业出身,仅以浅薄的学习视野,以下试“速描”哲学语境视阈下的音乐和教育的哲学,以便建立音乐教育哲学研究的起点和逻辑意义。

音乐哲学和教育哲学的发展必然笼罩在大哲学的理论框架之中。从西方哲学发展的宏观上

① 这些音乐教育哲学研究相关概念的关系界定,在第一章中集中阐述。

② 洪汉鼎:《当代西方哲学两大思潮》下册,商务印书馆2010年版,第518、523页。

③ 宋瑾:《站在哪里说音乐》,载《艺术评论》2004年第3期,第3—8页。

④ 这是音乐人类学的研究方法之一,处在不同音乐的局内和局外的人,肯定对音乐有不同的认识,这一点毋庸置疑。如对非洲某些国家的鼓乐,不在此“局”内的人,则很难理解。

看,古代哲学是以古希腊哲学智者派对世界的理想认识为代表的,如苏格拉底的产婆术论辩,柏拉图理想国之道德哲学,亚里士多德的庞大的形而上学体系,所构建的世界认识哲学是认识论和模仿论的方法,由于受历史和自然科学发展的制约,探讨世界本原问题局限在一种宏大叙事的范畴。漫长的中世纪神学体系徘徊在以上帝为中心的哲学认识中。文艺复兴以来哲学逐渐转向本体论,把人的本体研究纳入哲学视野。近代以来随着自然科学的快速发展,本体论转向本质主义的认识论,由笛卡儿的“我思故我在”^①打破了宗教神学“我是我所是”^②的哲学统治,从大陆理性主义哲学构建,到康德的“理性批判”知识体系^③,至黑格尔把本质主义哲学发展到极致。19世纪尼采推出“上帝死了”^④,意味着一种否定神学,肯定生命意义的新哲学观诞生,直接催生了其后的实用主义哲学。20世纪后半叶以来,哲学家们发现,原有哲学理论已经不能完全解释高速发展的自然科学和社会现象,于是出现了西方当代语境下的两大哲学思潮,语言分析哲学转向和哲学诠释学,实际上是西方哲学在后现代主义出现以来,科学主义和人本主义从对立到合流的融合演进过程。这种宏观粗线条的勾画,无法完整清晰地描绘西方哲学的发展轮廓,因此本文借用“前现代、现代、后现代”^⑤之类的术语,进一步勾勒西方哲学的框架。这三个术语不仅在历史时间上有区分,而且更主要的在于理论上的区分。前现代主义哲学特征是形而上学的模仿认识论,以时间划分看,主要指古代哲学和中世纪神学统治时期;现代主义哲学特征是本质主义的叙事哲学,受现代自然科学发展的影响,是一种普遍性的真理时代,主要指开始于文艺复兴,发展于18世纪启蒙运动时代,兴盛于19—20世纪的哲学思潮;后现代主义哲学的特征是世界多元性的小型叙事哲学,反映出不同地域、民族的人们的一种当代政治、经济和文化的诉求,是始于20世纪前半叶的反现代性的哲学思潮。^⑥

音乐哲学也基本吻合了大哲学理论的框架和特征。以“前现代、现代、后现代”三分模式看音乐哲学,也十分贴切。前现代主义音乐哲学主要是两大思潮:一是亚里士多德的以实践论为基础的模仿认识论音乐观念和存在,音乐与社会、生活、功能、政治以及个体人格修养是

① [美]撒穆尔·伊诺克·斯通普夫、詹姆斯·菲泽:《西方哲学史》第七版,丁三东、邓晓芒等译,中华书局2005年版,第344页。

② 此处借用西方哲学研究的几个哲学观点“我是我所是”“我思故我在”,浓缩概括西方哲学的发展。大意是宗教神学哲学时代上帝是一切,我是上帝,我是一切;到了笛卡儿时代,随着自然科学的发展,哲学开始怀疑上帝,物质世界是有本质的,认识到了“我思”的存在价值和意义,实际上是一种哲学时代的转变和更替。参看[美]撒穆尔·伊诺克·斯通普夫、詹姆斯·菲泽:《西方哲学史》第七版,丁三东、邓晓芒等译,北京:中华书局2005年版,第193—198页。

③ 同上,第420—432页。

④ 同上,第562页。

⑤ 人类智识中有:科学、伦理、艺术(真、善、美),这三大区域尚未分化的混合局面是“前现代”,指启蒙运动之前的古代世界;从启蒙运动开始,界限分明的分化局面是“现代”;整合局面则是“后现代”,指当下及未来的世界。前现代主义特点是:认识混沌不清,追求自然和谐,信仰宗教神性。现代主义特点是:推崇科学和技术,寻求的是永恒真理。后现代主义特点则是:对现代主义的怀疑、否定,最极端的是完全排斥,信仰多元。参看著作有:[美]撒穆尔·伊诺克·斯通普夫、詹姆斯·菲泽:《西方哲学史》第七版,丁三东、邓晓芒等译,中华书局2005年版;夏基松:《现代西方哲学》第二版,上海人民出版社2009年版;朱新民:《西方后现代哲学》,上海人民出版社2007年版;王岳川、尚水:《后现代主义文化与美学》,北京大学出版社1992年版。

⑥ 参看宋瑾:《后现代主义及其相关音乐》,载《福建艺术》2000年第12期,第14—16页。

综合相关的,没有形成截然分开的音乐观念和存在;另一是宗教音乐,是以宗教神学为基础而形成的音乐观念和存在形态。这两个思潮有着很大的形似性,只是理论基础不同。现代主义音乐哲学强调音乐艺术的自律性,以汉斯立克强大的形式自律论音乐哲学体系的确立为潮头,在音乐观念上追求审美的意义,在音乐存在上追求秩序的理性和结构的平衡。进入西方古典和浪漫的伟大音乐高峰的时代,这一时期音乐的发展也呼应了自然科学和社会形态的发展。虽然到了19世纪末、20世纪初的印象派以及以斯特拉文斯基、勋伯格等为代表的学者对音乐的观念和存在进行了扩展,但总体音乐的观念和存在没有脱离开审美和秩序的紧箍咒。后现代主义音乐哲学则彻底打破审美,音乐的观念和存在意义建立在音乐人类学的理论基础上,以多元文化的观念认识音乐现象,从而突破了传统音乐哲学的意义。但实际上后现代音乐哲学也并非凭空而降,从历史的长河中看,也是在现代音乐哲学意义上的扩展。

从教育哲学的视阈看,教育的观念和存在也可用大哲学的三分模式以观之。前现代主义教育的观念主要体现为对人才的培养和社会的需求互相结合。如柏拉图理想国的教育观念,其中,美育是有其特定历史时期的理想之国的意义,教育的存在主要表现为对人文学科的重视与发展,如音乐。现代主义的教育观念的核心在真理,即以知识世界为中心。自席勒的《审美教育书简》问世,美育开始逐渐等同于审美教育的概念和范畴,至今学界仍持此说,有待进一步探讨深究。本文以为,美育有其教育上的观念和存在的意义,而席勒之“审美教育”是一个特有的学术词汇,从最初产生到后来发展,意义已经有所扩展,但也不能完全等同于现代美育的概念,对概念界定的模糊,影响了我们对音乐教育的观念和存在意义的认识,如我国基础音乐教育课程标准中“审美核心”的理念,和美育在整个大教育中的地位之间似乎形成了一种关联:若否定了“审美核心”,则降低了美育地位;坚定美育地位,审美必然是核心。后现代主义人类学视野多元文化纳入教育视界,教育人本核心的观念深入人心。对教育哲学的研究,统观教育历史的发展,无论哪个时期,教育都没有脱离了对“人”的研究。实际上作为一门学科的出现,杜威是研究教育哲学的拓荒者,教育哲学从杜威开始才具有确切的学科意义,无论何时形成学科概念,至少现在可以作为音乐教育哲学研究的有益视角。这也如同音乐哲学概念一般,其学科概念出现仅仅从十几年前的新版格罗夫音乐词典开始,但这并不影响借用这一概念和在这个视角下研究问题。

以上对西方哲学画圈窥斑,与之相对应的东方哲学之圈以中国取域,中国古代哲学精华凝聚在儒、道、释三家。相对应于前文三分模式,此处可分为“前封建、封建、后封建”^①三个时期,这也是由中国特殊的历史发展样态而定的。前封建主义哲学在时间上即为先秦时期,各种哲学思想潮流逐渐汇成儒、道两大代表性思潮,总体思想都是人伦与自然,天人合一的观念。封建主义哲学时期形成了中国传统文化哲学儒道释的精神,总体上形成注重人伦和自然、人生和社会的和谐统一,其核心仍然是天人合一,只不过比先秦在意义上有所不同。后封建主义哲学时期,是受外来文化冲击,既反传统又延续传统的变革时代,从时间上讲,一直延续到“文化大革命”和改革开放前,是由于我国特殊的国情和特定的历史阶段所造就形成的文化哲学精

① 此处仅为笔者杜撰使用的词汇,用于呼应前文“前现代、现代、后现代”,而并非来自史学时间界限或中国哲学的专用术语。

神，之所以称为后封建，有些类似于西方的后现代之意。

中国哲学之圈内看音乐哲学与西方有所不同了，这也是音乐教育哲学研究必须结合我国国情特色的重要原因。中国古代音乐哲学抓住两点可以基本窥全貌，一是《乐记》，另一是《声无哀乐论》，这两篇古代音乐文献几乎代表了中国哲学语境下的音乐哲学思想。^①在整个中国古代大哲学的观照下，中国音乐的理念和存在十分不同于西方：如“大音希声，大象无形”的音乐哲学思想；对音乐的意境讲求“天人合一”，认为音乐是自然与人的通体的表达；更有“但识琴中趣，何劳弦上声”的中国音乐文化特征的写照，等等。后封建主义哲学时期，由于西方的音乐理念和存在的输入，与中国的传统音乐理念和存在产生了碰撞与交合，在不断的融合发展中，形成了后封建主义哲学时期中国特色的音乐理念和存在的样态。^②

再看中国哲学之圈内的教育哲学样态。前封建主义教育哲学理念和存在，与西方柏拉图理想国时代有着很大的相似性，教育重视社会与个人的统一和发展；如西周和春秋时期，无论官学或私学，对人才的培养与社会的需求是紧密联系的，教育处在一种较为宽松自然的环境中。封建主义教育哲学时代，教育的重心几乎转向了为统治阶级统治服务，教育沦为政治统治的附庸；儒家传统教育观念成为教育主流思想，映射出这一时期教育的理念和存在是“忠厚传家”和“诗书继世”的教育传统。后封建主义教育哲学时期，教育既受西方现代教育的影响，又承袭了封建教育的传统精神。至今，国人的教育观念中仍有“万般皆下品，唯有读书高”的思想，多年来应试教育的理念和存在，在思想观念的深处是否继承了封建时代“科举及第”的传统呢？

以上粗线条描拟了音乐和教育两种哲学视阈的理念和存在。对于音乐教育的理念和存在，自然不能脱离两种哲学视阈下的探寻，缺少了教育哲学的视阈，会导致音乐教育哲学研究缺乏教育的理念和存在的研究意义，从而产生对美育问题的争议。音乐教育哲学构建在音乐和教育的哲学基础之上，仅从音乐哲学视阈出发的音乐教育哲学研究，并非一种理论上充分而合理的“阿基米德点”。

（二）音乐哲学视阈下的音乐教育哲学思潮

当前，音乐教育哲学的研究，已经呈现为不同的哲学范式和思想潮流。国际上有代表性的几种哲学范式，影响较大的有音乐教育的审美哲学、实践哲学。此外，还有音乐教育的政治哲学、功能哲学等不同的思潮。国内较为有代表性的哲学思潮有音乐教育美育论哲学，21世纪基础教育国家音乐课程标准所倡导和体现的“审美核心”论音乐教育哲学理念，以及学者管建华等人倡导的后哲学语境下，音乐人类学视野中的音乐文化哲学等思潮。以上所谈音乐教育哲学研究范式和思潮，近十年来已发表论文中有多篇谈及。

关于音乐教育的审美哲学范式。音乐教育的审美哲学范式是美国作为“一元独尊地位的官方哲学”^③，其哲学基础是西方18世纪以来的纯粹美学哲学。产生于美国的教育改革运动，从20

① 参看蔡仲德：《中国音乐美学史》修订版，人民音乐出版社2003年版，第359—366，550—559页。

② 20世纪上半叶以来的中国音乐创作，借鉴吸收西方音乐元素、手法、曲式结构等方法，但却未完全脱离中国音乐元素，音乐史称新音乐的种类，如贺绿汀的《牧童短笛》、小提琴协奏曲《梁祝》等作品。

③ 郭小利：《美国当代音乐教育哲学的发展》，载《黄钟》2008年第4期，第136—140页。