

我国地方政府网站评测模型 及实证研究

——基于公共治理理论的视角

陈颢 著



WUHAN UNIVERSITY PRESS

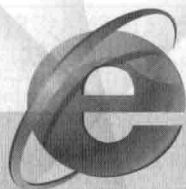
武汉大学出版社

绍兴文理学院出版基金资助

我国地方政府网站评测模型 及实证研究

——基于公共治理理论的视角

陈颢 著



WUHAN UNIVERSITY PRESS

武汉大学出版社

图书在版编目(CIP)数据

我国地方政府网站评测模型及实证研究:基于公共治理理论的视角/
陈颖著. —武汉:武汉大学出版社,2014.3
ISBN 978-7-307-12701-2

I. 我… II. 陈… III. 地方政府—互联网络—网站—建设—研究—
中国 IV. TP393.409.2

中国版本图书馆 CIP 数据核字(2014)第 004221 号



责任编辑:唐 伟 责任校对:鄢春梅 版式设计:马 佳

出版发行: **武汉大学出版社** (430072 武昌 珞珈山)
(电子邮件: cbs22@whu.edu.cn 网址: www.wdp.com.cn)

印刷:湖北恒泰印务有限公司

开本: 720 × 1000 1/16 印张:11.5 字数:164 千字 插页:1

版次:2014 年 3 月第 1 版 2014 年 3 月第 1 次印刷

ISBN 978-7-307-12701-2 定价:25.00 元

版权所有,不得翻印;凡购我社的图书,如有质量问题,请与当地图书销售部门联系调换。

摘 要

随着信息技术的发展，特别是互联网技术的普遍应用，电子政务建设已成为提升一个国家或地区综合竞争力的重要因素。而作为直接面向公众提供政务信息和在线服务的电子政务平台，政府网站有助于提高政府管理与服务的公开性、透明度，促进政府办事效率的提高，增强政府的亲和力，改善政府的形象。但是审视我国从1999年开始的政府网站建设，无论是与其他国家相比还是从公众认知度和满意度进行考量，其结果都差强人意。究其原因，在于我国的政府网站建设的行政管理思想准备不足，仅仅是用新的技术对政府网站加以建设，并没有用新的思想和理论对其加以指导。为此，本书以公共治理理论为分析工具，对我国当前的政府网站建设加以研究，力图找出其薄弱环节并提出相关对策，以弥补其不足。

本书共分七章。总体结构为提出问题、理论构建、借助该理论进行问题分析、解决问题的逻辑思路。第一章介绍了选题缘由，当前学术界对于公共治理、政府网站中服务提供和在线参与、利用公共治理理论对电子政务进行研究等三个方面的科研情况，此外还介绍了本书内容和结构以及创新点。第二章对于电子政务和政府网站的理论和实践进行了概述，对发达国家及我国政府网站的发展情况进行了介绍和分析，并认为我国政府网站建设尽管有较大进步，但与西方发达国家相比，仍有较大差距。第三章则对于公共治理理论进行了阐述，并在此基础之上结合前一章内容对公共治理与政府网站关系进行了分析，得出公共治理理论是政府网站建设的理论指导，而政府网站建设则是公共治理理论的实践投影的结论。第二章和第三章的内容旨在进行理论架构，为此后的实证性分析做准备。第四章对中外政府网站评估体系进行考察，并在此基础上依据之前

对于公共治理理论和政府网站之间的关系分析构建了公共治理型政府网站评估体系，对我国省级政府网站进行了评估。第五章利用SPSS统计软件，对公共治理型政府网站评估体系以及评估结果的有效性进行检验，并对影响评估结果的各种因素做了相关性分析，提供了从内外两方面进行研究分析的视角。第六章则依据第五章中的分析，从政府网站建设的内部因素和外部环境两个方面对我国政府网站建设中存在的问题以及相应对策做了阐述。第七章是全书内容的结论与思考。

目 录

第一章 绪论	1
第一节 研究背景与问题	1
第二节 相关研究综述	4
第三节 研究内容和研究方法	17
第二章 政府网站建设的理论与实践	24
第一节 电子政务理论概述	24
第二节 政府网站概述	32
第三节 政府电子政务和网站建设实践	37
第三章 公共治理理论与政府网站建设	56
第一节 公共治理概述	56
第二节 公共治理与政府网站建设	71
第四章 基于公共治理理论的政府网站评测模型的构建与 评测	81
第一节 国内外政府网站评估研究	81
第二节 公共治理理论下政府网站评测模型构建与应用	98
第五章 政府网站评估的可靠性检验与相关因素分析	117
第一节 政府网站评测模型和结果的可靠性考察	117
第二节 政府网站发展与若干因素的相关性研究	122

第六章 完善我国公共治理型政府网站建设的对策与建议·····	140
第一节 当前我国政府网站建设中存在的问题·····	140
第二节 进一步完善我国政府网站建设的建议·····	154
第七章 结论和思考·····	165
参考文献·····	169

第一章 绪 论

第一节 研究背景与问题

在经济全球化和信息化的时代背景下，世界各国纷纷利用信息技术改造传统的政府管理方式，力图通过电子政务来增强政府行政管理能力、提高行政运行效率、改进公共服务水平。由于政府自身的特殊地位以及作为最大的“信息处理组织”对信息的广泛依赖，其在推动社会信息化过程中处于核心地位。对于世界上最大的发展中国家中国来说，更是迫切需要大力推进电子政务建设，借此提高行政质量，加快政府职能转变，改善政府监管和服务能力，增强政府行政的透明度，加强社会监督，从而构建一个有回应力、有效率、负责任、具备更高品质的政府。

从 1984 年国家信息化办公室正式成立算起，我国政府开展信息化建设已经有 20 多年的时间了。1986 年，在国务院召开了部署国民经济十二大信息系统的工作会议之后，各部委纷纷成立了信息中心；党中央和国务院的办公自动化重大应用项目“海内工程”正式启动；发达地区如上海市政府、天津市政府以创新精神自主开展了办公自动化建设；这应当是我国政府信息化建设标志性的一年。其后，“三金工程”上马，政府信息化建设的不断扩大规模并深化。可以说我国政府在信息化建设的起步上，作为发展中国家并不落后。而且我国各级政府对于电子政务的发展均给予了厚望，党的十七大报告中明确提出“推进电子政务，强化社会管理和公共服务”，温家宝同志在 2007 年政府工作报告中要求“大力推进政务公开，加

快电子政务和政府网站建设”。《2006—2020 年国家信息化发展战略》把“推行电子政务”作为我国信息化发展的战略重点之一。但是, 20 多年的时间过去了, 在我国经济取得举世瞩目的巨大成就时, 政府信息化进展却不尽如人意。我国在联合国经济和社会事务部关于电子政务发展准备度的调查中, 2006 年排名第 57 位, 2007 年更是下降到第 65 位,^① 这与每年我国在电子政务上所花费的巨大投资不成比例(如 2006—2007 年度全国在电子政务上投入达上千亿元), 与我国的地位很不相称。

而作为政府实施电子政务重要载体的我国政府网站建设情况也是如此: 尽管我国在政府网站上的资金和技术投入巨大, 如在“金”字工程取得重大进展后, 我国于 1999 年开始实施政府上网工程, 到 2008 年为止, 中央部委政府网站的普及率达 99.1%, 省、自治区、直辖市政府网站的普及率达 100%, 地市级政府网站普及率达 99.1%, 县区级政府网站的普及率则也达到了 85%; 截至 2009 年 12 月, “.gov.cn”的域名总数达到 28028 个; 这些政府网站不仅仅向社会发布政务信息, 有的还提供在线服务。但是这种投资巨大的政府网站建设其成效也并不能令人满意。如福特基金电子政务项目组在 2005 年对我国互联网普及率最高地区之一的北京进行的一项调查表明: 只有 23.0% 的北京市民知道可以通过北京市政府网站来获取相关服务或信息; 只有 11.8% 的北京市民使用过北京市政府网站。这说明在占北京市公民总数 48.1% 的网民中, 仅有接近一半的人知道可以通过北京市政府网站来获取相关服务或信息, 只有极少量北京市民享受到了北京市政府信息化成果, 这与北京市政府投入大量人力、财力、物力和精力建设政府网站的现状极其不符。北京的情况尚且如此, 全国的情况则更为严重。计世资讯发布的报告显示, 中国 57.5% 的公众从未访问过政府网站。中国社会科学院《互联网在中国城市的使用状况及其影响的调查报告》显示, 不了解或者完全不了解电子政务的人超过了 75%, 而从未

^① 宋乐永, 赵建凯. 国信办改革反思我国电子政务建设[EB/OL]. [2008-10-08]. <http://www.echinagov.com/gov/zxxz/2008/9/17/45994.shtml>.

使用过电子政务网站的网民则占了 45.6%，真正经常使用电子政务网站的网民只有 9.7%。^① 两份权威调查报告尽管数据有所差别，但均明白无误地表明了我国政府网站建设的困境。

这种局面之所以会出现，其主要原因可以从以下方面进行分析。即我国政府管理虽然在一定程度上吸收了当代公共管理理论成果，但是总的来说主导思想依然是传统的公共行政模式。这种传统的公共行政模式在政府网站建设上表现为：政府网站的设计和运行依然以政府上下层级机构和各个职能部门为中心，而不是以用户为导向，难以向公众提供一体化、无缝隙的服务，而这也造成了公民、企业 and 非营利组织等各类政府网站用户对于政府网站的认知度和满意度极低，^② 既无法发挥出政府网站的真正功用，也远远没有达到政府网站建设的根本初衷。总之，我国的政府网站建设还未能从根本上跳出原来的公共行政管理的框架，存在着行政管理思想准备不足的隐患，需要我们用新的行政理论来探讨和解决所存在的深层次问题。

基于此，本书试图从公共治理的视角对政府网站建设加以指导，希望能对解决当前我国政府网站建设中的这些问题有所帮助。而之所以选择这个论题，首先是因为就目前而言，政府网站一方面体现了政府的形象，是政府和公众进行沟通的桥梁和纽带；另一方面也是政府直接向公众提供信息和服务的平台，是实现政府职能转变最有效的途径。因而政府网站是电子政务建设的重中之重，在电子政务建设中，处于核心地位。在电子政务建设的实践中，政府网站的作用最为直接，无疑是一个良好的研究切入点；其次，公共治理作为当前公共管理理论发展的新趋势，也必将成为行政体制改革的取向。因此，从公共治理视角对政府网站建设进行分析，具有寻

① 方家平：《拿什么化解政府网站的转型之痛》[J]，信息化建设，2008（2）：33。

② 按照 2008 年 1 月中国软件评测中心所发布的 2007 年中国政府网站绩效评估结果，全国省级政府网站用户的认知水平仅为 11.2%，平均满意度水平更是只有 4.3%。

求行政体制改革指导性理论和实践途径两方面的重要意义。

第二节 相关研究综述

根据对现有研究资料的检索,利用公共治理理论对政府网站进行研究的文献资料几乎没有,仅有数篇从治理和善治视角对电子政务进行分析,因此本书的文献综述主要涉及和本书研究相关的三个方面:公共治理研究综述、政府网站研究以及运用治理理论对电子政务进行的研究。

一、公共治理研究

1. 国外研究综述

第一类是将新的公共治理理论与旧的传统行政理论加以区分。例如 Lester M. Salamon 在《政府行动的工具》一书中指出,传统的公共行政所强调的是政府机关的管理与控制,很少涉及那些新型的公共活动的管理和运作。在传统的公共行政强调公共机关的内部动态的地方,新型的公共活动则经常涉及与非政府组织之间建立伙伴关系。在传统的公共行政强调权威等级界限及控制命令机制的地方,新型的公共活动则是运用分权化的管理运作以及协商和说服的技术。^① Garvey 在《直面官僚制:公共机构的生存与死亡》一书中指出,旧的公共行政理论是建立在专才、专业化、以功绩为基础的文官制度、制度建设、行政科学、公共利益的假设的基础之上的。与之不同的是,公共治理理论是建立在这样的前提基础之上的,即“人是理性的人,完全受自我利益的驱动”。这种新的公共行政理论运用的是市场逻辑、民营化、契约外包、交易费用的逻辑和问题网络。^② B.

^① Lester M. Salamon. *The tools of government action* [M]. Urban Institute Press, 1989: 255.

^② Garvey, G. *Facing the bureaucracy: living and dying in a public agency* [M]. Jossey-Bass, 1993: 3.

Guy Peters 在题为《变动环境中的治理》的文章中,对若干国家公共行政的研究状况进行了总结,认为在公共服务领域内,那种层级化的和以规则为基础的管理假设,以及在公共服务领域之外,通过公务员的权威来执行和实施法规的假设已经过时。曾经有效的纯粹的韦伯式的管理模式不再适用于公共组织,组织的权力和权威有各种各样的来源。例如,与政府组织的结构和绩效相比,市场或许已成为一个越来越重要的标准。

第二类则是对公共治理的具体模式进行研究。Landau 在《公共行政中的多组织系统》一文中对圣弗朗西斯科海湾地区交通运输系统过剩问题进行了研究,他描述了一种由政府、非政府组织、非营利组织和混合实体所提供的一种新的交通运输模式。在此种系统中,存在着组织和领导的网络,它们一同参与治理。^① Lynn 在《采用网络:改革伊利诺伊州的心理健康服务》一文中将此类治理模式称为网络状治理。^② 而 March 和 Olsen 则在《民主治理》一书中提出了另外一种治理模式,即松散地结合在一起的系统模式。作为集权和层级的替代物,在这种公共治理模式中,组织的各个部门之间,组织与顾客或消费者之间以及与其他组织之间的界限十分模糊。^③ 此外, Gary Marks 在《欧盟的结构政策和多层治理》一文中提出“多层治理”的概念。在他看来,多层治理是“欧盟结构政策的明显特征,它被用来描述跨国组织、欧盟、国家、地区和地方政府之间的持续谈判体系”。^④

第三类是对公共治理的优势与不足进行分析。在对公共治理理

① Landau, M. . *Multi-organizational systems in public administration* [J]. *Journal of Public Administration Research and Theory*, 1991(1): 5-18.

② Lynn, L. E. . *Assume a network: reforming mental health services in illinois* [J]. *Journal of Public Administration Research and Theory*, 1996(4): 297-314.

③ March. J. G. , Olsen, J. P. . *democratic governance* [M]. Free Press, 1995.

④ Gary Marks. . *Structural policy and multilevel governance in the EC*//Alan Cafruny, Glenda Rosenthal. *The State of the European Community* [M]. Lynne Rienner, 1993: 191-411.

论与传统的公共行政理论进行分析时,国外许多学者除了认为公共治理更具创造力和回应性之外,也意识到了其不足之处。Frederickson 等学者认为,尽管治理强调组织间的协调,强调企业家式的创造力,强调实验和冒险,但是它并不强调机构和组织管理中人们通常认为的那些十分重要的特征,如秩序、预见力、稳定性、责任和公正。治理强调选择、竞争和决策的成本观念。尽管这些主张的意思恰恰相反,但它所强调的正好符合那些处在决策地位的人以及具有竞争力的人的心意。^①此外,对于公共治理是提升还是降低了政府能力的问题,不同学者也有不同的观点,Kettle 认为,正是由于实行了政府的精简,实行了政府服务的契约外包,政府空心化的改革将会使政府更有效率。政府不再设立机构、配备人员和提供服务,政府将与私人承包商签订契约,由他们来提供公共服务。^②而 Milward 等学者在《空心化的国家看起来像什么》一文中指出,由于公共治理的施行,使得联邦政府雇员减少,从而导致了政府的空心化,降低了政府的能力,弱化了组织的记忆。^③

2. 国内研究综述

国内大规模地正式引入并介绍治理理论始于俞可平的《治理与善治引论》(载《马克思主义与现实》1999 年第 5 期)一文及其后编译的论文集《治理与善治》,此后,治理与善治成为国内学界的热点话题,涌现出了一大批研究文献,涉及领域也较为广泛。纵观这些文献,涉及公共治理研究的大致可以分为以下几种类型:

第一类是介绍性文章。俞可平的《治理与善治引论》无疑是这

① Frederickson, H. G. . *Citizenship, social equity, and public administration* [J]. *Public Administration Review*, 1990, 50(2): 228-237.

② Kettle, D. F. . *Public administration; The state of the discipline*//A. W. Finifter. *Politic science; The State of the Discipline II* [M]. American Political Science Association, 1993.

③ Milward, H. B. , Provan, K. G. , Else, B. . *What dose the hollow state look like*//B. Bozenman. *Public Mangement; The State of the Art*. San Francisco, Jossey-Bass, 1993.

类文章的标志性著作,在该论文中他不仅系统地介绍了治理的概念、背景、内涵,治理失败的风险及应对方案,更重要的是作者站在中国立场上提出了自己对善治的理解,归纳出了善治的六个要素,即合法性、透明性、责任性、回应性、有效性和法治。此外,他还清醒地指出了西方国家和跨国公司借治理之名干涉我国内政的危险。^①毛寿龙等学者所著的《西方政府的治道变革》对于西方政府治道变革的基本理论进行了总结和概括,并分析了西方国家政府职能民营化、公共管理市场化、政治与行政关系调整等新公共管理的发展趋向。^②此外,吴志成的《西方治理理论述评》也是较早介绍西方治理理论的论文,他对西方治理理论的兴起、治理的基本界定及其特点等问题进行了深入而详尽的介绍与分析,并认为治理体系在公共行政方面的作用包括:(1)在一定程度和范围内,发挥弥补政府缺陷、纠正市场失灵的作用;(2)提高公共管理效率,增强社会公正与责任性;(3)推动政府与公民的良性合作,应对现代社会千差万别的决策问题。^③

第二类是对公共治理的特定模式进行介绍和研究。朱德米的《网络状公共治理:合作与共治》在探讨西方公共治理理论的前沿问题时,提出了网络状公共治理的假说,可谓国内学者中构建自身的治理理论体系的初步尝试。在他看来,网络状公共治理由多层治理和伙伴关系治理两种模式组成,并以欧洲地方治理的实践为例,阐述网络状公共治理的运行。在对网络状公共治理进行分析后,他认为在网络状治理结构中,最为关键的要素是处于网络节点上的各方形成一种合作关系,故而网络状治理的最主要特征是多方共治。^④王兴伦的《多中心治理:一种新的公共管理理论》则选取了多中心治理的切入点来介绍,作者已经注意到了公共行政中的治理

① 俞可平.治理与善治[M].北京:社会科学文献出版社,2000.

② 毛寿龙,李梅,陈幽泓.西方政府的治道变革[M].北京:中国人民大学出版社,1998.

③ 吴志成.西方治理理论述评[J].教学与研究,2002(4).

④ 朱德米.网络公共治理:合作与共治[J].华中师范大学学报(人文社会科学版),2004(3).

的本质特征在于多中心治理。在他看来,多中心治理以自主治理为基础,允许多个权力中心或服务中心并存,通过竞争和协作给予公民更多的选择权和更好的服务,减少了搭便车行为,提高了决策的科学性。多中心治理为公共事务提出了不同于官僚行政理论的治理逻辑。^①

第三类是从公共行政范式演进的角度对公共治理进行分析。丁煌教授认为公共治理理论作为一种新型的公共管理理论,是对传统公共管理理论的反思和批判,并且对新公共管理理论和新公共服务理论的合理内核进行整合的结果,其核心观点是主张通过合作、协商、伙伴关系,确定共同的目标等途径,实现对公共事务的管理。^② 邓伟志、钱海梅在《从新公共行政学到公共治理理论——当代西方公共行政理论研究的“范式”变化》一文中指出,公共治理理论是对传统公共行政理论进行反思和批判的基础上,对新公共管理理论和新公共服务理论进行理论整合的产物。公共治理理论是公共行政理论上的新发展,是一种新型的、多元的、民主的、合作的、去意识形态的新公共管理理论。公共治理理论的出现是一种代表着西方公共行政管理理论发展趋势的新型公共行政理论。它抛弃了传统公共行政的垄断和强制性质,强调政府、企业、团体和个人的共同作用,充分挖掘政府以外的各种管理和统治工具的潜力,并重视网络社会各种组织之间的平等对话的系统合作关系。这种新型的行政就是“治理”式的行政。^③

第四类则是论述治理理论对中国的借鉴和启发意义,主要涉及以下内容:

(1)公共治理与我国和谐社会的构建。王庆丰在《公共治理是构建和谐社会的关键》中指出,当前我国很多不和谐的社会现象和

① 王兴伦.多中心治理:一种新的公共管理理论[J].江苏行政学院学报,2005(1).

② 丁煌.西方公共行政管理理论精要[M].北京:中国人民大学出版社,2005.

③ 邓伟志,钱海梅.从新公共行政学到公共治理理论——当代西方公共行政理论研究的“范式”变化[J].上海第二工业大学学报,2005(4).

公共治理的不和谐直接相关，主要表现在公共政策的偏颇和政治制度安排的缺失两个方面。因而我们当前需要在政府的发展战略上突破以经济建设为中心的思维，在政府的公共政策的制定上体现公正、公平和正义，实现政府的社会管理和公共服务两个职能，重新对政府体制和制度安排进行设计。^①

王海峰等学者在《公共治理和谐：构建和谐社会的政府选择》一文中指出，和谐社会的建设，在很大程度上取决于公共治理本身是否和谐。而在公共治理的主体中，尽管其他组织也能在公共治理中扮演一定角色，但最主要的仍然是政府。现阶段存在着影响社会和谐矛盾和问题，从治理的角度来看，主要在于政府公共治理的失衡。他们认为实现和谐社会中的公共治理在于以下四点：一是实现政府职能的转变，把社会管理和公共服务作为各级政府、特别是地方基层政府最主要的职能；二是转变行政方式，建立公共服务型政府；三是克服部门利益；四是形成公共服务的多元社会参与机制和有效的监管机制。^②

(2)在我国实施公共治理的具体路径。汪玉凯、黎映桃的《当代中国社会的利益失衡与均衡——公共治理中的利益调控》则从利益均衡的角度对在我国实施公共治理加以分析。他们认为我国当代社会出现了不容忽视的利益失衡态势。为此，在实施公共治理过程中，需要在治理框架下构建并完善社会的利益表达、利益分配、利益协调机制，要从政策导向、法律规范和道德感召诸方面探求利益调控的途径。^③

王满船在《试论现阶段我国改善公共治理的主要任务》中指出，我国改善公共治理的主要任务是强化和落实治理原则，调整和优化治理结构，建立和完善治理机制，改进和创新治理手段。现阶段我

① 王庆丰. 公共治理是构建和谐社会的关键[J]. 重庆行政, 2007(3).

② 王海峰, 赵晓呼. 公共治理和谐: 构建和谐社会的政府选择[J]. 陕西行政学院学报, 2007(8).

③ 汪玉凯, 黎映桃. 当代中国社会的利益失衡与均衡——公共治理中的利益调控[J]. 国家行政学院学报, 2006(6).

国改善公共治理应该从建立和完善治理机制入手，尤其要把建立和完善问责机制、参与机制、公开机制放在优先位置。以治理机制建设作为着力点，带动治理手段的改进和创新。^①

(3) 对我国公共治理的实证研究。臧乃康在《多中心理论与长三角区域公共治理合作机制》一文中则运用公共治理中的多中心理论对长三角一体化进程进行了分析，认为在一体化过程中存在着诸多悖论与矛盾：利益主体多元与经济一体化的悖论，行政区分割与经济一体化的悖论，绩效评估价值与经济一体化的悖论，多中心体制与合作协调的悖论等。因此，集权的官僚政府组织背离了一体化发展逻辑，而企业和民间自发、分散的合作意愿和经济要素的流动则会全面推动长三角区域公共治理合作机制的建立。这就要求在一体化过程中，创新区域公共合作关系、建立区域公共政策协调机制、明确区域公共治理合作主体、优化区域政府绩效评测模型。^②参见俞可平、林尚立等主编的《中国民主治理案例研究丛书》，包括《中国公民社会的兴起与治理的变迁》、《乡镇长选举方式改革：案例研究》、《地方政府创新与善治：案例研究》、《社区民主与治理：案例研究》、《中国农村治理的历史与现状：以定县、邹平和江宁为例》共五本论文集，分别从我国的公民社会沿革、乡镇选举、地方政府治理、社区治理、农村治理等多个领域对我国公共治理案例进行研究。^③

(4) 在我国实施公共治理存在的阻碍。巩建华在《中国公共治理面临的传统文化阻滞分析》一文中指出，在中国实施公共治理，必须考虑中国的文化特点、历史传统和具体国情等特殊因素。为此，不仅要改革政治行政体制，转变政府职能，而且要积极消除差序性的文化影响、人情化的关系社会、官本位的政治传统、集权化

① 王满船，试论现阶段我国改善公共治理的主要任务[J]，福建行政学院福建经济管理干部学院学报，2006(4)。

② 臧乃康，多中心理论与长三角区域公共治理合作机制[J]，中国行政管理，2006(5)。

③ 参见俞可平、林尚立所著的《中国民主治理案例研究丛书》(社会科学文献出版社出版)。