



马克思人的 发展理论及其当代中国论域

肖 潇◎著



014039149

A811.64
102

索书号 (P10) 目录页 齐书第

著者自述 中国 世界 其 及 创 要 要 要 由 人 组 委 员

上 册 书 照 由 人 主 编 : 郑 海

ISBN 7-319-01212-5

第 一 版 (1997.1)

16.75x21.75

马克思人的 发展理论及其当代中国论域

肖 潇◎著



北航

C1726617

长江出版传媒
湖北人民出版社

A811.64

102

图书在版编目(CIP)数据

马克思人的发展理论及其当代中国论域/肖潇著.

武汉:湖北人民出版社,2014.4

ISBN 978-7-216-08039-2

I. 马… II. 肖… III. 马克思主义—人学—研究

IV. C912.1

中国版本图书馆CIP数据核字(2014)第009244号

出 品 人:袁定坤

责任部门:文史古籍分社

责任编辑:易 简

封面设计:董 昀

责任校对:游润华

责任印制:杜义平

法律顾问:王在刚

出版发行:湖北人民出版社

印刷:荆州市翔羚印刷有限公司

开本:787毫米×1092毫米1/16

字数:260千字

版次:2014年4月第1版

书号:ISBN 978-7-216-08039-2

地址:武汉市雄楚大道268号

邮编:430070

印张:16.5

插页:2

印次:2014年4月第1次印刷

定价:58.00元

本社网址: <http://www.hbpp.com.cn>

本社旗舰店: <http://hbrmcbs.tmall.com>

读者服务部电话: 027-87679656

投诉举报电话: 027-87679757

(图书如出现印装质量问题,由本社负责调换)

目 录

导 论/1

一、马克思视阈中的人/1

(一) 对“抽象的人”的深刻批判/1

(二) 对“现实的个人”的科学规定/4

二、马克思人的发展理论研究的重要意义/6

(一) 人的发展理论是马克思理论体系的重要组成部分/7

(二) 人的发展问题是当今世界普遍关注的根本问题/8

(三) 人的发展理论研究是当代中国发展的迫切需要/10

三、马克思人的发展理论研究概述/12

(一) 人的发展理论研究的丰硕成果/12

(二) 人的发展理论研究的进展空间/21

四、研究进路与基本框架/22

第一章 马克思人的发展理论的思想渊源与基本内涵/26

一、人的发展的思想渊源/26

(一) 古希腊奴隶主阶级人的发展思想/26

(二) 近代西方资产阶级人的发展思想/28

(三) 空想社会主义者人的发展思想/31

二、人的发展的基本内涵/35

(一) 人的全面发展/35

(二) 人的自由发展/43

(三) 人的全面发展与自由发展的统一/51

第二章 马克思论人的发展的历史形态与社会条件/55

一、人的发展的历史形态/55

(一) 人的依赖关系社会中人的发展/56

(二) 物的依赖关系社会中人的发展/58

(三) 自由个性社会中人的发展/60

二、人的发展的社会条件/62

(一) 人的发展的物质基础/62

(二) 人的发展的分工背景/66

(三) 人的发展的制度环境/72

(四) 人的发展的社会氛围/78

第三章 马克思论人的发展的主体向度与运行机制/83

一、需求本性与人的发展/83

(一) 人的需要和利益诉求/83

(二) 人的需要对人的发展的作用/90

(三) 利益诉求对人的发展的作用/98

二、实践活动与人的发展/104

(一) 作为人类存在方式的实践活动/104

(二) 实践活动对人的本质的确证/109	
(三) 实践活动对人的发展的作用/114	
三、社会关系与人的发展/121	
(一) 作为社会存在物的人/121	
(二) 在社会关系中拓展人的发展空间/127	
(三) 在社会奉献中实现人的自我价值/132	
(四) 在社会交往中促进人的全面发展/137	
四、个性发挥与人的发展/144	
(一) 个性及其基本特征/144	
(二) 个性发展及其意义/147	
(三) 个性发展的条件与趋势/152	
第四章 马克思论人的发展与人的解放的历史统一/157	
一、人的解放的思想意蕴/157	
(一) 人的解放的历史必然/157	
(二) 人的解放的具体类型/161	
(三) 人类普遍解放的主体及其使命/167	
二、人的解放的根本动力/171	
(一) 人的解放与世界历史/172	
(二) 人的解放与共产主义运动/174	
三、人的解放与人的发展的必然联系/176	
(一) 人的发展的条件和阶梯/176	
(二) 评价人的发展的维度和方法/180	

第五章 马克思人的发展理论在当代中国的运用与创新/184

一、人的发展的总体目标、现实要求与主要途径/184

(一) 人的发展的总体目标/184

(二) 人的发展的现实要求/189

(三) 人的发展的主要途径/195

二、人的全面自由发展与社会主义的本质和目的/200

(一) 社会主义本质的根本要求/200

(二) 社会主义事业的价值目标/206

三、人的全面自由发展与社会的全面进步/210

(一) 人的全面自由发展与社会全面进步的有机统一/211

(二) 人的全面自由发展与全面建设小康社会的目标/215

四、人的全面自由发展与社会的科学发展/219

(一) “以人为本”的科学发展观/219

(二) 科学发展中人的发展前景/225

五、人的全面自由发展与和谐社会建设/231

(一) 和谐社会建设的科学规定/231

(二) 人与自然的和谐发展/236

(三) 人际关系的和谐发展/241

参考文献/246

后 记/257

导 论

人的发展是社会发展的终极价值目标，也是历代社会理想的核心内容。正因如此，对于人的发展问题的研究成为不同时期理论研究的题中之义，只不过由于不同时代历史条件各异，使得关于人的发展问题的研究具有不同的中心和主题。人的发展理论是马克思社会发展理论的核心，也是马克思终其一生所关注的焦点。基于资本主义社会的矛盾运动和人类社会发展的必然趋势，马克思系统阐发了关于人的发展的思想，进而形成了人的发展的科学理论体系。马克思人的发展理论，既是深刻批判资本主义社会的思想结晶，也是关于未来共产主义社会（包括社会主义社会）本质的前瞻性揭示，对于社会主义社会的科学发展具有极为重要的指导意义。当代中国，伴随着中国特色社会主义理论体系的形成，尤其是“以人为本”科学发展观的确立，人的发展不仅成为中国共产党执政理念的核心价值取向，也是学术界理论研究的重大课题。

一、马克思视阈中的人

马克思作为伟大的思想家，不仅创立了唯物史观和剩余价值学说两大划时代的理论，而且形成了内涵丰富、独具特色的人学理论。马克思视阈中的人，既不同于黑格尔哲学中“思辨的人”，也不同于费尔巴哈哲学中“抽象的人”，而是“从事实际活动的”、“现实的个人”。事实上，从事实际活动的现实的个人及其发展是马克思创立的唯物史观的前提或出发点。

（一）对“抽象的人”的深刻批判

马克思关于人的理论与德国古典哲学具有内在的关联，正如整个马克思的哲学一样。德国古典哲学尤其是黑格尔和费尔巴哈的哲学中包含着丰富的人学思想资源，其中不乏合理成分，但从总体上说却是不科学的，马

克思关于人的理论正是对其辩证扬弃的产物。

黑格尔哲学是思辨哲学，其中的人也是“思辨的人”，即与自我意识等同的人。黑格尔把“人”归结为“观念”，把“人与人”的关系归结为“观念与观念”的关系，因而把“现实的历史”描述成“观念”的自我运动。黑格尔认为，人的本质在于其自我意识，而人的本质的自我异化不过是自我意识的异化。问题在于，黑格尔把人视为自我意识的人，而不是把自我意识看成人的自我意识，更不是把自我意识看成现实的，因而是生活在现实世界中并受现实世界制约的现实的人的自我意识。这就把整个世界头足倒置了。诚然，在对人的本质问题的理解上，黑格尔也有其“伟大之处”：一方面，他把人的自我产生看作一个过程，把对象化看作非对象化；另一方面，他抓住了劳动的本质，把对象性的人、现实的因而是真正的人理解为他自己的劳动的结果。然而，黑格尔的思辨哲学，尤其是其绝对观念的唯心主义体系终究窒息了他对人的劳动本质的正确揭示。由于他把劳动归结为抽象的精神劳动，从而否认了劳动的现实性，否认了从事劳动的人的现实性。马克思对黑格尔的人学思想采取的是辩证态度，充分肯定黑格尔“把劳动看作人的本质，看作人的自我确证的本质”这一思想的合理性，同时深刻地批判了其“只看到劳动的积极的方面，没有看到它的消极的方面”，“唯一知道并承认的劳动是抽象的精神的劳动”^①的错误观点，进而明确强调劳动是现实的人改造世界的对象性活动，是人的现实性的根本体现。

费尔巴哈虽然是一个著名的唯物主义者，但其哲学理论只是下半截具有唯物主义性质，而上半截则是唯心主义的，一旦进入历史领域，他便陷入了唯心主义泥沼。正如马克思和恩格斯所说：“当费尔巴哈是一个唯物主义者的时候，历史在他的视野之外；当他去探讨历史的时候，他不是一个唯物主义者。”^② 费尔巴哈人本主义哲学中的人，是建立在自然基础之上的人。他注意到了思想客体不同于感性客体，但他并不懂得“感性对象”与“感性活动”的关系，没有把人的活动本身理解为对象性的活动或感性的现

① 马克思：《1844年经济学哲学手稿》，北京：人民出版社2000年版，第101页。

② 马克思、恩格斯：《德意志意识形态》节选本，北京：人民出版社2003年版，第22页。

实的活动，没有看到现实存在着的、从事实实践活动的人，而是停留于抽象的“一般的人”。他仅仅限于在感情范围内承认“现实的、单个的、肉体的人”，除了爱与友情，而且是观念化了的爱与友情以外，他不知道人与人之间丰富多样的社会关系。尽管费尔巴哈也谈论“现实的人”，如他在谈论改革哲学的必要性时提出“不再彷徨于天上的神灵和地上的主人之间的人”，而主张“一心一意转向现实的人”。但他所说的这种“现实的人”，并不是现实社会历史过程中的人，而只是人类学意义上的、符合类本质的人，就其理论思路来看，他仍然局限于思维领域内，力求“在思维领域中把神学转变为人类学”。对于费尔巴哈生物学意义上的自然人、人类学意义上的抽象的人的思想，马克思进行了深刻分析和批判，并从人的社会关系、人的感性活动（实践活动）等方面阐明了人的现实性，即人是感性活动的人，是在一定社会历史条件下从事与自然和社会发生关系的现实的人。

黑格尔、费尔巴哈其所以难以把现实的个人以及他们生活于其中的现实世界确定为自己理论的前提和出发点，根本原因在于他们一直“相信现实世界是观念世界的产物”，认为观念、思想、概念等等规定和支配人们的现实生活、现实关系以及人们生活于其中的现实世界。马克思对黑格尔和费尔巴哈“思辨的人”、“抽象的人”所作的批判，克服了其只是在“观念世界”或“思维领域”谈论人的根本缺陷，从而科学地确立了自己理论的前提和出发点。马克思和恩格斯指出：“我们开始要谈的前提……是一些现实的个人，是他们的活动和他们的物质生活条件，包括他们已有的和由他们自己的活动创造出来的物质生活条件。”^①把“现实的个人”及“他们的活动和他们的物质生活条件”联系在一起，这是创立唯物史观的关键，由此提供了一个随着“现实的个人”的活动而展开的、由人的“物质生活条件”而规定论域的关于人及其本质的理解模式或认知图景，这就为构建唯物史观奠定了坚实的基础。唯物史观作为考察历史的唯一科学方法是建立在“现实的个人”基础之上的。对此，马克思明确指出：“这种考察方法不是没有前提的。它从现实的前提出发，它一刻也不离开这种前提。它的前提是人，但不是处在某种虚幻的离群索居和固定不变状态中的人，而是

① 马克思、恩格斯：《德意志意识形态》节选本，北京：人民出版社2003年版，第10~11页。

处在现实的、可以通过经验观察到的、在一定条件下进行的发展过程中的人。”^①由此表明,“现实的个人”是马克思“关于现实的人及其历史发展的科学”——唯物史观的前提和出发点。

(二) 对“现实的个人”的科学规定

“现实的个人”是历史唯物主义的一个重要范畴,因此,对于“现实的个人”的科学规定具有极端重要性。综观马克思的论述,“现实的个人”包括两个方面的所指:一是人类的单独个体,二是作为社会共同体成员中单个的人。马克思视阈中“现实的个人”也就是个人的现实性,它既不是黑格尔视阈中与自我意识等同的人,也不是费尔巴哈所主张的“感性对象”的人。

首先,“现实的个人”的现实性在于个人存在的现实性。马克思说:现实的人是作为特殊的个体存在的,个体存在的特殊性使之“成为一个现实的、单个的社会存在物”。^②个体是现实的人的存在形态,“现实的个人”是肉体的存在物和生命的存在物,个人处于与自然的关系中,其本身就是自然界的存在物。个人自身的生理结构、心理结构及能力结构,是个人现实性的重要体现和基本条件,也是形成人的个体差异的主体性原因。

其次,“现实的个人”的现实性在于个人实践活动的现实性。“现实的个人”与外部世界的关系是通过自己的活动引起和实现的,从事实践活动、进行物质生产是“现实的个人”特有的存在方式。“现实的个人”是实践的主体,是从事实际活动的、进行物质生产的人,能够通过实践活动改造周围的客观世界,使“自在之物”变成“为我之物”,使自在世界成为属人的世界。“现实的个人”的活动不是任意的,而是“在一定的物质的、不受他们任意支配的界限、前提和条件下活动着的”。^③所以,“现实的个人”所从事的实践活动,不仅在“类”的意义上是人区别于动物的最本质的活动,而且是在特定的意义上个人区别于他人的最根本的标志。

① 马克思:《1844年经济学哲学手稿》,北京:人民出版社2000年版,第17页。

② 马克思:《1844年经济学哲学手稿》,北京:人民出版社2000年版,第84页。

③ 马克思、恩格斯:《德意志意识形态》节选本,北京:人民出版社2003年版,第16页。

再次,“现实的个人”的现实性在于个人社会关系的现实性。任何个人都是处在一定社会关系中的存在物。在马克思的视野里,个人的状况是与其生产活动相联系的,个人生产什么和怎样生产取决于一定的社会关系。个人只能在一定的生产方式进行生产活动,并且必然在生产活动中发生一定的社会关系和政治关系。“现实的个人”作为历史的主体,是一定的社会形态和社会结构中的人,能够用自身的力量来改造人与人的关系、改变社会存在。“现实的个人”的实践活动始终是在特定的社会关系中进行的,这种特定的社会关系正是其现实性的重要标志。

最后,“现实的个人”的现实性在于个人活动对象的现实性。“现实的个人”是从事对象性活动的存在物,对象的现实性构成个人现实性的基本内涵。没有对象作为客体的现实性,也就没有作为活动主体的个人的现实性。个人作为整体性的存在,因其活动的多样性而面对多重对象。“现实的个人”与对象的关系,是主体与客体的关系。客体是“现实的个人”的对象世界,其存在和变化确证个人的现实性。

马克思不仅对于“现实的个人”的基本内涵给予了科学的规定,而且进一步揭示了其基本特征:

其一,“现实的个人”具有主体性。作为主体性的社会存在,“现实的个人”通过改造世界的实践活动把握对象世界,创造价值世界。随着改造世界实践活动的深入,“现实的个人”的主体性得到越来越充分的发挥,不仅按照人的目的、需要改变现存世界,在自在世界中打上人的意志的印记,而且创造出原本就不存在的属人的世界。“现实的个人”的主体性形成于其社会的、文化的环境,体现在认识世界和改造世界的实践活动中。因此,必须也只能从“现实的个人”的实践活动出发来理解其主体性,否则,就有可能导致“抽象地发展”“能动的方面”而陷入唯心主义的泥潭。

其二,“现实的个人”具有批判性。马克思在批判费尔巴哈形而上学唯物主义“不了解‘革命的’、‘实践批判的’活动的意义”时,揭示了“现实的个人”活动的革命性、批判性特征。在马克思看来,现存世界并不会完全满足于人,人对自己所面对的现实世界往往持否定的态度,并以理性精神去审视现实世界,根据自身的需要批判旧世界、创建新世界。“现实的个人”的批判性作为推动人类前进的积极力量,贯穿于社会生活的方方面面,其结果是引起“现实的个人”思想观念的更新以及社会制度的变革、

社会生活的变化等等。现实世界的发展固然有其自身的规律，但也总是伴随着人类理性的审视和批判而得以变迁。问题的关键在于，“现实的个人”对现实世界的批判不能随心所欲，只能立足于现实的土壤。否则，革命性、批判性的活动就不可能达到预期的目的，甚至事与愿违。

其三，“现实的个人”具有开放性。从空间维度看，自然界、人类社会、人的认识，都不是孤立存在的，整个世界处在普遍联系之中。人与人、人与社会、人与自然的联系都具有开放性，只不过由于这种联系的具体方式不同，使得“现实的个人”开放性的程度和水平有所不同。从时间维度看，人类发展的历史进程，表现为一代接一代人的自然遗传尤其是社会遗传的过程，这是一个继往开来的开放性过程。个人的一生是不断社会化的一生，同样是一个开放的过程。“现实的个人”只有自觉地把握自己由过去、现在到未来的时间序列，立足现实，面向未来，才能把握自身发展的方向，并通过努力实现由可能向现实的历史性飞跃。

上述可见，马克思视野中的“现实的个人”，不是唯心主义者所谓的人之外的什么上帝、理念、自我意识等幻影，也不是旧唯物主义视域中的自然的人、抽象的人，而是自然因素、社会因素与精神因素相统一的现实个体，是“可以通过经验观察到的”社会存在物。这也就是说，“现实的个人”是在一定的物质生活条件下和一定的社会形态中从事实践活动的历史主体。不难看出，“现实的个人”具有真正科学抽象的意义，是关于人与自然之间、人与社会之间最本质关系的科学规定。“现实的个人”不仅确立了人的自我创造、自我生成的历史主体地位，而且奠定了人的历史制约性的科学根据。马克思关于“现实的个人”基本内涵和基本特征的深刻论述，引起了人的自我认识划时代的转向，进而使人们对自身存在和发展的理论研究摆脱了旧哲学的思维框架，从而步入了科学的轨道。总之，“现实的个人”不仅是唯物史观的一个重要范畴，也是马克思人的发展理论的根本出发点。

二、马克思人的发展理论研究的重要意义

人的发展问题既是一个重大的理论课题，也是一个重大的实践问题。它不仅在马克思的整个理论体系中具有重要地位，而且在市场经济迅速发展、国际交往日益密切、科技竞争愈演愈烈的当今世界已经成为人们普遍

关注的一大焦点。新世纪新阶段，中国特色社会主义建设面临着许多新情况、新问题，人的生存和发展境遇也发生了前所未有的新变化，促进人的发展理所当然地被纳入国家整体发展的目标体系。为此，研究人的发展问题尤其是马克思人的发展理论具有重大的理论意义和实践意义。

（一）人的发展理论是马克思理论体系的重要组成部分

马克思不仅通过批判黑格尔“思辨的人”和费尔巴哈“抽象的人”而深刻揭示了“现实的个人”的基本内涵和本质特征，而且基于人的发展“三大历史形态”的精辟分析构建了以人的全面而自由发展为核心命题的关于人的发展的科学理论体系。马克思的唯物史观从人与自然的关系、人与人的关系、人与社会的关系以及人类社会的历史演进等方面，尤其是从作为社会主体的人自身（人的本质）的独特视角，阐述了何谓人的发展、人为何发展以及人向何处发展等基本问题。因此可以说，人的全面而自由发展是马克思的唯物史观的核心内容、价值目标和理论旨归。

人是社会的主体，社会是由人构成的有机整体，从根本上说社会的发展在于现实的人的发展。人们的物质生产活动创造人类生存和发展的物质基础，人们的物质生活、政治生活、精神生活构成人类社会的基本领域，人类社会的发展规律事实上是人们创造历史活动的规律。正因如此，人的发展问题成为社会发展的永恒主题。马克思的唯物史观致力于研究人类社会的矛盾运动及其发展规律，因而就必然研究作为社会发展主体的人及其发展问题。马克思的唯物史观用全新的视野分析人的发展与人的需求本性、人的发展与人的存在方式、人的发展与人的社会关系，以及人的发展与人的个性发挥等的关系，系统阐述了人的全面而自由发展的科学内涵和运行机制，从而使唯物史观成为关注人的生存、范导人的发展的科学理论。

马克思创立的理论博大精深。从总体上说，马克思的哲学、政治经济学和科学社会主义理论以及其他社会科学理论，虽然各自具有特定的规定性，但都着眼于人的发展，为了人的发展。人的全面而自由发展是马克思全部理论的旨归。具体地说，马克思的哲学从人与世界关系的视角阐述了人的全面而自由发展。马克思认为人的全面而自由发展是由人的本质决定的，是人的本质的内在要求，只有每个人、一切人的全面而自由发展的社会——共产主义社会才是最理想的社会。马克思的政治经济学通过揭示资

本主义社会基本矛盾运动规律而论证了人的全面而自由发展。马克思认为,资本主义的分工虽然推动了生产发展、社会进步,但又束缚着人,不仅使人从属于机器,而且恶化了工作条件,由此而导致了人的活动片面性,使之缺乏自由自主性。通过对资本主义社会基本矛盾及其运动规律的揭示,马克思科学预见以每个人的全面而自由发展为基本原则的社会形式必将形成。在那里,人们成为生产资料的共同占有者,其聪明才智必然得到充分发挥。马克思的科学社会主义理论是无产阶级和人类解放的学说,它的根本特征是重视人、关心人,主张促进人的全面自由发展。马克思认为,共产主义社会是既能保证社会劳动生产力高度发展又能保证人全面而自由发展的一种经济形态。至于马克思的其他理论,诸如历史理论、文艺理论、科技理论、军事理论等,也都是与人的发展有关系的。由此我们完全可以说,马克思的整个理论体系的最终价值取向都在于促进人的全面而自由发展或人的彻底解放,而研究马克思人的发展理论有利于从整体上理解马克思的理论体系及其立场、观点和方法。

(二) 人的发展问题是当今世界普遍关注的根本问题

人的发展问题的研究其所以必要和重要,不仅在于它在马克思的理论体系中居于重要地位,而且在于它也是当今世界普遍关注的根本问题。我们知道,和平与发展是当今世界的两大主题。无论发达国家还是发展中国家都致力于发展,从而使得世界发展呈现出多极化的格局。随着世界经济和科学技术飞速发展,人的素质和能力越来越成为国际竞争的关键因素。不同的国家尽管社会制度不同,但都不能不考虑人的发展问题。

首先,资本主义国家基于克服社会发展中诸多矛盾的需要而不能不重视人的发展问题。第二次世界大战以来,当代资本主义发生了许多新变化。一方面,科技的迅速发展,极大地促进了生产力的发展,同时也对人的生存和发展带来了诸多困惑;另一方面,科技的发展也造成了资本主义国家收入差距拉大和贫富悬殊,这就必然加剧无产阶级与资产阶级之间的矛盾。在发达资本主义国家,工人为了维护自己的利益,同资产阶级展开不同形式的斗争。这些国家为了缓和现实的社会矛盾,开始实施对生产关系及社会关系的改良策略,包括重视对人的发展问题的研究,把人的发展纳入社会发展的目标体系。尽管这只是资产阶级赢得选民拥护的一种手段,但毕

竟在客观上对于人的发展具有某种程度的积极意义。

其次,前东欧社会主义国家基于马克思主义哲学的重新审视而重视研究人的发展问题。从根本上说,社会主义制度为人的发展创造了前所未有的有利条件,但在社会主义建设实践中人的发展状况却不尽如人意。作为第一个社会主义国家的前苏联,在人的发展问题上存在严重的思想误区,其哲学理论的一个严重缺憾就是,只重视“物”而漠视人,正因如此,某些西方学者把马克思主义哲学指责为“人学空场”。前苏联忽视人的发展的哲学理论对包括东欧、中国在内的社会主义国家的理论和实践产生了极大的负面影响。苏联解体、东欧剧变后,那些曾经是社会主义阵营的一些国家,理所当然地掀起了对于“人”的问题的研究热潮。其中,既有学界对于人的发展问题进行深入思考,也有国家领导人对于人的发展问题的高度重视。人们力图通过对马克思人的发展理论的重新解读而“返本归真”,“回到马克思”或“走近马克思”,探寻马克思人的发展理论的本真精神。

最后,有关国际组织基于世界人权状况的改善而特别关注人的发展问题。邓小平多次用东、西、南、北来描述当今世界的发展现状。东、西问题指和平问题,南、北问题即贫富差距,由此形成了一系列重大的国际问题。诸如:当今世界只有少数国家经济发达,而许多国家仍然比较贫穷、国民生活水平低下,那么,如何使之摆脱贫穷、走上富裕的发展道路?世界范围的局部战争时有发生,那里的人民生灵涂炭,那么,如何使之有一个和平、稳定的生活环境,争取国权、获得人权?无论是发达国家还是发展中国家都需要发展,那么,又如何从本国国情出发,在促进社会进步的同时推进人的发展?对于这些问题,有关国际组织和有识之士,以不同的视角给予了关注与研究,应该说这对于世界和平与发展正在产生一定的积极影响。

可见,人的发展问题已经成为当今世界普遍关注的根本问题,不仅社会主义国家基于社会主义的本质和价值取向必然关注人的发展,发展中国家基于摆脱贫穷、走上富裕的道路而特别关注人的发展,即使是以追求剩余价值为目的的发达资本主义国家,如果不关注人的发展就不能克服社会矛盾,就不能巩固其统治地位。中国既是社会主义国家,又是世界上最大的发展中国家,不仅强调推动经济社会发展,而且明确提出中国特色社会主义各项事业都是为了促进人的全面发展。正因如此,人的发展问题成为当代中国理论研究的一个重要课题。

(三) 人的发展理论研究是当代中国发展的迫切需要

当代中国,人的发展问题之所以成为人们普遍关注的热点问题,应当说取决于现实的社会矛盾以及克服这种矛盾的现实需要。改革开放以来,尤其是社会主义市场经济的发展,我国人民物质生活条件从总体上得到了显著改善,已经达到小康水平,并有望在2020年实现全面建成小康社会的宏伟目标。这为人的发展创造了前所未有的现实条件。与此同时,我们也不能不看到,市场经济也带来了许多负面效应。经济发展中的结构矛盾、利益冲突尤其是贫富差别的拉大,使得人的发展面临种种困惑。由此,人们对马克思所预期的人的全面而自由发展目标不能不重新思考,对现实生活中人的“全面”和“自由”发展不能不深刻审视,对人的发展的社会决策机制和个体行为方式不能不特别关注。无疑,深入研究马克思人的发展理论具有重大的现实意义。

首先,深入研究马克思人的发展理论有利于为现实的人的全面发展提供正确的思想指导。马克思关于人的发展理论内涵之丰富、思想之深刻,而人们对于马克思人的发展理论的解读则“百花齐放”,其中有些未必符合马克思的本真精神,如果以此指导人的发展实践则不可能达到理想的目的。那么,如何才能做到对马克思人的发展理论的解读更符合马克思的本真精神,从而为现实的人的发展实践提供正确的思想指导呢?如前所述,马克思人的发展理论是从“现实的个人”出发的,因此,对于马克思人的发展理论的解读必须重视两个方面:一是“现实的个人”发展的社会机制(如生产力水平、经济结构、社会制度等),二是“现实的个人”自身即人的本质和本质力量的发展。人是社会存在物,人的根本就是人本身,研究人的发展问题必须以“现实的个人”为中心,尤其是要围绕人的本质和本质力量等人的主体向度来解读人的发展问题。应该指出,人的发展的主体向度和运行机制与人的发展的历史形态和社会条件虽然是不可分割的,但它们又是属于两个不同层面的问题。人的全面而自由发展首先是人作为人的本质和本质力量的发展,“自由人联合体”之所以成为人类所孜孜以求的社会理想,正是因为它能够适应人的本质和本质力量发展的要求。因此,立足人的本质和本质力量(人的主体向度)解读马克思人的发展理论,不仅更符合马克思的本真精神,而且更能为“现实的个人”的全面而自由发