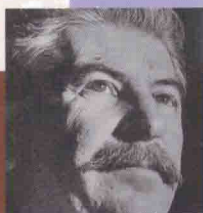


SIDALIN MOSHI
RUOGAN WENTI YANJIU



斯大林模式 若干问题研究

戴隆斌 等 / 著



中央编译出版社
Central Compilation & Translation Press

SIDALIN MOSHI
RUOGAN WENTI YANJIU

斯大林模式若干问题研究

戴隆斌 等 / 著



中央编译出版社
Central Compilation & Translation Press

图书在版编目 (CIP) 数据

斯大林模式若干问题研究 / 戴隆斌等著. —北京:
中央编译出版社, 2014. 8

ISBN 978 - 7 - 5117 - 2229 - 4

I. ①斯… II. ①戴… III. ①社会主义建设模式 -
斯大林著作研究 IV. ①A831. 64

中国版本图书馆 CIP 数据核字 (2014) 第 146454 号

斯大林模式若干问题研究

出 版 人: 刘明清

责任编辑: 李媛媛

责任印制: 尹 珺

出版发行: 中央编译出版社

地 址: 北京西城区车公庄大街乙 5 号鸿儒大厦 B 座 (100044)

电 话: (010) 52612345 (总编室) (010) 52612335 (编辑室)
(010) 52612316 (发行部) (010) 52612317 (网络销售)
(010) 52612346 (馆配部) (010) 66509618 (读者服务部)

传 真: (010) 66515838

经 销: 全国新华书店

印 刷: 北京时捷印刷有限公司

开 本: 787 毫米 × 1092 毫米 1/16

字 数: 280 千字

印 张: 18.75

版 次: 2014 年 8 月第 1 版第 1 次印刷

定 价: 48.00 元

网 址: www.cctphome.com 邮 箱: cctp@cctphome.com

新浪微博: @中央编译出版社 微 信: 中央编译出版社 (ID:cctphome)

淘宝店铺: 中央编译出版社直销店 (<http://shop108367160.taobao.com>)

本社常年法律顾问: 北京市吴栾赵阎律师事务所律师 闫军 梁勤

凡有印装质量问题, 本社负责调换。电话: 010 - 66509618

前 言

斯大林这个人物是 20 世纪影响极大、也是争议最多的人物之一。在苏联，从赫鲁晓夫在苏共二十大上揭开斯大林问题的盖子到现在，这个问题一直争论不休。现在的俄国也是如此，为斯大林辩护者、唱赞歌者有之，把斯大林称做暴君的人也有之。在中国，在世界其他国家，莫不是如此。这就证明，对斯大林这个人物以及斯大林时期形成的斯大林模式的研究，还远未到盖棺定论的时候。

早在 20 世纪 80 年代，中央编译局就曾得到国家哲学社会科学重大项目的资助，研究国际共产主义运动历史上的重大问题，经过反复研究，最后项目具体研究的问题就是斯大林模式。当时参加这个项目的都是我国著名的苏联问题专家，包括中共中央编译局研究员郑异凡、北京大学教授徐天新、中国人民大学教授洪肇龙、中国社会科学院研究员马龙闪和赵常庆、天津师范大学教授许可成等，这个项目的主持人则是已故中共中央编译局研究员李宗禹。我那会刚研究生毕业，分配到中央编译局工作，一到编译局，我就有幸参加了这个课题组，协助课题主持人工作，我从那些著名专家那里学到了很多。课题成果以《斯大林模式研究》为名于 1999 年在中央编译出版社出版。这本书从斯大林与一国社会主义、农民问题、苏联工业化、民族问题、斯大林个人集权制的形成和发展、阶级斗争尖锐化理论、意识形态和文化体制、斯大林与东欧等几个方面对斯大林模式进行了非常深入的研究，迄今为止仍然是研究苏联问题、斯大林问题的一本极其重要的参考书。这本书出版后到现在已经 14 年了，期间我国也出版了很多有关斯大林问题的论著，但是，我觉得，在关于斯大林与斯大林模式的

研究问题上，还有很多问题没有进行研究，或者研究的还很不够，因此，确有进行研究之必要。这也就是本选题的由来。

然而，斯大林及斯大林模式中那些没有进行过研究或者研究还很不深入的问题还有很多，我不可能一一涉及。本书只选择了斯大林模式与列宁主义、斯大林时期的宗教体制、斯大林与冷战以及斯大林模式与中国特色社会主义等几个方面进行研究，同时，对斯大林模式本身做了一个总体的分析评价。

任何事物的出现都有其根源。斯大林模式也不例外。关于斯大林模式的起源问题，学术界争论还是比较大的。不管怎么说，我既不赞同认为斯大林模式是一种独创的模式观点，也不赞同斯大林本人所说的他的所作所为都是按照列宁主义来的、是不折不扣的列宁的好学生的说法。斯大林模式本身是一个混合物，它其中既有马克思列宁主义关于社会主义的一些思想，也有斯大林本身独创的理论和实践，还有一部分是马克思、恩格斯、列宁曾经坚持但经过研究或实践后抛弃了的一些观点和做法。比如，斯大林在 20 年代末 30 年代搞的大规模的农业集体化，在农村大建集体农庄和国营农场，这个不是斯大林的创造，十月革命胜利后，列宁就在苏俄实践过。当时在土地改革中，尽管实行了土地社会化的政策，把大部分土地平均分给了农民，但他认为，“平分土地是荒谬的”，农民要根本改变受剥削和奴役、贫困、愚昧的状况，只有走社会主义道路，“只有实行共耕制才是出路”，“公社、劳动组合耕种制、农民协作社，——这就是摆脱小经济的弊病的出路，这就是振兴农业，改进农业，节省人力以及同富农、寄生虫和剥削者作斗争的手段”。^① 只要从这种分散的小经济过渡到公共经济，劳动生产率就会提高一两倍，农业和人类生产活动中人的劳动就会节省一半以至三分之二。^② 在这种思想指导下，列宁和苏维埃政府将一些土地尤其是没收的大庄园、大地主的土地整合为集体农庄和国营农场。

不过列宁的做法与斯大林的做法有明显的不同：

① 《列宁全集》中文第 2 版第 35 卷第 174 页。

② 《列宁全集》中文第 2 版第 35 卷第 353 页。

第一，列宁主张采取说服教育的方法，而斯大林则采取行政命令的高压手段。列宁深知：由个体小农经济过渡到共耕制，是一场触及千百万人生活方式最深处的大变革，只有经过长期努力才能完成，只有到人们非改变自己生活不可的时候才能实现；在小农经济的国家中，不经过一系列渐进的预备阶段，要过渡到社会主义是不可能的。列宁要党的工作人员注意恩格斯在这方面所阐明的马克思主义基本原理：无产阶级要预见到小农必然灭亡，但不以自己的干预去加速其灭亡；无产阶级掌握了国家权力的时候，绝不会用暴力去剥夺小农（无论有无报偿都是一样）；对于小农，首先是把他们的私人生产和私人占有变为合作社的生产和占有，但不是采用暴力，而是通过示范和为此提供社会帮助；永远也不能许诺小农给他们保持个体经济和个人财产去反对资本主义生产的优势力量，只能许诺他们说，不会违反他们的意志而用强力干预他们的财产关系。当时这类经济形式老百姓不喜欢，建设起来也就非常缓慢。集体农庄1918年建了1600个，1919年为6200个，1920年达到10500个；国营农场1918年建了3101个，1919年为3988个，1920年5365个。^①集体农庄参加的农户数1918年只占全部农户的0.1%，1919年为0.3%，1920年为0.5%，1920年在国营农场工作时工人为14.5万人。^②斯大林则不同，在农村采用行政手段乃至恐怖血腥的方法强制推行集体化运动，发展国营农场和集体农庄，完全消灭个体经济，因此推进速度极快。1927年底，全国只有20万农户参加了集体农庄，占全部农户的0.8%，全国也只有14800个集体农庄；到1929年11月初为止，全国也只成立67400个集体农庄，集体化的农户只有约192

① 值得一提的是，关于当时的集体农庄和国营农场的统计是有差异的，这里的数字参考下列出版物综合得出。它们是：《苏联社会主义经济史》第1卷，北京：生活·读书·新知三联书店1979年版，第338、392页；克拉耶夫：《苏联集体农庄的胜利》，北京：人民出版社1956年版，第160、167—168页；В. Н. Яковцевский, *Аграрные отношения в СССР в период строительства социализма*, М., изд. “Наука” 1964, с. 277; Ответственный редактор: И. М. Волков, *Октябрь и советское крестьянство/1917–1927 гг.*, изд. “Наука”, М. 1977, с. 222.

② Ответственный редактор: И. М. Волков, *Октябрь и советское крестьянство/1917–1927 гг.*, изд. “Наука”, М. 1977, с. 222.

万户，占全部农户的7.6%；到1930年7月1日，留在集体农庄的农户已占全部农户的23.6%；到1932年底，集体农庄的农户占总农户数达到62.4%，集体农庄和国营农场的播种面积占全国播种面积的80%。1932年被宣布为“完成全盘集体化的一年”。到第二个五年计划后的1937年底，参加集体农庄的农户数达93%，播种面积达到99.1%。集体农庄和国营农场在农业总产值中所占比重从1924年的1.5%猛增到1937年的98.1%。^①

第二，列宁根据实际情况及时调整政策，大力发展小农经济，而斯大林却固守陈规，僵化甚至歪曲马克思列宁主义。列宁在苏俄搞了不到三年时间，就发现，集体农庄和国营农场并不是想象得那么美好，老百姓不喜欢，更重要的是，它并没有如愿带来劳动生产率的提高，甚至成了一些懒汉的栖身之所。因此，列宁认识到，“集体农庄的问题并非当务之急。我知道，集体农庄还没有很好地组织起来，还处于名副其实的养老院的可怜状态”。国营农场有时起了很坏作用，“现在大多数国营农场的状况，低于一般水平。必须依靠个体农民……因此现在还不能设想向社会主义和集体化过渡”。^②在1920年底至1921年苏俄全国出现的政治经济危机的推动下，列宁毅然放缓了集体农庄和国营农场的建设，改行新经济政策，大力发展小农经济。而斯大林却不同，对大规模集体化运动中老百姓的抵抗视而不见，对30年代初全国因集体化而出现的大饥荒充耳不闻，一意孤行地继续推进集体化。

再比如，关于阶级斗争问题，斯大林认为，随着社会主义的进展，阶级斗争会越来越尖锐化，查遍列宁的所有著作，也找不到类似的言论，这是斯大林的首创。

所以说，对斯大林模式根源的研究，必须做到实事求是，细致客观地厘清哪些是其独创的，哪些是对马克思主义的歪曲，哪些是对马列主义的真正继承和发展。我认为，国内学术界在这个问题上的研究还不深入，我

^① Народное хозяйство СССР в 1956 г. (Статистический сборник). Государственное статистическое издательство. Москва. 1956. с. 31.

^② 《列宁全集》中文第2版第40卷第177、180页。

们本书的研究也只是抛砖引玉，期待更多的研究成果问世。

在本课题中，我们还选取了斯大林模式与苏联宗教体制这个题目，这个方面的问题国内学术界也很少涉及。实际上，通过研究，我们发现，斯大林模式与宗教管理体制是紧密相连的。对教会土地及其财产的没收与集体化、工业化运动紧密相连，对神职人员的镇压与阶级斗争尖锐化的理论、与大清洗运动也密切相关。在苏联时期，政府对宗教的态度，始终是基于宗教是精神鸦片、是唯心主义的理念，因此，尽管规定人民有信仰宗教的自由，但是没有真正意义上的自由，限制很多。需要指出的是，我们对本专题的研究还是很肤浅的，有些看法也不一定正确，提出这个问题来，只是想引起更多人的关注，期待有分量的成果。

本书还专门对斯大林模式与冷战的问题进行了研究。这个题目国内研究的也很少。实际上，斯大林在“二战”前就表现出了对领土、国家安全、往东欧甚至世界其他国家移植其模式的兴趣，并在实际操作过程中态度强硬。从国内政治看，这种强硬政策不仅是动员苏联人民的手段，以应对被斯大林认为即将到来的、新一轮的同西方的对抗，而且也是巩固他在苏联最高决策层内个人地位和权力的一个手段。斯大林是决定苏联在战后关键问题上诸如东欧的前途、德国问题以及对日占领问题上采取强硬政策的决策者。在“二战”中，随着对法西斯战争的节节胜利，苏联军队大举越过其边界向西挺进，相继解放了东欧各国。在解放东欧各国的过程中，斯大林也把其模式移植到了东欧，这一方面是出于传统的世界革命的需要，另一方面，其主要目标是要沿着苏联西部边界建立一个安全地区，斯大林认为这一目标与他同西方保持良好关系这一点并不矛盾。斯大林希望苏联在东欧的势力范围可以为英美所承认，以此换取苏联承认西方在欧洲其他地区的影响。斯大林对东欧的控制，也源自于苏联同英美合作可能面临的失败。然而，斯大林对东欧的控制走得太远，最终损害了同西方的关系，从而产生了与他所冀望获取的相反结果。在这一过程中，苏联对自身安全的过度追求，一方面同西方所坚持的“民主、自由”的原则产生了尖锐的矛盾；更为重要的是，苏联的目标同美国日益增长的全球利益发生了严重的冲突。在同西方盟国打交道的过程中，斯大林在较少重要性的问题

上，如的里雅斯特问题、其卫星国的赔偿问题以及托管地等问题上表现出灵活性，也愿意做出妥协。而在主要问题上，斯大林出于意识形态和安全利益的考虑，则毫不妥协。尽管斯大林表现出有节制的意愿，但他所使用的手段，或者是他所允许东欧共产党人所使用的手段，不仅使美英决策者和公众舆论相信，同时也使西欧国家相信：他们所面对的是一个残酷无情的极权主义的政权，将对欧洲国家的独立和民主体制构成根本性的威胁。而苏联战争后期和战后初期对土耳其、伊朗的政策则成为以美国为首的西方国家“遏制”苏联的主要理由，成为冷战爆发的重要事件。这样，苏联和美国这两个战时的盟友，领导着各自的阵营，开始了长达40年的冷战。冷战实际上也就变成了两种模式、两个阵营、两种意识形态的较量，最后，斯大林模式（苏联模式）因为其僵化、封闭、专制、腐败等等败下阵来，最终导致了苏共垮台、社会主义阵营和苏联解体。

斯大林模式对中国社会主义建设的影响，是一个非常有研究价值的题目，它不仅具有学术价值，而且具有非常重要的现实意义。在漫长的中国革命和建设过程中，始终都受到斯大林模式理论与实践的影响。可以说，在1978年改革开放前，我们的社会主义革命和建设大都是按照苏联的模式进行的，改革开放后，我们改的就是传统的社会主义发展模式，希图突破斯大林模式，走出一条符合自己特色的中国社会主义的发展道路。经过30余年的改革开放，我们在许多方面已经突破了斯大林模式，但是改革的道路是艰辛的，任重而道远，改革还有许多工作要做，还有许多方面没有突破斯大林模式，这其中有思想观念的，也有政治、文化体制等等方面的。正是因为在我们的观念中，还固守斯大林模式的老路，所以，在改革的过程中，时常会遇到阻力，遇到杂音，尤其是当改革走到关键路口的时候，这些人尤其活跃，甚至还说什么当今俄罗斯有股“斯大林热”、在重评斯大林、大多数人向往斯大林时代、崇拜斯大林。

实际上，这是胡说八道，是根本不符合客观事实的。我想在这里，还有必要对此多说几句。

我们首先来看当今俄罗斯领导人对斯大林的评价。他们的评价尽管略有差异，但是基本观点是一致的。

普京对斯大林的评价，既有肯定的方面，也有否定的方面，具体可以概括为：第一，对斯大林在“二战”中打败德国法西斯，取得卫国战争的胜利给予肯定，但对斯大林在 20 世纪 30 年代进行的大镇压予以否定。2002 年 1 月 15 日普京在接受波兰记者采访回答有关斯大林功过时，毫不含糊地说“斯大林是一个独裁者”，但“正是在他的领导下苏联才取得了伟大卫国战争的胜利，这一胜利在很大程度上与他的名字相关联。忽视这一现实是愚蠢的。”在 2009 年 12 月 3 日现场直播节目中，普京回答由俄罗斯观众、听众提出的各种问题，主要谈了俄内政、俄罗斯是否走出了危机、经济发展形势、工资、就业等民众关心的问题。当有观众提出问题：“您在总体上如何评价斯大林的活动，肯定还是否定？”普京回答说：“在我看来，不应该进行总体评价。很显然，从 1924 年到 1953 年（斯大林是领导者）国家发生了根本变化，从一个农业国变成了工业国。诚然，农民没被保留，我们大家都明白带来的问题，特别是在后期，由于农业（落后），我们为买到食品必须排队。”“我们赢得了伟大的卫国战争，不管是谁都会承认，我们取得了胜利。甚至当我们计算损失的时候，你们应该明白，现在谁也不能向那些组织并领导赢得这场胜利的人扔石头。原因在于，如果我们在这场战争中失败，那么我们的国家面临的将是更大的灾难。这是很难想象的。”“但也存在不可忽视的事实，取得成就而付出了不可接受的代价：镇压，也占有一席之地。这也是事实。我们的几百万公民因此蒙难。这种领导国家的方式、这样的后果是不可接受的。这是不允许的。确实这一时期我们不仅有个人崇拜，还有反对人民的大规模犯罪。这也是事实。对此我们不应该忘记。对任何历史事件都应该做综合分析。这就是我想说的。”从中我们看到，普京并没有大赞斯大林，而是既指出了成绩，也指出了其罪行。^① 第二，对斯大林的强国主义予以肯定，但对斯大林模式予以否定。普京在 2000 年 5 月 7 日的总统就职演说中说：我们应该了解自己的历史，应该始终记住，是谁建立了俄罗斯，是谁捍卫了俄罗

^① 参见《普京是否为斯大林大唱赞歌？为何不做总体评价》，见 2010 年 3 月 22 日中国日报网。

斯的尊严，并使俄罗斯成为一个伟大而强盛的国家。我们应该保持这些记忆和时代的连续性，将我们历史上最优秀的传统传给我们的后辈。^① 从这里，我们丝毫也看不出普京指的就是斯大林一个人。从俄国漫长的历史来看，显然应当包括所有为俄罗斯带来强盛和尊严的伟大人物，当然也包括带领苏联人民打败法西斯、为俄罗斯版图扩大了几十多万平方公里的斯大林。在四处扩张包括对中国的扩张和权益索取方面，斯大林对中国一点也不比沙俄时期差。黑瞎子岛是被斯大林于1929年占去的；卫国战争前苏联利用盛世才在新疆驻兵开矿，卫国战争开始后才不得不转移注意力；1944年苏联又趁中国忙于抗日战争而苏德战争出现转折之机占领了唐努乌梁海地区；“二战”胜利前夕，苏、美、英三国签订的《雅尔塔协定》是背着中国政府干的，苏联按这个协定从中国攫取了很多权益：把外蒙古从中国分裂出去；设立中苏合营公司，对通往大连的中东铁路及南满铁路进行共管，并保证苏联的优惠权益；大连商港国际化，并保证苏联在这个港口的优惠权益，恢复租借旅顺港为苏联海军基地等。^② 新中国成立后，斯大林仍不愿放弃在中国取得的权益，极不情愿废除与国民政府签订的《中苏友好同盟条约》及有关协定。经过毛泽东、周恩来等中国领导人的不懈努力，斯大林不得不对中方让步，重新签订了《中苏友好同盟互助条约》及关于中长铁路、旅顺大连港的协定。面对即将失去的在中国的权益，为了实现其远东战略利益，斯大林改变了对朝鲜半岛的政策，支持金日成统一。朝鲜战争爆发后，苏联代表离开安理会，为美国介入朝鲜战争提供了方便，斯大林在向哥特瓦尔德解释此事时说：“如果美国政府今后继续陷在远东，并把中国拖入到为朝鲜的自由和自身的独立而进行的战斗，结果会怎样呢？首先，美国像其他任何国家一样，不可能战胜拥有大量武装力量的中国。也许美国会在这一斗争中受些损伤。第二，在这件事情上受损伤的美国就没有力量在最近发动第三次世界大战，也许第三次世界大战会

① Российская газета, 5 ноября 2000.

② 参见《德黑兰、雅尔塔、波茨坦会议文件集》，北京：生活·读书·新知三联书店1978年版，第257—258页。

无限期地拖延，这就为欧洲社会主义的巩固争取了时间。更不要说美国与中国的斗争将会使整个远东革命化了。这从世界力量平衡的角度看是否对我们有利呢？当然有利。”^① 这正是斯大林大俄罗斯沙文主义的表现，列宁曾经对此大加鞭笞，这也正是我们应该予以坚决否定的。但是，普京对苏联模式或者说斯大林模式，则是基本上持否定立场的。他在1999年12月30日发表的《千年之交的俄罗斯》一文中说：“在即将过去的这个世纪里，俄罗斯有四分之三的时间是在为共产主义原理而奋斗的标志下生活的。看不到这一点，甚至否定这一时期不容置疑的成就是错误的。然而，如果我们不意识到社会和人民在这一社会试验中付出的那种巨大的代价，那就更是大错特错了。主要的错误是：苏维埃政权没有使国家繁荣，社会昌盛，人民自由。用意识形态的方式搞经济，导致我国远远地落后于发达国家。无论承认这一点有多么痛苦，但是我们将近70年都在一条死胡同里发展，这条道路偏离了人类文明的康庄大道。”

梅德韦杰夫同样对斯大林的大清洗是坚决否定的。2009年10月30日，他在克里姆林宫网站上的一个视频博客里写道：“大清洗波及范围之广令人难以想象，全国民众都深受其害……一些社会阶层被整个摧毁，实际上消灭了哥萨克。使农民大伤元气；知识分子、工人和军人都遭受了政治迫害；所有的教会代表都遭受了迫害。”“数百万人因恐怖和虚假指控而丧生。……但迄今仍然有人试图为镇压活动辩解，声称这么多人是为了某种国家的崇高目标而牺牲的。”这无疑是错误的，“因为任何国家的发展，国家的任何成就、追求都绝不能以人的痛苦和损失去换取。没有什么东西能够高于人的生命的价值。”“重要的是，不能假恢复历史公正之名，为那些消灭自己人民的人辩护。”^② 至于斯大林在“二战”中的作用，梅德韦杰夫的评价和普京略有不同。梅德韦杰夫没有把胜利的光环全部戴在斯大林

① 俄罗斯社会政治史国家档案馆，Ф.558，оп.11，д.62，л.71—72，转引自《普京是否为斯大林唱赞歌？为何不做总体评价》，见2010年3月22日中国新闻网。

② Видеоблог Дмитрия Медведева, Память о национальных трагедиях так же священна, как память о победах, 30 октября 2009. <http://blog.da-medvedev.ru/post/35/transcript>.

身上，而是把“二战”的胜利归功于苏联人民。2010年5月7日，他在回答《消息报》记者提问时说：“非常显而易见的事情——伟大卫国战争是人民赢得的，而并不是斯大林，也不是那些军方高官，无论他们所从事的事情多么重要。”他说，对于斯大林的作用可以有不同的评价。有人认为，斯大林的作用非常大，有人认为并非如此。问题不在这里，问题在于我们如何从总体上评价斯大林本身。“如果说国家如何评价斯大林后来的统治，从新的俄罗斯国家出现以来，这个评价是显而易见的——斯大林针对自己的人民犯下了滔天罪行。尽管他做了很多工作，尽管在他的统治下国家取得了一些成功，但是，他对于自己的人民所做的一切是无法饶恕的。这是第一。第二，那些热爱或者憎恨斯大林的人有权保留自己的观点。很多老战士、那一代胜利者对斯大林好，这是不奇怪的。我认为他们有这个权利。每个人都有权保留自己的评价。另一个问题是，各种个人的评价都不应当去影响国家的评价”。他同时坚决驳斥了关于斯大林主义在俄罗斯正在死灰复燃的看法。梅德韦杰夫说：“如果谈及针对斯大林和其他一些领导人的态度，在90年代有不少人崇拜他，但没有人谈及斯大林主义的复兴。而现在突然开始谈及这个事情。的确，历史人物可能被奉若神明和成为崇拜的对象。有的时候年轻人在这样做，特别是那些‘左倾’的年轻人。但归根结底这是他们的事情。尽管对于世界上大多数人而言，斯大林这个人物显然无法引起他们的良好情绪。但无论如何都不能说斯大林主义正在回到我们的日常生活中，不能说我们在恢复其象征，准备使用某些招贴画，以及还要做些什么。这我们现在不做，将来也不会做。这是绝对不可能的。要说的话，现在国家的意识形态和我作为俄罗斯联邦总统的评价就是如此。所以在这里，要把国家的评价和个人的评价分开。”^①我想，梅德韦杰夫的这番话已经说得再明确不过了，无须解释。2010年的胜利日，莫斯科没有悬挂任何斯大林的图像和招贴画！一句话，从俄罗斯国家层面来看，绝对没有要重评斯大林、为斯大林全面平反的任何迹象。

至于俄罗斯和普通民众，从俄罗斯几个民意调查机构所做的调查来

^① Известия, 07/05/2010. <http://www.izvestia.ru/pobeda/article3141617/>

看，则大体是这种情况：

第一，经过普京当总统后八年、梅德韦杰夫四年的治理，俄罗斯的综合国力大大增强，国民收入迅速增加，人民生活水平大大提高，绝大部分人对俄罗斯的现状表示满意。调查数据表明，俄罗斯民众绝大部分人愿意生活在现在的俄罗斯，大部分人不认可斯大林模式，也表示不需要斯大林式的政治家。如，2007年5月，全俄社会舆论基金会进行的调查表明，有52%的人认为，现在俄罗斯国家正朝着正确的方向发展。同时，全俄社会舆论研究中心的资料表明，45%的受访者希望，未来俄罗斯社会经济体制中的市场因素和社会主义因素能够结合起来，但赞成恢复苏联社会主义制度的人只占国内居民的18%。^① 2008年3月5日全俄社会舆论研究中心发布的调查表明，有48%的人认为，斯大林时期国家的发展方向是不正确的，只有37%的受访者认为是正确的。相隔仅仅8个月，到11月，全俄社会舆论研究中心发布的另一个调查数据，选择斯大林时期国家的发展方向是正确的受访者只有31%了。^②

当被问及当代俄罗斯需不需要斯大林式的政治家时，2005年3月4日全俄社会舆论研究中心做的调查表明，42%的受访者表示需要，52%的人表示不需要。表示需要的人，老年人居多，60岁以上的老年人有60%的表示需要，反对者为32%；18—24岁的人，31%表示需要，62%反对；25—34岁的人，35%表示需要，55%反对；35—44岁的人，35%认为需要，55%反对；45—59岁的人，45%表示需要，50%反对。^③ 这说明俄罗斯老年人更怀念苏联时代，或者更准确地说，怀念那时候苏联的强国形象，怀念那时候没有竞争、没有生活压力的年代，但这并不能说明他们就需要斯大林，喜欢斯大林，要对斯大林进行重新评价。值得重视的是，随着俄罗斯政治经济形势的逐渐好转，认为需要斯大林式的领导人的人数在急剧减

① <http://rusnews.cn/xinwentoushi/20070712/41838908.html>.

② От Николая II до Владимира Путина: «под кем» на руси жить хорошо? Сталин тиран или герой? <http://wciom.ru>.

③ Сталин: историю чтим, тирана не хотим, <http://wciom.ru>.

少，从2005年的42%降到了2009年的29%。^①这说明，以前一些选择需要斯大林式的领导人的人并不是因为他们从心里怀念斯大林，也并不是他们真正想回到斯大林时代，而是时局所迫，匆忙而无序的转轨，弄得俄罗斯老百姓生活穷困，社会的动荡不定使他们缺乏安全感，国力的衰竭又使他们失去了往日大国的自豪感，实际上，他们是在呼唤强有力的领导人来振兴俄罗斯。随着普京对俄国的治理，经济发展了，政局稳定了，百姓生活水平在迅速提高，这一切使得大部分俄罗斯民众选择了愿意生活在当代俄罗斯，选择愿意生活在斯大林时期的人实际上很少，2005年只占受访者6%，2006年降到了4%。越年轻的人越愿意生活在当代俄罗斯，选择愿意生活在斯大林时代的人，60岁及60岁以上的老年人比例比60岁以下的人要高2—3倍，但2005年、2006年也分别只占受访者的12%和9%。^②对于20世纪30年代斯大林进行的大镇压，俄罗斯民众对此记忆犹新，刻骨铭心。有41%的人认为斯大林应当为30年代的大镇压负主要责任，其次是内务部的领导人亚戈达、叶若夫、贝利亚，为30%。^③有72%的人认为这是一起政治镇压，毫无疑问是一种罪行。^④

第二，对斯大林总体持正面、肯定评价者，60岁以上的老年人居多，年轻人是少数。列瓦达中心和全俄社会舆论研究中心所做的调查都说明了这一点。就斯大林在历史上所起的作用进行的总的评价来看，被调查者赞成起了肯定作用的比例，2003、2006、2008年分别为53%、42%、39%，回答起否定作用的分别为33%、37%、38%，还有分别为14%、22%、22%的说很难回答。^⑤而且从年龄结构来看，越年轻的人对斯大林持否定态度的越多，年龄越大的人对斯大林持肯定态度的人越多。以2008年的调查数据为例，18—24岁、25—39岁、40—54岁、55岁及55岁以上，对斯

① Нужен ли России новый Сталин? <http://wciom.ru>.

② 根据 Вспоминай брежневскую эпоху, Россияне выбирают современность 材料编制, 见 <http://wciom.ru> 相关网页。

③ О репрессиях, репрессированных и «сильной руке», <http://wciom.ru>.

④ Репрессии 1937 – 1938 годов, <http://www.levada.ru/press/2007103001.html>.

⑤ К годовщине смерти Сталина, <http://www.levada.ru/press/2008030506.html>.

大林持肯定态度的比例分别为 27%、36%、38%、51%，持否定态度的比例分别为 42%、40%、40%、32%。^①

从对斯大林的好感程度也能说明这个问题。对斯大林有好感的人 1990、1997、2002、2005、2008 年分别为 8%、15%、22%、37%、28%，对斯大林厌恶的人 1990、1997、2002、2005、2008 年则分别为 48%、36%、30%、47%、48%。^② 从年龄结构来看，岁数越小越厌恶，以 2005 年的调查数据为例，对斯大林厌恶的比例，18—24 岁的人为 57%，25—34 岁的人为 52%，35—44 岁的人为 52%，45—59 岁的人为 48%，60 岁及 60 岁以上的人为 31%。有好感的只有 37%，而且岁数越大越有好感，18—24 岁的人为 25%，25—34 岁的人为 29%，35—44 岁的人为 34%，45—59 岁的人为 39%，60 岁及 60 岁以上的人为 53%。^③

从以上数据可以看出，回答起了肯定作用的人在逐渐较少，回答起了否定作用的人逐渐增多。从这里我们也丝毫看不出有什么重评斯大林、要“为斯大林恢复名誉”的根据，也看不出年轻人的“觉悟”、“有了对斯大林的向往”，^④ 相反倒是肯定斯大林的人少了，否定他的人多了。

再来看看俄罗斯各个政党对斯大林的评价。

俄罗斯各个政党对斯大林的看法是不一样的，分歧很大。

俄罗斯共产党对斯大林的评价确实是旗帜鲜明的，自恢复重建以来，俄共就以苏联共产党的继承者自居，并对斯大林赞赏有加。久加诺夫在 1999 年 12 月 21 日斯大林诞辰 120 周年纪念日拜谒斯大林墓时说，斯大林不仅是 20 世纪俄国历史，而且是整个俄国历史上最伟大的国务活动家。后来，久加诺夫在 2004 年为纪念斯大林诞辰 125 周年而写的文章中高度赞扬斯大林的历史功绩，肯定他在社会主义工业化和卫国战争中的贡献，说他

① К годовщине смерти Сталина, <http://www.levada.ru/press/2008030506.html>.

② Пресс-выпуск: Россияне об Октябрьской революции: Герои и жертвы русской революции; Реабилитация царской семьи за и против, <http://wciom.ru>.

③ Герои и жертвы русской революции, <http://wciom.ru>.

④ 刘书林等：《斯大林评价的历史与现实》，北京：社会科学文献出版社 2009 年版，第 151—152 页。

是“伟大的国务活动家”和“强国的建设者”。久加诺夫还认为，斯大林的“一国建成社会主义”理论就是“斯大林模式的俄罗斯地缘政治学”。而雅尔塔—波茨坦体系的建立是斯大林地缘政治理论的成功体现。“斯大林在斯拉夫国家基础上建立了新的大陆地缘政治同盟——‘社会主义大家庭’。”这大大加强了国家的安全，使苏联成为世界超级大国。久加诺夫赞扬斯大林“最大限度地扩大了对沿海和沿大洋地区的势力范围”，并为斯大林的地缘政治理论没有得到进一步发展感到遗憾。^① 2008年11月，久加诺夫在俄共十三大政治报告中进一步强调，在斯大林时期的30年代，尽管犯了悲剧性的错误，但是不应该忘记斯大林所取得的伟大成就，正是在30年代，苏联奠定了强大的生产、科学基础，为苏联打垮法西斯提供了保证。十三大通过的经过修订的党纲也强调，为了赶上先进的资本主义国家，斯大林实行的工业化、农业集体化是必须的，事实证明是正确的。^② 俄共对斯大林的这种态度，加上它对苏联其他历史事件的立场，使得很多俄罗斯人把俄共当做了守旧的象征。但是俄共党内对斯大林的评价还是有分歧的。在斯大林逝世55周年之际的2008年，列瓦达中心就斯大林在历史上所起的作用所作的调查表明，受访的俄共党员赞成起了肯定作用的比例为59%，赞成起否定作用的为28%，还有12%认为很难回答。当被问到愿意生活在什么时代时，选择斯大林时代的只有9%。^③

其他政党如统一俄罗斯党、右翼力量联盟（亚博卢）、自由民主党、公正俄罗斯党等对斯大林的评价不像俄共那样肯定者居多。在列瓦达中心2008年就斯大林在历史上所起的作用所作的调查表明，统一俄罗斯党、右翼力量联盟（亚博卢）、自由民主党、公正俄罗斯党赞成起了肯定作用的比例分别为38%、28%、45%、43%，赞成起了否定作用的比例分别为

① Г. А. Зюганов: Строитель Державы. К 125-летию со дня рождения В. Сталина. <http://www.cprf.ru/08.12.2004>.

② 参见俄新网 rusnews.cn 莫斯科2008年3月24日电。

③ К годовщине смерти Сталина, <http://www.levada.ru/press/2008030506.html>; Россияне выбирают современность, <http://wciom.ru>.