



上海市学术著作出版基金

第二次世界大战以来日本安全观的 形成和演变

孙叶青 著



上海世纪出版集团

图书在版编目(CIP)数据

第二次世界大战以来日本安全观的形成和演变/
孙叶青著. —上海: 上海人民出版社, 2014
ISBN 978-7-208-12120-1

I. ①第… II. ①孙… III. ①国家安全-安全观-
研究-日本-现代 IV. ①D731.335

中国版本图书馆 CIP 数据核字(2014)第 039566 号

责任编辑 史美林



第二次世界大战以来日本安全观的形成和演变

孙叶青 著

世纪出版集团

上海人民出版社出版

(200001 上海福建中路 193 号 www.ewen.cc)

世纪出版集团发行中心发行

常熟新骅印刷厂印刷

开本 635×965 1/16 印张 18.5 插页 4 字数 244,000

2014 年 5 月第 1 版 2014 年 5 月第 1 次印刷

ISBN 978-7-208-12120-1/D·2462

定价 40.00 元

序

安全研究是国际政治研究的重要内容,安全观研究可谓安全研究的基础与前提。不同的安全观不仅会对一国安全战略与政策选择产生不同影响,甚至会对周边国家与地区、对世界和平与稳定产生不同影响。

因此,要保障我国国家安全,促进地区和平与稳定,不仅要关注有关国家的安全战略和政策选择,还要研究其国家安全观,以更加深入、全面、准确地把握其国家安全战略和政策的发展与变化趋势,以庙算之胜,应对之全,防患于未然,消患于未然,有效保卫国家安全,促进地区和平与稳定。

日本是东亚具有较大影响力的国家之一,要了解东亚的风云变幻,把握日本的发展变化,深化国际政治理论的研究,必须深入研究日本的安全观。

战前和战中的日本,军国主义安全观占据主导地位,侵略、扩张、征服,是该安全观的基本要求。战后初期,在世界反法西斯力量的压力和促进下,日本制定了《和平宪法》,宣布放弃以国权发动战争,安全观转向以和平主义为主导的方向。20世纪70年代末,在美苏争霸趋向严重,第三世界力量进一步发展的情况下,国际形势的不确定因素增加,日本提出了综合安全观,较早地关注非传统安全理论,并在若干领域有所尝试。80年代,日本实现经济大国目标;90年代,冷战结束,新保守主义安全观逐步抬头,成为“正常国家”,取得集体自卫权,甚至修改《和

平宪法》的要求在增强。目前,在美国提出和推行亚太再平衡战略的国际背景下,上述要求有了进一步发展。

回顾二战前后历史,不难看出日本安全观在发生深刻演变。这种演变,已经并继续对日本乃至地区的前途产生重要影响,必须给予严重关注。

本书是作者博士学位论文的修改稿。作者借鉴哥本哈根理论,尝试运用该学派提出的安全研究的内在逻辑——“安全化”理论——进行国家安全研究,结合斯特兰奇的观点,确立研究安全观的四个变量——安全主体、安全威胁、安全目标、安全手段,以此为基础界定安全观研究的范围、概念和研究重点;并通过对特定威胁被安全化结果,即日本政府有关安全文件、方针、政策的梳理,为安全观的演变提供了现实的依据;全书不仅梳理了二战以来日本安全观形成演变的历史脉络,而且着力对安全行为主体在安全观建构中的作用进行分析,对安全观如何见之于安全政策,做了深入揭示。

这项工作难度大,今后还需进一步拓展和深入,但作者进行的探索无疑是有益的,提出的一些观点和见解,也具有重要参考和借鉴价值。期待作者今后再接再厉,保持自己的学术理想和研究韧劲,取得更好成绩。

王少普

2013年12月17日

.....

马克思主义研究 哲学社会科学研究 第二十五辑 (2013 年 12 月)

.....

贡献与终结——牟宗三儒学思想研究 杨泽波 著

近代上海外汇市场研究(1843—1949) 宋佩玉 著

顺康词坛群体步韵唱和研究 刘东海 著

城市化进程中戏曲传承与发展研究 朱恒夫 著

韩国汉文古文献异形字研究 吕浩 著

民国上海同业公会与企业外部环境研究 樊卫国 著

.....

博士文库 第十五辑 (2013 年 12 月)

.....

会计准则国际趋同与信息质量国际比较 陈辉发 著

《鹿特丹规则》与相关货物运输公约的冲突及其协调 吕鸣 著

上海合作组织发展进程研究:地区公共产品的视角 王健 著

第二次世界大战以来日本安全观的形成和演变 孙叶青 著

近代上海城乡景观变迁(1843—1863 年)——基于上海道契档案的数据处理与分析 陈琍 著

罗尔斯晚期正义理论研究 杨晓畅 著

目 录

序	1
第一章 理论与方法	1
第一节 选题的意义和研究现状评述	1
第二节 基本理论演绎	8
第三节 研究方法的选择	21
第四节 研究对象、时间和结构	29
第二章 军国主义安全观	43
第一节 军国主义安全观的形成	44
第二节 军国主义安全观的思想基础	55
第三节 军国主义安全观占主导的原因	63
第三章 保守主流安全观	74
第一节 二战后日本保守主流安全观的形成	75
第二节 “保守主流”安全观的发展	103
第三节 保守主流安全观建构的角色分析与特征	113
第四章 综合安全观与新保守主义安全观	136
第一节 综合安全观的形成	137

第二节 新保守主义安全观兴起	152
第三节 安全观调整的政策表现	161
第四节 调整时期安全观建构的角色分析与特征	174
第五章 后冷战时代新保守主义安全观的发展	197
第一节 新保守主义安全观发展的原因	198
第二节 新保守主义安全观的发展	205
第三节 新保守主义安全观建构的角色分析与特征	228
结语	262
一、二战以来日本安全观形成演变的基本线索	262
二、日本安全观形成演变的基本模式	264
三、对中国对日外交的相关思考	275
参考文献	280
后记	288

第一章

理论与方法

对过去视而不见者,对现在也必然盲目!

——德国前总统魏茨泽克(Richard von Weizsacker)

第一节 选题的意义和研究现状评述

一、选题的意义

国家安全是一个永恒的主题,国家的生死存亡问题一直是国家所关注的头等大事。虽然古代还没有使用国家安全这一概念来表述,但统治阶级一直在竭力谋划和维护国家的安全。孙子兵法中提到:“兵者,国之大事,死生之地,存亡之道,不可不察也。”《易经》中有“是故君子安而不忘危,存而不忘亡,治而不忘乱,是以身安而国家可保也”的论句,认为君子要常怀警戒之心,自身才能平安,国家也可以保全。《左传》写道:“居安思危,思则有备,有备无患。”这些古代先贤圣哲的名言实际上表达了当时的历史时代对国家安危问题的高度重视以及相关看法。由于国家的安全问题关乎一个国家的存在发展,涉及国家的生死存亡,因此也一直是国际政治研究的核心问题。

克劳塞维茨(Karl Von Clausewitz)认为:“战争不过是政策用其他手段的延续。”^[1]而政策是受观念指导的。亚历山大·温特(Alexander Wendt)认为:“观念最重要的作用是建构作用,权利和国家利益之所以

具有重要意义并发挥作用,首先是因为观念使然。”^[2]以观念与政策的关系而言,观念与政策之间有着“因果路径”的关系。关于观念是如何影响政策的,《观念与外交政策》一书的相关论述阐述了比较全面的论点。书中提到:“观念通过三种路径影响政策,第一条路径是‘观念起着路线图的作用’。第二条路径为在不存在单一均衡的情况下,观念对结果产生作用。第三条路径是嵌入制度化的观念在不存在创新时规定政策。”^[3]可见观念影响政策的方向、结果,并和制度结合后,对政策产生制约作用。国家安全战略、国家安全政策都是由国家安全观决定的,是国家安全观的外化。只有历史地、全面地认识国家安全观的形成与演变的动因以及国家安全观的内涵,才能深入认识国家安全战略、国家安全政策。

21 世纪的中国面临着完成祖国统一、维护世界和平与促进共同发展三大历史任务,要完成时代赋予的艰巨任务,离不开对世界和地区形势的正确把握。

日本是中国的邻国,具有强大的军事实力,虽然经历了经济泡沫的破裂,还没有完全恢复元气,但仍然是综合国力十分强大的国家。日本在第二次世界大战(以下简称“二战”)以后与美国建立军事同盟,依赖美国的安全保护,先经济、后军事,创造了经济奇迹,重新崛起成为世界强国。自 20 世纪 80 年代起,日本以“经济大国”的实力为基础,提出了争当“政治大国”的目标,要求在国际体系中占据大国的地位,发挥举足轻重的影响力,力图摆脱二战后在军事发展和军事行动中所受到的限制。冷战结束后,在剧烈变化的国际国内形势下,日本继明治维新之后又一次处在国家转型的时期。在向普通国家发展的道路上,日本转型的结局如何,引起很多国家的关注,也产生了种种猜测和担忧。日本将成为一个什么样的国家,是急剧地扩军备战,以军事大国的实力和称霸亚洲的野心成为亚洲和平的主要威胁者,还是成为一个与东亚各国和睦相处、共同发展,继续战后和平道路的国家,归根结底是由日本的国家安全观决定的。

二、研究现状评述

尽管安全观研究的重要性不言自明,但在汗牛充栋般丰富的安全研究著作中,明确以安全观为研究对象的学术成果并不多见,虽然安全研究成果中都必然体现一定的安全观。对于研究安全观的理论基础是什么,以及如何对安全观的形成演变进行系统的分析论证,还没有形成权威的、受到公认的范式和方法。

从日本方面来看,目前还没有出现从比较长的历史时期和宏观的角度,研究日本安全观形成和演变的著作,这可能是由于日本学者倾向于从小的论题着手,进行分析论证。他们的研究集中于对某个政治人物的安全思想、某个安全焦点问题,以及在某个历史时期、历史事件的发展过程中,相关人物的思想和行动的交锋等等。

以政治人物为对象的研究有安川寿之福所著《福泽谕吉的战争论和天皇制论》(高文研 2006 年版)。该书论述了福泽谕吉的天皇尊严论、天皇制度论以及侵略蔑视亚洲、以武力至上为基轴的富国强兵的战争观的发展过程,并分析了其实质。

有关当今日本安全的热点问题,其研究成果极为丰富。如胜田吉太郎所著《核的理论再论——日本向哪里去》(ミネルヴァ书房 2006 年版),表达了作者对日本发展核武器的看法。岩见隆夫著《日本的和平向何处去》(原书房 2008 年版),表达了作者对日本未来国家道路选择的看法。金子胜所著《战后的结束》(筑摩书房 2006 年版),以时评的方式论述了自小泉纯一郎时期以来,日本面临的种种政治问题,并就日美关系问题、靖国论和天皇制问题、日中外交问题、宪法九条问题等,分别进行了专题评论。阪东宏所著的《战争的背影——教科书问题和东亚各国的历史对话》(彩流社 2006 年版),围绕与战争认识相关的历史教科书问题,探讨了中国、韩国与日本之间的对话交流活动,对日本的战争观进行了比较全面的剖析。野村升平著《国家的理想和宪法——建设国际环境和平的国家道路》(七つ森书馆 2007 年版)围绕着护宪和改宪之争,提出了《和平宪法》在人类历史上的意义,要求给改宪论划上终

止符。同时此书还对宪法与日美安保的矛盾问题、专守防卫与宪法的关系问题,以及非传统安全问题等表明了作者的立场和观点。这些著作就安全热点问题表达的不同看法,分别从某个侧面反映了日本社会内部,不同阶层、派别就某一问题的安全主张。

其他如吉次公介所著《池田政权时期的日本外交和冷战》(岩波书店 2009 年版),松本俊一、佐藤优所著的《日苏国交恢复秘录》(朝日新闻出版 2012 年版)等,这类记述某一历史时期、历史事件的演化过程的著作,必然涉及对当事者主张及行为的表述和评价,不同程度上展示了日本安全观形成和演变的某一个片段。

研究涉及的范围比较宏大的当属日本战略研究。日本读卖新闻政治部编的《检证——没有国家战略的日本》(新潮社 2009 年版),表达了近年来日本国内对于日本国家战略缺失的批评,以及关于安全的危机意识。高畑昭男所著《日本的国家战略》(骏河台出版社 2008 年版),讨论了日本当前的安全问题,以及未来日本国家战略的发展方向。上野利三所著《日本的国家和政治——它的历史和现在》(北树出版社 2007 年版)论及了日本战败历史,以及日本当前面临的困难的选择。船桥洋一所著《日本孤立》(岩波书店 2007 年版)提出了日本未来应该追求的和平共生的国家战略。

这些有关日本外交和国家战略的研究,虽然涉及安全思想,但更多的是从在国际环境变化下,日本应如何正确地进行外交选择和行动方面,论述合理的和实际的策略问题,没有聚焦于安全观的历史演进过程。

在日本学者的众多研究著作之外,我国以及其他外国学者关于日本安全观在某一历史时期如何形成演变的专门研究,同样不多见。需要特别提到的研究日本安全观的经典之作要首推彼得·J.卡赞斯坦(Peter J.Katzenstein)的《文化规范与国家安全——战后日本警察与自卫队》(李小华译,新华出版社 2002 年版)。全书以日本在二战后 50 年来所发生的内外变化为例,用文化视角,研究日本的警察和自卫队在角

色与认同上的转换。正如王逸舟评价说：“表面上看，它是对战后日本警察和军人自我认知之变化的一种探讨，是一个专题性、国别性的‘case study’，但是我认为，它包含的国际关系理论方面的创新，远远超过了有关战后日本同类作品。……它具有典型的建构主义特色，……将文化范畴在国际关系中的作用重新做了诠释。”^[4]该书所采用的从文化视角研究的方法，给了本书一些启发和思考。

综上所述，至今日本安全观研究，多为间接涉及。有时虽有直接论述，但往往篇幅短小，浅尝辄止。如：张学明著《大国安全观比较》、巴赞著《新安全论》中各有一个章节的篇幅进行简单介绍，缺少专题研究和系统分析。

以上介绍的先行研究中，有众多值得重视的成果，而有待回答的问题和缺憾主要表现为：

首先，关于日本安全观的研究明显不足，多见于对日本安全战略、安全政策的评介以及日本可能的安全选择的探讨，然而，如果缺少对形成安全战略的指导思想也就是安全观的研究，就不能更深刻地了解日本安全战略的实质及深层动因。只有从日本的安全观的视角考察日本的国家利益、国家战略和外交政策，才可能更深刻地认识日本社会，并对其未来发展做出更具参考意义的预测。日本的安全观研究是学术界不应忽视的问题。

其次，已有的日本安全观的研究专著多集中于安全思想的某一方面，如有关战争观、和平论、日美关系、核武器的看法等，日本学者在这些问题上做了大量工作。但是笔者还没有发现从宏观的角度研究日本安全观形成演变的成果。如果只见树木不见森林，往往容易造成对日本的安全政策及其发展方向的误读。

再次，已有的日本安全观研究表现出了一些根深蒂固的偏颇。如关于如何看待日本安全观的历史继承性，一些中国学者和日本学者表现出了相反的倾向。一些中国学者过于强调日本当代安全观的历史性或者与历史的关联性，其结果是把当今日本的安全观一概视为日本存

在军国主义复活的倾向,出现了对日本安全观的“全盘否定”,以及对日本必然走军国主义道路的过于悲观的预期。这种思路很容易模糊我们的认识,影响中国在对日关系问题上的判断和决策。他们虽然注意到了日本当代安全观的历史性或者与历史的关联性,但对其发展演变的原因和轨迹还缺乏较全面深入的分析。近年来关于日本军国主义复活的观点主要见于各种书籍、期刊和网络之中,如:紫水、效时著《警惕日本军国主义》(金城出版社 1997 年版);高岚编著《靖国神社的幽灵——警惕日本军国主义复活》(军事科学出版社 2002 年版);朱冬生著《论日本军国主义的侵略战争》(解放军出版社 2008 年版);丁水娟著《试论日本军国主义复活的原因》(《社科与经济信息》2001 年 5 期);《专家呼吁,警惕日本军国主义复活》(2003 年 11 月 16 日中国新闻网);刘建飞著《警惕日本军国主义复活》(《瞭望新闻周刊》2005 年 12 月)等等。一些中国学者的专著也表达了相似的看法,预测了日本未来走军事称霸道路的可能性。如:武心波著《“一元”与“二元”的历史变奏》(上海三联书店 2008 年版),书中对日本的“国家主义”进行了历史与现实的考察和分析,描述了 21 世纪日本“新国家主义”的种种表现与未来可能成为军事大国的走向;肖伟所著《战后日本国家安全战略的起点》(新华出版社 2009 年版)认为日本的国家安全战略是把天皇制作为拯救日本的道路,与最强大的国家结盟,携手国际体制的主导力量抢占国际关系制高点,表面宣称要做和平通商国家,但实际上一直走策略化的再军备道路,积极寻求建立更加有效、更加强大、更加现代化的军事武装力量。

日本学者的观点常常表现出相反的认知,一些日本学者忽视日本安全观的历史因素和历史关联,过于强调日本的和平国家道路以及综合安全观、人类安全观的进步意义,忽略了不同历史时期日本安全观所具有的阶段特征。他们认为日本正致力于综合安全保障,提倡维护全人类的安全,目前发展军事力量也是为此目的服务,对日本的安全政策和安全战略持全面肯定的态度,如:日下公人著《独步世界的日本》(PHP 研究所,2007 年版)、广濑善男著《日本的安全保障和新世界秩

序》(信山社 1997 年版)等,高度赞美日本《和平宪法》与未来的和平道路对世界的贡献,并作出乐观的预计。这种观点模糊了日本安全观的“真面目”,容易引起我们对日本安全观究竟如何产生迷惑,更不利于我们预估日本安全观未来的发展方向。

最后,已有的日本安全观研究忽略了其现实紧迫性。美国学者米尔顿·埃兹拉蒂认为:“因为自第二次世界大战以来,日本在外交和军事问题上一直十分内敛。可是,任何一个国家为维护本国的利益,都会充分发展自己的实力——外交和军事实力,不可能任其生产和设施由外国政府管制(日本未来就面临如此局面)。最终,日本所面临的各种需要将使它在国际上维护自己的利益,并在亚洲表现出更多地独立于美国的‘安全’关系。日本和美国之间以及日本和其他亚洲国家之间必然会产生外交关系的紧张。由于外交究其本质而言具有军事内容,所以,外交关系方面的紧张将比最近的贸易争端危险得多,鉴于日本尚不熟悉这套游戏,危险性更大。”^[5]二战后在东亚传统的地缘政治经济格局中,中国一直作为一个政治大国发挥着举足轻重的影响力,而日本则主要凭借经济力量发挥作用。但近年来,随着中国改革开放的不断深入,中国经济迅猛发展,整体经济实力不断提升,在经济上的影响力不断凸显。而日本自 20 世纪 80 年代中期开始,谋求成为政治大国的步伐不断加快,日本在国际社会中的政治地位随着其参与国际事务的积极努力而不断提高。

根据传统国际关系理论,处于权力转移过程中的国家间关系是最不稳定的,客观上两国关系在现在和未来一段时期里,会呈现出一定程度的不稳定状态。在权力转移过程中,双方的矛盾和冲突必然在外交关系上有所表现。历史已经反复证明:中日两国和则两利,斗则两伤。要正确处理好中日关系,就要知己知彼。因此,研究日本国家安全观在二战以后的形成和演变,有助于我们深入理解日本二战以来安全战略和安全政策调整变化的深层原因和实质,探讨日本的未来将在变局中走向何方;有利于我们比较全面、客观地考察转型中的日本,为准确地了解当今东亚及世界

形势,完成 21 世纪中国的三大历史任务提供正确的形势判断,并在深入理解日本安全观的基础上正确决策、从容应对,促进中日关系的健康发展,为亚洲和世界的和平与稳定发挥应有的积极作用。

鉴于学术界对日本安全观研究的不足,与认识上存在的偏颇,本书力图在前人研究的基础上,对二战以来日本安全观的形成和发展脉络进行全面的梳理,深入诠释每一个历史时期,日本安全观形成与发展的动因、内涵及实质,对照日本安全政策的发展过程,力求阐明日本的安全观是如何影响安全政策的,希望能为中国的外交决策提供一点参考依据,推动中日关系健康良性发展。

第二节 基本理论演绎

一、当今国际安全理论三大流派及安全观

自第一次世界大战后西方国际政治学在欧美兴起,其发展主线大体是:20 世纪 20 年代的理想主义(空想主义),30—40 年代的现实主义,50—60 年代的科学行为主义,70 年代的新现实主义,80 年代的新自由主义,90 年代的建构主义先后兴起。新现实主义、新自由主义和建构主义构成了当前国际政治理论的三大学派。

(一) 现实主义安全理论及其安全观

西方国际政治理论中,现实主义思想起源早,影响深。早在公元前 5 世纪,修昔底德所著的描述希腊城邦国家为争夺权力而斗争的《伯罗奔尼撒战争史》中有关战争由于“雅典人的权力增长及其在斯巴达引起的恐惧”而不可避免的论述,是现实主义思想的最早表述。20 世纪 30 年代和 40 年代古典现实主义兴起,代表人物为爱德华·卡尔(Edward H. Carr)和汉斯·摩根索(Hans Morgenthau)。一直到冷战早期阶段,现实主义成为了美国国际政治研究的主流思潮,摩根索的《国家间政治》成为热门教科书。古典现实主义认为人类本性中内在的恶的一面,决定了个人或国家企图主宰他人或他国,对权力的追求符合国家利益。在国际政治中,正

是权力而非公正或道德理想成为大多数重要事件的关键。

70年代新现实主义兴起,其代表人物是肯尼思·华尔兹(Kenneth Waltz)。他认为:“国际政治的基本特征是其无政府结构——缺乏一个共同的最高统治者。正是这一无政府状况,而不是人类的本性,塑造了国际政治的基本模式。”他明确地摒弃任何有关人类由于恶的本性而天生具有权力欲望的假说,使新现实主义和古典现实主义得以区分开来。在无政府的系统中,国家并不是最大限度地追求权力,而是要得到生存,实现其最高的优先要务。权力只是实现生存目的的手段,而非目的本身。“正是因为各国都在无政府体系中寻求安全,国际政治才被塑造造成这个样子,并不是因为深藏于人类本性中的权力欲望。……较弱的国家多倾向于构造一个力量均势来对抗强国。”^[6]

(二) 自由主义安全理论及其安全观

自由主义发源于马基雅维利(Niccdò Machiavelli)的共和思想和格劳秀斯(Hugo Grotius)在《战争与和平法》中阐述的国际法思想。自由主义者并不否认国际社会的无政府状态,但他们强调无政府并不等于无秩序——这是自由主义和现实主义最重要的区别。自由主义者相信,如果将类似国内社会那样的制度安排推广到国际社会,国际社会也能和国内社会一样处于有序运转的状态。其次自由主义同样认为国家是国际体系中最重要行为体,但和现实主义相比,他们更加强调包括国际组织在内的非国家行为体的作用。在自由主义者眼中,国家不是现实主义者理解的那种单一而理性的行为体,而是国内社会利益的集合体。自由主义强调相互依存、集体安全、国家的共同利益与国际合作。

罗伯特·基欧汉(Robert Keohane)于1984年发表《霸权之后——世界政治经济中的合作与纷争》,从此新自由主义国际关系理论进入成熟阶段。新自由主义的主要观点为:虽然承认国际社会的无政府状态,但是认为国际社会是能够互相合作的,国际制度以及国家之间相互依存的关系都是实现国际合作、降低战争风险的有力保证。自由主义的全盛时期从20世纪八十年代中期开始持续了约十年。新自由主义被