



教育部人文社会科学百所重点研究基地
吉林大学边疆考古研究中心系列学术著作

田 心 考 考 古 学

■ 陈胜前 著



科学出版社

思考考古学

陈胜前 著

科学出版社

北 京

内 容 简 介

考古学何以可能？有什么意义？考古学研究如何开展？中国考古学何去何从？这一系列由来已久的问题也许短时间内不会有答案，但需要进行深入的思考。本书以这些核心问题为中心展开，通过简单的事例来透视这些问题。全书按照考古学研究逻辑组织，除基本的理论思考之外，还以辽西地区、旧石器考古以及农业起源为例系统地阐释作者的思考。

本书适合对考古学理论有兴趣的学习与研究者的阅读与参考，对于历史与人类学研究者也有一定的参考价值。

图书在版编目（CIP）数据

思考考古学 / 陈胜前著. —北京：科学出版社，2014.3

（教育部人文社会科学重点研究基地吉林大学边疆考古研究中心系列学术著作）

ISBN 978-7-03-129807-9

I. ①思… II. ①陈… III. ①考古学 IV. ①K85

中国版本图书馆CIP数据核字（2014）第030886号

责任编辑：宋小军 / 责任校对：鲁 素

责任印制：赵德静 / 封面设计：谭 硕

科学出版社 出版

北京东黄城根北街16号

邮政编码：100717

<http://www.sciencep.com>

中国科学院印刷厂 印刷

科学出版社发行 各地新华书店经销

*

2014年3月第 一 版 开本：787×1092 1/16

2014年3月第一次印刷 印张：20 1/4

字数：400 000

定价：50.00元

（如有印装质量问题，我社负责调换）

自序



读斯特龙伯格的《西方现代思想史》与特里格的《考古学思想史》，有个感受，书的前面都写得非常精彩，但是前者写到后现代思想，后者写到后过程考古学的时候，感觉逊色了许多。这并不难理解，年纪大了，理解与接受新的理论就没有那么容易了。理论思维属于人生的某个阶段，人年轻之时是属于诗歌的，热情迸发，活力四射，但理性不足。另外知识积累与实践阅历也不够，不大能深入地进行理论思考。人老了，已经形成了认识并习惯了某些认识，知识阅历胜于抽象思考。所以说，理论思考属于中年之时，此时不做这样的思考，恐怕这辈子也不会这么想了。于是乎，我也就有了一点忧患意识，理论思考工作要先行，其他工作暂且先搁一边。

这些文字是典型的沙发考古学，是坐在沙发上的思考所得，沙发是适合沉思的地方。事实上，早上醒来是我头脑最清醒的时候，我相信人的头脑在睡梦中也是工作的，早上醒来，常常发现会产生一些有趣的想法。当然，想法的产生并不总是不期而遇的，偶尔也会进行一些推敲，迫使自己去思考某个问题。另外，我是一个生活在象牙塔中的人，不是忙人，因为无所事事，所以有时间胡思乱想。长春这座塞外之城也适合做这样的事情，不热闹，也不炎热，尤其可爱的是拥有漫长的冬天。你哪里也不能去，如果没有课的话，就只能关在家中读书、思考、写点东西。于是乎，我可以思考一些本门学科最基本的问题，如考古学能不能存在，有没有意义等不甚着边际的问题。或者说，这样的问题也只适合在大学这种象牙塔中做，就像大型研究工程更适合在研究所中做一样。所谓“闻道有先后，术业有专攻”，我所



做的工作是我的专攻。

理论思考是中国考古学研究中较为薄弱的环节，造成今天这种局面的原因无疑是多方面的，有学术传统的原因，有现实压力的原因，还有学术训练的原因。我个人有一点哲学上的爱好，在北大读硕士研究生时染上了一点“清谈”的“恶习”，我们宿舍在一楼，常有不同院系的同学光顾，又由于考古系的同学长时间在野外，宿舍也就成了旅店，常有不同背景的朋友来借宿。几瓶啤酒，一碟开花豆，就可以争论到半夜。这些讨论现在回想起来，不是说因此明白了什么道理，而是说它是一种很好的知识训练，所有的争论最后都会回到最基本的前提上来。念博士期间追随宾福德博士，他是一位考古学理论的巨匠。许多时候，并不是感到收获的幸福，而是挫折的痛苦，我所习惯的思维方式受到严峻的挑战。虽然在美国学习了六年，上了一系列的课程，坦率地说，许多我都是囫圇吞枣，并没有真正的理解。2004年毕业以来，尤其是2006年来长春之后，我终于可以安安静静地、深入地读些经典原作，能够专心地进行一些基础问题的思考，这些文字也是我的学习心得。可能依旧不成熟，可能相当偏颇，鉴于当前中国考古学研究中理论思考的薄弱，我也就不惮于献丑了，也许能够对于这个领域的研究有所促进。

思考学科基本问题的另一个驱动力来自学生，他们宛如《皇帝的新装》中的孩子，毫不犹豫地追问考古学中一些人尽可能避免的问题：考古学有什么用？考古学科学吗？考古学能够称得上一门真正的学科吗？我们真的是在做研究吗？我们应该如何去“透物见人”……其实，在我自己开始学习考古学的时候，就曾经问过这些问题，但是那个时候，我回答不了，我甚至怀疑自己是否问错了问题。二十年，几乎一代人的时间过去了，这些问题需要给予一些回答，至少应该有一些回答的尝试，本书就是尝试之作。

毫无疑问，这些问题涉及考古学科最基础的内容，甚至是形而上学的方面，还涉及我们的认识论，即我们如何去看过去，如何去看过去遗留下来的物——考古材料。过去并没有死去，它无时无刻不在影响着我们的行动，影响着我们的思考；当然，如果考古学家不小心的话，过去依旧可能被杀死！过去之物也不是死的，它们



过去不是，现在依旧不是，将来更不可能是，它们不仅仅是人类活动的载体，而且它们会说话，可以把信息传递给不同时代的人们，也可以传递给不同时代的人们；同样，考古学家在研究中依旧有风险，不小心的话，就可能让过去之物彻底地死去。

我们需要看看当代考古学，尤其是西方考古学是怎么做的。“他山之石，可以攻玉”。由于长时期的学术隔离与分支发展，中西考古学之间共通的东西较之从前反而少了。与此同时，当代考古学的发展日新月异，有些发展已经不容易为我们理解，虽然在这个信息传递高度发达的时代，知道这些东西并不困难。然而，知道与理解是两个层次，知道是起点，理解是桥梁，在理解的基础上我们才可能达到有所创造的这个终点。20世纪80年代以来，当代考古学所发生的“人文转向”还在进行中，对于我来说，走向“科学”的考古学（过程考古学）就曾经太新颖，以至于难以理解。当我刚刚理解作为科学的考古学，却发现它又向前跨越了一大步。我们需要继续努力追赶。

我们自然也应该反思一下中国考古学是怎么做的，我们是否做错了，哪些方面我们做得还不够好，我们的问题主要出在哪里，如此等等。反思是痛苦的，人的本能偏好是肯定自我。反思是超越本能的，反思是人类文化本质属性之一，因为它，人类拥有文化而不只是本能。体系、范式、流派、指导理论……，反思可以从不同的角度切入，宛如CT扫描。中国考古学研究是断裂的，我不得不说，它的高层理论与考古材料研究之间存在着明显的断裂，其透物见人的推理链条至少缺少两个环节。需要强调的是，反思不等于否定，我们都知道中国考古学取得了很大的成绩，尤其是改革开放以后。我的批评可能有一点儿尖锐，甚至有一点儿刺耳，但是我希望得到读者的谅解，我跟大家一样，都希望中国考古学能取得更大的发展，爱之深，才责之切。

当然，相对于建设，批评更容易。我想很多人都会不由自主地说：我也知道这些不足，问题是怎么去做，而不是仅仅指出来而已。在后面的若干个章节中（第六至第十章），我重点讨论的就是应该怎么做。所谓研究，就是运用合适的理论、方法与材料去解决某个问题。我讲到“理论的视角”“考古学的方法”，然后是从三个层面讲

到考古学研究的实践：从一个我所熟悉的地区、一个长期学习的学科和一个长期研究的大问题出发。在理论层面上，我反复强调的是理论的层次，但没有忽视地层学与类型学，而是将之放在考古学理论最基础的层面上，在它之上还有关于考古材料形成过程的理论，还有从考古材料到人类行为重建的理论，还有关于人类行为、文化、历史与社会的宏观理论，最后还有关于考古学的本体论、认识论与价值论的反思，它们构成考古学透物见人推理的五个层次。在方法上（第七章），我最基本的立场仍然是强调科学，一方面科学是作为一般方法论，它是以理性、客观、真理等为核心的；另一方面是科学分析方法，可以称为考古科学，如果愿意的话，也可以称之为自然科学方法在考古学中的应用。尽管我对科学有着不少的批评（尤其是第四章），但仍然不得不说，科学或许不是万能的，但没有科学却是万万不能的。对于当代中国考古学而言，作为科学的考古学是我们能够得到的最好的良药，当然我们也需要防备打着科学旗号的招摇撞骗。

我用很大的篇幅（第八章）讲了一个考古学透物见人的故事，其中包括我的一些研究实践和一些研究构想。就我的专业学科旧石器考古而言（第九章），讨论的则主要是一些基本的方法，中国旧石器考古是一门相对幼稚的考古学分支，天地很广阔，还需要很多有志之士的参与。在运用考古学的理论、方法与材料方面，我之于中国农业起源的研究无疑是最成熟的（第十章），遗憾的是，这里我只是提供了一些概要性的思考，详细的研究过程还需要参见《史前的现代化》一书。

考古学最吸引人的地方，或者说考古学的梦想，就是透物见人，通过研究古代遗留下来的实物材料去了解已经远去的时代，了解当时人们的生活、社会、文化等。考古学家就像侦探一样，从遗留下来的蛛丝马迹发现古代的奥秘；考古学家又像“萨满”（用现代的语汇，也许应该叫艺术家）一样倾听“物的交谈”。当代考古学的透物见人就是从科学与人文两个视角并驾齐驱地进行的。我自己做得怎样，并不取决于我对自己的评估。我既不想自我吹嘘，也不想妄自菲薄。我只知道，我从中得到了很大的快乐，有一些出人意料的惊喜，仅此而已。



最后我用了一个章节来展望考古学的未来（第十一章），其中问题的关键是中国考古学与世界考古学的关系，追根溯源，发现它不过是中国与世界，中国文化与西方文化关系的考古学版。我的立场是清晰的，也可以说是中庸的，我既反对自然科学式的把中国考古学与西方考古学接轨，也反对认为中国考古学仅立足于自己的问题与材料，就可以发展出适合自己的方法。我深信的是：①未来中国考古学必定要站在西方考古学的基础上才能有更大的发展。②中国考古学要成长起来，必定要有自己在理论、方法与实践上的创造。

在我的博士论文研究笔记本的扉页上曾经抄录过叔本华的一句话：从根本上说，只有我们独立自主的思考才真正具有真理与生命。本书的这些思考都是个人读书、研究、教学中的一点心得。人云文章如孩子，总是自己的好。的确是如此的，有些文章自己反复读过许多遍，倒是那些写给专业期刊的论文很少有这样的待遇。期刊论文为了符合一定的程式，总是不免雕琢。“文章本天成，妙手偶得之”。我非妙手，这些文章确实是偶得的，因为不少文字现在已经写不出来了。2010年春，我开始写“博文”（新浪博客“穴居的猎人”），几年下来写了三四百篇，或长或短，我的思考也日渐专注，于是乎有了本书的文字。

中国的学术传统中常有非常好的学术随笔，倒是专著方面乏善可陈，大抵因为中国人不大善于逻辑，不善于层层推进地论证，所以看起来始终都像散文。为了避免这样的弊端，我尽力按照研究的逻辑组织选取相关的文字，分成相互关联的若干章节。上文我简述了这些章节之间的联系与最核心的观点。我希望这些文字如同砖石，通过逻辑的组织能够成为一栋优美的建筑，希望它们既具有功能上的合力，也具有形式上的审美。当然，这只是我的期望，是否真的实现了，有待读者的法眼。

之所以把这些文字拿出来，一方面是因为国内考古学理论领域少有相关的思考，我的这些不成熟的思考，可能有点抛砖引玉的意义；另一方面，因为它真实，这不是说学术著作就不真实，而是说读者更可能愿意接受这种朋友交谈式的真实，而不是上课式的、布道式的或是报告式的。微微的调侃，静静的沉思，我自己享受了这个过程，如

果我自己都不喜欢，怎么敢期望读者喜欢呢。

这不是一本需要从头开始读的书——我就不是这样读书的，总是抽取其中精彩的地方去看，然后决定是否通读它。由于写这些文章跨越了数年时间，所以有些内容不免有些絮叨。另外，有些文字曾经在《中国文物报》等刊物上发表过，这里我是基于底稿重新进行了编辑，可能跟原来的文字有出入。

最后要感谢所有参与我课程的学生，许多思考都是他们激发的。感谢边疆考古中心各位师友的抬爱，感谢朱泓老师的鼓励与支持，因为他们，本书最后能够付梓。

陈胜前

2013年7月4日于吉林大学

目 录



自序

第一章 考古学的本体之思

考古学的形而上学	(1)
唯物与唯心的考古学	(5)
春天来了, 我的奶酪被挤瘪了——思考历史研究的逻辑	(8)
考古学观念的评估	(10)
文化的迷雾	(13)
辽中京访古: 思考考古学的观看之道	(15)
嘎牙子是什么鱼——我们是怎么认识世界的	(17)
所见与所思	(18)
考古材料的性质	(21)
历史的偶然性	(24)
考古学探索什么?	(26)

第二章 意义的追问

考古学的意义	(28)
过去的力量	(31)
再思考考古学研究的意义	(35)
考古学是否是屠龙术——考古学存在的基础	(38)
考古的作用	(40)
奥运会的意义: 对考古学的启示	(42)

第三章 考古学的身份

有一门学科叫考古学吗?	(46)
考古种种	(49)
考古学的格调	(51)
作为心理学的考古学	(54)
独具只眼的考古学	(56)
考古学科学吗?	(59)
考古学的真实性	(62)
考古学家的社会角色	(63)

第四章 理解当代考古学的发展

考古学发展的两条道路	(66)
西方考古学的精华	(68)
西方考古学的高峰	(70)
考古学概念的构建	(73)
新考古学是否模式论	(75)
《舌尖上的中国》——后过程的美食考古	(77)
作为文化的考古学	(78)
理解考古学的“人文转向”	(82)
女性与考古学	(87)
身份考古	(91)
抢盐、理性与惯习	(95)
身体考古	(97)
风水与考古	(99)
大山前遗址——思考景观	(100)

第五章 反思中国考古学的研究

中国考古学的特点	(105)
理解中国考古学的钥匙	(110)
反思当前的考古学研究实践	(111)
问题在哪里	(113)
为什么说仅仅从考古材料出发是不够的?	(115)
考古材料特征的意义	(118)
马克思主义与中国考古学	(121)



断裂的中国考古学	(124)
文化历史考古的僵局	(127)
积极的研究	(129)
症结	(132)
中国考古学的体系	(135)
思考中西考古学的差距	(137)
历史考古的范式	(140)

第六章 理论的视角

为什么需要考古学理论	(144)
考古学的理论研究	(147)
研究的视角——考古学的观看之道	(149)
考古解释的基础	(152)
考古学理论是什么	(156)
考古学何以可能	(165)
考古学文化与考古学中的文化	(168)
思考风格	(172)
研究策略	(176)
考古学研究的评估	(177)
考古学思想史的方法	(180)

第七章 考古学的方法

科学方法	(183)
考古学与科学	(185)
多学科的方法	(191)
实验考古	(194)
为什么考古学需要统计学	(197)
田野考古方法	(198)
考古推理——考古研究的本质	(200)
拼合过去	(201)

第八章 思考一个地区：重返白音长汗——考古学“透物见人”的构想

引子：往事如烟	(205)
---------------	---------



考古分类学的意义	(210)
废弃过程	(215)
一把石刀的故事	(219)
辽西史前农业技术	(224)
景观考古	(234)
认知考古学：从技术过程到思维世界	(239)
辽西史前农业社会的文化体系	(246)

第九章 思考一个考古学的分支：旧石器考古学

中国旧石器考古之现状	(252)
当前中国旧石器考古的研究课题	(256)
四条腿的中国旧石器考古	(258)
国内石器微痕分析的问题	(259)
旧石器考古调查	(262)
反思中国旧石器考古	(264)
回到史前一万年	(266)

第十章 思考一个考古学问题：农业起源

农业起源与农业的不起源	(272)
流动采食、食物生产与市场经济	(277)
读《石器时代的经济学》	(280)
结构的更替——再思农业起源	(284)
农业起源的社会结构制约	(287)
人口压力的作用机制	(290)

第十一章 考古学的未来：中国与世界

考古学的未来	(294)
后现代战争与后现代的考古学	(298)
后现代之中国考古学	(300)
中国考古学的范式革命	(303)
美国人害怕的中国考古学	(307)
中国考古学的未来	(308)
中国考古学与世界考古学	(310)

第一章

考古学的本体之思



我们这一代是着迷于《黑客帝国》《源代码》《盗梦空间》等电影的一代，我们这一代也是着迷于真实之维度的一代。我们何以知道真实？我们何以知道真实不是虚幻的？作为考古学研究者，我不能不关注这个问题。我唯一能够确定的是我作为一个个体，一个研究考古学的个体，将会在不久的将来重新回归成为无机物或是其他的有机物。我当然不希望在自己有限的生命之中所研究的、所从事的，或是说用来打发我人生时光的工作只是一种幻觉。考古学何以能够存在呢？生活在当代的考古学家何以能够了解早已消失的过去呢？追问本体——存在的可能，也就是欲罢不能的企图。当然，我知道自古以来，本体论的追问都没有固定的答案；但我也知道，本体论的追问是一切思考的基础。

考古学的形而上学

这似乎是一个看似重要其实不怎么重要的考古学问题。“形而上学”是哲学中最基础的方面——哲学又是所有知识的基础，它所探讨的是有关实在本质的基本问题。比如说，什么使得两个不同时间里的某个东西成为同一事物呢？什么使得某人纵其一生成为同一人呢？哲学中就这些问题并没有唯一的答案，唯物主义与唯心主义的回答就不

一样。这个问题跟考古学有关系，严重地说，它关系到考古学存在的基本理由。考古学是通过实物遗存去研究过去的学科，实物遗存是当下的存在，而不是过去的存在，过去已经远去了，当代研究者并没有时间机器可以回到过去观察事情发生的过程。简言之，考古学是通过研究现在去研究过去的！通过研究现在能够了解过去吗？古今差异无疑非常显著，就像当代社会不同代际之间尚且有代沟一样，古今的代沟是当代代沟的 n 倍，一万年至少是500倍！一百多年前就可能是50000倍了！古今之间还能够沟通吗？于是，考古学家借助动物行为学，尤其是现生高等灵长类的研究，还有民族考古学、实验考古学等方法来架设从古到今的桥梁。这些桥梁同样是现在的，虽然它模拟的是过去。这些桥梁靠得住吗？

考古学形而上学的问题究其根本就是“古今同一性”的问题，如果古今完全不能贯通，那么考古学的存在是没有道理可言的；如果有可能贯通，那么考古学还能够“苟延残喘”。自然科学中似乎没有这样的麻烦问题，宇宙大爆炸至今时间不可谓不长，物理学家不用考虑古今同一性。古今同一的问题首先是从地质学中兴起的，英国地质学家赫顿最早提出来，赖尔将之系统化，成为其名著《地质学原理》的基石。他认为作用于过去的地质营力同样作用于现在，这是一条普遍的自然规律，地质变化渐进、缓慢、稳定……古今一致是地质学研究的前提。在此基础上，达尔文建立了进化论，回答了物种起源的千古难题，震动了整个人类的思想。

考古学还没有解决形而上学的问题。涉及人类社会的问题自然是最复杂的，不仅仅要考虑时间因素，还要考虑系统复杂性的增长，更要命的是还要考虑人本身的能动性——人就是一个喜欢违背自然规律的物种。所以，问题变得非常复杂，这么复杂的问题显然不可能通过“大而化之”（就形而上学说形而上学）的方法来解决，一个简捷的途径就是分层次地看，具体问题具体分析。当然，您如果认为世界是不可分的，那么当代科学就完全不成立了。然而，在科学的力量面前，擅长“大而化之”的中国人不得不低头。世界不可分不是一个问题，至少现在还不是，因为现在我们需要学习“分之析之”。

我曾经将考古学理论分为五个层面，这里再引述一下：①是在考



古材料存在特征层面上，主要是考古地层学与类型学；②是关于考古材料形成过程的，即考古材料是怎么来的，如何形成了我们今天看到的特征；③是关于透物见人的，从静态的考古特征如何去了解动态的古代人类行为、社会与文化；④是关于人类行为、社会与文化的，这个层面已经超越了考古学，是把古代历史与当代现实贯通起来看了；⑤最后是考古学对自身的反思，考古学如何才能有效地研究过去？历史与当前的考古研究实践有着怎样的问题？五个层面的划分一方面是基于考古学的研究过程，另一方面是基于考古学的研究深度。当代考古学研究实践都是在这五个层面上进行的，在每个层面上都可以独立进行研究，但是高层的研究必须以低层的研究为基础（这里所说的高层只是就深度而言，并不是说低层的研究不重要或是水平低，就像盖房子需要基础一样）。

下面回过头来看形而上学的问题在这不同层面上的反应。最容易理解的可能是考古地层学，因为它脱胎于地质地层学，古今一致的原理是一致的。地质学中没有问题，考古学中自然也没有问题。考古类型学主要是通过器物的分类排列来确定相对年代与文化阶段，后来延伸到探讨考古学文化的相互关系，其潜在的假设是通过文化风格因素的分析可以了解不同社会群体之间的关联程度。前面的工作问题不大，分类排列分期断代，问题的关键是准确与否，它不涉及形而上学的层面。后面的工作问题比较大，今天对文化风格的判断能否反映过去人群的关系呢？从这个角度上来看，中国考古学在考古类型学上的发展其实已经进入了透物见人的层面，至少它试图通过研究物质遗存去探讨古代社会关系，所以可以把它搁在透物见人的层面上一起谈。

第二个层面是有关考古材料形成过程的，这方面的研究国内开展得非常少，仿佛古人把所有的东西都留在那里了，等着我们去发现。实际上，考古学材料的形成受制于诸多因素，谢弗（Schiffer）将之分为文化过程与自然过程，自然过程主要涉及埋藏学，这回到了地质学层面上。难以解决的是文化形成过程，就拿废弃过程来说，哪些东西会被废弃？哪些东西暂时不会被废弃？谢弗的废弃理论主要是建筑在近现代社会的观察基础之上的。尽管他一直呼吁建立文化废弃过程的理论，从1987年他出版*Formation Processes of the Archaeological Record*

到现在，理论的构建遇到了困难，最大的障碍也就是古今是否一致的形而上学问题。

OK！我们现在知道考古学存在“严重的”形而上学问题。也许这里可以先把第三个层面，也即是考古学研究最核心的工作暂且搁置一会儿，先说说第四个层面。这个层面研究通常是由历史学、人类学、社会学、心理学与哲学来做的，它们讨论的问题比考古学更宏观，理论发展的历史也要更长。对于历史学来说，存在古今一致的形而上学难题吗？我们常说要探索历史的发展规律，不过到现在为止我们唯一知道的历史规律就是历史上还没有放之四海而皆准的东西。人类学存在多种人类社会发展阶段的划分，如摩尔根的从蒙昧到文明、斯图尔德（Julian Steward）的从游群到国家，都有点规律探索的味道。反复揣摩这些学科的研究，我有个体会：对这些学科而言，古今是否一致不是一个形而上学的预设，即假定古今必定一致或不一致，而是一个正在研究的问题。这样的说法很重要，我们不能把所研究的问题与预设混淆起来。考古学不是假定古今一致或是不一致，而是要发展诸多的研究方法来确定它们。

现在我们可以回到第三个层面上来了，考古学研究的核心就是要透物见人，我们希望了解古人吃了什么，怎么谋生的，如何繁衍的，社会如何组织，群体之间如何相互影响，社会与个人的关系如何……。如此等等的问题形成考古学中众多的分支学科，如我们最经常应用到的陶器分析、石器分析、聚落形态分析等。最近三年我研究磨制石器的功能，主要通过石器分类特征分析、使用痕迹观察、工艺设计分析、实验考古、民族考古学，再辅之以比较研究与背景关联分析等去断定某一器物的功能，进而探讨它在当时社会生产中的意义。我的研究无疑都是依托于当前的存在，为了提高论断的准确性，我尽可能地发展多线条与关联的推理，避免孤立的证据。当然，即便我自信自己是正确的，但这并不保证我不会犯错。我完全可能犯错。我犯错的原因跟我的方法、研究态度、研究条件等相关，跟古今是否一致无关。我需要做的是把当下的事实严密地组织起来，得出一个逻辑合理的结论。古今是否一致对我的研究影响微乎其微，我根本不需要考虑它。