

经济学名著译丛

歧视经济学



[美] 加里·贝克尔 著

The Economics of Discrimination



商务印书馆
The Commercial Press

歧视经济学

〔美〕加里·贝克尔 著
于占杰 译

The Economics of Discrimination

 商务印书馆
The Commercial Press

2014年·北京

图书在版编目(CIP)数据

歧视经济学 / (美)贝克尔著;于占杰译. —北京:商务印书馆,2014

(经济学名著译丛)

ISBN 978-7-100-09967-7

I. ①歧… II. ①贝… ②于… III. ①劳动经济学
IV. ①F240

中国版本图书馆 CIP 数据核字(2013)第 102094 号

所有权利保留。

未经许可,不得以任何方式使用。

经济学名著译丛

歧视经济学

〔美〕加里·贝克尔 著

于占杰 译

商务印书馆出版

(北京王府井大街36号 邮政编码 100710)

商务印书馆发行

北京瑞古冠中印刷厂印刷

ISBN 978-7-100-09967-7

2014年9月第1版

开本 850×1168 1/32

2014年9月北京第1次印刷

印张 7 1/2

定价: 25.00 元

Gary S. Becker

THE ECONOMICS OF DISCRIMINATION

© The University of Chicago Press, 1971

根据芝加哥大学出版社 1971 年版译出

谨以此书寄托对亡妻多莉娅·斯洛特·贝克尔(Doria Slote Becker)的哀思——就在该书第二版即将面世之际,她却撒手人寰。至今犹忆初相识:时值1953年,我们徜徉于中央公园,那时就开始对歧视问题的基本观点展开了讨论。此后,终其一生,她都对我的工作和研究志向予以鼓励。

我们痛失了一位温婉、敏锐的人。

目 录

第二版序	1
第一版序	10
第一章 市场中的歧视的决定因素	15
第二章 有效歧视	22
第三章 雇主歧视	44
第四章 雇员歧视	62
第五章 消费者歧视和政府歧视	85
第六章 市场歧视	96
第七章 针对非白人的歧视(上)	115
第八章 针对非白人的歧视(下)	125
第九章 美国不同时期的歧视情况	155
第十章 小结	175
附 录 诺贝尔经济学奖获奖演讲:以经济学的方法看待 人类行为	185
参考文献	219
索 引	224
译后记	232

表 目 录

- 1 表 2-1 1950 年印第安人和黑人的收入中位数:区域比较及城乡比较 29
- 2 表 3-1 1940 年美国南方制造业中非白人男性雇员的相对数量(依职业与垄断/竞争进行分类) 54
- 3 表 3-2 1939 年美国南方的垄断性行业及其他制造业从业人数 60
- 4 表 6-1 1947 年美国北方和南方制造业平均每个企业的增值情况 99
- 5 表 6-2 1940 年美国南方竞争性行业的非白人员工比例与平均每个企业的价值增值之间的关系 101
- 6 表 6-3 1940 年美国南方零售业和制造业中非白人男性雇员的相对数量 104
- 7 表 6-4 1940 年和 1950 年美国的黑人和白人中担任工程师、牙科医生、医师、律师和法官的数量比较 105
- 8 表 6-5 俄亥俄州各专业技术类职业中黑人和犹太人的相对数量 111

-
- 9 表 7-1 1939 年美国不同的居住地、就业时间长短等方面的非白人与白人的
人数之比以及非白人男子与白人男子的收入之比 119
- 10 表 8-1 1939 年美国不同地区、年龄和教育程度的城市男性非白人与白人的
工资(或薪酬)之比 126
- 11 表 8-2 美国不同地区、年龄和教育程度的当地城市的黑人与白人男性工
人的工资或薪酬收入的百分比 129
- 12 表 8-3 1950 年美国南方标准大都市区(SMA)的非白人的相对人数、收入
和教育状况及其与白人的对比 141
- 12A 表 8-4 1939 年不同年龄段和教育程度的非白人所遭受的市场歧视系数:
平均 MDC 和边际 MDC 150
- 13 表 9-1 1890~1950 年各种职业类别里的美国黑人和白人男子的相对数量
..... 157
- 14 表 9-2 1890~1950 年美国南方和北方的黑人和白人的数量 159
- 15 表 9-3 1910 年、1940 年和 1950 年美国北方和南方不同职业类别里的
黑人和白人男子的相对数量 159
- 16 表 9-4 1910 年、1940 年和 1950 年美国北方和南方黑人和白人的职业地
位指数 161

17	表 9-5	1940 年美国人口普查中两组不同类型的职业数据的比较	166
18	表 9-6	1940 年职业统计数据比较:未调整的和调整后的比较	167
18A	表 9-7	1910 年、1940 年和 1950 年美国黑人和白人的职业地位指数	173

第二版序

对作者来说,当他收到出版社对其著作再版的请求时,他的反应肯定是欣喜,尤其是,约15年前初版时,这部著作实际上还是一篇博士学位论文。我承认,在收到出版社的请求时,我的确欣喜异常,因为越来越多的人对本书研究的问题感兴趣,这表明芝加哥大学经济学系当年在遇到强烈的反对意见的情况下,仍力排众议,提议将拙作列入其“经济研究系列”丛书进行出版的决策是正确的。有审稿者断言经济学不宜用于分析针对少数族裔的种族歧视问题,有的审稿者的反对意见不那么激烈,但仍认为我用的经济理论是不合适的,还有的审稿者的意见则和缓得多,认为我忽略了太多的非经济考量。对于芝加哥大学经济学系对本书的意见,出版社的信心支持了经济学系的判断,正是经济学系的力挺才得以战胜反对意见,顺利出版。

对于《歧视经济学》的出版,经济学界最初的反应站在了反对意见的一边,尽管其角度、方式不尽一致。起初,仅有少数几家重要的期刊对此做出评论。¹ 而且在初版出版之后的五年里,也未

¹ 不过,总的看,这为数不多的评论基本都是对本论著持赞成意见。关于对本论著的评论,具体见以下期刊:《美国经济评论》(*American Economic Review*)(接下页注)

见经济学家就歧视问题开展研究。²

2 另一方面,很多社会学家和其他非经济学家经常发表文章的期刊反而对拙著做出了肯定的评论。³ 最重要的是,对少数族裔遭受的歧视的研究正吸引越来越多的经济学家:1962年后,该书销售量增加,与此同时,经济学家就少数族裔特别是黑人受到的歧视的问题的研究文章和著作也井喷似地增多,且这种增长趋势仍在不断增强而不是减弱。

由于拙著第一版业已形成自己的风格,因此,除了校正印刷错误,本版的文字基本上一仍其旧,至于内容主旨的错误,我不想去纠正;对于过于简略或晦暗不明之处,我也不准备详细阐述。在拙著第一版出版之后,我又发表了有关歧视问题的三篇文章。此次再版,我把这三篇文章作为“补遗”,附到相关章节中。

在第一版中,有关工会歧视的问题论述得尚不充分,特别是,考虑到工会在劳动市场中的重要性,更显得论述不够。我曾提到:“本书的论述也涉及工会化的劳动市场中的歧视问题”,呼吁开展

(接上页注)1958年6月、《美国统计学会杂志》(*Journal of the American Statistical Association*)1955年12月、《南方经济杂志》(*Southern Economic Journal*)1958年4月。对本论著持批评态度的文章,见《劳动关系评论》(*Industrial and Labor Relations Review*)1958年12月。

² 其中的一个例外是阿尔奇安(A. A. Alchian)和凯塞尔(R. A. Kessel)的《竞争、垄断与逐利》(*Competition, Monopoly and the Pursuit of Pecuniary Gain*),载于《劳动经济学纵横谈》(*Aspects of Labor Economics*),普林斯顿:普林斯顿大学出版社,1962年。

³ 例如,以下期刊就有这方面的评论文章:《美国社会学杂志》(*American Journal of Sociology*)1958年3月、《社会力量》(*Social Forces*)1958年12月、《美国社会学评论》(*American Sociological Review*)1958年2月、《社会问题》(*Social Problems*)1958~1959年冬季刊、《图书馆杂志》(*Library Journal*)1957年8月、《社会研究》(*Social Studies*)1958年10月等。

“雇员歧视的相对值”研究，因为“很多时候，言即被视为行，即，工会宣言一直以来都被看做工会行动的同义词”。我想说的是，实际中的工会歧视要比全国性工会组织领导人所公开承认的还要严重。本版第四章之“补遗”原是 1959 年发表的分析工会歧视的文章。该文分析了何以工会存在严重的歧视问题，近年来，这种歧视已广为人知，因为黑人和其他少数族裔都欲争相加入各种行业工会。

第八章的分析表明，随着非白人的教育程度和其他方面的培训的增多，针对他们的市场歧视也随之增大。我曾预言：非白人的教育程度（相对白人）会提高，事实也正如此，因此我的结论是：“非白人的年龄越大、教育程度越高，其受到的市场歧视就越大，探究其中的原因很重要。”作为人力资源的后果分析的一个副产品，我深入思考了市场歧视与教育之间的关系，对此的分析见第八章之“补遗”。在美国南方，针对黑人男性大学毕业生的市场歧视较小，这可解释为：南方的专业技术类职业——如医生、牙医等——里的黑人大学毕业生较为集中，而他们也多为黑人顾客服务。

在第九章，其对 20 世纪前 50 年里黑人男子的绝对职业地位和相对职业地位的计算结果比该书其他实证分析的影响还大。⁴ 有学者对我所用的方法提出批评，作为回应，我发表了一篇篇幅不长但解释详尽的文章，以捍卫我的方法，其中也涉及 20 世纪 50 年

⁴ 更为全面的分析还涉及对黑人女子的职业地位的探讨，见希斯坦德(D. L. Hiestand)《经济增长与少数族裔的就业机会》(*Economic Growth and Employment Opportunities for Minorities*)，纽约：哥伦比亚大学出版社，1964 年。

代的职业地位变化的计算结果。该文现为第九章之“补遗”。

下面,我将评论一下拙著第一版出版以来的其他研究进展。少数族裔群体的成员的失业率较高,原因不外乎:(1)他们多集中于易失业之工作;(2)他们在每一种工作中都较少就业。如果少数族裔的工作分布状况是由歧视造成的或歧视使得每一种工作中少数族裔的失业率更高,则少数族裔的高失业率就可以说是歧视造成的。但是,如果做同样的工作,少数族裔成员的工资率比主体群体成员的足够低,低到足以反映他们对少数族裔的歧视偏好,则少数族裔在某工作中的较高失业率就不能归因于歧视。这时,对这两个群体的成员来说,厂商雇用或解雇谁的动机是一样的。

尽管在第一版中对失业问题没有予以太多的关注,我还是意识到此问题的重要意义,在未来的进一步研究的建议中也提及此点:⁴“一般来说,非白人的失业问题比白人严重,这是否与本书的分析相一致?这也是一个值得探究的问题。”我的一些计算结果表明,非白人的高失业率的主要原因(当然不是全部原因)是:他们在那些容易失业的工作中就业的现象很普遍。

此后,很多学者——特别是哈里·吉尔曼(Harry Gilman)⁵——又进行了更为精细的计算,其结果表明,非白人的高失业率中,职业内部的高失业率的因素占不到一半。欲将此归因于

⁵ 详见吉尔曼《经济歧视与失业》(Economic Discrimination and Unemployment)一文,载《美国经济学评论》1965年12月期;《白人和非白人的失业差异》(The White/Non-White Unemployment Differential),载珀尔曼(M. Perlman)主编的《都市经济中的人力资源》(Human Resources in the Urban Economy),巴尔的摩:约翰斯-霍普金斯(Johns Hopkins)出版社,1963年。

对非白人的歧视(这与我们理论之内涵正相反),其困难在于,在美国北方,某职业内部的非白人与白人的失业率之间的差异显然大于南方,⁶尽管在南方针对非白人的歧视更为严重(详见第八章)。吉尔曼没有将职业内部的非白人的高失业率归因于歧视,而是归因于最低工资、失业补偿金及工会政策,但他并没有给出充分的证据。到目前为止,还没有人给出可解释诸如南北差异等问题的理论。⁷

在对针对少数族裔的经济歧视的重要性进行量化估算时,我们需要知道在不存在各种歧视的情况下少数族裔成员的收入值。不幸的是,这方面的材料不多,因而有些假设未免失之武断。例如,在第八章,我就假设在没有市场歧视的情况下,年龄相同、受教育程度相同的白人男子和非白人男子的收入也相同。当然,还可以假设在不存在各种歧视的情况下,在考虑到文化差异并进行适当调整后,智商相同的人其收入也相同。

近年来,在确定无市场歧视情况下的收入值时,有时会用到不同群体的真实生产率的估算值。自有关人力资本投资的系统分析理路提出后,经过发展,其对经济歧视的研究之重要性也许怎么说都不为过。如果就平均而言,少数族裔群体成员的能力与主体群

⁶ 详见吉尔曼《经济歧视与失业》一文,载《美国经济评论》1965年12月期;《白人和非白人的失业差异》,载珀尔曼主编的《都市经济中的人力资本》,巴尔的摩:约翰斯-霍普金斯出版社,1963年。

⁷ 《政治经济学期刊》(1968年6月)倒是在“解惑答疑”(Puzzles and Problems)栏目中专门探讨了非白人的相对失业率的南北差异问题,但还没人给出答案,尽管格林沃尔德(M. J. Greenwald)在1969年6月期对此做了评论。

体成员一样,则如果前者收入低于后者,那么可以说这是对前者的人力资本投资不足和对其资本的歧视这两个因素共同作用的结果。

例如,与白人相比,非白人受到的教育质量较低,这点可以明显用来部分地解释何以在受教育年限相同的情况下白人和非白人却存在收入差距。⁸ 最近的研究著作表明,当一个人成长为劳动力后,如果其收入随年龄的增加而增加,这就要归功于在职培训、在职学习及学校毕业后受到的其他的人力资本方面的投资。⁹ 而非白人的相对收入随年龄的增加而下降,其部分原因(乃至大部分原因)在于他们在获得这种人力资本投资时遭到了歧视。在第八章,关于非白人随年龄和教育程度的增加而遭受到的歧视问题,需要从人力资本投资的角度予以系统的重新思考,第八章及其他学者的研究¹⁰还只是在这个方向上前进的一小步而已。

6 将国际贸易理论用于少数族裔受歧视问题的分析(见第二章)是第一版的一项理论创新,影响也最大。我的分析表明,当少数族裔群体和主体群体的成员都从“贸易”(即与其他群体的成员而不

⁸ 在前面提到的第八章的“补遗”里,我的分析表明,非白人在校大学生不仅人均花费远低于白人大学生,而且前者从上大学中获得的收益率也远低于后者。还可参见菲尼斯·韦尔奇(Finis Welch)对美国南方农村地区的收入分析的文章《劳动市场歧视:对美国南方农村的收入差异的一种解释》(Labor-Market Discrimination: An Interpretation of Income Different in the Rural South),载《政治经济学期刊》1967年6月期。

⁹ 例如,可参见明瑟(J. Mincer)的《收入分配》(The Distribution of Earnings)一文,载《经济学文献期刊》(*Journal of Economic Literature*)1970年3月。

¹⁰ 例如,可参见明瑟《论工作培训:成本、收益及若干启示》(On the Job Training: Costs, Returns, and Some Implication),载《政治经济学期刊》1962年10月增刊。

是只与本群体其他成员一起工作)中获益时,少数族裔群体通常获益更大。该结论也可用于评估 20 世纪 20 年代马库斯·贾维(Marcus Garvey)发起的“回到非洲”运动的经济影响,还可用于评估对美国印第安人强制实施的经济隔离的后果。此外,还可以用于评估激进的“黑人权力”(Black Power)运动的鼓吹者所提出的新隔离主义。¹¹

我的分析还表明,如果主体群体有对与他们一起工作的少数族裔群体成员歧视的偏好,则“贸易”就会减少,少数族裔的货币收入将减少,主体群体的净收入(即与少数族裔一起工作时的精神成本的收入净值)也将减少。在美国,由于白人不仅人数上而且在经济上的重要性也大于非白人,因此白人从“贸易”中的收益要远大于非白人;如果白人对非白人施加歧视,则白人收入降幅的比例也将更大。另一方面,在像南非这样的国家里,非白人是人数上的多数派群体,如果白人具有歧视偏好,则无论是非白人还是白人的净收入都将大幅降低。

我也注意到,按照最佳关税理论和一般垄断理论,贸易的减少将使主体群体的货币收入增加,但我认为,如果贸易的减少是歧视偏好的结果,那就与此无关。如果贸易的减少是主体群体的多名成员采取损人(包括少数族裔群体)利己的集体行动的结果,那就与此有关。这些集体行动包括在劳动市场居于买方垄断地位的厂

¹¹ 参见艾伯特·沃尔斯泰特(Albert Wohlstetter)和罗伯塔·沃尔斯泰特(Roberta Wohlstetter)的《国内外的“第三世界”》(“Third Worlds” Abroad and at Home)一文,载《公共利益》(*Public Interest*)1969年冬季刊。

商的价格歧视、强势工会的人会限制以及运用政府权力增进各种利益等。

7 在第四章的“补遗”里，我思考了工会的人会限制对少数族裔就业的影响这个问题。不过，最重要且最广泛的影响显然是政府的行为。在 20 世纪早期的南非政府已经限制黑人在矿业部门就业，应当说，这在很大程度上是应白人矿主联合会的要求而做出的决定。此外，还有很多例子：华商在印度尼西亚和东南亚遭到的政府的骚扰，印度商人被某些非洲国家政府驱逐出境，二战期间在美的日裔美国人的财产被没收，美国很多南方州针对黑人的法律限制，几个世纪以来东欧的犹太人进入公立学校的人数极少，南非政府实行的种族隔离政策，等等。

当然，正如第五章所示，少数族裔成员也往往会利用政府来保护他们，乃至于增进他们的利益。近年来，地方政府、州政府、联邦政府都颁布了各种公平就业法，¹²各公立大学开始实行开放招生政策，政府也实施了“费城计划”以增加建筑业里的黑人就业。

在第一版中，我对少数族裔集体行动的经济后果的关注不是很多，第四章的“补遗”对工会的经济后果的分析只不过是迈向全面分析的一小步而已。同样不幸的是，此后这方面的研究也不是很多，尽管近来下面这种观点得以重新流行：主体群体歧视的目的

¹² 威廉·兰德斯(William Landes)在《经济学视角下的公平就业法》(Economics of Fair Employment Laws,载《政治经济学期刊》1968年8月)一文中精彩分析了州级法律的影响，认为这些法律在明显提高了非白人的收入的同时，也显著推高了非白人的失业率。