

高德胜
主编

道德教育

评论

DAODE JIAOYU
PINGLUN
2013

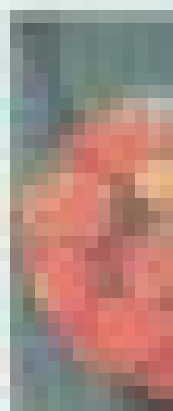
2013



道德教育

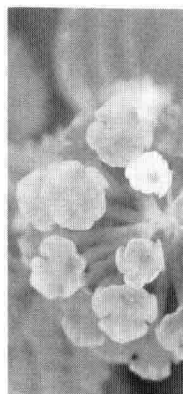
评论与理论

2013



■ 高德胜
主编

道德教育 评论 2013



教育科学出版社
· 北京 ·

出版人 所广一
责任编辑 李宗喜
版式设计 沈晓萌
责任校对 贾静芳
责任印制 曲凤玲

图书在版编目 (CIP) 数据

道德教育评论. 2013/高德胜主编. —北京: 教育科学出版社, 2014. 2

ISBN 978-7-5041-8271-5

I. ①道… II. ①高… III. ①德育—中国—文集
IV. ①G41-53

中国版本图书馆 CIP 数据核字 (2014) 第 009004 号

道德教育评论 2013

DAODE JIAOYU PINGLUN 2013

出版发行	教育科学出版社		
社 址	北京·朝阳区安慧北里安园甲9号	市场部电话	010-64989009
邮 编	100101	编辑部电话	010-64981259
传 真	010-64891796	网 址	http://www.esph.com.cn
经 销	各地新华书店		
制 作	北京大有图文信息有限公司		
印 刷	保定市中画美凯印刷有限公司		
开 本	169毫米×239毫米 16开	版 次	2014年2月第1版
印 张	14.25	印 次	2014年2月第1次印刷
字 数	219千	定 价	33.50元

如有印装质量问题, 请到所购图书销售部门联系调换。

编 委 会

名誉主编：鲁 洁

主 编：高德胜

副主编：叶 飞

编 委：鲁 洁 北京师范大学

王逢贤 东北师范大学

朱小蔓 联合国教科文组织国际农村教育
研究与培训中心

北京师范大学

金生鈇 浙江师范大学

檀传宝 北京师范大学

袁桂林 北京师范大学

魏贤超 浙江大学

杜时忠 华中师范大学

戚万学 山东师范大学

黄向阳 华东师范大学

李 萍 中山大学

郑汉文 香港中文大学

黄 蘊 台湾中央大学

莫妮卡·泰勒 (Monica Taylor)

《道德教育杂志》

(Journal of Moral Education)

德怀特·博伊德 (Dwight Boyd)

加拿大多伦多大学

编 辑：教育部人文社会科学重点研究基地南京
师范大学道德教育研究所

目录

心灵教育与道德教育	1
在多元社会中传授价值：香港近三十年的 德育发展/杨国强	1
教育目的的再思考：关顾心灵教育的刍议/吴梓明	15
回归心灵：传统人生精神的思考路向及其对当代 教育的观照/吕丽艳 王金华	28
全人教育的规划：一所香港小学的经验 分享/袁合顺	41
德育理论研究	55
经济教育与道德教育/檀传宝	55
青少年生成关心他人动机面临的负向影响因素及 对策研究/侯晶晶	61

- 道德生活的“四重”建构/叶飞 78
- 在权利个人和国民之间/严从根 91
- 本土化视角下的农村儿童德育研究/马多秀 102
- 故事中的三重世界及其德育机制探寻/李西顺 113
- “恐慌人”与学校教育/章乐 128
- 功利意识、道德分化与排他性的教育伦理生活/吕寿伟 140

基地成果选登

150

- 人的尊严与教育的尊严/高德胜 150
- 道德教育：引导幸福生活的建构/冯建军 173
- 道德教育回归生活的文化意涵/孙彩平 187
- 论责任心的类型与层级/汪凤炎 郑红 199
- 中小学品德评价存在的误区及其改革对策/齐学红 212

心灵教育与道德教育

在多元社会中传授价值： 香港近三十年的德育发展

香港中文大学文化及宗教研究系 杨国强

摘要：德育工作从来不易，在多元社会中传授价值尤其困难。本文从教育政策演变、儒家和宗教传统对德育实践的影响及生命教育和心灵教育三方面，回顾了香港学校德育在过去三十年的发展。香港德育在具体实践上纵然有差异，但整体的发展还是肯定价值多元的环境，以普世核心价值为骨干，尊重学生个人的体验和反思，强调道德价值要与学生情意和内在觉察能力相连。

关键词：多元文化；儒家价值；宗教传统；生命教育；心灵教育

一、引言

德育工作从来不易，在当代社会进行尤其困难。道德涉及对错、好坏等价值判断，以及对美善生活的选择。现代社会趋向多元，要在什么是好的价值、什么是美善生活等问题上达成社会共识实非易事。然而，多元文化的好处在于，既能尊重人的自主以及自决、诚信和发声的权利，又能因为社会多样性促进经济和艺术发展，也能制约不同社会权力的使用。^①从

^① Joel Zimelman. *Ethics after Babel: Moral Education in a Multicultural Society* [M] // Leslie Nai-kwai Lo and Si-wai Man edited. *Research and Endeavours in Moral and Civic Education*. Hong Kong: Hong Kong Institute of Educational Research, The Chinese University of Hong Kong, 1996: 121-123.

这个角度看，为了更好地保障个体的自主和权利，我们不应责怪多元文化窒碍了德育，而应该重新反省，德育的目标究竟是什么，我们通过德育要培育怎样的人，德育的内容应该是什么以及应该如何进行德育。

青贝尔曼 (Joel Zimbelman) 认为，在现代多元文化的处境下，我们在评价任何德育计划时，都需要探讨以下四个课题，这有助于我们反省上述的问题。第一个课题涉及德育计划的人性论及生活的现实^①：究竟人性是无限、发展和进步的，还是有限、腐败和自欺的？人生活在具体的现实世界，究竟是怎样的？一个德育计划必须能与人类的反思和经验产生共鸣，才能令人信服。第二个课题关于要传授给学生实质道德价值的内容，包括规则、原则、理想、德性、品格习惯、美善生活的构想等道德生活的基础。任何德育计划都要选定社会重视的道德价值，且要理解它们为什么重要及社会怎样解释它们是重要的，又要将这些价值内容与此计划的人性论及生活的现实联结起来。第三个课题关于批判性道德推论 (critical moral reasoning)。任何德育计划若只期望学生掌握道德价值是不够的，还要发展学生的分析、评估、判断、解释和捍卫道德价值的能力，连带要培养他们的情感、想象和人际能力，使学生能理解人行动的动机和理由，也有能力质疑现存道德价值是否合理，并尝试提出新的建议。为此，德育工作者必须能营造容许讨论、辩论及异议的学习空间。第四个是教学法的课题。其中所涉及的，不单是实际的课堂技巧，更包括背后的假设及教师的角色等。恰当的教学法要能把学校教授的道德与学生私人的道德和社会公共的道德加以联系和对照，也要考虑到学生的成长发展阶段的特质。教师的角色究竟是负责社会化的文化训练员，还是刺激学生批判思考的裁判，是必须要予以澄清的。^②

本文的目的是回顾香港德育在过去三十年的发展，试图找出其中的一些特征和趋势。首先，我们会分析几份香港政府的德育政策文件，看看德

① 青贝尔曼指的生活现实包括生活的环境、历史、社群、文化和传统。Zimbelman. Ethics after Babel: Moral Education in a Multicultural Society [M]// Leslie Nai-kwai Lo and Si-wai Man edited. Research and Endeavours in Moral and Civic Education. Hong Kong: Hong Kong Institute of Educational Research, The Chinese University of Hong Kong, 1996: 123.

② Zimbelman. Ethics after Babel: Moral Education in a Multicultural Society [M]// Leslie Nai-kwai Lo and Si-wai Man edited. Research and Endeavours in Moral and Civic Education. Hong Kong: Hong Kong Institute of Educational Research, The Chinese University of Hong Kong, 1996: 123-126.

育政策如何在不同社会政治的环境中提出实质的德育价值内容以及推动德育的方法。之后，我们会检视儒家价值和宗教传统对香港德育实践的影响。最后，我们会讨论作为新德育模式的生命教育和心灵教育的理念和发展。期望能通过本文的讨论，描绘香港德育如何在多元文化和变迁的社会环境中努力前行。

二、香港德育的政策发展

香港的正式德育政策可以说是始于1981年《学校德育指引》（以下简称《指引》）的颁布。^① 此前，香港政府没有把学校德育独立来处理，德育被认为是隐含在各学科之中，“一般是透过学科教师在教学中以顺带一提的方式出现”，各学科中又主要以中国语文、文化和历史及宗教教育等科目承担德育工作。^② 虽然此《指引》只勾勒了相当宽松的学校德育框架，缺乏严谨和完整的课程纲要，但我们还是可以阐述一下其中几个重要的特点。第一，《指引》的德育理念虽然简单，却颇有全人教育色彩。《指引》强调良好的德性有赖于自制、控制情绪、欣赏艺术等能力的培养。德育应培养学生从个人的自我认识开始，然后逐步扩展至认识自己在家庭、学校、社会以至整个世界中的位置和角色。^③ 至于什么是德育要传授的正确价值观，《指引》只有零散地提及善、爱、义、谦、忠、孝、恕、守法、慈爱、容慰、耐性、关怀他人等德性。不过，《指引》不忘补充，价值观也会因时间而改变，没有放诸四海皆准的行为准则，尤其是科技进步会引起社会和道德的转变。因此，《指引》否定教条式的德育训练和道德概念的灌输，认为这样的德育无法培养学生适应转变的社会环境而作独立而正

① 一些教育制度及社会环境转变的压力，促使了《学校德育指引》的编写，包括九年强迫普及教育的实施，扩大了学生程度和家庭背景的差异，教师必须加强关注个别学生的德育发展。同时，青少年的犯罪率也在增长。香港教育署·学校德育指引[M]。香港：香港教育署，1981；1。林智中指出，其实《学校德育指引》也是政府响应民间压力的结果，因为学校、办学团体、教师、社工、宗教团体皆忧虑青少年行为问题恶化，向政府表达了加强德育的诉求。参见林智中·香港二十年来的德育发展[M]//拓思·香港：廉政公署，1994。http://www.me.icac.hk/upload/doc/j124.htm。

② 林智中·香港二十年来的德育发展[M]//拓思·香港：廉政公署，1994。http://www.me.icac.hk/upload/doc/j124.htm。

③ 香港教育署·学校德育指引[M]。香港：香港教育署，1981；3。

确的思考。《指引》提倡小学时期最好的德育方法是成人自身做榜样；到了中学阶段，教师应与学生进行讨论，而避免只谈论一般性的道德标准，否则只会因过于抽象而难以产生效果。^①

后来，香港教育署又先后于1985年和1996年颁布了两份《学校公民教育指引》（下文分别称为《1985指引》、《1996指引》）^②，其中涉及大量的价值观教育成分。《1985指引》开宗明义地指出，学校有职责去“增进青年人所需的知识、态度和技能，使他们成为有理性的、富政治醒觉而又负责任的公民，俾使在政治及社会变迁的过程中，做出建设性的贡献”。^③《1985指引》清楚地说明，为了适应新的社会政治环境，学校要培育学生成为有知识、价值、态度和技能的成熟公民。《1985指引》特别强调了民主社会的价值和态度，诸如尊重、包容、公平、公正、法治、理性、政治醒觉及负责任等。这些价值都属于社会层次，有别于传统德育载体的中文科涵盖的个人和群体取向价值（下文将会详及）。《1985指引》更清楚地否定灌输式的教学法（只介绍一种主义或反复灌注某种政治信仰），而是鼓励课堂使用分组讨论、作价值分析等方法，教学时给予学生讨论或发问机会，让学生自行思考和作价值判断。

《1996指引》顺应了当时香港即将回归祖国的处境，特别明确地提出要培养学生认识和认同民族与国家。回归祖国所构成的崭新的现实世界，使得公民价值有了新的含义。此《指引》首次清楚地罗列了公民应具备的价值观和态度，特别是标示出有普效性的“核心价值”。^④这种要培养下一代一些重要和核心的价值观和态度的教育取向，接近亚里士多德的德性伦理和当代的品格教育的立场。^⑤尽管《1996指引》没有对核心价值给出详尽阐释，但其所建议的大抵都能反映香港社会认同的普世价值。此外，

① 香港教育署. 学校德育指引 [M]. 香港: 香港教育署, 1981: 5.

② 1985年的《学校公民教育指引》是期望为香港代议政治发展提供公民教育的基础，1996年的《学校公民教育指引》则是为了迎接香港回归中华人民共和国。

③ 香港教育署. 学校公民教育指引 (1985) [M]. 香港: 香港教育署, 1985: 5.

④ 在个人层面的有生命神圣、人生尊严、真诚、真理、勇气、自由等，在社会层面的有平等、守望相助、共同福祉、友爱、容忍等。香港教育署. 学校公民教育指引 (1996) [M]. 香港: 香港教育署, 1996: 10-16.

⑤ 可参见近年美国颇有影响力的品格教育著作。Thomas Lickona. Educating for Character [M]. New York: Bantam, 1991.

《1996 指引》还特地确定了公民教育必须包括批判性分析思维和技能的训练，并鼓励学生作为公民参与社会的建构。^① 价值教育又要教育青少年分辨事实和主张，识别理据的真实性和准确性，避免为只求达到目的而忽视或歪曲理据及带有偏见地表达观点。^②

进入 21 世纪，香港的教育改革对学校课程中的德育及公民教育作了几项较大调整。香港课程发展议会在 2001 年发表的教育改革建议中，把德育和公民教育确立为帮助学生发展独立学习能力的四个关键项目之一^③，又把五项核心价值——坚毅、尊重他人、责任感、国民身份认同及承担精神——定为学校应该“首要培养的价值观和态度”^④。因为香港已成为中国的一个特别行政区的新处境，使国民身份认同价值更为凸显。^⑤ 在推行策略方面，课程发展议会又建议采用“生活事件方式”，以学生在每一学习阶段会碰到的生活事件（如“进入青春期”）作为德育的切入点。新的德育及公民教育政策文件仍提醒教师，要避免要求学生只给出“正确”的答案，甚至应该让学生参与与评估准则的制定。整体来说，教育改革对德育的调整，尝试让德育变得更为集中和实用，但相对于《1996 指引》，却似乎更着重价值观的传授，对学生的讨论和参与的关注减少。

经过二十多年的发展，香港德育及公民教育政策愈趋全面和复杂，德育也由缺乏规划演变为培养学生独立学习能力的关键项目。几份德育相关政策文件固然各有其社会和政治发展的背景，但都同样以学生的全人成长为目标，而且始终对学生向善和成为有理性与负责任的公民抱持期望。各

① Yan Wing Leung, Teresa Wai Lin Chai and Shun Wing Ng. The Evolution of Civic Education: From Guidelines 1985 to Guidelines 1996 [M]// School Curriculum Change and Development in Hong Kong. Yin Cheong Cheng, King Wai Chow and Kwok Tung Tsui Edited. Hong Kong: Hong Kong Institute of Education, 2000.

② 香港教育署. 学校公民教育指引 (1996) [M]. 香港: 香港教育署, 1996: 73-74.

③ 课程发展议会. 学会学习——课程发展路向 [M]. 香港: 课程发展议会, 2001: 74. 另外三项关键项目是从阅读中学习、专题研习和运用信息技术进行互动。

④ 课程发展议会. 3A 德育及公民教育 [M]// 基础教育课程指引——各尽所能，发挥所长. 香港: 课程发展议会, 2002. 2008 年，教育局又新增了“关爱”和“诚信”两项首要价值观。香港教育局. 汇聚百川流，德雨育青苗：新修订德育及公民教育课程架构 [M]. 香港: 教育局, 2008.

⑤ 课程发展议会. 3A 德育及公民教育 [M]. 基础教育课程指引——各尽所能，发挥所长. 香港: 课程发展议会, 2002.

份政策文件都异口同声地反对单纯的价值灌输，一致强调在传授社会的共同价值的同时，要培养学生批判反思价值的能力。后期的德育相关政策都力图避免使德育化约为抽象道德原则的谈论，所以提出了核心价值、培养批判性思维、首要培养价值、以生活事件为切入点等新的观念。可以说，香港的德育政策一直在不背离社会多元、学生自主及全人成长理想的情况下，尝试找出社会可共同接受的德育目标。

三、德育的实践：儒家价值及宗教传统的影响

影响香港学校德育实践的因素很多。按郑汉文的观点，塑造香港德育内容的三大影响力，按重要性排序，分别为家庭的儒家道德元素、学校的宗教教育及主要来自香港廉政公署的公民教育资源。香港华人家庭向下一代传递了勤奋、坚毅、自力更生、仁爱和尽责等儒家价值。香港宗教团体则因为办学的影响力^①，使宗教教育成为德育的重要来源。^②下文尝试通过回顾最近的一些相关研究，勾画出儒家传统及宗教传统对香港德育实践的影响。

（一）儒家价值

香港的德育是否包含儒家道德价值，以及包含哪些儒家道德价值，一直是学者研究的课题。为了确定香港中文科的价值内容，区婉仪和梁淑群两人分别研究了初中及高中级别的相关课程^③，并得出了两个主要结论。第一，中文课本包含的价值，数量以自我取向的最多，然后依次是群体取

① 香港教育的一个特色就是只有极少数学校由政府直接管理，大部分皆由政府资助或由自愿办学团体负责开办，其中宗教学校占全香港中小学校过半。例如，2011年，香港的457所中学之中，只有31所由政府直接管理，而在530所小学之中，只有34所由政府直接管理。参见家庭与学校合作事宜委员会。中学概览2010/2011 [EB/OL]. <http://ssp.chsc.hk/secondary/tc/index.htm> 及小学概览2010/2011 [EB/OL]. <http://psp.chsc.hk/primary/tc/home.htm>。

② Roger H. M. Cheng. Moral Education in Hong Kong: Confucian-parental, Christian-religious and Liberal-civic Influences [A]. *Journal of Moral Education*, 33 (2004), 4: 533-551. 香港廉政公署为了推动社会的廉洁和公正，出版德育杂志、制作影音教材、举办教师培训及教育活动。

③ Yuen-ye Au. Value Orientations in the Junior Secondary (S1-S3) Chinese Language Curriculum in Hong Kong [M]. M. Ed. diss, University of Hong Kong, 1994, and Shuk-kwan Leung. Value Orientations in Senior Secondary (S4-S5) Chinese Language Curriculum of Hong Kong and Perceptions of Teachers on Values Education [M]. M. Ed. diss, University of Hong Kong, 1996.

向、社会取向、国家取向、大自然取向。第二，中文课本所包含的都是儒家价值。可惜，两个研究为这个重要的结论提出的论据的说服力并不强。试看以下论据：

要“格物”，即求学问，我们必须要有“勤奋”、“负责”、“乐观”、“勇敢”、“谨慎”、“进取”、“专注”，也要培养“远见”。^①

这样把负责和勇敢等价值归入儒家的八目下，有明显困难。勇敢和谨慎不正是自亚里士多德以来一直获西方推崇的四大德性（cardinal virtues）之二吗？^②

我们可再多看两个关于教师观点的研究。有研究者曾访问了34位教师，发现除了不到十分之一的基督教学校的教师外，大多数教师都相信儒家道德价值可以成为香港德育的框架，并认为儒家价值能促进和谐关系，虽然他们同时对儒家价值的前景感到悲观，因为当代的青少年受到大众传媒和朋辈影响，大都质疑或忽视儒家思想，并视之为不合时宜。^③也有学者访问了香港六所中学的60位初中教师，发现受访教师的观点包含了五个主题：（1）学生行动反映了人的善良本性，他们内蕴良知；（2）个人必须用功，部分惩罚学生的方法（如抄写字句）也是用来协助学生用苦功来呈现他们的良善本性；（3）训导工作是出于仁心，教师要以情来赢取学生；（4）学生要有礼貌，具体表现为遵守校规及规范；（5）训导是为了培养学生学做人，学习自爱、克己和无私等。该研究认为这五个主题所反映的就是传统的儒家文化。^④以上的结论还是一样说服力有限。前者的研究没有深入考究教师认为的儒家价值内容，后者则把教师提及的“情”等同于儒家的“仁”的概念，又把礼貌视为无异于儒家

① Shuk-kwan Leung. Value Orientations in Senior Secondary (S4-S5) Chinese Language Curriculum of Hong Kong and Perceptions of Teachers on Values Education [M]. M. Ed. diss, University of Hong Kong, 1996: 93.

② Ching Leung Lung, Teresa Oi Yee Poon and Pattie Yuk Yee Luk-Fong. Value Orientations in the Primary Chinese Textbooks [M]// School Curriculum Change and Development in Hong Kong. Yin Cheong Cheng, King Wai Chow and Kwok Tung Tsui edited. Hong Kong: Hong Kong Institute of Education, 2000: 384.

③ Man-Lee Isabel Chong. Elements of Confucian Thought in the Curriculum of Hong Kong Secondary schools [M]. M. A. diss, McGill University, 1998.

④ Ming-Tak Hue. Emergence of Confucianism from Teachers' Definitions of Guidance and Discipline in Hong Kong Secondary Schools [J]. Research in Education, 2007 (78): 21-33.

提倡的“礼”，是简化了问题。其实，“仁”和“礼”的含义，是由整个儒家道德论述来决定的，而儒家道德论述又与传统的社会文化脉络相连。

尽管存在这些困难，这些研究还是能帮助我们了解香港德育中传统价值的现状。首先，多数受访教师既重视儒家道德价值在德育中的位置，同时又知道学生倾向质疑或忽略儒家价值。这驱使我们去问：为什么教师推崇儒家价值？他们如何看待现代社会价值多元？教师推崇的德育内容与学生接受程度存在差异，其原因何在？此外，研究似乎反映了直至20世纪90年代后期，德育还是侧重教师直接传递价值，多于教师以中立者身份协助学生澄清他们自己的价值。^①在训导工作方面，教师注重学生要遵守由学校单方面订立的规范，多于学生的参与。^②

（二）宗教学校的德育

宗教团体在香港办学历史悠久，其中不少天主教和基督教的教会学校更被推崇为拥有优良传统和校风。^③事实上，宗教普遍有清晰的道德观点和完整的伦理体系，宗教学校因为有办学的宗教团体支援，普遍较愿意在德育上投放资源。^④要了解宗教学校的德育，可以从其办学目标入手。一般来说，宗教团体办学有双重目标：教育和传教^⑤。两者孰先孰后，决定

① Shuk-kwan Leung. Value Orientations in Senior Secondary (S4-S5) Chinese Language Curriculum of Hong Kong and Perceptions of Teachers on Values Education [M]. M. Ed. diss, University of Hong Kong, 1996: 131-133.

② 关于后一点，我们可从保罗·莫里斯和埃斯特·莫里斯的公民教育实践研究得到支持。他们访问了两所中学的校长、教师和学生，发现两所学校的公民教育皆倾向于保守，着力于维持学校秩序，主要采取灌输方法，却回避了“问题、争议、道德问题和不确定性”。参见 Paul Morris and Esther Morris. Becoming Civil in Hong Kong: A Tale of Two Schools [J]. International Journal of Educational Research, 2001 (35): 25.

③ 杜祖贻. 香港教会学校的德育功能 [J]. 教育学报, 1982 (10): 49-50. 关于宗教学校在德育发展的简单回顾，可参见 Kwok Keung Ho. The Past, Present and Future of the Religious Schools in Hong Kong [J]. Compare: A Journal of Comparative Education, 1996 (1): 51-59.

④ 1997年的一项香港学校德育调查显示，在44.3%的小学及55.1%的中学里，宗教教育是进行德育的重要途径。参见香港教育工作者联合会. 香港学校德育的推行问卷调查报告 [R]. 香港：香港教育工作者联合会，1997.

⑤ 吴梓明于20世纪80年代末调查了香港基督新教学校的办学目标，发现全人教育和传扬福音为两个首要目标。吴梓明. 香港教会办学初探 [M]. 香港：崇基学院神学组，1988.

了宗教学校的德育实践。

以天主教为例，徐锦尧神父认为，天主教学校不是要利用德育来传教，也不是要学生不经思考地接受社会的道德价值。^① 他解释说：

（德育）虽然是以伦理学或道德哲学为基础，但主要的目的却是为启发学生对人生各种问题的思考兴趣，并使他们借各种价值澄清法和实际的生活体验，能掌握正确的伦理与道德原则，确认个人修养、人际关系与社会责任之间的密切关联，塑造自身的“伦理性格”，培养道德习惯，养成个人高尚品德，促进人际关系，善尽公民责任，成为改善环境的酵母。^②

德育不是纯粹的道德哲学研究，也不是纯粹教人实践某些德育项目，而是要培养学生道德思考的能力。陈乃国及林仲伟分别以问卷调查了香港天主教中学的学校校监、校长和教师对德育的看法，显示教师大都持有跟徐锦尧相类似的观点。大多数教师认同道德发展是宗教教育最重要的目标，也同意应该教授天主教价值，却不赞成以此来传教。此外，多数教师认为，德育的目的是要训练学生的批判、分析、独立和理性的思维，协助他们认识自己及建立良好人际关系，最后成为良好公民。德育不应单纯地鼓励学生接受一套道德问题的答案，也不应向学生传递服从长辈等主要传统价值。^③

然而，不是所有宗教学校教师都认同着重培养学生独立理性分析能力的德育观。林严壮以问卷和访谈形式，研究了香港循道卫理联合会教会学校的宗教教育科教师对宗教学校德育的理解。他发现，多数教师支持通过宗教教育来教授德育，而且他们注重的是基督教的道德价值，并且看重教师及宗教领袖的身教和示范的德育作用。部分教师更把宗教信仰置于德育之前，他们认为，基督教信仰者以宗教信仰为道德基础，因此

① 徐锦尧. 天主教学校在多元化社会中推行道德与公民教育之困局及出路 [M]//刘国强, 李瑞全. 道德与公民教育: 东亚经验与前瞻. 香港: 香港教育研究所, 1996: 256.

② 徐锦尧. 道德教育应是助人从内发展之全人教育 [J]. 香港宗教教育学报, 1991 (3): 53.

③ Simon Chung-wai Lam. A Study of the Religious Education in Hong Kong Catholic Secondary Schools in Facing the Change of Sovereignty in 1997; Policy, Practices and Prospective Changes [M]. M. Ed. Diss., University of Hong Kong, 1997; Francis Nai Kwok Chan. A Survey of Moral Education in the Catholic Secondary Schools of Hong Kong [J]. Hong Kong Journal of Religious Education, 1990 (2): 56-57.

较易有道德行为。^① 林严壮指出，因为宗教教科教师一般缺乏相关范畴的教师训练，很容易偏重灌输知识和价值观，忽略了学生的理解和理性思考。^②

从以上讨论我们可以看到，宗教背景固然能赋予学校较完整的道德体系和较强的推动德育的动力，可是如果忽略了尊重社会多元性的现实，忽视对宗教信仰及价值的坚持，很容易把德育变成宗教价值的灌输，排挤了启发和讨论，容不下学生的不同声音。

四、德育的变奏：生命教育和心灵教育的兴起

即使政府不断更新德育概念和架构，学校德育的推行还是差强人意。步入 21 世纪，经济不稳，人心不安，社会上也发生了一些青少年伤害自己及他人生命的事件。凡此种种，推动了教师和关心教育的人士找寻新的德育模式，近年以源自台湾的生命教育和源自英美的心灵教育的影响较大。

生命教育与传统德育相同，关心正面价值的传授，却采用新的教育方法，注重学生的经验、情意和反思。根据香港的实际情况，可以从三种不同的角度来理解生命教育和德育的关系。第一种是香港教育局的角度，把生命教育视为德育及公民教育的一个范畴，以关心学生的价值和生命意义为目标。^③ 第二种角度刚好相反，视生命教育为含义较广的领域，德育作为价值教育只是元素之一，其他还有防止自杀和欺凌的珍惜生命教育、生活技能和情绪教育以及生命意义和生死教育等范畴。^④ 第三种角度则把生命教育视为一种着重情意和体验的价值与意义教育，用以取代过去说教式

① Yim-chong Lam. The Teaching of Moral Education through Religious Subject: A Case Study of the Religious Education Teachers of the Methodist Secondary Schools in Hong Kong [M]. M. Ed. Diss., University of Hong Kong, 1999.

② Yim-chong Lam. The Teaching of Moral Education through Religious Subject: A Case Study of the Religious Education Teachers of the Methodist Secondary Schools in Hong Kong [M]. M. Ed. Diss., University of Hong Kong, 1999: 80.

③ 香港特别行政区教育局. 生命教育 [EB/OL]. <http://www.edb.gov.hk/index.aspx?nodeID=7122&langno=2>.

④ 杨国强. 香港生命教育的推动与发展概况 [C]//苏肖好. 生命教育：推行现况、课程及防治自杀. 澳门：澳门大学教育学院，2005：40.