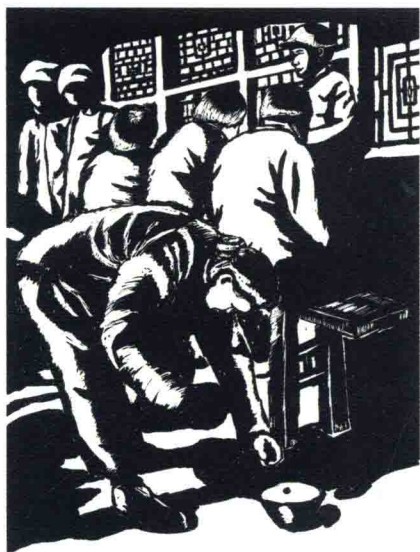




Bean Voting

金里豆，银里豆，

黑里不能随便投。

选野人，选好手，

我在野人碗里头。

豆选

牛铭实 米有录 著

ISBN 7-300-08022-2

中国人民大学出版社



Bean Voting

金豆豆，银豆豆，
豆豆不能随便投。
选好人，办好事，
投在好人碗里头。

豆选

牛铭实 米有录 著

中国人民大学出版社
· 北京 ·

图书在版编目 (CIP) 数据

豆选/牛铭实, 米有录著. —北京: 中国人民大学出版社, 2014. 7
ISBN 978-7-300-19501-8
I. ①豆… II. ①牛… ②米… III. ①选举制度—研究 IV. ①D034. 4
中国版本图书馆 CIP 数据核字 (2014) 第 134190 号

豆选

牛铭实 米有录 著
Douxuan

出版发行	中国人民大学出版社				
社 址	北京中关村大街 31 号	邮政编码	100080		
电 话	010-62511242 (总编室)	010-62511770	(质管部)		
	010-82501766 (邮购部)	010-62514148	(门市部)		
	010-62515195 (发行公司)	010-62515275	(盗版举报)		
网 址	http://www.crup.com.cn http://www.ttrnet.com (人大教研网)				
经 销	新华书店				
印 刷	北京东君印刷有限公司				
规 格	148 mm×210 mm 32 开本	版 次	2014 年 8 月第 1 版		
印 张	7.75 插页 2	印 次	2014 年 8 月第 1 次印刷		
字 数	158 000	定 价	32.00 元		



目录

绪言

第一部分 秘密投票在西方的发展历程

- 第一章 古希腊和古罗马共和国时期的秘密投票 // 010
- 第二章 秘密投票重现于中世纪 // 020
- 第三章 18、19 世纪英美选举的一些
弊端与乱象 // 031
- 第四章 澳大利亚投票办法——秘密投票的再起 // 044
- 第五章 英美民间团体的豆选 // 050

第二部分 中国的豆选

- 第一章 豆选，一个让人永远传颂的艺术主题 // 065
- 第二章 豆选与基层政权建设 // 080
- 第三章 西方人眼里的中国豆选 // 131
- 第四章 豆选的操作办法 // 147
- 第五章 其他投票办法 // 164

第三部分 豆选对当代中国民主政治发展的启示

第一章 豆选给人们留下了什么 // 179

第二章 抗日根据地的经验对当前的意义 // 192

第三章 未来的路到底该如何走 // 202

第四章 实现民族复兴的“中心一环” // 210

附录 中国各地豆选概况表

绪 言

20 世纪 40 年代，中国共产党在解放区竖起了民主、自由的大旗，通过选举成功地动员了农民，将农村治理权从士绅、地主的掌控中转移到农民手中。这场争夺农村政权的政治运动为共产党在国内赢得了民心，在国际上更得到了很多同情和支持。为了动员不识字的农民参与选举，共产党使用了很多有创意的办法，其中最为人所传颂乐道的就是豆选。

豆选就是选举时用豆子当选票。它之所以能引起大家的好奇和关注，其主要原因在于这种方法让不识字的农民借用投豆来代替填写选票，以表达对候选人的看法。但它还有更深层的意义。在 20 世纪 40 年代的边区，共产党要与当地既有势力争夺政权，为了使农民在投票时能够不碍于情面，或免于地主和地方士绅的威胁、利诱和报复，需要设计出一套投票程序，让农民在投票时能自由无虑地表达意愿，豆选在这样的环境中应运而生。

虽然豆选在中国选举史上是值得骄傲的发展和创新，但它却不是在其他文明或国家“闻所未闻”的。远自古希腊、近至 17 世纪英国和美洲殖民地，很多地区都有使用豆选的经验。

验，它是不同文明不谋而合的创造，是人类文明的珍贵成果。

有别于“举手”或其他的“公开”表决方法，豆选是一种“秘密投票”（secret ballot）的方式。之所以称之为“秘密”，是因为这种表决方法的程序使外人很难判断选民到底将票投给了谁，这让政党或候选人很难用金钱或暴力来影响选民投票，选民才能自由地表达内心的意愿。没有秘密投票，金钱、暴力就会渗入选举，民意就会被有权有势的一方挟持。如此一来，就没有公平、公正的选举，也就没有了民主。因此，秘密投票是一种手段，其目的是保障人能自由地行使民主权利，它是一个民主制度运作最基本也是最重要的条件。

但在人类文明史上，“公开”的表决方法是常态，“秘密”的表决方法反而是特例。其实这也不难理解，在任何一个允许人民用投票来决定公共事务的社会，既得利益者绝对是不欢迎秘密投票的，因为这会使他们难以控制选举结果。为了保持他们的优势，很自然地，他们会想办法来操纵选举结果。如果这个解释有说服力，那秘密投票又是如何产生的？在什么样的政治条件下，秘密投票成为可能？

目前还没有专门的学术著作系统地介绍古今中外豆选的经验，也没有一本书解释为什么一个社会决定采用秘密投票。本书尝试解释这个有趣的政治现象，在这方面提出学术创见。在第一部分，我们依时间顺序，介绍西方国家几个有代表性的“秘密投票”方法、时代背景和产生原因。在第二部分，介绍中国共产党于20世纪三四十年代，在边区、解放区推行选举时的一种秘密投票的办法——“豆选”，并解释为什么共产党在当时那么大费周章地推行豆选。在第三部分，我们探讨“豆选”和秘密投票给中国政治改革的前景能提供什么样的启示。

第一部分 秘密投票在西方的发展历程

表决的方式有哪些？英文单词 vote，常被翻译为投票表决，但这个词源于拉丁字 suffragium，其字根 fragor 的原意是发出声音、呼喊^①，最原始的表决方式可能是用欢呼声或嘘声的大小来决定结果。根据希腊史学家普鲁塔克（Plutarch）的记载，在斯巴达，当长老议会（Council of Elders, or Gerousia）出缺时，由公民议会选出一位递补者。候选人依抽签顺序一个接一个走进公民会议会场，群众用呼喊声大小来表示对候选人的支持程度。与此同时，在旁边一个房间里的评审员，是通过抽签挑出的一小群人，他们看不见会场上的情景，凭听觉在一个小板子上记录每一个候选人获得支持的程度，最后根据这群评审员的评判，来决定哪位候选人当选。^② 然而，当竞争很激烈无法用呼喊声音大小判断时，就需要采用其他表决方式来决定胜负。举手表决是一种常见的替代方式。以雅典的公民议会为例，在公元前 5 世纪，举

① E. S. Staveley, *Greek and Roman Voting and Elections*, Ithaca: Cornell University Press, 1972, p. 157.

② Ibid., p. 7.

手是最常用的表决方式。^① 在罗马共和国时期（509—527 BC），除了举手表决，地方的平民会议有时采用口头表述法（oral vote），与会者一个接一个到计票员前，告诉计票员他支持还是反对某个议案或者某一位候选人，计票员在一片涂上蜡的板子上记录投票人的选择。^② 罗马人的另一种比较有特色的表决办法是“分边站”。比如，罗马参议院表决时，支持某项法案的参议员站到议场讲台的一边，反对的站到另一边^③。

前述几种表决方法，使每一个人参与表决时都能公开地表达自己的意向和决定。但在有些情况下，公开表达意向也许会招致他人的威胁、利诱或报复。因此，在技术上需要设计出一种表决方法，让投票人能进行秘密投票，自由无虑地表达意愿。

用呼声大小、举手、口头表述或分边站等公开表决的方式，会暴露选民的意向，因此，有人想出来用选票（ballot）为媒介，在别人看不到的情况下，将选票投进一个篮子或箱子中，以便自由地表达个人的意向。现在的选票都是用纸印的，但最早的选票可能是小石块或豆子，因为英文单词 ballot（选票）的原意就是小球（ball）。所以，从定义上说，表决（vote）方式可以是公开或秘密的，而投票表决的目的是不公开投票人的意向。也就是说，投票的真实含义就是为了达到秘密投票的目的。

① E. S. Staveley, *Greek and Roman Voting and Elections*, Ithaca: Cornell University Press, 1972, p. 88.

② Ibid., p. 158.

③ Arthur M. Wolfson, "The Ballot and Other Forms of Voting in the Italian Communes," *The American Historical Review*, Vol. 5, No. 1, 1899.

关于公开或是秘密投票方面的研究有很多。有学者从哲学的视角讨论这个问题，例如，密尔（John Stuart Mill）认为行使公开投票是一种自尊的表现，秘密投票是一种伪善，秘密投票让人不顾公益而只顾私利，如果是公开投票，羞耻心会驱使人们转而支持那位代表公益而非私利的候选人。^①卢梭认为一个风尚简单、崇尚正直的社会适用公开投票，但在民风腐化到可能出现贿选的时候，还是比较适合采用秘密投票。^②有学者从反映民意的角度，认为“呼喊”的方式比较能表达选民对事物喜好的强弱，比只有支持或反对两种选项的投票好。^③也有很多讨论认为在民主代议士的体制下，选民选代议士时需要采用秘密投票，但代议士在国会里，无论是表决议案或是行使人事任命的同意权，都需要采用秘密表决，这是对选民负责的做法。^④

① John Stuart Mill, *Considerations on Representative Government*, London: Parker, Son and Bourn, 1861.

② 参见[法]卢梭等：《社会契约论》，北京，商务印书馆，2003。该书第四卷第四章提到：“至于计算票数的方法，在早期罗马人中间就像他们的风尚一样地简单，虽说还不如斯巴达那么简单。每个人都高声唱出自己的一票，由一个记录员依次把它们记下来；每个部族中的多数票便决定了本部族表决的结果，各部族间的多数票就决定了人民表决的结果；库里亚和百人团也是这样。唯有正直在公民中间占有统治地位，人人都耻于公开地投票赞成一种不公正的意见或一个不体面的臣民的时候，这种办法才是好的；但是当人民腐化而可以进行贿选的时候，那就适宜于采用秘密的投票方法了，为的是可以用不信任来制止贿选者，并且也可以给那些流氓无赖们提供一种不至于沦为卖国贼的办法。”

③ Melissa Schwartzberg, “Shouts, Murmurs and Votes: Acclamation and Aggregation in Ancient Greece,” *Journal of Political Philosophy*, 18 (4): 448-468, 2010.

④ 国内有学者将这种区分为“对事记名、对人不记名”。参见毕竟悦：《投票的匿名与实名》，载《今日中国论坛》，2008（5）。

本书关心的焦点和前述的讨论不同。本书不辩论公开或秘密投票的优劣，不讨论在什么情况下哪种方式比较适当，而是从实践政治的角度，探讨政治上弱势的一方如何迫使强势的一方接受秘密投票。在任何一个社会，既得利益者是不欢迎秘密投票的，它让外人难以判断选民到底将票投给了谁，让有钱有势的人比较难影响投票人的意向，使他们不好控制选举结果。因此，弱势的一方是欢迎秘密投票的，这样他们才能自由地表达意愿。既然如此，那么在什么条件下秘密投票能突破金钱和暴力的封锁应运而生？为什么统治阶级允许秘密投票？它背后的政治博弈是什么？在政治学领域，目前对这个问题的研究不是很多，没有系统的解释，对于这些有趣的学术问题，我们试着提出一些解释。

要系统地了解秘密投票背后的政治博弈，我们需要从古至今中外的历史中，发掘有哪些社会在哪个时代使用过秘密投票，探讨当时的时代背景，了解为什么当权派无法继续用金钱、暴力操纵选举。

第一章 古希腊和古罗马共和国时期的秘密投票

古希腊时期

雅典很可能是古文明中最早使用豆子、瓦片或石块来当选票的。公元前5世纪，雅典公民每年有一次机会在公民大会（The Athenian Assembly）上决定是不是要在执政的政治人物中挑一个将之放逐。如果雅典的公民觉得某位政治人物有越来越独裁的趋势，或两派政治人物斗得太凶时，就会用投票的方式，决定是否要放逐某位政治人物。但“放逐”并

不是对一种罪行的惩罚，只是雅典公民维护政治和谐的一种方法。所有雅典公民都可以参加表决。为了让雅典公民能自由地表达意见，在投票前不受到威胁、利诱，投票后不会被打击、报复，表决不用举手或叫喊的方式，而是用秘密投票来决定。选票用的是瓦片或小石块。投票人在瓦片上刻写他想放逐者的名字，将瓦片投到一个坛子里，得票最高的那个人，必须在 10 天内离去，10 年后才能回来（后来改为 5 年），提早回来的处罚是死刑。

旁边这张图片中，是三个破瓦片，上面刻有人名，从上到下分别是伯里克利（Pericles，495—429 BC）、斯蒙（Cimon，510—450 BC）、阿里斯提德（Aristides，530—468 BC）三位雅典的政治和军事领导人。其中，斯蒙和阿里斯提德都被放逐过。阿里斯提德曾在公元前 489—488 年间，担任雅典的执政官（Archon）。几年后，由于和政敌地米斯托克利（Themistocles，524—459 BC）政见不同，他被放逐。阿里斯提德主张以发展陆军为重，地米斯托克利觉得要发展海军为重。斯蒙是公元 5 世纪中雅典的军事和政治领导人之一，主要代表贵族这一方，和伯里克利的平民派相抗衡。在公元前 461 年，斯蒙因为前一年在一次



雅典人用瓦片投票