

中国负责任大国 身份的构建

兼评西方“中国责任论”

赵良英 著

China's Identity Construction as a Responsible Great Power

Comment on "China's Responsibility" in Western Countries



中国财富出版社
CHINA FORTUNE PRESS

014039019

D82
18

中国负责任大国 身份的构建

兼评西方“中国责任论”

赵良英



China's Identity Construction as a Responsible Great Power

Comment on "China's Responsibility" in Western Countries

中国财富出版社



北航

C1726331

D82
18

010880310

图书在版编目 (CIP) 数据

中国负责任大国身份的构建: 兼评西方“中国责任论” / 赵良英著. —北京: 中国财富出版社, 2014. 3

ISBN 978 - 7 - 5047 - 5139 - 3

I. ①中… II. ①赵… III. ①国际关系—研究—中国 IV. ①D82

中国版本图书馆 CIP 数据核字 (2014) 第 040201 号

策划编辑 刘天一

责任印制 何崇杭

责任编辑 张冬梅 宋宪玲

责任校对 梁 凡

出版发行 中国财富出版社

社 址 北京市丰台区南四环西路 188 号 5 区 20 楼 邮政编码 100070

电 话 010 - 52227568 (发行部) 010 - 52227588 转 307 (总编室)

010 - 68589540 (读者服务部) 010 - 52227588 转 305 (质检部)

网 址 <http://www.cfpress.com.cn>

经 销 新华书店

印 刷 北京京都六环印刷厂

书 号 ISBN 978 - 7 - 5047 - 5139 - 3/D · 0100

开 本 710mm × 1000mm 1/16

版 次 2014 年 3 月第 1 版

印 张 14.5

印 次 2014 年 3 月第 1 次印刷

字 数 245 千字

定 价 30.00 元

版权所有 · 侵权必究 · 印装差错 · 负责调换

摘 要

建构主义学派认为，国家是具有身份和利益的实体，国家身份决定国家利益的界定，国家利益决定国家的对外行为。纵观当今世界，全球化的浩浩潮流奔腾不息，国家间的交往互动日趋频繁，“你中有我、我中有你”的局面早已形成。国家身份作为一种深层次的观念因素，对国家利益和国家行为的影响也必将越来越深远。可以说，国家身份是理解国家利益和行为的一个重要起点，对国家身份的研究具有重要的理论价值和现实意义。

冷战结束以来，国际关系经历着深刻调整，国际秩序处在转型重建之中，大国间的关系和角色也在重新定位。确立一个符合自身实力变化、顺应国际秩序发展方向的国家身份，是中国外交面临的重要任务。正是基于这一需要，20 世纪 90 年代中期，中国政府正式宣告要做“国际社会负责任的大国”，并开始积极地从理念和实践两个层面建构这种新的国家身份。一方面，中国提出了一系列符合国际法和公认国际关系准则的新理念，如新安全观、互利共赢、世界多极化与国际关系民主化、和谐世界、和平发展、新型大国关系，等等；另一方面，中国在实践中积极加强与国际社会的互动，妥善处理与主要大国和周边国家的关系，不断加大对发展中国家的援助，大力实施亚洲地区主义战略，积极参与多边国际机制建设，着力推动全球性问题的解决。总之，自 20 世纪 90 年代中期以来，中国的责任意识不断增强，责任定位日益明确，责任承担日趋理性。

中国致力于构建“负责任大国”的新身份，既是自己更好地融入国际社会、树立良好形象、维护国家利益的需要，也是回应西方“中国责任论”、消除国际社会对中国崛起疑虑的需要。近年来，伴随着国家实力上升以及不断走向全球的步伐，中国如何运用新获得的力量日渐引起国际社会的关注，部分西方国家开始要求中国承担更多的国际责任，企图通过“责任论”把中国



纳入由他们主导的国际体系。可以说，“中国责任论”的背后，既有国际社会期望中国发挥更大作用的合理期待，也有西方国家约束中国崛起的阴谋算盘。客观而言，从“中国威胁论”到“中国责任论”，表明西方国家的“中国观”发生了一些变化，但这只是表面上的变化而非本质性的转变。“中国责任论”的根本目的仍然是遏制中国，只是在方式上更加隐蔽。西方国家企图以“责任”这个模糊字眼继续向中国施压，充分流露出他们面对中国崛起无奈而又不甘的复杂心态。

总之，“中国责任论”是把“双刃剑”，其复杂内涵需要我们仔细辨析、谨慎应对。中国提出的“负责任大国”理念同西方主张的“中国责任论”虽有某些吻合之处，但两者在出发点、内涵和目的上均有本质区别。新时期西方国家提出的“中国责任论”不同于先前煽风点火的“中国威胁论”。如果中国对其置若罔闻，则有可能让众多发展中国家失望，也让西方大国更加怀疑中国能否真正和平地崛起。如果中国像西方国家所要求的那样承担国际责任，很有可能造成超负荷运转，甚至把自己累垮，使和平发展的道路半途而废。因此，如何正确回应“中国责任论”，成为新时期中国外交的新考验。中国作为现行国际体系的客观受益者，随着自身实力不断增强和国家利益不断扩展，有必要承担起相应的国际责任，这是中国成长为世界大国的必然选择。但与此同时，我们必须掌握好国际责任的话语权，明确内涵，界定范围，学会在与世界各国合作与协调中承担责任。

要对中国的国际责任进行合理定位，首先要了解中国所处的发展阶段。近年来，中国快速崛起是一个不争的事实。但同时我们也要清醒地看到，中国成长为一个世界强国还有很长的路要走。本书将中国目前的发展阶段定位为“地区大国向全球大国迈进中的国家”。明确这样的定位，有助于我们在外交实践中承担力所能及的国际责任。总的来说，当前中国需要在以下四个方面承担责任：第一，以身作则，维护中国自身的稳定与发展；第二，做现存国际秩序的参与者、维护者和建设者；第三，维护世界和平，促进共同发展；第四，携手合作，共同应对人类面临的挑战。根据以上责任内容，中国承担国际责任需要从本国、地区和全球三个层面来综合考量。就国内而言，我们要加快转变经济发展方式，深化改革，建设和谐社会，大力开展文化外交，提升国际传播能力；在地区层面，我们要增进睦邻友好和政治互信，促进区

域经济合作与共同繁荣，维护地区和平与稳定，增强地区内的中华文化认同；在全球范围，我们要继续完善机制提升对外援助效果，深化非传统安全领域的合作，妥善协调处理好大国关系，积极参与国际制度建设。

当前，中国构建负责任大国身份既面临重大机遇，也面临艰巨挑战。虽然中国已有较强的硬实力，也有积极承担国际责任的愿望，但中西方意识形态上的差异、中国软实力明显不足、国民心态不够成熟以及公共外交机制不完善，却是中国负责任大国之路上不得不跨越的障碍。对中国这样一个发展中大国来说，构建新身份充满了矛盾性与复杂性，有诸多重大关系需要妥善处理。比如，负责任大国身份与其他国家身份之间的关系，中国自身实力、自身发展与承担国际责任的关系，构建负责任大国身份与“韬光养晦”的关系，等等。有鉴如此，现阶段中国承担国际责任需要坚持如下原则：承担责任的形式应以无形责任为主，以有形责任为辅；承担责任的范围应以地区责任为主，以全球责任为辅；承担责任的手段应以多边形式为主，以单边及双边为辅；要从国家利益与国际利益相结合的角度，来确立中国的国际责任观；要多谈维护国际体系的责任，少谈塑造国际体系的责任。

Abstract

According to Constructivism, the nation is the entity with identity and interest. The national identity decides the bound of the national interest, and the national interest decides the external activities of the country. Making a general observation of today's world, with the irreversible trend of globalization and the more frequent interactions among nations, the situation of having each other has been formed. The national identity as an deep level concept will have profound effects on the national interest and foreign policy. That's to say, to define national identity is the important start for understanding national interest and national actions, and it is of significant theoretical value and practical meaning to study the national identity.

Since the end of Cold War, the international relationship has been undergone the profound readjustment; the international order has been in the transition and reconstruction; also the relation and role of nations has been redefined. To establish a national identity which accords with self-strength and conforms to developing direction of the international order becomes an important task of Chinese diplomacy. Based on it, in the middle 1990s, the Chinese government gave a formal announcement of "acting as a responsible great power in international community" and started to build this new national identity at theoretic and practical level. On the one hand, China has brought forward a series of ideas in accordance with international law and generally-accepted principles of international relations, such as new security concept, mutual benefit and win-win effect, world multiplazation and the democratization of international relations, harmonious world, peaceful development, new pattern of relationship between great powers, and so on; on the other hand, China has strengthened interactions with international community in practice, properly handled



its relationship with main great powers and neighboring countries, continuously increased the aid for the developing countries, pushed forward Asian regionalism strategy, actively participated in multilateral international mechanism, and put forth effort to solve global issues. In a word, since the middle 1990s, China has continuously enhanced its sense of responsibility, defined its responsibility more clearly and undertaken its responsibility more rationally.

China's initiative to act as a responsible great power is not only necessary for it to better integrate into the international community, set up a good image and safeguard its national interest, but also to respond to western countries' calling for "China's Responsibility" and clear away the international society's worries over China's rise. In recent years, with the rise of China's national strength and fast-pace towards globalization, how China uses its newly-gained power has drawn increasing attention from international community. Some western countries start to urge China to take on more international responsibilities and attempt to incorporate China into the international system dominated by them through "Responsibility Theory". So to speak, "China's Responsibility" not only indicates international community's reasonable expectation for a bigger role of China, but also conceals conspiracy of the western countries to restrain China's rise. To be honest, from China threat theory to China responsibility theory, western countries have changed their view towards China in a way, but this is only an apparent and unessential change. The basic purpose of "China's Responsibility" is still to contain China, but the way is more subtle. The western countries attempt to go on imposing pressure on China by using the equivocal word "responsibility", showing their complicated feeling of unhappiness and unwillingness towards China's rise.

All in all, China Responsibility Theory is a double-edged sword so that we need to distinguish its complicated connotation carefully and cope with it prudently. Although the idea of "acting as a responsible great power" put forward by China has something in common with "China's Responsibility" claimed by the western countries, they have essential differences in starting point, connotation and purpose. In the new era, China Responsibility Theory proposed by western countries is different

from the China Threat Theory which they had advanced to stir up trouble before. If China ignores it, many developing countries may be disappointed and the western great power will further doubt whether China can rise peacefully or not. If China takes on the international responsibility as the western countries demand, China will operate overload or even break down so that the peaceful development road will stop midway. So, how to respond to "China's Responsibility" has become a new test for Chinese diplomacy during the new period. As an objective beneficiary of current international system, China should undertake the corresponding international responsibility with its ever-increasing national strength and further-expanding national interest. This is the inevitable choice of China on its way towards the great power. However, we must grasp the discourse power of our international responsibility, make the definite connotation, define the responsibility scope and learn to undertake the international responsibility through cooperation and coordination with all nations in the world.

To reasonably define China's international responsibility, the first task is to know about the developing stage of China. In recent years, the rapid rise of China is an indisputable fact. However, we have to clearly see the fact that China still has a long way to go before turning into a great power of the world. This book defines China as a state in the transition period from a regional power to a world power. The explicit definition is conducive for us to shoulder proper international responsibility in diplomatic practice. In General, the current responsibility of China involves the following four aspects: firstly, setting a good example and maintaining the stability and development of China itself; secondly, serving as a participator, vindicator and builder of present international order; thirdly, safeguarding world peace and promoting common development; fourthly, working together to cope with the common challenges of humankind. According to the above content, China should undertake responsibility at national, regional and international levels. At national level, we shall accelerate the transformation of economic development model, continue the reform and build up harmonious society, vigorously carry out cultural diplomacy, and enhance the ability of international communication. At regional level, we need to



strengthen the good neighborly friendship and political mutual trust, promote economic cooperation and common prosperity, maintain peace and stability, and build the identity of Chinese culture in the area. At international level, we should improve the mechanism and raise the effect of the foreign aid, deepen cooperation in the field of non-traditional security issues, properly coordinate the relationship between great powers, and take an active part in the construction of international institutions.

Nowadays, there are not only great opportunities but also difficult challenges for China to build its identity as a responsible great power. Although at present China has had relative strong hard power and readiness to undertake international responsibility, the differences in regime and ideology between China and the western countries, the deficiency of China's soft power, inadequate maturity of the national mentality and the imperfection of public diplomacy mechanism are the obstacles that China has to stride across on its road towards a responsible great power. For China, a great developing country, to build up its new identity is filled with contradiction and complexity, and a lot of important relationship needs to be handled properly. For example, the relationship between responsible great power and other national identities; the relationships among self-strength, self-development and the ability to undertake international responsibility; the relationship between building the identity as a responsible great power and "hide our capabilities and bide our time". Thus, at the present stage, China needs to adhere to the following principles while undertaking international responsibilities: in terms of the form of responsibilities, the mental responsibility is more important than physical responsibility; as for the scope of responsibility, focus on regional responsibility, supplemented by the global responsibility; in the aspect of the responsibility-taking means, multilateral cooperation is the primary means, less relying on unilateral and bilateral means; establish China's view towards international responsibility by combining the national interest with international interest; talk more about responsibility of maintain the international system, talk little about responsibility of shape the international system.

目 录

导 论	1
第一章 国家身份理论	8
第一节 身份理论及其建构主义界定	8
第二节 国家身份的分类和定义、形成与变化	14
第三节 国家身份与国家行为、国际责任的关系	20
第二章 新中国的国家身份演变和国际责任履行	25
第一节 新生的社会主义国家（新中国成立初期到 20 世纪 60 年代初）	25
第二节 革命的第三世界国家（20 世纪 60 年代初到 70 年代末）	29
第三节 最大的发展中国家（20 世纪 70 年代末到 90 年代中期）	32
第四节 国际社会负责任的大国（20 世纪 90 年代中期以来）	35
第三章 中国负责任大国身份的提出与构建	42
第一节 中国负责任大国身份定位的背景	42
第二节 大国责任及中国负责任大国理念的内涵	48
第三节 中国负责任大国身份的外交理念建构	55
第四节 中国建构负责任大国身份的外交实践	65
第四章 中国负责任大国理念与“中国责任论”的比较	82
第一节 冷战后西方国家“中国观”的演变	82
第二节 “中国责任论”的产生背景及其解读	93



第三节	“中国责任论”与中国负责任大国理念的比较	105
第四节	树立中国责任观回应西方“责任论”	112
第五章	中国构建负责任大国身份的战略思考	117
第一节	中国的发展阶段与国际责任定位	117
第二节	中国构建负责任大国身份的国内战略路径	128
第三节	中国构建负责任大国身份的地区战略路径	145
第四节	中国构建负责任大国身份的全球战略路径	158
第六章	中国构建负责任大国身份的挑战与前景	177
第一节	中国构建负责任大国身份的障碍	177
第二节	中国构建负责任大国身份应处理好的若干关系	190
第三节	现阶段中国承担国际责任应坚持的原则	201
结 语	206
参考文献	208

导 论

在国际体系中，身份是决定国家对外政策行为的基本因素。一个国家如何定位自己的身份，直接关系到该国对国际社会的认知、外交政策的实施和国家利益的实现。而这种身份又是由哪些因素塑造和决定？这是一个国家在理论和实践层面都必须重视和回答的重大问题。

冷战结束以来，大国关系经历着深刻调整，国家之间的角色在碰撞中重新定位。对于中国这样一个正处于迅速崛起过程的发展中大国来说，如何处理与国际社会的关系，确立一个符合自身实力变化、顺应国际秩序发展方向的国家身份，是中国外交面临的重大课题之一。

（一）

身份是理解中国的一条重要线索。近代以来，中国一直处于国家重建与身份探索的过程之中，对于身份的焦虑与迷失成为影响中国外交的深层次根源。1949年新中国成立后，社会主义成为国家身份的主旋律。20世纪六七十年代，中国曾自我划分为革命的“第三世界”国家。自1980年以来，中国一直把自己定位为发展中国家，并在这种身份的指引下聚精会神搞建设，一心一意谋发展。

经过改革开放30多年的积累，中国的经济总量连上台阶，综合国力大幅提升。国内生产总值由1978年的3645亿元迅速跃升至2013年的568845亿元（2008年超过德国，居世界第三位；2010年超过日本，居世界第二位），经济总量占世界的份额由1978年的1.8%提高到2013年的12%。根据国际货币基金组织的统计，2012年，中国GDP按照年末汇率计算约合8.26万亿美元，首次超过美国GDP的一半（占比达到52.7%）。从1979年到2012年，中国的国内生产总值年均增长9.8%，同期世界经济年均增速只有2.8%。2008年



下半年国际金融危机爆发以来，中国成为带动世界经济复苏的重要引擎，2008—2012 年对世界经济增长的年均贡献率超过 20%。中国的外汇储备也大幅增长，实现了从外汇短缺国到世界第一外汇储备大国的巨大转变，2012 年达到 33116 亿美元，连续 7 年稳居世界第一位。^① 伴随着经济地位提升和国际影响力增大，中国开始被贴上“新兴大国”、“世界强国”等各种标签，国家身份越来越体现出多元、模糊甚至矛盾的特征。

关于中国的“大国、强国”地位，从美国皮尤研究中心（Pew Research Center）近年来的一系列调查可见一斑。该中心 2012 年 6 月 13 日公布的全球问卷调查显示，在许多国家民众心目中，中国已经超过美国成为世界经济“领头羊”。从该项调查涉及的 21 个国家整体上看，认为中国已经成为世界头号经济强国的民众占比高达 42%，相比之下认为美国仍是世界头号经济强国的民众仅占 36%。调查还发现，认为美国仍是世界头号经济强国的美国民众所占比例仅为 40%，而认为中国已经成为全球经济“老大”的美国民众所占比例则达到 41%。皮尤中心 2013 年 7 月公布的另一份对全球 39 个国家的调查显示，越来越多的人认为中国有朝一日将取代美国，成为顶尖超级强国。认为中国已成为全球顶尖经济体的西班牙、德国和英国人，自 2008 年以来增加了大约一倍；俄罗斯人增加了近两倍；法国人增加了 22%。就整体而言，2008 年和 2013 年都接受皮尤调查的 20 个国家当中的 18 个，有更多受访者认为中国已是全球顶尖经济体。此外，美国人本身对美中两国经济孰强孰弱看法分歧依旧，44% 认为中国比较强，39% 认为美国比较强。

上述调查源于民众的主观看法，有着国际金融危机的背景，并未全面反映实际情况。事实上，如果从人均指标来看，中国的发展程度与美国等西方发达国家差距仍然很大。根据国际货币基金组织的统计，2012 年中国人均 GDP 是 6100 美元，排名世界第 87 位，远低于澳大利亚的 6.77 万美元，加拿大的 5.22 万美元，美国的 4.99 万美元，日本的 4.67 万美元，德国的 4.15 万美元。在联合国人类发展指数（Human Development Index，是联合国开发计划署从 1990 年开始发布用以衡量各国经济社会发展程度的指标，指数根据平均预期寿命、识字率、国民教育和生活水平计算得出）排名中，2012 年中国位

① 朱剑红. 35 年，中国经济“一路向上”[N]. 人民日报，2013-11-21（4）.

于 101 位，也仅属于中等水平。按照联合国的标准，中国仍有 1.28 亿人口生活在贫困线以下。中国人均资源占有量明显不足，发展不平衡、不协调、不可持续等方面的问题还相当突出。上述基本国情，决定了中国仍然是一个实实在在的“发展中国家”。

但从另一方面看，由舆论所定位的中国“大国、强国”身份，显然也已经成为一个事实。当前，中国崛起势不可当，而中国在领土、人口、贸易、外汇储备、经济总量等方面的块头，以及作为联合国安理会常任理事国、核武器国家、世界银行和国际货币基金组织主要股东等身份，都使人们更倾向于把中国视为“大国、强国”而不是“发展中国家”。在一些人看来，发展中国家定位不再适用于中国，基于不断增强的实力，中国应在国际事务中承担更多责任，做出更大贡献。

中国的这种多重身份或者说身份的不确定性，常常让人感到困惑。相比西方国家，中国可谓既强大又脆弱、既富有又贫穷。作为大国，中国希望拥有更大的国际影响力，成为国际社会的主要行为体。但作为一个发展中国家，中国又缺少足够的力量作支撑，在维护发展权利和承担大国责任之间面临着如何寻求平衡的困惑。与此同时，按照现实主义的逻辑，西方国家时刻警惕着来自中国的权力和利益之争，千方百计防止中国挑战现有国际秩序，出现“大国政治的悲剧”。因此，选择什么样的国家身份以及相应的发展战略，是当代中国必须直面的重大挑战。

（二）

中国面临的身份困境也造成了中国外交行为的困境。人均发展偏低的现状决定中国必须以发展为本，必须长期坚持以经济建设中心。但是，由于中国是作为一个整体参与国际政治互动，因而日益增长的国力会导致国际社会越来越习惯于把中国作为一个大国甚至超级大国来对待。在这种情况下，即使中国强调自己的发展中国家身份，在互动中也不可能再像一个纯粹的发展中国家那样行事了。

事实上，随着中国国际影响力的扩大，中国与国际社会的互动越来越多，面临来自外部世界的责任压力也越来越大。究其原因，一是中国已被视为一个崛起的大国，而崛起的大国通常被认为是要改变现状。虽然中国并没有这



样的意图和举动,但仍然受到了外部权力日益增大的遏制性压力。比如,奥巴马政府把战略重心转向亚太,重要目标之一就是针对中国。二是中国尚未实现国家统一,与周边国家存在领土和海洋权益争端。中国要维护自己的主权利益,就必然会与相关国家产生矛盾乃至冲突。在这种情况下,中国正常的维权之举也往往会被解读为权力扩张。三是随着中国海外利益的扩展,中国自卫的范围也在扩展。特别是中国海上行动范围的扩大,不可避免地会引起别国猜忌。^① 四是中国在日益频繁的国际制度互动中,需要承担相关的义务与责任,包括推动制度建设和提供公共产品,中国的身份与角色也会发生相应的变化。以美国为代表的西方国家提出“中国责任论”,要求中国做“负责任的利益攸关方”(a responsible stakeholder),正是与这一变化相联系。

基于国内与国际、主观与客观两方面的需要,冷战结束后中国较早地进行了国家身份转型探索。20世纪90年代中期,中国政府正式宣告要做“国际社会负责任的大国”,并开始积极地从理念和实践两个层面建构这种新的国家身份。一方面,中国提出了新安全观、互利共赢、世界多极化与国际关系民主化、和谐世界、和平发展、新型大国关系等一系列符合国际法和公认国际关系准则的新理念,宣示了中国对国际社会的认同、对国际责任的理解以及对建构未来世界秩序的追求;另一方面,中国在实践中积极加强与国际社会的互动,妥善处理与主要大国和周边国家的关系,不断加大对发展中国家的援助,大力实施亚洲地区主义战略,积极参与多边国际机制建设,着力推动全球性问题的解决。

总体来看,自20世纪90年代中期以来,中国的责任意识不断增强,中国转变身份的积极举动,正被越来越多的西方国家和学者所认同和接受。美国哈佛大学教授江忆恩(Alastair Johnston)在2003年的一篇文章中指出,中国是一个维持现状国家而不是一个修正主义(revisionist)国家。中国积极地参与国际制度和组织,没有追求地区霸权的野心。关于与美国存在潜在冲突的可能性,他认为,中国力图限制美国行为,而不是暴力对抗美国权力。^② 瑞典斯德哥尔摩国际和平研究所主任季北慈(Bates Gill, 贝茨·吉尔)仔细评

① 李少军. 论中国双重身份的困境与应对 [J]. 世界经济与政治, 2012 (4): 8-9.

② ALASTAIR IAIN JOHNSTON. Is China a Status Quo Power? [J]. International Security, Spring 2003 (27): 10-11.

估中国在地区和国际安全、能源安全、经济发展、援助、维和、贸易和经济事务以及人权等具体领域的行为后，在 2007 年的备忘录中总结说：“回顾过去 15 年以及将来的 10 年或 15 年，趋势很明显，中国正在变为一个更加负责任的利益攸关方。”美国乔治·华盛顿大学教授阿米泰·艾兹奥尼（Amitai Etzioni）也从援助海地大地震灾区重建、打击索马里海盗、保护知识产权、和平解决领土争端、应对国际金融危机、改善人权状况、参与联合国及各种多边制度等不同方面，阐述了中国的负责任角色。^①

总之，中国提出构建负责任大国的身份，是更好地融入国际社会、实现国家利益的需要，也是回应“中国责任论”、消除国际社会对中国崛起疑虑的需要。“中国责任论”是一把“双刃剑”，其背后既有国际社会期望中国在解决全球性问题中发挥更大作用的期待，也有西方国家企图通过“责任论”把中国纳入由其主导的国际体系进而约束中国崛起的盘算。通过考察“责任”认知变化，探寻中国负责任大国身份的具体内涵，并将其与西方“中国责任论”进行比较，从而明确中国的国际责任定位以及“有所作为”的战略空间，为中国构建负责任大国的新身份提供理论支持和政策参考，是一个具有重要理论价值和现实意义的课题。

（三）

国家身份是当今国际关系理论研究的一个热点，但不同学派对其认识存在较大差异。长期以来，西方主流国际关系理论都把国家身份作为一种既定因素，并在此基础上进行理论和实证的分析。理性主义（现实主义、自由主义）认为，国家的身份和利益是先验的、给定的。换言之，身份和利益应是思考一切国际问题的逻辑起点。20 世纪 90 年代，国际关系理论研究出现了从理性主义（Rationalism）到建构主义（Constructivism）的社会学转向。后者从文化视角出发，认为国家身份不是先验的、给定的，而是社会互动实践的结果，不同的社会实践会建构不同的国家身份。

建构主义从本体论出发对国家身份进行研究，打破了理性主义关于“国家利益决定国家行为”的论断，提出了“国家身份影响国家行为”的重要观

^① 阿米泰·艾兹奥尼：中国是负责任的利益攸关方吗 [J]，当代世界与社会主义，2013（1）。