

中山大学人文社会科学出版基金资助

研究型大学国际化研究

YANJIUXING DAXUE GUOJIHUA YANJIU

陈昌贵 曾满超 文东茅 / 著



中国出版集团



世界图书出版公司

中山大学人文社会科学出版基金资助

研究型大学国际化研究

陈昌贵 曾满超 文东茅 / 著

中国出版集团

世界图书出版公司

广州·上海·西安·北京

图书在版编目 (CIP) 数据

研究型大学国际化研究 / 陈昌贵, 曾满超, 文东茅
著. -- 广州: 世界图书出版广东有限公司, 2013.12
ISBN 978-7-5100-7280-2

I. ①研… II. ①陈… ②曾… ③文… III. ①高等
教育—国际化—中国—文集 IV. ① G649.2-53

中国版本图书馆 CIP 数据核字 (2013) 第 308989 号

研究型大学国际化研究

责任编辑 杨力军
封面设计 梁嘉欣
出版发行 世界图书出版广东有限公司
地 址 广州市新港西路大江冲 25 号
电 话 020-84459702
印 刷 虎彩印艺股份有限公司
规 格 787mm×1092mm 1/16
印 张 21
字 数 300 千
版 次 2014 年 1 月第 1 版 2014 年 1 月第 1 次印刷
I S B N 978-7-5100-7280-2/G·1500
定 价 80.00 元

版权所有 侵权必究

致 谢

本项目的研究和出版获得美国岭南基金会、教育部人文社会科学研究基金和中山大学人文社会科学出版基金的资助，谨此深表谢忱！



前言

记得是在 2005 年的冬季，远在大洋彼岸的美国哥伦比亚大学做高级访问学者的文东茅教授给我发来邮件，谈及哥伦比亚大学教师学院中国教育研究中心主任曾满超教授有意联合北大和中大，共同申请美国岭南基金会的项目资助，进行国际合作研究。其实很早我就听朋友介绍过，曾满超教授是一位学贯中西的著名教育学者，是我国教育学界第一位外籍长江学者。文东茅教授时任北京大学教育学院副院长（后于 2008 年升任院长）。一所是美国的一流大学，一所是中国的一流大学，他们的盛情邀请，我当然是有点受宠若惊，当下就一拍即合。据介绍，美国岭南基金会有一个重要的意愿，就是要支持中山大学向世界一流大学发展。当时我们考虑到，国际化是一个国际性的研究课题，是世界上各国高等学校都密切关注和实施的重要策略。而国际化首先是从重点大学起步的。通过研究型大学国际化发展的研究，可以总结已有的经验，找出存在的问题，分析发展过程中的主要矛盾和冲突，探索重点大学国际化发展的共性规律。

在随后的邮件交流和北京大学的课题座谈会中，我们逐步统一了看法。首先，提高质量是未来中国高等教育发展的主要目标，国际化发展是提高我国高等教育质量的一个重要举措。自 1992 年以来，中国政府通过“211”和“985”工程给研究型大学更多资金资助来提高其质量。教育部直属研究型大学大都通过加强师资队伍建设和开展科学研究项目

等途径来提高质量。实际上国际化也应该是提高大学质量的重要策略。大学是获取、创造和传播知识的重要社会机构。在 21 世纪知识经济时代,知识具有普遍性和国际化两个特征,为了确保大学作为知识中心的地位,大学应该通过国际化的教学、科研及学术交流活动来突显其特色。高等教育国际合作的紧迫性,不仅仅体现在联合国教科文组织和其他国际性教育组织规定的文件中,而且许多国家的政府也意识到这是提高高校质量的重要策略。目前国内关于研究型大学国际化的研究甚少。积极应对中国大学国际化所面临的挑战是至关重要的,只有实现国际化战略才能有效地提高高校教育质量。目前急需对以下问题进行深入研究:高等教育国际化的全球趋势是什么?国际化在哪些方面能促进高等教育质量的提高?衡量中国研究型大学国际化的指标体系是什么?影响中国研究型大学国际化的因素是什么?怎样消除这些障碍?应当采取哪些措施来促进中国研究型大学的国际合作?

其次,我们的研究不能只停留在必要性、可行性和国外经验介绍的层面,更需要深入到国际化发展的过程之中。我们需要对高等教育国际化发展的历史、现状和趋势进行研究,包括:知识经济的发展、经济全球化和科技一体化对高等教育的影响;高等教育国际化的概念、内涵与基本特征分析;美国、欧盟、日本和我国香港地区研究型大学高等教育国际化发展的过程、经验和启示等。我们要设计一套我国研究型大学国际化发展水平的评估指标体系。借鉴国外大学发展的经验,设计衡量研究型大学国际化发展水平的评估指标体系,包括三级指标及其指标内涵、评估标准和方法等,并在部分高校进行试验。对我国部分研究型大学国际化的发展现状进行问卷调查和个案调查。计划对我国 26 所研究型大学进行问卷调查,包括:高等学校国际化发展现状调查(每校 1 份);我国研究型大学国际化发展水平的教师问卷调查(每校 30 人);我国研究型大学国际化发展水平的管理人员调查问卷(每校 15 人)。对北京大学、清华大学、上海交通大学和中山大学进行个案调查,并撰写专题调查报告。对影响我国研究型大学国际化发展的因素进行分析。从历

史和现实分析入手,着重从战略指导思想和教育观念、办学条件、教学过程、合作办学与科研开发、对外交流等角度进行考察,找出对国际化发展的影响因素及其程度。最后有针对性地提出促进我国研究型大学国际化的对策建议。

课题研究从2006年8月开始到2009年12月结束。第一阶段的主要工作为回顾国内外的相关文献,收集相关资料和数据。这些基础性研究工作用以指导调查问卷的设计和案例研究。第二阶段是调查问卷的设计和案例研究。我们拟定了研究型大学国际化个案研究的方案,设计了大学教师和学生的调查问卷。于2007年6月至2007年8月深入调查北京大学、中山大学两所大学国际化实践的情况。第三阶段是对中国研究型大学的调查和个案研究。课题组研究人员在相关文献和数据资料的基础上,访谈了高等教育国际化研究领域的专家和学者,设计了《中国研究型大学国际化发展情况调查表》,于2007年9月至2008年8月,对33所高校发放了调查表,实际回收26所高校的数据,并做出分析。与此同时,我们开展了第二步的案例研究。从2008年2月至2008年7月,我们收集了北京大学、清华大学、上海交通大学和中山大学四所大学国际化的信息,并进行了专题讨论。第四阶段是研究报告的撰写、修改与结题。

本研究深入了解我国研究型大学国际化的具体过程,采用定性与定量相结合的研究方法,以充分的实证数据来得出研究结论。我们首次采用翔实的数据比较了国内不同类型大学国际化程度的差异,尤其是研究型大学之间国际化水平的差异。在具体大学国际化的现状比较上,本研究在大学国际化数据的收集上,研究方法的使用上,在国际和国内都是具有一些新意的。

本课题是一次国际与国内研究型大学研究人员良好合作的成果。在全球知识经济时代,大学的学术研究逐步由以往教授的个体研究转变为团队合作研究。本课题由哥伦比亚大学教师学院的曾满超教授、中山大学教育学院陈昌贵教授和北京大学教育学院的文东茅教授共同负责。根

据课题研究的需要,我们还专门邀请了清华大学袁本涛教授与上海交通大学杨颀教授参加。哥伦比亚大学教育学院的于展博士和中山大学教育学院翁丽霞博士作为研究骨干参与了研究的全过程。五所高校的一些博士与硕士研究生也积极参与研究工作。由于研究人员来源的丰富性,所以本课题研究也经历了一次生动的国际化实践。

课题研究历时近三年,无论是研究方案和指标体系的设计,调查与个案数据的收集与核实,还是研究方法的选择与使用和论文报告的撰写与修改都经历了多次的讨论和改进。课题组每年召开两次课题会议。由于参与人员的认真与严谨,所以每一次的课题会议都类似于小型的国际学术研讨会。研究人员不断地对研究方案的设计、研究方法的适用性、研究的论理性以及数据资料的准确性进行质疑和讨论。例如,在研究型大学国际化调查上,为了能够收集到有效而全面的数据,我们委托中山大学校长办公室发函,请求各研究型大学校长或学校办公室给予协助。即使如此,调查数据的收集仍然历时一年多,其中包括不间断地联络、核对信息以及由日本笹川基金会协助进行的补充调查。并且为了数据的准确性,我们剔除了一些费时费力收集然而不够可靠的个案信息。总体而言,课题的研究工作是扎实的,得出的研究结论是实事求是的。

值得一提的是,按照岭南基金会的提议,我们于2009年11月20—22日在中山大学召开了题为“研究型大学国际化:机遇和挑战”的国际学术研讨会。加拿大约克大学、美国明尼苏达大学、澳大利亚悉尼大学、香港大学、香港中文大学、台湾成功大学、台湾台南大学、清华大学、上海交通大学等国内外一流大学的校长和专家学者共80余人参加了研讨会。中国高等教育学会会长周远清教授、中国著名高等教育学家潘懋元教授、中国高等教育学会高等教育学专业委员会会长杨德广教授也应邀参加会议并发言。会议围绕国际化的发展理论、国内外大学国际化发展的个案以及进一步推进研究型大学国际化发展的策略等几个方面进行了深入的讨论。

本书是国内学者和国外著名专家共同承担的国际合作研究项目的主

要成果。全书共分九章。

第一章分析了高等教育国际化的基本概念，讨论了中国高等教育国际化与建设世界一流大学之间的关系，并提出了通过国际化推动中国研究型大学发展的构想。

第二章在文献研究与实际调查的基础上，结合专家意见法和主成分分析法构建了中国研究型大学国际化五个大类的评估指标：战略规划和组织机构、师生的国际交流、教学与科学研究、设施条件和成果交流；对中国 26 所研究型大学进行了面上调查与分析；对中国研究型大学国际化进程中存在的观念功利化、主体边缘化、策略表层化和发展的不平衡等问题进行了讨论和深刻的反思；采用韦伯的理想类型法与社会行为理论，指出由于强调行动结果的“目的理性”遮蔽了价值信仰的“价值理性”，导致中国研究型大学国际化呈现出数字繁荣与意义失落的特殊现象。

第三章至第六章是北京大学、清华大学、上海交通大学和中山大学四所大学国际化的个案研究。这四所大学的个案呈现出中国大学国际化的一些共同特点，比如拥有悠久的国际化历史、在相似的政策背景中大学国际化出现了同样起伏波动的时代特征等等。四所高校的个案又各具特色：北京大学的个案侧重研究了教师与学生对于国际化资源的利用情况，认为大学生对于校内的国际化资源没有充分利用，从而提出了有效使用校内国际化资源的建议；清华大学的个案展示了清华大学国际化的历史与现代成果，总结了清华大学国际化的主要特点，也反思了清华大学的留学生类型和数量与世界顶尖大学之间的差距；上海交通大学的个案重点探讨了国际化办学的成功经验，在体制改革上取得的四大突破，比如给予更多的办学自主权、管理体制的实体化改革、科学研究的优势互补、人才培养结构和模式上的突破。中山大学的个案回顾了中山大学开放办学的传统及近年国际化的特色，并对大学国际化的前景进行了展望。

第七章对美国、英国和澳大利亚三国的高等教育国际化进行了比较，分析三国高等教育在国家层面、院校层面国际化策略的共同点与差异，

为研究和发展中国高等教育国际化提供了富有借鉴价值的参照。

第八章是中美研究型大学国际化的比较分析。结合定性与量的方法分别对中美两国部分研究型大学国际化的五个方面,如战略规划和组织机构、师生的国际交流、教学与科学研究、设施条件和成果交流的国际化进行了比较,提出值得思考与讨论的问题。另外,还探讨了国家在政策层面如何推动研究型大学国际化。美国将国际化与国家安全和经济繁荣相关联,并专立“富布赖特计划”和美国高等教育法第六款以保障国际地区专业知识与人才的供给,以竞争性资助促进大学、基金会和其他机构在国际教育方面的合作,对中国研究型大学国际化具有借鉴价值。

第九章在事实描述与问题分析的基础上,提出了解决中国研究型大学国际化问题的策略取向,即“目的理性”与“价值理性”相结合、自觉适应与自主发展相结合、整体规划与分步实施相结合、重点建设与协调发展相结合、增加投入与资源开发相结合、规范性评价与发展性评价相结合。

附件是“研究型大学国际化:机遇与挑战”国际研讨会的会议综述,总结了与会代表对于大学国际化富有代表性的观点,以及尚待进一步研究的理论和实际问题。

课题研究全面阐述中外高等教育国际化研究与实践,设计了我国研究型大学国际化的面上调查和个案研究方案,深入到我国研究型大学国际化的具体过程,运用充分的实证数据和定性定量相结合的研究方法得出研究结论。整体而言,课题研究在以下几个方面有新的贡献:

(1) 研究首次采用翔实的数据比较了国内不同类型大学国际化程度的差异,尤其是研究型大学之间国际化水平的差异。清华大学、北京大学、中山大学和上海交通大学四所研究型大学的个案研究也深入调查了学校的国际化战略、教师与学生的国际化情况及看法,包含了调查与数据分析。这是国内首次对四所具有代表性研究型大学国际化情况的个案研究。有关中外高等教育国际化的比较,实际上也体现了第一手数据资料 and 具体到大学个案的特点。

(2) 相对于已有关于大学国际化的研究, 本课题首次采用了均值比较 (Compare Means) 与非参数检验——克鲁斯卡尔-沃利斯检验 (Kruskal-Wallis Test) 来检验各类大学之间国际化的差异程度。而已有研究通常只采用描述性统计, 如美国教育委员会 (ACE) 2002 年与 2008 年关于美国大学国际化的调查报告, 以及联合国教科文组织的从属机构国际大学联盟 (International Association of Universities, IAU) 2005 年大学国际化的调查报告。这是由于其调查问卷的答题方式上采用是与否, 或两可的问法, 他们回避了具体数据填写要求。所以, 本课题在大学国际化调查中是难度最大的, 但也因此在把握大学国际化的现实上有更多的贡献。

在对大学国际化的评估指标体系设计上, 本研究结合了专家意见收集法和主成分分析法 (Principal Component Analysis, PCA) 来进行。已有的大学国际化评估指标通常采用专家意见收集法, 如日本大阪大学采用的国际化评估指标。由于大学国际化具体数据的收集难度较大, 未找到采用主成分分析法来构建这一指标体系的已有研究。本研究首次结合了专家意见收集法与主成分分析法, 在真实数据的基础上构建了一套切实可行的我国研究型大学国际化评估指标体系及其权重赋值。这一研究在国际与国内都具有新意。

(3) 课题的研究结论是在有效的研究方法和充分的数据基础上得出的, 因此是实事求是的。如在对我国研究型大学 2002 年至 2006 年翔实的国际化数据基础上, 发现我国研究型大学近五年国际化趋势明显。进行均值比较与克鲁斯卡尔-沃利斯检验后发现: 东部沿海与内陆的研究型大学国际化程度存有一定差距; 我国研究型大学在自然科学的成果国际化方面, 较社会科学及艺术与人文学科的学术成果有着更高的国际化程度; 国际化程度与学术水平密切相关; 我国研究型大学与美国最好的 20 所研究型大学国际化程度存在差距。由此, 课题研究提出应增加与平衡研究型大学的投入; 反思研究型大学学术发表的速度与学科广度; 增加学生的国际交流; 进一步促进教师聘用与晋

升制度国际化等建议。

课题研究也存在一些不足之处。由于课题的调查与个案研究都需要各研究型大学的数据支持，而各大学的支持力度与效率极不相同，从而使原计划的研究时间延长了。例如，尽管我们委托了中山大学校长办公室发函请求各研究型大学校长或学校办公室给予协助，但调查数据的收集仍然历时一年多。由于参与人员的认真与严谨，整个课题从研究方案的设计到各个报告的最后完稿都经过了多次的质疑、讨论和修改。这都影响了研究报告的完成时间和发表。

从形式上看，本课题的研究已经顺利结题。但从实质上看，书的出版只是我们探索研究型大学国际化发展规律的一个阶段性成果。“革命尚未成功，同志仍需努力”，发展的历史机遇和学者的社会责任将促使我们展开新一轮更高目标的探索。我们期望用不懈的努力为中国研究型大学国际化发展做出新的贡献。

陈昌贵

2013年7月于中山大学康乐园



目 录

前 言 / 1

第一章 国际化：中国研究型大学发展的重要选择 / 1

- 一、对我国高等教育国际化概念的讨论 / 2
- 二、国际化在研究型大学发展中的特殊作用 / 7
- 三、通过国际化推动中国研究型大学的发展 / 15

第二章 我国 26 所研究型大学国际化的现状调查与分析 / 19

- 一、调查设计与方法 / 20
- 二、评估指标体系设计 / 25
- 三、调查结果与分析 / 30
- 四、存在的主要问题与原因分析 / 42

第三章 北京大学国际化个案研究 / 83

- 一、研究设计和样本描述 / 85
- 二、出国学习与境外资源利用状况 / 86
- 三、校内国际交流与校本资源利用状况 / 88
- 四、国际资源利用与学生国际化相关素质的发展 / 90
- 五、结论和建议 / 93

第四章 清华大学国际化个案研究 / 97

- 一、理念建构：建设“世界一流大学” / 98
- 二、办学实践：“对国际开放” / 99
- 三、清华大学国际化办学的特点和问题 / 109

第五章 上海交通大学国际化个案研究 / 115

- 一、上海交通大学国际化办学概况 / 116
- 二、上海交通大学的留学生教育 / 128
- 三、上海交通大学国际化办学的若干案例 / 137
- 四、上海交通大学学生国际化交流及影响调查问卷分析 / 152
- 五、上海交通大学教师国际化交流及影响调查问卷分析 / 163

第六章 中山大学国际化个案研究 / 173

- 一、中山大学国际化办学历史回顾 / 174
- 二、中山大学国际化办学现状分析 / 176
- 三、中山大学国际化发展的优势特色 / 192
- 四、中山大学国际化发展前景展望 / 194

第七章 美、英、澳高等教育国际化发展掠影 / 200

- 一、美国高等教育的国际化 / 201
- 二、英国高等教育的国际化 / 223
- 三、澳大利亚高等教育的国际化 / 234
- 四、美、英、澳高等教育国际化的比较与启示 / 244

第八章 中美研究型大学国际化比较分析 / 253

- 一、分析框架与样本 / 254
- 二、两国基本情况比较 / 258
- 三、结论与思考 / 264

第九章 加快我国研究型大学国际化发展的对策思考 / 270

- 一、价值理性与目的理性相结合 / 271
- 二、自觉适应与自主发展相结合 / 273
- 三、整体规划与分步实施相结合 / 275
- 四、重点建设与协调发展相结合 / 277
- 五、增加投入与资源开发相结合 / 280
- 六、规范性评价与发展性评价相结合 / 281

附 录 走进国际化：大学发展的回顾与前瞻 / 283

参考文献 / 295

后 记 / 317



第一章 Chapter

国际化：中国研究型大学发展的重要选择

高等教育国际化已成为高等教育发展的重要问题¹。在知识经济时代,大学需要加强教学、科研及学术交流活动的国际化,确保大学作为世界知识中心的地位。高等教育国际合作的紧迫性,不仅体现在联合国教科文组织和其他国际性教育组织的文件中,而且被许多国家和高校视为提高教育质量的重要策略²。近年来,中国政府通过“211工程”和“985工程”给研究型大学更多资金资助来提高其质量,许多研究型大学也把“世界一流大学”或“国际知名的高水平大学”作为建设目标。然而,很少有系统的研究来探讨中国研究型大学的国际化问题。本章将对我国高等教育国际化的概念进行讨论,并对国际化在我国研究型大学发展中的作用进行分析,为后面的实证调查与案例研究作一铺垫。

一、对我国高等教育国际化概念的讨论

一般来说,对社会科学研究总是先从概念及其内涵的分析入手。因为概念的含混将会导致目标的错乱和方向的偏移。目前关于高等教育国际化概念的讨论,可谓是众说纷纭,莫衷一是。这里仅就高等教育国际化基本概念的理解,高等教育国际化与高等教育全球化和全盘西化的区别等,谈一些初步认识。

(一) 对高等教育国际化概念的理解

虽然国际化一词在政治科学和国家关系中已使用了多个世纪,但将国际化用在高等教育领域则是1980年代的事。关于高等教育国际化,有的强调其是一种过程趋势,有的则强调其是一种结果。迄今为止尚无一个被大家所公认的定义。确实,社会科学领域概念的界定,是很难用

1 Wit, Hans de (2002). Internationalization of Higher Education in the United States of America and Europe: a historical, comparative, and conceptual analysis. Westport, Conn.: Greenwood Press, p. v.

2 闵维方. 中国高等教育的国际化战略 IED Gendai no koto kyoiku (IED Modern Higher Education) (Journal of Institute for Development of Higher Education), 2006, 7: 49-55