

第一卷全（再版）

新青年

上海羣益書社印行

第一卷全（再版）

新青年

上海羣益書社印行

青年雜誌

第一卷第一號目次

(民國四年九月十五日發行)

敬告青年

陳獨秀

法蘭西人與近代文明

陳獨秀

共和國與青年之自覺

高一涵

新舊問題

汪叔潛

婦人觀

陳獨秀

小說春潮

陳嘏

現代文明史

陳獨秀

英漢對譯 青年論

一青年

艱苦力行之成功者

卡內基傳

彭德尊

國外大事記

記者

▲日本大隈內閣之改造

▲葡國政變

▲倭爾斯特之今昔

▲華沙之役

國內大事記

記者

▲國體問題

▲青島稅關交涉之結果

▲憲法起草之進行

通信

記者

世界說苑

李亦民

敬告青年

陳獨秀

竊以少年老成。中國稱人之語也。年長而勿衰。(Keep young while growing old.) 英美人相勗之辭也。此亦東西民族涉想不同現象趨異之一端歟。青年如初春。如朝日。如百卉之萌動。如利刃之新發於硎。人生最可寶貴之時期也。青年之於社會。猶新鮮活潑細胞之在人身。新陳代謝。陳腐朽敗者。無時不在。天然淘汰之途。與新鮮活潑者。以空間之位置及時間之生命。人身適新陳代謝之道。則健康。陳腐朽敗之充塞細胞。人身則人身死。社會適新陳代謝之道。則隆盛。陳腐朽敗之分子。充塞社會。則社會亡。準斯以談。吾國之社會。其隆盛耶。抑將亡耶。非予之所忍言者。彼陳腐朽敗之分子。一聽其天然之淘汰。雅不願以如流之歲月。與之說短道長。希冀其脫胎換骨也。予所欲涕泣陳詞者。惟屬望於新鮮活潑之青年。有以自覺而奮鬥耳。自覺者。何。自覺其新鮮活潑之價值與責任。而自視不可卑也。奮鬥者。何。奮其智能。力排陳腐朽敗者。以去。視之若仇敵。若洪水猛獸。而不可與爲隣。而不爲其菌毒所傳染也。嗚呼。吾國之青年。其果能語於此乎。吾見夫青年其年齡。而老年其身體者。十之五焉。青年其年齡或身體。而老年其腦神經者。十之九焉。華其髮。澤其容。直其腰。廣其膈。非不儼然青年也。及叩其頭腦中所涉想。所懷抱。無一不與彼陳腐朽敗者爲一丘之貉。其始也。未常不新鮮活潑。寢假而爲陳腐朽敗分子。所同化者。有之。寢假而畏陳腐朽敗分子勢力之龐大。瞻顧依回。不敢明目張膽作頑狠之抗鬥者。有之。充塞社會之空氣。無往而非陳腐朽敗焉。求些少之新鮮活潑者。以慰吾人室息之絕望。亦杳不可得。循斯現象。於

人身則必死於社會則必亡欲救此病非太息咨嗟之所能濟是在一二敏於自覺勇於奮鬥之青年發揮人間固有之智能決擇人間種種之思想孰爲新鮮活潑而適於今世之爭存孰爲陳腐朽敗而不容留置於腦裏利刃斷鐵快刀理麻決不作牽就依違之想自度度人社會庶幾其有清寧之日也青年乎其有以此自任者乎若夫明其是非以供決擇謹陳六義幸平心察之

一、自主的而非奴隸的

等一人也各有自主之權絕無奴隸他人之權利亦絕無以奴自處之義務奴隸云者古之昏弱對於強暴之橫奪而失其自由權利者之稱也自人權平等之說興奴隸之名非血氣所忍受世稱近世歐洲歷史爲『解放歷史』破壞君權求政治之解放也否認教權求宗教之解放也均產說興求經濟之解放也女子參政運動求男權之解放也解放云者脫離夫奴隸之羈絆以完其自主自由之人格之謂也我有手足自謀溫飽我有口舌自陳好惡我有心思自崇所信絕不認他人之越俎亦不應主我而奴他人蓋自認爲獨立自主之人格以上一切操行一切權利一切信仰唯有聽命各自固有之智能斷無盲從隸屬他人之理非然者忠孝節義奴隸之道德也德國大哲尼采(Nietzsche)別道德爲二類有獨立心而勇敢者曰貴族道德(Morality of Noble)謙遜而服從者曰奴隸道德(Morality of Slave)輕刑薄賦奴隸之幸福也稱頌功德奴隸之文章也拜爵賜第奴隸之光榮也豐碑高臺奴隸之紀念物也以其是非榮辱聽命他人不以自身爲本位則個人獨立平等之人格消滅無存其一切善惡行爲勢不能訴之自身意志而課以功過謂之奴隸誰曰不宜立德立功首當辨此

二、進步的而非保守的

不進則退。中國之恆言也。自宇宙之根本。大法官之森羅萬象。無日不在演進之途。萬無保守現狀之理。特以俗見拘牽。謂有一境此法蘭西當代大哲柏格森 (H. Bergson) 之創造進化論 (L'Evolution Creative) 所以風靡一世也。以人事之進化言之。篤古不變之族。日就衰亡。日新求進之民。方興未已。存亡之數。可以逆睹。矧在吾國。大夢未覺。故步自封。精之政教文章。粗之布帛水火。無一不相形醜拙。而可與當世爭衡。舉凡殘民害理之妖言。率能徵之故訓。而不可謂誣謬。種流傳豈自今始。固有之倫理法律。學術禮俗。無一非封建制度之遺持較。皆種之所爲。以并世之人而思想。差遲幾及千載。尊重廿四朝之歷史性。而不作改進之圖。則驅吾民於二十世紀之世界以外。納之奴隸牛馬黑暗溝中而已。復何說哉。於此而言保守。誠不知爲何項制度文物。可以適用。生存於今世。吾寧忍過去國粹之消亡。而不忍現在及將來之民族。不適世界之生存。而歸削滅也。嗚呼。巴比倫人往矣。其文明尙有何等之效用。耶皮之存。毛將焉傳。世界進化。駸駸未有已焉。其不能善變而與之俱進者。將見其不適環境之爭存。而退歸天然淘汰已耳。保守云乎哉。

三、進取的而非退隱的

當此惡流奔進之時。得一二自好之士。潔身引退。豈非希世懿德。然欲以化民成俗。請於百尺竿頭。再進一步。夫生存競爭。勢所不免。一息尙存。卽無守退安隱之餘地。排萬難而前行。乃人生之天職。以善意解之。退隱爲高人出世之行。以惡意解之。退隱爲弱者不適競爭之現象。歐俗以橫厲無前爲上德。亞洲以閑逸恬淡爲美風。東西民族強弱之原因。斯其一矣。此退隱主義之根本缺點也。若夫吾國之俗。習爲委

靡。苟取利祿者。不在論列之數。自好之士。希聲隱淪。食粟衣帛。無益於世。世以雅人名士目之。實與游惰無擇也。人心穢濁。不以此輩而有所補救。而國民抗往之風。植產之習。於焉以斬。人之生也。應戰勝惡社會。而不可爲惡社會所征服。應超出惡社會。進冒險苦鬥之兵。而不可逃遯惡社會。作退避安閑之想。嗚呼。歐羅巴鐵騎入汝室矣。將高臥白雲何處也。吾願青年之爲孔墨。而不願其爲巢由。吾願青年之爲托爾斯泰與達噶爾。Fr. Jacore. 印度隱遁詩人不若其爲哥倫布與安重根。

四、世界的而非鎖國的

並吾國而存立於大地者。大小凡四十餘國。強半與吾有通商往來之誼。加之海陸交通。朝夕千里。古之所謂絕國。今視之。若在戶庭。舉凡一國之經濟政治狀態。有所變更。其影響率被於世界。不啻牽一髮而動全身也。立國於今之世。其興廢存亡。視其國之內政者半。影響於國外者恆亦半焉。以吾國近事證之。日本勃興。以促吾革命維新之局。歐洲戰起。日本乃有對我之要求。此非其彰彰者耶。投一國於世界潮流之中。篤舊者固速其危亡。善變者反因以競進。吾國自通海以來。自悲觀者言之。失地償金。國力索矣。自樂觀者言之。倘無甲午庚子兩次之福音。至今猶在八股垂髮時代。居今日而言鎖國閉關之策。匪獨力所不能。亦且勢所不利。萬邦並立。動輒相關。無論其國若何富強。亦不能漠視外情。自爲風氣各國之制度文物形式。雖不必盡同。但不思驅其國於危亡者。其遵循共同原則之精神。漸趨一致。潮流所及。莫之能違。於此而執特別歷史國情之說。以冀抗此潮流。是猶有鎖國之精神。而無世界之智識。國民而無世界智識。其國將何以圖存於世界之中。語云。閉戶造車。出門未必合轍。今之造車者。不但閉戶。且欲以

周禮考工之制行之歐美康莊其患將不止不合轍已也

五、實利的而非虛文的

自約翰彌爾 (J. S. Mill) 實利主義唱道於英。孔特 (Comte) 之實驗哲學唱道於法。歐洲社會之制度。人心之思想。爲之一變。最近德意志科學大興。物質文明造乎其極。制度人心爲之再變。舉凡政治之所營。教育之所期。文學技術之所風尚。萬馬奔馳。無不齊集於厚生利用之一途。一切虛文空想之無裨於現實生活者。吐棄殆盡。當代大哲。若德意志之倭根 (R. Eucken) 若法蘭西之柏格森。雖不以現時物質文明爲美備。咸揭樂生生活。英文曰 Life, 德文曰 Leben, 法文曰 La vie.問題爲立言之的生活神聖。正以此次戰爭。血染

其鮮明之旗幟。歐人空想虛文之夢。勢將覺悟無遺。夫利用厚生。崇實際而薄虛玄。本吾國初民之俗。而今日之社會制度。人心思想。悉自周漢兩代而來。周禮崇尚虛文。漢則罷黜百家而尊儒。重道名教之所昭垂。人心之所所向。無一不與社會現實生活背道而馳。倘不改絃而更張之。則國力將莫由昭。蘇社會永無寧日。祀天神而拯水旱。誦孝經以退黃巾。人非童昏。知其妄也。物之不切於實用者。雖金玉圭璋。不布粟糞土。若事之無利於個人或社會。現實生活者。皆虛文也。誑人之事也。誑人之事。雖祖宗之所遺留。聖賢之垂教。政府之所提唱。社會之崇尚。皆一文不值也。

六、科學的而非想像的

科學者何。吾人對於事物之概念。綜合客觀之現象。訴之主觀之理性。而矛盾之謂也。想像者何。既超脫客觀之現象。復拋棄主觀之理性。憑空構造。有假定而無實證。不可以人間已有之智靈明其理由道。

其法則者也。在昔蒙昧之世。當今淺化之民。有想像而無科學。宗教美文。皆想像時代之產物。近代歐洲之所以優越他族者。科學之興。其功不在人權說下。若舟車之有兩輪焉。今且日新月異。舉凡一事之興一物之細。罔不訴之科學。法則以定。其得失從違。其效將使人間之思想。云爲一遵理性而迷信焉。而無知妄作之風息焉。國人而欲脫蒙昧時代。羞爲淺化之民也。則急起直追。當以科學與人權並重。士不知科學。故襲陰陽家符瑞五行之說。惑世誣民。地氣風水之談。乞靈枯骨。農不知科學。故無擇種去蟲之術。工不知科學。故貨棄於地。戰鬥生事之所需。一一仰給於異國。商不知科學。故惟識罔取近利。未來之勝算。無容心焉。醫不知科學。既不解人身之構造。復不事藥性之分析。菌毒傳染。更無聞焉。惟知附會五行。生剋寒熱陰陽之說。襲古方以投藥彈。其術殆與矢人同科。其想像之最神奇者。莫如『氣』之一說。其說且通於力士羽流之術。試遍索宇宙間。誠不知此『氣』之果爲何物也。凡此無常識之思。惟無理由之信仰。欲根治之。厥維科學。夫以科學說明眞理。事事求諸証實。較之想像武斷之所爲。其步度誠緩。然其步步皆踏實地。不若幻想突飛者之終無寸進也。宇宙間之事理。無窮。科學領土內之膏腴。待闢者正自廣闊。青年勉乎哉。

法蘭西人與近世文明

陳獨秀

文明。云者。異於蒙昧。未開化者之稱也。La Civilisation。漢譯爲文明。開化。教化。諸義。世界各國。無東西今古。但有教化之國。卽不得謂之無文明。惟地阻時更。其質量遂至相越。古代文明。語其大要。不外宗教。以止殘殺。法禁以制黔首。文學以揚神武。此萬國之所同。未可自矜其特異者也。近世文明。東西洋絕別。爲二代表。東洋文明者。曰印度。曰中國。此二種文明。雖不無相異之點。而大體相同。其質量舉未能脫古代文明之窠臼。名爲近世。其實猶古之遺也。可稱曰近世文明者。乃歐羅巴人之所獨有。卽西洋文明也。亦謂之歐羅巴文明。移植亞美利加。風靡亞細亞者。皆此物也。歐羅巴之文明。歐羅巴各國人民。皆有所貢獻。而其先發主動者。率爲法蘭西人。

近代文明之特徵。最足以變古之道。而使人心社會劃然一新者。厥有三事。一曰人權說。一曰生物進化論。一曰社會主義。是也。

法蘭西革命以前。歐洲之國家與社會。無不建設於君主與貴族特權之上。視人類之有獨立自由人格者。唯少數之君主與貴族而已。其餘大多數之人民。皆附屬於特權者之奴隸。無自由權利之可言也。自千七百八十九年。法蘭西拉飛耶特La Fayette。美國獨美國獨立宣言書亦其所作之人權宣言。La declaration des droits de l'homme。刊布中外。歐羅巴之人心。若夢之覺。若醉之醒。曉然於人權之可貴。羣起而抗其君主。仆其貴族。列國憲章。賴以成立。薛紐伯有言曰。『古之法律。貴族的法律也。區別人類以不平等之階級。使各人固守其分。』

位。然近時之社會。民主的社會也。人人於法律之前。一切平等。不平等者。雖非全然消滅。所存者。關於財產之私。不平等而已。公平等固已成立矣。語見薛氏所著 Histoire de la Civilisation Contemporaine 之結論第四一五頁爲人。不至永淪奴籍者。非法蘭西人之賜。而誰耶。

宗教之功。勝殘勸善。未嘗無益於人羣。然其迷信神權。蔽塞人智。是所短也。歐人篤信創造世界萬物之耶和華。不容有所短長。一若中國之隆重綱常名教也。自英之達爾文。持生物進化之說。謂人類非由神造。其後遞相推演。生存競爭優勝劣敗之格言。昭垂於人類。人類爭鬻智靈。以人勝天。以學理構成原則。自造其禍福。自導其知行。神聖不易之宗風。任命聽天之惰性。吐棄無遺。而歐羅巴之物力人功。於焉大進。世多稱生物學爲十九世紀文明之特徵。然追本溯源。達爾文生物進化之說。實本諸法蘭西人拉馬爾克(Tamark)拉氏之『動物哲學』。出版於千八百有九年。以科學論究物種之進化。與人類之由來。實空前大著也。其說謂生物最古之祖先。爲最下級之單純有機體。此單純有機體。乃由無機物自然發生。以順應與遺傳。爲生物進化之二大作用。其後五十年。傾動世界之達爾文進化論。蓋繼拉氏而起者也。法蘭西人之有大功於人類也。又若此。

近世文明之發生也。歐羅巴舊社會之制度。破壞無餘。所存者。私有財產制耳。此制雖傳之自古。自競爭人權之說興。機械資本之用廣。其害遂演而日深。政治之不平。等一變而爲社會之不平。等君主貴族之壓制。一變而爲資本家之壓制。此近世文明之缺點。無容諱言者也。欲去此不平等與壓制。繼政治革命而謀社會革命者。社會主義是也。可謂之反對近世文明之歐羅巴最近文明。其說始於法蘭西革命時。

有巴布夫(Pabour)者。主張廢棄所有權。行財產共有制。(La commune des biens)其說未爲當世所重。十九世紀之初。此主義復盛興於法蘭西。聖西孟(Saint-Simon)及傅里耶(Fourier)其最著稱者也。彼等所主張者。以國家或社會爲財產所有主。人各從其才能以事事。各稱其勞力以獲報酬。排斥違背人道之私有權。而建設一新社會也。其後數十年。德意志之拉薩爾(Lassalle)及馬克斯(Mark)承法人之師說。發揮而光大之。資本與勞力之爭愈烈。社會革命之聲愈高。歐洲社會岌岌不可終日。財產私有制雖不克因之遽廢。然各國之執政及富豪。恍然於貧富之度過差。決非社會之福。於是謀資本勞力之調和。保護工人。限制兼并。所謂社會政策是也。晚近經濟學說。莫不以生產分配相提並論。繼此以往。貧民生計。或以昭蘇。此人類之幸福。受賜於法蘭西人者又其一也。

此近世三大文明。皆法蘭西人之賜。世界而無法蘭西。今日之黑暗。不識。仍居何等。創造此文明之恩人。方與軍國主義之德意志人相戰。其勝負尙未可逆睹。夫德意志之科學。雖爲吾人所尊崇。仍屬近代文明之產物。表示其特別之文明。有功人類者。吾人未之知也。所可知者。其反對法蘭西人所愛之平等自由。博愛而已。文明若德意志。其人之理想。決非東洋諸國可比。其文豪大哲。社會黨人。豈無一愛平等自由。博愛爲世矜式者。特其多數人之心。理愛自由。愛平等之心。爲愛強國強種之心。所排而去。不若法蘭西人之嗜平等博愛。自由。根於天性。成爲風俗也。英俄之攻德意志。其用心。非吾所知。若法蘭西人。其執戈而爲平等博愛。自由。戰者。蓋十人而八九也。卽戰而敗。其創造文明之大恩。吾人亦不可因之忘。却昔法敗於德。德之大哲尼采曰。『吾德人勿勝而驕。彼法蘭西人歷世創造之天才。實視汝因襲之文明而

戰勝也。』吾人當三復斯言。

能爲之時而不爲欲爲之時而不能矣 (葡萄牙諺語)

中英會話辭典

(美國東湖先生著)

本書著者爲美國博言博士 F. W. Eastlake。東湖先生。書中體例。首編。摘取日常所用各種名詞形容詞。分章節目。別類提出。以便學者易於暗記。二編。爲普通各種會話。三編。爲商業各種會話。四編。爲普通及商業往復各種信札。其信札之稱呼格式。以及商業上之常用省略語字廣告樣式招牌文字等。無不一一彙舉。計凡分一百六十餘類。可謂搜羅宏富。而剖別。至於細微。又臚列極有順序。無絲毫凌雜紛亂之弊。意有所需。翻索即得。其中會話體裁。宛若兩人對坐。互相應答。按時按事。徹始徹終。尤爲本書之特色。洵會話書中最整秩完備之作。迥非徒然抄集多數散語而成者。所可望其項背者也。(袖珍本定價一元二角上海羣益書社)

共和國與青年之自覺

高一涵

專制國家其興衰隆替之責專在主權者之一身。共和國其興衰隆替之責則在國民之全體。專制國本建築於主權者獨裁之上。故國家之盛衰隨君主之一身爲轉移。共和國本建築於人民輿論之上。故國基安如泰山而不虞退轉。爲專制時代之人民其第一天職在格君心之非與諫止人主之過。以君心一正國與民皆蒙其庥也。至共和國之政治每視人民之輿論爲運施。故生此時代之人民其第一天職則在本自由意志。Free will 造成國民總意。General will 爲引導國政之先驅。英國憲法學者每自詡曰『吾英憲政爲民權發揚之果。而非以憲政爲發揚民權之因。』吾國名號既顏曰共和。與英之君主國體雖形式迥異。然無論何國苟稍顧立國原理以求長治久安。斷未有不以民權爲本質。故英憲之根本大則亦爲吾華所莫能外。然則自今以往。吾共和精神之能煥然發揚與否。全視民權之發揚程度爲何如。澄清水必於其源。欲改造吾國民之德知俾之脫胎換骨。滌盪其染於專制時代之餘毒。他者吾無望矣。惟在染毒較少之青年。其或有以自覺。此不佞之所以專對我菁菁茁茁之青年。而一陳其忠告也。

此篇主旨。在述我青年對於國家之自覺。至對於社會對於一身之自覺。則於他篇覷縷之。今於述青年自覺之先。首當陳述共和國爲何物。夫共和云者。有形式。有精神。形式維何。卽共和國體爲君主國體之反對者也。其主權非爲含靈秉氣之生人所固有。而實存於有官智神欲合萬衆之生以爲生之創造。

團體。此團體非他。卽國家之本體。是已。再共和國家之元首。其得位也。由於選舉。其在任也。制有定期。非如君主之由於世襲終身也。此義雖淺。然用以區別共和國體與君主國體之形式。夫固朗若列眉。次論共和之精神。共和原文。謂之Republic。考其字義。含有大同福祉之意於其中。所以表明大同團體之性質與蘄嚮者也。就法律言。則共和國家。畢竟平等一切自由。無上下貴賤之分。無束縛馳驟之力。凡具獨立意見。皆得自由發表。人人所懷之意。嚮求感情利害。苟合於名學之律。皆得盡量流施。而無所於懼。無所於阻。就政治言。使各方之情。感思慮相劑。相調互底。於相得相安之域。而無屈此申彼之弊。致國家意思爲一黨一派一流一系。所壟斷。故民情舒放。活潑自如。絕不虞抑鬱沈淪。以銷磨其特性。而拘梏其天機。共和精神。其撫略蓋如此。且國家之與政府。劃然判分。人民創造國家。國家創造政府。政府者立於國家之下。同與全體人民受制於國家。憲法規條者也。執行國家意思。爲政府之責。而發表國家意思。則爲人民之任。所謂發表者。非發表於漫無團結紛紜議論之人。乃假一機關。應合全國各流各系各黨各派之代表於一堂。而從多決議。以發布之。卽所稱國會是也。故一國政治。果能本國民總意。以向此共和精神之軌道而趨與否。是爲政府之職。至發揚蹈厲。自舒其能。以來自與共和精神相合轍。而發揮其實際。是則我人民責無旁貸者也。欲政府不侵我民權。必先立有凜然難犯之概。欲政府不侮我人格。必自具莊嚴尊重之風。政治之事。反諸物理。乃可以理想變事實。不可以事實拘理想者。惟其可以理想變事實也。故吾人須先立當然之理論。以排去不然之事情。惟其不可以事實拘理想也。故吾人應超出已然之現象。而別啓將然之新機。我任重道遠之青年。安得不聳起雙肩。自負此責。吾人又安得不以此責舉

而加諸我任重道遠青年之雙肩也耶。

顧我青年之欲自負此責。與吾人之欲以此責奉諸青年者。必有其根本之圖焉。根本維何。卽改造青年之道德是。道德之根據在天性。天性之發展恃自由。自由之表見爲輿論。不佞繼此。將逐一詳叙焉。古之所謂道德者。泰西則迷信宗教之威勢。東亞則盲從君主之權力。及先王之法言。自混沌初闢以來。民智淺陋。茫不知人道之本源。言論思維。全與宗教相混雜。以爲天地萬物。一造於神。人生良心上之制裁。惟有託諸神意。聖書謂道德爲神之命令。頗足表明歐人自法蘭西革命以前所懷抱之道德思想。至東亞所謂道德。多惟先王之道是從。不問其理之是否合於現世。但問其例之有無。而『遵先王之法而過者。未之有也。』一語。頗足表見吾國儒者守先待後之心。顧王由天亶。故道德淵源。亦由天出。於是有天命天罰天幸之詞見焉。夫維皇降衷。各有所秉。特操異撰。人各不同。欲同其最不同者。以企道一風同之化。故不得不於賦畀而外。別求一視之不見聽之不聞之物。託爲道德之基。此基一奠。則人人依違瞻顧。虛與委蛇。而淪靈啓知。繕心養性之機失矣。專制之朝。多取消極道德。以棄智黜聰。爲臣民之本。如『不識不知。順帝之則。』民可使由之。不可使知之。』諸詞。見諸經傳。利其無作亂之能。與犯上之力故也。故往古道德之訓。不佞敢斷言其多負而寡。正有消積而少。積極者曰懲忿窒慾。曰克己制私。曰守分安命。云云。皆爲吾國道德之格言。今按國家原理。與世界潮流。始無一不形其抵觸。功利家欲唱爲廢棄道德說者。蓋亦有不得已之苦衷云。

雖然道德者。本諸學理。應諸時勢。根諸人心。乃因時轉移之物。而非一成不變者也。道德而不適時勢之