



Gaoduan Jinengxing Zhuanmen
Rencai Peiyang Moshi Yanjiu

高端技能型专门人才 培养模式研究

谢一风 熊惠平 著



ZHEJIANG UNIVERSITY PRESS
浙江大学出版社



Gaoduan Jinengxing Zhuanmen
Rencai Peiyang Moshi Yanjiu

高端技能型专门人才 培养模式研究

谢一风 熊惠平 著



ZHEJIANG UNIVERSITY PRESS
浙江大学出版社

图书在版编目(CIP)数据

高端技能型专门人才培养模式研究 / 谢一风,熊惠平著.
—杭州:浙江大学出版社,2014.4
ISBN 978-7-308-13054-7

I. ①高… II. ①谢… ②熊… III. ①高技术—技术
人才—人才培养—培养模式—研究 IV. ①C961

中国版本图书馆 CIP 数据核字(2014)第 063110 号

高端技能型专门人才培养模式研究

谢一风 熊惠平 著

丛书策划

吴伟伟 weiweiwu@zju.edu.cn

责任编辑

封面设计

春天书装

出版发行

浙江大学出版社

(杭州市天目山路 148 号 邮政编码 310007)

(网址:<http://www.zjupress.com>)

排 版

浙江时代出版服务有限公司

印 刷

杭州日报报业集团盛元印务有限公司

开 本

710mm×1000mm 1/16

印 张

13.75

字 数

218 千

版 次

2014 年 4 月第 1 版 2014 年 4 月第 1 次印刷

书 号

ISBN 978-7-308-13054-7

定 价

39.00 元

版权所有 翻印必究 印装差错 负责调换

浙江大学出版社发行部联系方式 (0571)88925591;<http://zjdxcsb.tmall.com>

目 录

第一章 高端技能型专门人才及其培养体系	(1)
第一节 高端技能型专门人才的内涵	(1)
第二节 高端技能型专门人才培养的意义与作用	(9)
第三节 高端技能型专门人才培养体系	(16)
第二章 高端技能型专门人才培养“产业—专业”双链对接模式研究	(23)
第一节 产业链和专业链	(23)
第二节 高端技能型专门人才培养“产业—专业”双链对接模式机理	(28)
第三节 高端技能型专门人才培养“产业—专业”双链对接模式建设的现状和问题——以宁波市为例	(35)
第四节 高端技能型专门人才培养“产业—专业”双链对接模式建设的对策和建议	(41)
第三章 高端技能型专门人才培养的“校区—产业园区”联动模式研究	(54)
第一节 “校区—产业园区”联动模式概述	(54)
第二节 “校区—产业园区”联动模式与高端技能型专门人才培养的对接	(60)

第三节	“校区—产业园区”联动模式的机理和运行机制	(65)
第四节	“校区—产业园区”联动模式典型案例	(72)
第四章	高端技能型专门人才培养的“总部—基地”办学模式研究	(83)
第一节	总部经济的生成机理	(84)
第二节	高端技能型专门人才培养的“总部—基地”办学模式构建	(95)
第三节	浙江工商职业技术学院的创新与实践	(103)
第五章	高端技能型专门人才培养的“县校合作”模式研究	(108)
第一节	“县校合作”模式解读	(109)
第二节	“县校合作”模式与基于制造业能级提升的高端技能型专门人才的培养	(117)
第三节	“县校合作”模式案例研究	(123)
第四节	对策与建议	(140)
第六章	高端技能型专门人才培养的“学校—行业组织”合作模式研究	(150)
第一节	“学校—行业组织”合作模式的提出	(150)
第二节	“学校—行业组织”合作模式运行机理	(158)
第三节	“学校—行业组织”合作模式案例	(169)
第七章	高端技能型专门人才培养的国际模式比较研究	(177)
第一节	国外高端技能型专门人才培养的典型模式	(178)
第二节	国外高端技能型人才培养模式的比较与发展趋势	(196)
第三节	高端技能型专门人才培养国际模式的经验借鉴	(208)
主要参考文献		(212)
索引		(216)

第一章 高端技能型专门人才及其培养体系

第一节 高端技能型专门人才的内涵

一、高端技能型专门人才概念的提出

自 20 世纪 90 年代以来,我国高职教育培养目标经历了几次变化,因而其培养的人才的“称呼”也随之发生变化;这些变化折射了高职教育在我国经济社会发展中越来越重要的地位。

(一)第一阶段:对于高职教育培养的人才的“操作型”和“实用型”定位

1991 年 10 月,国务院出台《关于大力发展职业技术教育的决定》(国发[1991]55 号),把高职教育人才培养目标定位为“技艺性强的高级操作人员”;1995 年 10 月,国家教委印发《关于推动职业大学改革与建设的几点意见》(教职[1995]12 号),提出高职教育要“为地方经济建设和社会发展培养高级实用技术、管理人才”;1999 年 1 月,国务院批转了教育部《面向 21 世纪教育振兴行动计划》(国发[1999]4 号),《计划》提出“高等职业教育必须面向地区经济建设和社会发展,适应就业市场的实际需要,培

养生产、服务、管理第一线需要的实用人才”。

(二)第二阶段:对于高职教育培养的人才的“高素质”和“高技能”定位

2000年1月,教育部印发《关于加强高职高专教育人才培养工作的意见》(教高〔2000〕2号),提出高职教育要培养“适应生产、建设、管理、服务第一线需要的,德、智、体、美等方面全面发展的高等技术应用性专门人才”;2002年《国务院关于大力推进职业教育改革与发展的决定》(国发〔2002〕16号)提出,高职教育“要培养生产、服务第一线的高素质劳动者和实用人才”;2006年《教育部关于全面提高高等职业教育教学质量的若干意见》(教高〔2006〕16号)提出,高职教育要“为社会主义现代化建设培养千百万高素质技能型专门人才”;2010年,《教育部财政部关于进一步推进“国家示范性高等职业院校建设计划”实施工作的通知》(教高〔2010〕8号)提出,高职院校“要培养高素质高级技能型专门人才”。

(三)第三阶段:对于高职教育培养的人才的“高端技能型专门人才”定位

2010年,教育部颁布实施的《教育规划纲要》,首次从建立现代职业教育体系的角度明确提出,要“发挥高等职业学校的引领作用,重点培养高端技能型人才”;2011年5月,教育部副部长鲁昕在2011年度全国职业教育与成人工作会议上的讲话《贯彻落实教育规划纲要推动职业教育协调发展》中提出,高职教育的任务是“发挥高等职业学校的引领作用,重点培养高端技能型人才”;同年6月,鲁昕副部长在教育部举办的“高等职业教育引领职业教育科学发展战略”研讨班上作了《引领职业教育科学发展系统培养高端技能型人才》报告,明确提出高职教育的“主要任务是培养生产、服务、管理第一线的高端技能型专门人才”;其后教育部在《关于推进高等职业教育改革创新引领职业教育科学发展的若干意见》中也明确指出,高职教育“必须准确把握定位和发展方向,自觉承担起服务经济发展方式转变和现代产业体系建设的时代责任,主动适应区域经济社会发展需要,培养数量充足、结构合理的高端技能型专门人才”。

(四)“高端技能型专门人才”提法的最新发展

2012年6月14日,教育部发布《国家教育事业第十二个五年规划》,不仅承袭了“高端技能型专门人才”的提法,还在此框架下,对高职教育的人才培养目标进行了诠释——“高等职业教育重点培养产业转型升级和企业技术创新需要的发展型、复合型和创新型的技术技能人才”。“发展型、复合型和创新型的技术技能人才”,这是高职教育人才培养目标定位的最新提法。

为了保持“高端技能型专门人才”这一名称的相对稳定性,本研究仍采用这一提法。

二、高端技能型专门人才内涵的界定

如前所述,对于高端技能型专门人才内涵的界定,有一个认识不断深化的过程。在此,仅从高技能人才到高端技能型专门人才内涵界定的演变,来认识高端技能型专门人才内涵问题。这样,我们的认识视角就更加历史、更加全面。

(一)学术文献中的“高技能人才”界定

从学术文献来看,国内研究者对于“高技能人才”的界定,大致有“操作性”“技术性”和“岗位领域性”等三种取向。

1.“操作性”取向:强调劳动者操作技能的精湛程度和熟练程度

管平、胡家秀(2005)的观点有一定的代表性:高技能人才是在生产、服务一线中,掌握专门知识和操作技能,解决工作实践中关键性操作技术和工艺难题的从业人员,主要包括取得高级工、技师和高级技师职业资格及相应职级的人员。

这类观点认为,高技能人才最重要的是执行能力和操作经验,认为其主要以操作技能为主,其技能具有娴熟、高超性,具体体现在对操作产品的精度有很高的要求。

2.“技术性”取向:强调劳动者利用智力技能进行创造性活动

这种观点认为,高技能人才应与普通的技能型人才区分开来,这一类人才需要了解更多的现代科学知识,对专业理论有一定的要求,智力

技能成分应当占较大的比重,有较强的创新能力。

郎群秀(2006)认为,高技能人才与一般技能人才的关系是,高技能人才掌握精湛的技艺,具有独立解决复杂性、关键性和超常规实际操作难题的能力,而一般技能人才不具备这种技能和能力。

3. “岗位领域性”取向:强调劳动者特定的工作岗位领域

这种观点不对高技能人才的“操作性”和“技术性”做区分,不对其动作技能和心智技能(或者是经验技术和理论技术)的比重做区分,而是强调其隶属于“工人队伍”,特指在制造、加工、建筑等传统产业领域和新能源、环保、电子信息、航空航天等高新技术产业领域以及现代服务业领域工作的一线人员。

(二)官方文件中的“高技能人才”(“高端技能型专门人才”)界定

在官方文件中,对于高级技术技能人才的“称呼”并不统一。如前述,教育部的一些文件已经在使用“高端技能型专门人才”说法,但其他部门的文件仍多采用“高技能人才”这样的说法。因此,从这个意义上讲,高端技能型专门人才与高技能人才并无本质的不同,在有些时候它们更多体现的是官方不同部门的不同说法口径。这也从一个侧面反映出我国高职教育(职业教育)管理中的复杂性和非统一性。以下的分析,我们以“高技能人才”的称呼来反映高端技能型专门人才的官方界定情况。

《关于进一步加强高技能人才工作的意见》(中办发[2006]15号)指出:“高技能人才是我国人才队伍的重要组成部分,是各行各业产业大军的优秀代表,是技术工人队伍的核心骨干,在加快产业优化升级、提高企业竞争力、推动技术创新和科技成果转化等方面具有不可替代的重要作用。”

《高技能人才培养体系建设“十一五”规划纲要》,进一步明确了高技能人才的地位与作用。《纲要》基本精神的解读是:第一,强调高技能人才的地位。高技能人才是我国人才队伍的重要组成部分,是推动技术创新和实现科技成果转化的重要力量。加快高技能人才队伍建设,关系到我国核心竞争力和综合国力的增强,是实施人才强国战略、建设创新型国家的重要举措。第二,《纲要》从工作领域、能力特征和认定标准等三

个方面,对高技能人才进行了明确界定。高技能人才是在生产、运输和服务等领域岗位一线的从业者中,具备精湛专业技能,关键环节发挥作用,能够解决生产操作难题的人员。第三,对高技能人才进行了细分。高技能人才主要包括技能劳动者中取得高级技工、技师和高级技师职业资格及相应职级的人员,可分为技术技能型、复合技能型、知识技能型三类人员。这些高技能人才主要分布在一、二、三产业中技能含量较高的岗位。其中,技术技能型人才是在企业生产加工一线中从事技术操作,具有较高技能水平,能够解决操作性难题的人员,主要分布在加工、制造、服务等职业领域(如高级钳工、中式烹调师等);复合技能型人才是在企业生产加工一线中掌握一门以上操作技能,能够在生产中从事多工种、多岗位的复杂劳动,解决生产操作难题的人员(如机电一体化人才、综合服务一体化人才,以及新兴的创意和操作一体化人才等);知识技能型人才是既具备较高的专业理论知识水平,又具备较高的操作技能水平的人员,他们能够将所掌握的理论知识用于指导生产实践,创造性地开展工作,主要分布在高新技术产业和新兴职业领域。

《高技能人才队伍建设中长期规划(2010—2020年)》在此基础上,进一步强调了高技能人才具有的“创新性劳动”素质,以及在新的经济社会发展背景下所承担的使命。《规划》指出:“高技能人才是指具有高超技艺和精湛技能,能够进行创造性劳动,并对社会作出贡献的人,主要包括技能劳动者中取得高级技工、技师和高级技师职业资格的人员。高技能人才是我国人才队伍的重要组成部分,是各行各业产业大军的优秀代表,是技术工人队伍的核心骨干,在加快转变经济发展方式、促进产业结构优化升级、提高企业竞争力、推动技术创新和科技成果转化等方面具有重要作用。”

(三)学术界中的“高端技能型专门人才”界定

迄今为止,学术界对“高端技能型专门人才”的讨论,主要有以下四种观点:

第一,认为“高端技能型专门人才”应体现出服务对象的特殊。随着我国经济结构的调整和产业结构的转型升级,高新技术产业将在未来得到大发展,从而对应用型、技能型的高端人才需求量大增。因此,有论者

指出,高职教育与中职教育的人才培养目标定位应有明显的界限,中职教育的“高端技能型”定位隐含的是技能型人才本身的层次性,高职教育的“高”则应在层次上体现出服务对象的“高端”,即为高新产业前沿发展服务。从某种程度来说,服务对象的“高端”也相应提高了高职学生的就业层次。

第二,认为“高端技能型专门人才”应体现在技术技能的等级上。从研究结论来看,有的是进行定性化判断,有的是将定性分析与定量分析相结合进行判断。如有论者认为,高端技能型专门人才应是具有劳动技能的高熟练程度、丰富的经验、对隐性知识与隐性技术的精准掌握及较强的问题解决能力的一类人才;也有论者指出,高端技能型专门人才应是最高等级的高级技师,或应将获得高级技师或技术等级证书作为衡量标准。

第三,认为“高端技能型专门人才”应体现在学历的具体限定上。有论者指出,当下单一层次的高职教育不能满足社会经济的多元化需求,高端技能型专门人才的学历要求应达到高职学士和研究生水平。不过,提出这种学历要求需要一个前提,即我国要构建完整的高职教育层次结构,建立现代职业教育体系,并健全专业教育的学位体系。

第四,认为“高端技能型专门人才”应体现出其在自身发展及本职领域起到的引领作用。这包含两层意思:一是从人才综合素质角度出发提出的要求,即在职业道德、知识迁移、社交情商等其他方面有引领高职生自我发展的能力;二是其效能作用,即在一定条件和时期内,通过其形成的规制体系,在相关领域具有管理与技术上的适度超前性和先进性,从而在本职或相关岗位起到引领作用。

三、高端技能型专门人才的基本特征

相对于一般的技术技能人才而言,高端技能型专门人才的主要区别在于“高端”。按照“百度百科”的解释,“高端”形容事物的最高层次。综合考虑学术研究、政策文件与实践操作三个层面的多种因素,高端技能型专门人才的“高端”主要体现在三个方面,即“高端”的素质、“高端”的技能、“高端”的职业(技能)证书。

(一)“高端”的素质

“高端的素质”具体体现在价值判断力的“高端”与职业道德的“高端”两个方面。

高端技能型专门人才不仅要解决“会不会做”的问题,还应该并且能够判断“能不能做”“可不可以做”和“应不应该做”的问题。这些问题涉及价值判断、伦理要求和法律法规等人文社科方面的知识 with 素质。

“德者,才之帅也”,高技能必须以高素质来驾驭。影响人的技术技能活动因素,既有科学性因素,也有功利性因素,还有社会性因素,它与科学、技术、经济、文化、政治和自然环境与资源密切相关。因此,如果高端技能型专门人才不具备现代技术技能的价值观、生态观与效益观,就很难保证其高超的技术技能不会被不合理甚至不合法地使用,进而产生危害社会的严重后果。高端技能型专门人才应该具备较高的职业素质和敬业精神、科学严谨的工作态度、良好的职业操守,有高度的社会责任感和服务意识、艰苦创业的意识、企业的主人翁意识、立志岗位成才和终身学习的意识。

(二)“高端”的技能

1. “高端”是“高”的职业能力

技能是针对职场和具体的工作岗位及任务而言的,因而高端技能型专门人才的基本特征是职业能力的“高”。

职业能力是人们成功地从事某一特定职业活动所必备的一系列的稳定的、综合性的个性心理特征。通俗地理解,职业能力就是指人们对某职业工作任务的胜任力。从这一角度来看,职业能力具体表现为知识、技能、态度和经验,是这四方面因素的综合体。从职业能力与职业活动关联紧密程度来看,可以将职业能力划分为专业能力和关键能力。专业能力指专门知识、专业技能和专项能力等与职业直接相关的基础能力,是职业活动得以进行的基本条件;关键能力是指超越一般专业能力领域以外而对职业活动发挥着至关重要作用的方法能力(主要包括学习能力、工作能力)与社会能力(主要包括共处能力、合作能力)。关键能力与纯粹的、专业的职业技能和知识没有直接的联系,但又与完成专业任

务密切相关。

2. “高技能”的表现形态

现代社会化大生产的一个重要特征,是社会分工越来越精细、越来越专业化。从适应社会化大生产需要的角度出发,“高技能”主要有四种表现形态。

一是专业型的“高技能”,即具有某专业领域的高超技艺、精湛技能或核心技术,能解决生产一线的关键、核心或疑难技术技能问题。二是知识型的“高技能”,即既具备某专业领域扎实的专业理论基础,又具备本专业领域高超的技术技能,能较好地运用理论知识与技术技能解决生产实践难题。三是复合型的“高技能”,即同时具有若干个领域的专业知识与技术技能,同时具备生产一线多个岗位的技术技能,能综合运用多领域的专业知识与技术技能解决生产一线复杂、复合或疑难问题。四是创新型的“高技能”,即同时具有在相关专业领域中进行技术技能创新的主观能动性和能力,能积极实践在本专业领域的工艺革新、技术改良、流程改革甚至发明创造。

(三)“高端”的职业(技能)证书

从人才认证的角度来看,高端技能型专门人才应持有或是获得本专业(行业)领域较高级别或较高层次的技能证书、职业资格证书、职称证书或相关资格认证。

正如《高技能人才培养体系建设“十一五”规划纲要》明确指出的,高技能人才(这里当然可以看作是高端技能型专门人才)“主要包括技能劳动者中取得高级技工、技师和高级技师职业资格及相应职级的人员”,主要分布在一、二、三产业中技能含量较高的岗位上,这些岗位对应于《中华人民共和国职业分类大典》中的第三至第六大类。

四、简要结论

综合以上的分析,联系该概念提出的时代背景,我们认为“高端技能型专门人才”的基本内涵应包括三个层面的内容:第一,高端技能型专门人才是高技能人才;第二,高端技能型专门人才是在技术技能型人才队伍中起引领作用的高端人才;第三,高端技能型专门人才是高端技术领

域内的或岗位上的技能人才。

其中,“高端”是在服务对象、人才层次等方面提出的层级性要求,隐含高职教育人才培养体系化的前提——是为了应对战略性新兴产业发展所必须达到的学历水平要求,是对“一技之长+综合素质”层级化的一种考量,也是对高职教育“高等”属性的一种体现;“技能型”是在专业化、实用化等方面提出的落脚性要求,隐含高职教育人才培养始终应坚持的市场化特征,也是高职教育“职业”属性的一种体现。

第二节 高端技能型专门人才培养的意义与作用

一、经济发展、产业结构演变与人才供给关系的理论阐释

(一) 产业结构演变的内在逻辑

从西方工业化国家经济发展的一般经验来看,经济发展和产业结构的演变有其内在的逻辑演进规律。随着经济的不断增长,第一产业产值的比重将下降,第二产业、第三产业产值的比重上升,并且第三产业产值的比重将超过第二产业。

经济发展和产业结构发生变化的一个直接后果,是企业使用生产效率更高的技术来生产出更多的物质财富,并表现出劳动生产率提高,以及技术替代劳动、人力资本替代物质资本的现象,从而引导劳动力的再配置——由第一产业向第二产业转移,再由第一产业、第二产业向第三产业转移。这样就引起了就业结构的转换。这是产出结构对就业结构的牵动作用。

(二) 相关研究成果简述

近年来,国内学者对于产业结构调整 and 人才结构的问题做了一些研究,也取得了一些成果。

李彬(2005)认为,经济发展、产业结构与人才需求结构之间存在着相互依存、相互促进的关系,经济发展状况决定了人才需求的分布、类

型、规格、数量和质量；产业结构和技术结构的变动引发人才需求结构的变动，产业结构的高度化改变了人才需求的能级结构，这就要求人才的供给结构要作相应的调整。菊莲(2007)认为，现阶段我国人才结构的主要特点是人才向第三产业过度集中，未来经济和社会发展对人才需求将进一步增强，在人才供给能力进一步提高的同时，人才供求总体上存在总量短缺与结构性短缺、供给性短缺与需求性短缺并存的状况。赵光辉(2008)以中部六省人才存量结构和增量结构以及产业结构调整状况为基础，对区域人才结构与产业结构互动问题进行了研究，认为产业结构和人才需求结构之间存在关联性，产业结构影响人才需求结构。赵光辉还分析了人才结构调整、产业结构调整的一般规律，认为人才结构与产业结构互动符合人才资源流动的推力/拉力规律，即产业结构调整拉动人才结构调整，人才结构调整推动产业结构调整，两种力量不断在动态中保持平衡。罗文标、黄照升和夏洪胜(2003)认为，我国产业中的人才结构性矛盾十分突出，主要体现在产业的人才规模结构与产业的产值结构不匹配，高素质人才短缺，专业技术人才偏少，以及人才在各产业间的流动不顺畅。罗文标和黄照升(2004)还指出，产业结构的高级化必然推进人才结构的高级化演变，不同的产业发展阶段伴随着人才的发展阶段；他们认为人才的质和量的需求在产业结构调整过程中需要不断调整，以促进人才结构得到优化和升级。张胜冰、吉宇(2008)通过数据分析，发现中部地区现有的人才结构出现了与产业结构相互制约的情况，已不适应产业结构调整的需求，严重地影响了中部地区自主创新能力及经济和社会的发展。

二、高端技能型专门人才培养的现实意义

高端技能型专门人才是我国人才队伍的重要组成部分，是各行各业产业大军的优秀代表，是技术工人队伍的核心骨干。鉴于此，大力推进高端技能型专门人才培养工作，对于加快产业转型升级、提高企业竞争力、推动技术创新和科技成果转化等具有重要的现实意义。

(一)这一现实意义首先是基于我国目前高端技能型专门人才培养工作存在的问题而提出的

改革开放以来,我国高端技能型专门人才工作取得了显著成绩,人才队伍不断壮大。但是,随着经济全球化的深入发展,科技进步的日新月异,我国经济结构调整也在不断加快,人力资源能力建设要求不断提高,高端技能型专门人才培养工作由此面临着重要机遇和严峻挑战。

从总体上看,高端技能型专门人才培养工作基础薄弱,培养体系不完善,评价、激励、保障机制不健全,轻视技能劳动和技能劳动者的传统观念仍然存在。当前,高端技能型专门人才的总量、结构和素质还不能适应经济社会发展的需要,特别是在制造、加工、建筑、能源、环保等传统产业和电子信息、航空航天等高新技术产业以及现代服务业领域,高端技能型专门人才严重短缺,已成为制约经济社会持续发展和阻碍产业升级的“瓶颈”。

(二)这一现实意义又是基于这样一个“重要战略机遇期”和“重要历史节点”而提出的

当前,我国正处在工业化、信息化、城镇化、农业现代化“四化”同步发展的重要战略机遇期,走到如何推动信息化和工业化深度融合、工业化和城镇化良性互动、城镇化和农业现代化相互协调的重要历史节点。这个“重要战略机遇期”和“重要历史节点”正为高端技能型专门人才培养提供了广阔的发展空间。对这一基本判断有以下几个要点:

第一,信息化和工业化“两化”融合,其着眼的是工业化——致力于对以制造业为代表的工业的转型升级过程进行“信息化武装”。因而目前这“两化”建设根基在大(特)城市,兼及部分中等城市,但对更多的中等城市,特别是小城市、县域尚未形成足够的甚至没有形成辐射力。

第二,工业化和城镇化“两化”互动,其目前远未达到“良性”状态。西方国家城市化的演进史表明:工业化的启动是城市化的原动力,城市化水平的提高是工业化的结果;工业化是城市化的内容,城市化又是工业化的空间载体;这“两化”的相互促进、互为因果,又使人口的非农化齐头并进。中国改革开放发展史,可以说是一部城市化的推进史:城市化

率已从改革开放初期的约 20% 提高到 2011 年的超过 50%。但与西方国家这“两化”同步推进不同的是,我国的城市化步伐要落后于工业化脚步;目前已总体进入工业化中期阶段,然而对照这“两化”交互前进的三个不同阶段(工业化与城市化交互前进的三个不同阶段是:工业化带动城市化为第一阶段,工业化与城市化互动性加强为第二阶段,城市化引领工业化为第三阶段),目前城市化尚不足以形成对工业化的互动效应。鉴于此,我国城市化发展还有巨大潜力。这里,还要特别指出,目前国家正在推进城镇化发展战略,即要从先前的“城市化”发展战略转向现在的“城镇化”发展战略;而“市”到“镇”的一字变化,折射的是发展重心、方向的转变:“眼睛”要从大城市转向中小城市、特别是转向小城镇,实现县域经济社会发展的“跟进”。诺贝尔经济学奖得主、美国经济学家斯蒂格利茨曾断言,21 世纪对世界影响最大的两件事:一是美国高科技产业的发展,二是中国的城镇化。

第三,城镇化和农业现代化“两化”发展,其也未能达到“协调”的程度,具体表现为:城镇化未能成为释放农业农村需求的重要战略基点;未能充分发挥城镇化对农业现代化的重要引擎作用;城镇化未能成为实现城乡发展均等化的重要途径。为此,要大力推进中国特色城镇化,从而推进农业现代化发展。

由此可见,在促进区域“四化”建设方面,高端技能型专门人才培养责任重大,肩负高端技能型专门人才培养重任的高职院校,其作用是无可替代的。

三、高端技能型专门人才培养的重要作用

人才资源是经济社会发展的第一资源,是我国人力资源的重要组成部分;高端技能型专门人才资源作为我国人才资源、人力资源的重要组成部分,在加快我国新型工业化道路、促进产业优化升级、全面提升企业核心竞争力等方面具有不可替代的作用。

(一)加强高端技能型专门人才培养有利于加快转变经济发展方式和调整优化经济结构

国家重点产业调整振兴计划的实施和新兴战略性新兴产业的发展,急需