

先秦道家天命鬼神思想研究

张海英 著



湖南大学出版社
图书出版基金资助项目

湖南大学出版社



湖南大学出版社
图书出版基金资助项目

先秦道家天命鬼神思想研究

张海英 著

湖南大学出版社

内 容 简 介

本书考察了先秦道家的天命鬼神思想,针对不少研究者提出的先秦道家不相信天命和鬼神的观点,用大量的具体论据进行了批驳,认为道家相信上帝,也相信天命,道家所言天、命依然具有神性义。道家并没有否认鬼神,也有灵魂不死的观念,但对鬼神的权威表现出一种超越思想。对当时社会上流行的一些与天命鬼神相关的迷信行为,道家也表达了自己的看法,进行了批评和揭露。

图书在版编目(CIP)数据

先秦道家天命鬼神思想研究/张海英著. —长沙:湖南大学出版社, 2014. 4

ISBN 978 - 7 - 5667 - 0622 - 5

I. ①先… II. ①张… III. ①道家—宗教史—思想史—中国—先秦时代 IV. ①B929 ②B223. 05

中国版本图书馆CIP数据核字(2014)第047125号

先秦道家天命鬼神思想研究

XIANQIN DAOJIA TIANMING GUI SHEN SIXIANG YANJIU

作 者: 张海英 著

责任编辑: 肖立生 责任校对: 全 健 责任印制: 陈 燕

印 装: 长沙利君漾印刷厂

开 本: 880×1230 32开 印张: 7.5 字数: 239千

版 次: 2014年4月第1版 印次: 2014年4月第1次印刷

书 号: ISBN 978 - 7 - 5667 - 0622 - 5/B · 90

定 价: 22.00元

出 版 人: 雷 鸣

出版发行: 湖南大学出版社

社 址: 湖南·长沙·岳麓山 邮 编: 410082

电 话: 0731 - 88822559(发行部), 88821315(编辑室), 88821006(出版部)

传 真: 0731 - 88649312(发行部), 88822264(总编室)

网 址: <http://www.hnupress.com>

电子邮箱: pressxsls@hnu.cn

版权所有, 盗版必究

湖南大学版图书凡有印装差错, 请与发行部联系

目 次

绪 论	001
第一章 先秦时期的天命鬼神思想	
第一节 春秋“无神论”辨	014
第二节 战国时期的天命鬼神思想	034
第二章 先秦道家的天命思想	
第一节 关于道家和天命	048
第二节 道家所言天、命依然具有神性义	054
第三节 道家承认上帝的存在	073
第四节 道家天命观的特点	076
第五节 道家对命的态度：安命	092
第三章 先秦道家的鬼神思想	
第一节 道家承认鬼神的存在	119
第二节 道家有灵魂不死的观念	141
第三节 道家对上帝鬼神权威的超越	159
第四章 先秦道家对其他迷信的理性认识	
第一节 道家对梦迷信的揭露和批判	175
第二节 先秦道家的天人感应思想	206
第三节 道家对相术的揭露	225
第四节 道家对鬼怪致病原因和驱鬼活动的理性解释	232
参考文献	235

绪 论

(一)

历来对先秦道家天命鬼神思想的研究，主要集中于道家代表人物老子和庄子，很少涉及道家其他人物文子、列子以及以《管子》四篇和《黄帝四经》为代表的稷下道家，至于鹖冠子、关尹子、尹文子、鬻子等人的天命鬼神思想至今尚无人进行具体的探讨，这使得对先秦道家天命鬼神思想的研究不全面，得出的结论也较偏颇。本书拟对所有先秦道家人物的天命鬼神思想作一全面的考察，首次探究文子、列子及稷下道家、鹖冠子等的天命鬼神思想，力求准确地分析出先秦道家天命鬼神思想的特点和内涵。

关于先秦道家的天命鬼神思想，一直就有比较激烈的争论。譬如关于老子是否相信天命鬼神，老子是有神论者还是无神论者这一问题，就从20世纪初一直争论到现在，看法仍难得到统一。大多数研究者认为老子是不相信天命鬼神的，如章太炎、郭沫若都认为老子不信天命、不信鬼神。任继愈更认为老子是无神论者，他明确指出：“老子的唯物主义无神论思想的重要贡献，就在于他打击了宗教迷信。”^{〔1〕}陈鼓应《老子评传》也坚持老子的无神论思想，他指出：“老子‘道’论的无神论意义，主要表现为对主宰一切的人格之‘天’和上帝鬼神的否定。”^{〔2〕}钱穆《庄老通辨》也说：“老子言天，亦本自然为说，与庄周同，与孔墨孟异。”^{〔3〕}自20世纪90年代以来，仍然有很多人坚持老子是无神论者。朱伯崑在《道家的思维方式与中国

〔1〕 任继愈，中国哲学史（第一卷），北京：人民出版社，2010，56

〔2〕 陈鼓应，老子评传，南京：南京大学出版社，2007，132

〔3〕 钱穆，庄老通辨，北京：生活·读书·新知三联书店，2005，30

形上学传统》中也提到了老子的天命观念，他认为“首次向传统的天命观念挑战的是老子，他提出了自然界无意识、无目的的学说”，老子是“中国无神论的先驱”^{〔1〕}。孙以楷《道家与中国哲学》认为老子所谓“天”基本上是自然之天。只有极少数的研究者认为老子根本不是什么无神论者，老子并没有否定鬼神和上帝。譬如关锋对以上所述的观点作过批判，认为老子不但“肯定上帝”，而且“肯定鬼神和灵魂不死”^{〔2〕}。也有的学者态度比较审慎，如王邦雄《老子的哲学》^{〔3〕}也提到了“道家的宗教精神”，对《老子·六十章》“以道莅天下，其鬼不神；非其鬼不神，其神不伤人”作出了恰当的解释，认为老子在此并没有说鬼神没有威力，只是说鬼神的威力在以清静无为来治理天下的时候，就不能伤害到人。

关于庄子的天命思想，研究者大都承认庄子是个命定论者，但关于庄子所言之命是否具有宗教上的意义，却有不同的看法。很多研究者认为庄子所言之命是一种非人力所能干预的必然性，与传统的天命不同，并不具有宗教上的意义。如冯友兰《中国哲学史新编》认为庄子所说的“命”的意义，并不是宗教所说的“上帝的命令”，而是指人力所无可奈何的、自然的和社会的力量^{〔4〕}。崔大华《庄学研究》说庄子所言的“命这种必然性是诸种社会的、自然的力量的凝聚、蕴积，是一种内在的决定性”^{〔5〕}。陈绍燕《庄子与〈庄子〉》分析了庄子之命的不可知性、必然性以及庄子的安命论，又说庄子以天为事物的自然状态，具有明显的唯物主义倾向。张季平也说庄子具有无神论思想，扬弃了“天”，废黜了“帝”，“把‘天’剥夺过来，赋予自然

〔1〕 朱伯崑，道家的思维方式与中国形上学传统，陈鼓应，道家文化研究（第二辑），上海：上海古籍出版社，1992，17

〔2〕 胡道静，十家论老·关锋论老子，上海：上海人民出版社，2006，336

〔3〕 王邦雄，老子的哲学，台北：东大图书公司，2006，23

〔4〕 冯友兰，中国哲学史新编（上），北京：人民出版社，1998，426—427

〔5〕 崔大华，庄学研究，北京：人民出版社，1992，146

的含义”〔1〕。不过也有少数的研究者并不认同以上看法，而是认为庄子所言的“天”和“命”都和传统的“天命”有一定的联系。如徐难于认为命定论虽与传统的天命论有区别，但也有联系，是传统天命信仰的组成部分之一。〔2〕孙以楷在《道家与中国哲学》中也承认庄子有时“又把天理解为主宰人的至上神”，残留了“天具有赏罚功能的神学意义”〔3〕。

两千多年前的道家诸子究竟是如何看待天命及鬼神的？近年来的主流说法，是道家并不相信天命也不相信鬼神。但通观《左传》《国语》及其他先秦文献，里面却处处是卜筮、预兆、对鬼神的信奉及对祭祀的重视。虽然也有少数的有识之士对天命鬼神提出怀疑，但明智如子产，也承认“人强死，能为鬼”。整个先秦时期相信天命鬼神的人占了绝大部分，并且没有人能彻底地否定天命和鬼神——包括最先进的思想家荀子和不太相信鬼神的韩非。至于普通群众，毫无疑问对天命鬼神依然虔诚地信仰。即使至战国末期，“客观外在的神灵世界依然风光玄秘地存在于社会之上”〔4〕。精英思想家的思想与广大社会成员的普遍存在的思想状态之间没有一条不可逾越的鸿沟，而是或多或少地存在着联系。不管精英人物如何超凡脱俗，可他毕竟是社会中人，离不开他所处的那个时代的思维环境。道家的天命鬼神思想在多大的程度上超越了他所处的时代和环境呢？面对完全不同的解读结果，到底哪种更接近事实真相呢？由于不少研究者都是把先秦诸子中的某一家单独进行研究，而缺乏对各家思想的整体把握和对各家思想同异之间的比照，因而难免有一偏之见。单独孤立的研究不容易得出有说服力的结论。所以，本书试图在分析先秦时期从统治阶层到普通民众的天命鬼神思想的基础上，通过对儒道墨天命鬼神思想的内在异

〔1〕 张季平：论庄子的无神论和神不灭论的矛盾，复旦学报（社会科学版）编辑部编，庄子研究，上海：复旦大学出版社，1986，235

〔2〕 徐难于：天命信仰嬗变视野中的孔子天命观，四川大学学报（哲学社会科学版），2009，（5）：16—31

〔3〕 孙以楷：道家与中国哲学（先秦卷），北京：人民出版社，2004，335

〔4〕 晁福林：先秦社会思想研究，北京：商务印书馆，2007，388

同的比较,探讨他们天命鬼神思想的不同特点及形成原因,尽量还原出先秦道家天命鬼神思想的历史真相,揭示出先秦道家天命鬼神思想的独特内涵和形成原因。

(二)

本书的研究对象“先秦道家”所涉及的文献,主要以《老子》、《文子》、《列子》、《庄子》四书为主,同时参考《鹖冠子》、《管子》四篇、《黄帝四经》、《关尹子》等道家文献。道家文献的成书年代一直以来是学术界研究的重点之一,本书不作详细阐述,仅概述如下:

第一,关于老子其人其书,以往学术界主要有三派观点:一派认为老子在孔子之前,《老子》一书是老子学说的发挥,主要代表有郭沫若、高亨等。一派学者认为,老子是战国时期的人,《老子》是战国时期的书,主要代表有冯友兰、侯外庐等。还有一派学者认为,《老子》成书于秦汉之间,主要代表有顾颉刚等^{〔1〕}。经过张松辉等学者的充分研究,“老子是春秋末年的哲学家,著有《老子》一书”这一观点已得到学术界大多数研究者的认同^{〔2〕}。并且,“流行本《老子》是最值得信任的一个版本,其他版本只能视为变种本、异本”^{〔3〕}。

第二,关于文子其人,孙以楷说:“文子乃老子之弟子,《汉志》道家类著录《文子》九篇,班固注云:‘老子弟子,与孔子并时。’据先秦史料记载,文子曾答楚平王问,亦曾北上齐国,答齐王问政,把老子学说带到了北方。汉代王充说:‘老子,文子,似天地者也。’”^{〔4〕}过去,人们一直认为《文子》是一本伪书,然而,在河北定县汉墓出土的竹简中发现了《文子》残篇,这一发现证明了《文子》并非伪书。不过,学者们对文子其人其书有着不同意见。黄钊认

〔1〕 详见任继愈. 中国哲学发展史(先秦). 北京:人民出版社,1983,237—242

〔2〕 详见张松辉. 老子研究. 北京:人民出版社,2006,4—74

〔3〕 张松辉. 老子研究. 北京:人民出版社,2006,37

〔4〕 孙以楷. 文子与墨子. 学术月刊,2002,(3):37

为：“《文子》一书非文子自著，亦非文子的门弟子所作，而是战国末年学者托名于文子而撰。”〔1〕李定生则认为：“据定县汉墓出土的竹简，《文子》是汉初已有的先秦古籍无疑。”〔2〕“文子是西汉时已有的先秦古籍，它先于《淮南子》。《文子》虽然经后人篡改润益，但不是伪书，可以作为研究文子思想的主要资料。”〔3〕“文子是彭蒙之师的可能性极大，他是黄老学之始祖。”〔4〕尽管学者们对于文子其人其书存在争议，但是，把《文子》作为先秦道家学者的著作是学术界的共见。

第三，关于《列子》一书的成书年代，学者们有着不同观点。马叙伦认为：“盖《列子》书晚出而早亡，魏晋以来好事之徒聚敛《管子》、《晏子》、《论语》、《山海经》、《墨子》、《庄子》、《尸佼》、《韩非》、《吕氏春秋》、《韩诗外传》、《淮南》、《说苑》、《新序》、《新论》之言，附益晚说，假为向序以见重。”〔5〕马叙伦认为《列子》为魏晋时人所作，然而，经过当代学者的充分研究，《列子》是一本先秦道家典籍成为大部分学者共同承认的观点。例如，许抗生说：“《列子》基本上是一部道家典籍，基本保存了列子及其后学的思想。它大约作于战国中后期，并非一时一人所著，而是列子学派后学所为，并夹杂有道家杨朱学派后学的著作（《杨朱篇》）。”〔6〕

第四，学术界对于庄子其人其书的看法比较一致，张松辉认为：“我们认为《庄子》一书完成于庄子去世前后，但并不是说《庄子》

〔1〕 黄钊．道家思想史纲．长沙：湖南师范大学出版社，1991，156

〔2〕 李定生，徐慧君．论文子（代前言）．文子校释．上海：上海古籍出版社，2004，4

〔3〕 李定生，徐慧君．论文子（代前言）．文子校释．上海：上海古籍出版社，2004，14

〔4〕 李定生，徐慧君．论文子（代前言）．文子校释．上海：上海古籍出版社，2004，26

〔5〕 转引自杨伯峻．列子集释·前言．北京：中华书局，1979，3

〔6〕 许抗生．《列子》考辨．道家文化研究（第一辑）．上海：上海古籍出版社，1992，345

全书为庄子一人所写，而认为是由庄子师生共同创作的。”^{〔1〕}在本书中，不再具体分辨是庄子还是其后学的思想，为了行文的方便，把《庄子》一书中的思想统称为庄子的思想。

第五，关于鹖冠子其人，《汉书·艺文志》记载为“楚人，居深山，以鹖为冠”^{〔2〕}。李学勤先生考证其活动年代为公元前300～前240年左右，战国晚期的前半。《汉书·艺文志》“道家类”有《鹖冠子》一篇，《隋书·经籍志》则作三卷。唐朝韩愈作《读〈鹖冠子〉》，则又云十六篇。现存陆佃注本共三卷十九篇。

关于《鹖冠子》的真伪，自唐代柳宗元作《辨〈鹖冠子〉》判定其为伪书以来，学者多以其为伪。一直到20世纪70年代，随着马王堆汉墓帛书的出土，学者从帛书内的佚籍《黄帝四经》与通行本《鹖冠子》的比较研究入手，得出了《鹖冠子》不伪的结论。现摘录几家结论如下：

很容易明白，《鹖冠子》经与《黄帝书》对比，不仅得到证真，而且弥见其珍贵。书中那些怪异费解之处，都成了确出自楚人手笔的证据。^{〔3〕}

从《鹖冠子》所记述的人物和事件来看，它基本上取自秦以前，而对秦以后无涉及。……《鹖冠子》应是秦统一六国前的一部著作。当然，鹖冠子其人可能比其书要早一些，并且其中有些篇章也不一定是鹖冠子亲作，很可能是由其弟子整理而成，或杂有包括庞援在内的诸弟子的作品。但从总体上来说，《鹖冠子》这部书则反映了鹖冠子这派道家的基本思想，并为我们了解战国黄老之学的演化提供了一个宝贵的线索。^{〔4〕}

由此可见，大多数学者都认为《鹖冠子》反映了先秦时期道家的

〔1〕 张松辉，庄子研究，北京：人民出版社，2009，37

〔2〕 [汉]班固，汉书·艺文志，北京：中华书局，1986，1369

〔3〕 李学勤，读《〈鹖冠子〉研究》，人文杂志，2002，（3）：160

〔4〕 丁原明，《鹖冠子》及其在战国黄老之学中的地位，文史哲，1996，（2）：25—

思想，并非伪书。

第六，关于《黄帝四经》的真伪，据陈鼓应先生考证，“作为黄老学派经典著作的《黄帝四经》作成于稷下是很有可能”^{〔1〕}。胡家聪通过比较《黄帝四经》与《管子》黄老学的多个应和之处，也认为《黄帝四经》应为稷下道家的作品^{〔2〕}。刘蔚华、苗润田也肯定《黄帝四经》成书于战国中期，是稷下黄老学的著作，并认为很可能是环渊所作^{〔3〕}。虽然这个观点现在还不能成为定论，但《黄帝四经》是作成于战国中期的道家作品却是为学者所公认的。

第七，《管子》一书一般认为是稷下学者的文集。其中大部分学者认为，《管子》中《心术》上下、《白心》、《内业》为稷下学者中道家学者所作。例如，陈鼓应认为：“《管子》四篇是战国稷下黄老道家的代表作。”^{〔4〕}

本书不拟对以上所列文献的真伪一一进行具体细致的考辨，仅以《列子》为例，稍微具体地提出一点自己的看法。

《列子》一书，自唐代柳宗元《辨〈列子〉》对其中几点产生疑问起，至宋代有高似孙、朱熹、黄震、叶大庆诸人附和，明清则有宋濂、陈旦、钱大昕、姚际恒、姚鼐等人应声而起，至近代，马叙伦、梁启超、吕思勉、陈三立等人以及古史辨派，都异口同声认定《列子》为伪书^{〔5〕}。后来，冯友兰编中国哲学史，也认为“现在通行的《列子》出自张湛之手”，是张湛的自编自注^{〔6〕}。20世纪60年代，任继愈所著哲学史把《列子》看作魏晋人掇辑而成，把它放在魏晋南北朝卷，作为魏晋人的思想资料加以处理^{〔7〕}。70年代末，钱钟书作

〔1〕 陈鼓应：《黄帝四经今注今译》，北京：商务印书馆，2007，41

〔2〕 胡家聪：《稷下争鸣与黄老新学》，北京：中国社会科学出版社，1998，103—142

〔3〕 刘蔚华，苗润田：《稷下学史》，北京：中国广播电视出版社，1992，268

〔4〕 陈鼓应：《管子四篇诠释——稷下道家代表作解析·例言》，北京：商务印书馆，2006，1

〔5〕 杨伯峻：《列子集释·附录三：辨伪文字辑略》，北京：中华书局，1979，287—348

〔6〕 冯友兰：《中国哲学史新编（中）》，北京：人民出版社，1998，587

〔7〕 任继愈：《中国哲学发展史（魏晋南北朝）》，北京：人民出版社，1988，260—293

《管锥编·列子张湛注九则》，旁征博引，广为作注，虽不为辨伪，但也言列子有些地方（如《天瑞》“万物皆出于机，皆入于机”）节取自庄子，并说张湛“移花接木，而托梁易柱，阴以《庄子》之变化牵合释氏之轮回”〔1〕。

80年代以来，认为《列子》是伪书的论文和专著都大有存在。仅从语言文字方面看，继杨伯峻列举《列子》中“数十年来”、“舞”、“都”、“所以”、“不如”等词的用法在先秦古书中不见，为汉以后始有，以证明《列子》为伪书后〔2〕，刘禾又以“朕”、“吾”、“弗”三字的用法以及“眼”的词义和“乞儿”的构词为例，论证《列子》的语法与先秦惯用语法相左，从而认为《列子》为伪书〔3〕。而后，从词汇角度论《列子》一书为伪的有马振亚《从词的运用上揭示〈列子〉伪书的真面目》〔4〕，王东的《从词汇角度看〈列子〉的成书时代补证》〔5〕、《从词汇角度看〈列子〉的成书时代再补证》〔6〕，徐曼曼、王毅力《从词汇史看〈列子〉的成书年代补略》〔7〕等，其他文章还有《〈列子〉考辨述评与〈列子〉伪书新证》〔8〕等等，新证迭出，不一而足。

但是，对《列子》是伪书这一结论的质疑也早就存在，力主《列

〔1〕 钱钟书：《管锥篇（第一册）》，北京：中华书局，1979，471

〔2〕 杨伯峻：《列子集释·附录三：辨伪文字辑略》，北京：中华书局，1979，323—348

〔3〕 刘禾：《从语言的运用上看〈列子〉是伪书的补证》，《东北师大学报（哲社版）》，1980，（3）：37—41

〔4〕 马振亚：《从词的运用上揭示〈列子〉伪书的真面目》，《吉林大学社会科学学报》，1995，（6）：77—80

〔5〕 王东：《从词汇的角度看〈列子〉的成书时代补证》，《古汉语研究》，2009，（1）：70—75

〔6〕 王东：《从词汇角度看〈列子〉的成书时代再补证》，《许昌学院学报》，2010，（4）：68—72

〔7〕 徐曼曼，王毅力：《从词汇史看〈列子〉的成书年代补略》，《西南交通大学学报》，2011，（2）：25—30

〔8〕 程水金，冯一鸣：《〈列子〉考辨述评与〈列子〉伪书新证》，《中国哲学史》，2007，（2）：40—48

子》为真的学术论著、论文层出不穷。较早对伪书说表示怀疑的是日本的武义内雄。杨伯峻《列子集释》附有他的《列子冤词》，他认为“向序非伪，列子八篇非御寇之笔，且多经后人删改。然大体上尚存向校定时面目，非王弼之徒所伪作”^{〔1〕}。其后的代表性的论著论文有严灵峰《列子辩诬及其中心思想》^{〔2〕}、岑仲勉《〈列子〉非晋人伪作》^{〔3〕}、许抗生《列子考辨》^{〔4〕}等等。

王利锁对《庄子》、《列子》重出寓言故事进行考察，得出了《庄子》引用《列子》、《列子》应早于《庄子》的结论^{〔5〕}。

韩国学者权光镐依旧回到语言文字上，认为杨伯峻论证有误，所举五个词语不能证明《列子》是魏晋时期的伪书^{〔6〕}。

21世纪以来《列子》辨伪的里程碑式的著作是马达的《列子真伪考辨》^{〔7〕}。它首先对集伪书说大成的马叙伦的《列子伪书考》中的20个论据一一据理反驳，然后对自唐宋至现代的24篇最有代表性的辨伪文章一一作了检核匡正，又考证了秦汉、魏晋著作引用《列子》的情况，用事实驳倒了“《列子》书，汉人无引者”的论点，从而得出了《列子》非伪书的结论。

笔者赞成主真派的观点，认为《列子》并非伪作。关于《列子》和《庄子》谁更早，也就是重出部分谁抄谁的问题，本文认为《列子》比《庄子》早，因为通过两书重出部分的比较，可以看出《列子》用语比《庄子》更古奥，而对《列子》书中出现的错误，《庄子》都进行了修改，如《列子·黄帝》篇有一段：

〔1〕 杨伯峻：《列子集释·附录三：辨伪文字辑略》，北京：中华书局，1979，306。

〔2〕 严灵峰：《列子辩诬及其中心思想》，台北：文史哲出版社，1994。

〔3〕 岑仲勉：《列子》非晋人伪作，见岑仲勉：《两周文史论丛》，北京：中华书局，2004。

〔4〕 许抗生：《列子考辨》，道家文化研究（第一辑），上海：上海古籍出版社，1992。

〔5〕 王利锁：《庄子》、《列子》重出寓言故事辩议——以《庄子》、《列子》之先后为核心进行考察，《河南社会科学》，2007，（1）：134—139。

〔6〕 权光镐：《从语言文字方面看〈列子〉真伪问题——对〈列子〉是魏晋人伪作观点的质疑》，《山西大学学报（哲学社会科学版）》，2002，（4）：82—86。

〔7〕 马达：《列子》真伪考辨，北京：北京出版社，2000。

孔子观于吕梁，悬水三十仞，流沫三十里，鼋鼉鱼鳖之所不能游也。见一丈夫游之，以为有苦而欲死者也，使弟子并流而承之。数百步而出，被发行歌，而游于棠行。孔子从而问之，曰：“吕梁悬水三十仞，流沫三十里，鼋鼉鱼鳖所不能游，向吾见子道之。以为有苦而欲死者，使弟子并流将承子。子出而被发行歌，吾以子为鬼也。察子，则人也。请问蹈水有道乎？”曰：“亡，吾无道。吾始乎故，长乎性，成乎命，与赍俱入，与汨偕出，从水之道而不为私焉，此吾所以道之也。”孔子曰：“何谓始乎故，长乎性，成乎命也？”曰：“吾生于陵而安于陵，故也；长于水而安于水，性也；不知吾所以然而然，命也。”〔1〕

《庄子·达生》有一段重出之文，为了比较，我们先将庄文照录如下：

孔子观于吕梁，悬水三十仞，流沫四十里，鼋鼉鱼鳖之所不能游也。见一丈夫游之，以为有苦而欲死也，使弟子并流而拯之。数百步而出，被发行歌而游于塘下。孔子从而问焉，曰：“吾以子为鬼，察子则人也。请问，蹈水有道乎？”曰：“亡，吾无道。吾始乎故，长乎性，成乎命。与齐俱入，与汨偕出，从水之道而不为私焉，此吾所以蹈之也。”〔2〕

两段文章大致相同，但有不少细微处的区别，明显可见《庄子》修改《列子》的痕迹：

1. 被发行歌，而游于棠行。

“棠行”不可解。张湛注曰：“棠当作塘，行当作下。”〔3〕《庄子》已修改为“被发行歌而游于塘下”。成玄英疏曰：“塘，岸也。”〔4〕《庄子》的修改使语意通顺，符合原文意思。

〔1〕 列子·黄帝，〔晋〕张湛，列子注，诸子集成（卷三），北京：中华书局，1954，20

〔2〕 〔清〕郭庆藩，庄子集释，王孝鱼点校，北京：中华书局，1961，656—658

〔3〕 〔晋〕张湛，列子注，诸子集成（卷三），北京：中华书局，1954，20

〔4〕 〔清〕郭庆藩，庄子集释，王孝鱼点校，北京：中华书局，1961，656

2. 孔子从而问之，曰：“吕梁悬水三十仞，流沫三十里，鼃鼃鱼鼈所不能游，向吾见子道之。以为有苦而欲死者，使弟子并流将承子。子出而被发行歌。”这一长段与前面叙述部分重复，全无意义，《庄子》中这一部分被删掉，从而使行文更加简洁，实是很恰当的修改。

3. 与赀俱入。

赀，宋人陈景元所补之释文曰“赀”作“齐”，并说“司马云：齐，洄水如磨齐也。”^{〔1〕}《庄子》此处用本字，修改为“与齐俱入”。

这样的例子还很多，此处仅列几条如下：

1. （仲尼）曰：“可，能游者可教也，善游者数能。”（《列子·黄帝》）

《庄子·达生》此处作“仲尼曰：‘善游者数能，忘水也。’”多出了“忘水也”一句。所谓“忘水也”，是对前文“善游者数能”作出的解释，一般情况下，肯定是先有原文而后有解释，不可能先有注解而后有原文。

2. 凡重外者拱内。（《列子·黄帝》）

张湛注曰：“（拱）本作拙。”《庄子·达生》作“凡重外者拙内”，明显作出了修改。

通过以上比较，可见《庄子》行文更简洁，用字更标准。从常理上说，一般是后出者对先出者进行修改校正，删繁就简，而很少后出者把先出者正确的地方改错，简练的地方改得繁琐，因此可证《庄子》在《列子》之后。《列子》既在《庄子》之前，伪书说便不攻自破。

（三）

本书以先秦时期从统治阶级到普通士庶的天命鬼神思想为研究背景，在广泛考察先秦诸子的天命鬼神思想的基础上，探讨道家诸子如老子、文子、列子、庄子、稷下道家、鹖冠子等的天命鬼神思想，经

〔1〕 杨伯峻，列子集释，北京：中华书局，1979，63

过对比分析，力求准确地揭示出道家天命鬼神思想的特点和内涵。具体来说，拟从以下四个部分来展开论述。

第一部分总述先秦时期的天命鬼神思想。在广泛考察先秦典籍如《尚书》、《诗经》、《国语》、《左传》、《战国策》等传世文献的基础上，再结合出土文物资料，分析春秋战国时期从统治阶级到普通士庶的天命鬼神思想，以及思想精英如子产、晏子等对天命鬼神的看法，以此作为研究先秦道家天命鬼神思想的学术背景。

第二、三两部分重点探讨先秦道家的天命鬼神思想。

首先，对于先秦道家主要代表人物的天命鬼神思想，本书逐一进行了考察：

(1) 不少研究者认为老子不相信天命和鬼神，本书将联系《老子》、《礼记·曾子问》等材料具体揭示老子之“天”的宗教内涵，并揭示出老子并没有否定上帝和鬼神。

(2) 研究者对《文子》的研究主要集中于《文子》的道论、《文子》的成书问题等，关于文子的天命鬼神思想尚无讨论，本书将首次探讨文子的天命鬼神思想。

(3) 列子是个命定论者，但关于列子的天命鬼神思想至今尚无专门的论文发表，本书分析了列子命定论的内涵及形成原因，对列子思想中完整严密的鬼神系统也进行了阐述。

(4) 不少研究者认为庄子所说的“天”和“命”都没有了宗教色彩，论文通过对“天刑之”，“帝之县解”等词语的分析揭示庄子言“天”也有宗教上的意义。庄子塑造了一系列的神人、真人、至人的形象，说明了庄子是有神仙信仰的。

(5) 研究者探讨先秦道家的天命鬼神思想时经常以老庄为代表，很少涉及稷下道家。本书将以《黄帝四经》和《管子》四篇为代表研究稷下道家的天命鬼神思想，并将广泛涉及道家其他人物如鹖冠子、关尹子等，以求在全面考察的基础上得出有说服力的结论。

另外，儒墨诸家的天命鬼神思想与道家的互相影响，本书考察了道家以外的先秦诸子如孔孟、墨子的天命鬼神思想，对比分析了它们与道家天命鬼神思想的异同。

其次，本书大致梳理出道家天命鬼神思想的特点和内涵。关于天命思想，本书认为，道家所言的“天”和“命”依然具有神性义，所言天命具有强大的权威和不可知性，它统一了偶然性和必然性，与“时”有着密切的关系。道家的命论和“时”结合在一起的时候就具有了一种消极悲观的意味，给人生带来一种深沉的绝望感和悲剧感，也就必然导致道家的安命思想。关于鬼神思想，本书认为，道家并没有否认鬼神和上帝，也具有灵魂不死的思想，但道家鬼神观念的进步之处，就在于对鬼神的权威表现出一种超越思想。道家把“道”置于上帝之上，否定了上帝的绝对权威，突出了人的主体性地位，能够用相对理性的态度对待一些所谓的神鬼现象。因为道在上帝鬼神之上，所以得道的真人就完全摆脱了鬼神的控制，取得了与鬼神平等的地位，有的时候，人的力量比鬼神还大。道家甚至认为，人不仅能与鬼神平等，人甚至还能支配鬼神，做鬼神的主人，如文子所言：“出入无间，役使鬼神。”〔1〕

本书最后一章讨论了道家对当时流行的一些与天命鬼神相关的迷信活动的理性认识。如对占梦，道家就有比较正确的看法，不仅否定了梦同上帝鬼神的联系以及梦的警示预兆作用，并且对梦的成因作出了较为科学的解释。又如与当时大多数人所持的充满神秘性、认为反映了上帝鬼神意志的神学化的天人感应思想不同，道家基本上持一种自然化的天人感应思想，特别是庄子提出了气感应的看法，完全从自然发展的角度来看问题，否定了神学的天人感应思想。另外，文章简单讨论了道家对相术的批判、对鬼怪致病原因和驱鬼活动的理性解释。

总之，本书较全面地考察了先秦道家的天命鬼神思想，力图准确地揭示出先秦道家天命鬼神思想的特点和内涵，但因为本人的学识水平和时间问题，对某些问题的阐释还欠完整深入，只能留待在以后的岁月里进一步修改补充，也请专家学者多多指正。

〔1〕 李定生，徐慧君，文子·九守，文子校释，上海：上海古籍出版社，2004，139