

# 明堂深许

@张树剑 微博中医

Microblog of traditional  
Chinese medicine



海天出版社 (中国·深圳)

明堂深许

@张树剑 微博中医

Microblog of traditional  
Chinese medicine



海天出版社 (中国·深圳)

## 图书在版编目 ( C I P ) 数据

微博中医之明堂深许 / 张树剑著. -- 深圳 : 海天出版社, 2014.8  
ISBN 978-7-5507-0922-5

I. ①微… II. ①张… III. ①中国医药学 - 通俗读物  
IV. ①R2-49

中国版本图书馆 CIP 数据核字 (2013) 第 288587 号

### 微博中医之明堂深许

weibozhongyi zhi mingtangshenxu

出 品 人 陈新亮  
责任编辑 徐丹娜 梁 萍  
责任技编 蔡梅琴  
装帧设计 蒋南松

---

出版发行 海天出版社  
地 址 深圳市彩田南路海天综合大厦 ( 518033 )  
网 址 www.htph.com.cn  
订购电话 0755-83460137 ( 批发 ) 0755-83460397 ( 邮购 )  
印 刷 深圳市华信图文印务有限公司  
开 本 889mm×1194mm 1/32  
印 张 8  
字 数 150 千  
版 次 2014 年 8 月第 1 版  
印 次 2014 年 8 月第 1 次  
印 数 1—4000 册  
定 价 32.00 元

---

海天图书版权所有, 侵权必究。

海天图书凡有印装质量问题, 请随时向承认厂调换。

互联网已经很深刻地改变世界很多次了，微博算是最新的一波。幸好我又赶上了。微博以一种“农村赶大集”的方式把人和人的思想用简单的 140 个字联系在一起，也买也卖，溜溜达达，各摊不同，你看看我的，我看看你的，很是简单自由。微博上除了真真假假的新闻，是是非非的主义，吃吃喝喝的指南，哭哭闹闹的八卦外，其实还可以结识现实生活中或许无缘的朋友，学到学校里或许接触不到的学问。给我这个经验的就是 @ 张树剑。

我是树剑先生在新浪微博上的粉丝（当然他也是我的粉丝，“互粉”的时代，我们都有机会喜欢别人的亮点，多好）。之所以称为“先生”，不是恭维，一来他是中医药大学的老师，就像“藤野先生”，是一种尊敬；二来他确实是一位极具传统气息的中医，称“先生”真是名副其实。“互粉”是在几个月之前，我偶然看到他正连续发表几条名为“我的中医观”的微博。作为一名相当业余的中医爱好者，一个有点理论癖的宅男，我对中医当中的思想观念有着浓厚的兴趣。可是当下的“中医”是个博杂的概念，有太多的派别、传统、内容、规矩、意义、冲突，以及真真假假的争议。在主流“西医”巨大的压力面前，平常有关中医的信息，不过是临床方剂、养生保健或疑难杂症之类。至于哲学

观念，就连学院派的教材也很少谈到。即便有一些，也多或泛泛而谈，或尊经泥古，或玄虚飘渺，或者干脆是虚无主义，存技去道，不讨论思想。或许有人说，医学治病救人而已，有效果就行，想那么多干吗？对于临床医师和病人而言，实践和疗效确实是第一位的，然而对于想了解中医学本身的“价值”“真相”和“前景”的局外人，中医哲学和观念却是很重要的基本判断。所以身兼教师、学者、临床医生、微博主人四重身份的 @ 张树剑 在网上谈“中医观”，尤显得弥足珍贵，极具传播学意义。

兹举例，如最先看到的“求实”一条，他说：“中医实实在在，非常朴素。任何把中医玄化、虚化、至高无上化、神秘化、博大精深化的行为与观点都是有害于中医的。我不担心反中医论者会消灭中医，恰恰相反，反中医论者的某些观点反而有助于中医的自醒，倒是沉醉于中医博大精深中无法自拔的人们有可能会毁掉中医。”我深知“朴素”一词在中国传统治学标准中的标杆位置，树剑先生此言很引起我的兴趣。但我更好奇的是，为什么一个中医学者会公开质疑中医的“博大精深”呢？在之前的印象中，“博大精深”一词对于中医，就像“源远流长”对于中国史一样，似乎是一个不可置疑的命题。敢如此言论，

非有绝大的勇气和底气不可，透着一种难得的警醒。几天的微博关注，顺着看下去，诸如“兼收”“概念”“传承”“门派”“依据”“藏象”“经络”“诊脉”“天道”“旁涉”等数十条，条条中肯，平易朴实，竟把我对中医迷惑已久的诸多问题一一做了个了断。不仅如此，更兼论如何读书，怎么思考，甚至如何看待医学上的成功失败的问题，种种观点或与我心有戚戚，或超出我的想象。如“简单”一条所言：“中医已经承载了太多的包袱，需要减负。正如当下的人心，剥去层层厚茧之后，你会发现，一切都那么简单真实、天真质朴。”我才意识到树剑先生的警醒并非心血来潮，竟是一个完整哲学思考的结果。

有关“中西医”与“黄帝内经”两个核心问题的各条给我的印象最深。以个人体会，当前中医有两个困境：一是中医的边缘化，中西医在某种程度上存在对立，在部分西医看来，中医乃至中西医结合均成“伪科学”之代名词；二是中医的宗教化，中医几成文化符号和迷信，更有江湖术士混杂其中，商业利益推波助澜，让中医面临诸多误会和尴尬。有人直言，从不看中医，避中医如避鬼神。有人却对“中医”膜拜之极，以致身陷骗局。所以树剑先生这两点的议论，真是对当下中医的辨证施治。对于中

西医关系，树剑先生说，“人体只有一个，医学无分中西”，又说“遇有中医网友喜欢与西医一较高下，大至社会影响，小至个人案例，言语中以战胜西医为荣，败于西医为耻。其实大可不必如此计较”。对于中医经典《黄帝内经》（以下简称《内经》），树剑先生说，“读《内经》，先要读懂那个时代”，又说“《内经》的语句不能成为中医理论的终极依据”，“应该找到依据的依据。这个依据的依据就是当时社会背景与思想观念，当然，还有出土材料”。中西医学的争辩，我这个门外汉是无力置评的，但其对医学不争高下的坦然态度却高远之极。《内经》一条，寥寥数语，浸透了史学家的功力，很有章实斋“六经皆史”和“古史辩派”的精神，即便我这个以史为专业的人看了也不禁惊讶。所以我曾回帖开玩笑说，今后恐怕要跟着中医老师学治史学了。

中西之争，本是医学界的大话题，既与民族主义、东西文化冲突捆绑，又涉及“中医是否伪科学”的争论。近代至今曾几度引起轩然大波，也是中医痛处。中医界欲与西医争强乃至“报仇雪恨”者大有人在。提倡中西一体，在很多人看来无异于“通敌”。而《内经》在中医学的地位，无异《圣经》，质疑《内经》

简直是“离经叛道”。所以在评论条上，反对、不屑乃至痛斥的也接连不断。不过树剑先生性格宽厚，极少与人争论。某次我在其微博上与人争辩至深夜。他竟发博曰：“子时已至，大家睡吧。夜深时最忌情绪激动。”大家就一哄而散，洗洗睡了。对当下的微博江湖来说，这种文雅的争辩也是难得的快事。

评论往来，渐渐就成了朋友，对 @ 张树剑 又有了更多的认识。首先是感慨于内容之丰富。除了最初关注的“中医观”之外，大段的还有谈医学修养的“左手科学，右手人文”、谈先秦医学史的“读庄札记”、谈中药的“人参传说与虫草神话”、谈医学家的“人物”等各十数条。内容皆平实真挚，简洁透彻，又不失文艺趣味。有人觉得这么大的理论题目用微博这种狭小的体裁怎么承载得下呢？其实，正如蒋原伦在《读书》上论微博时所讲，“思想不能以文字的篇幅来衡量，思想不是白开水。思想倒是有点像货币的内在价值尺度，货币发得越多，其自身就越贬值”。是啊，《论语》《道德经》怎么看都像是微博合集。《黄帝内经》那一段段“帝曰”“岐伯对曰”看着也像是博主与粉丝的对话。或许对中国传统知识分子来说，语录体或笔记体的微博才是内心驾轻就熟的文体。所以 @ 张树剑 那一条条充满智慧和趣味的微

博条目，让我想起《传习录》《日知录》《顾颉刚读书笔记》中那些逝去的学者和传统。

此外，“医案”“诊余录”“临证鳞爪”等散碎笔记也都很有阅读价值和趣味。比如“临证鳞爪”讲民间验方，葶草治尿血、荠菜利水消肿，又讲到痤疮与肝炎等等，细细碎碎，信手拈来。别人或以为张树剑收集药方，我却以为他是修养心性。当然，还有不能不提的“诗词”条目。这些诗词在微博中，就像是中国山水画的构图，万山氤氲，水气飘荡，中间必有一个若隐若现的人物。小小一笔却未必是点缀，或许恰是灵魂所在。诗词不评论了，引一句“淡看霓霞云天外，深许明堂襟袖中”，高远自现。

其实，上面说的还都是微博的“内容”而已。内容是“形”还非“神”。什么是神？神就是这个人本身的精神。有何种精神，才能有何种行为、文字、表现和价值趣味。我现实中从未与树剑先生谋面，未能当面感受其风采。从文字感受上，他很有传统文化修养，颇具古人之风。不过这“古风”也不是轻易说的，作为中医来说，古风是根，不然“中”字无所依附。而“古风”也实不易得。现在“国学”复兴，好古的大有人在，

不是说看一点古书，谈一点古事，琴棋书画一番就是“古风”了。有些场面上好古的人一开口即是糟粕戾气，这不过是“遗老遗少”式的古，非古风也。真的古风是有一种真诚的传统之气融汇在做人的精神中。宋代理学家所谓“涵养于胸，发必有中”。一举一动，洒脱自在，不离古意，虽不言古，吾必谓之古也。坦诚说，树剑先生就有这种气度。他的古最近乎宋。不是因为他喜欢宋词。乃是明清狭仄，委屈了。盛唐宏阔，似乎也不是。宋代文盛，恰恰好。树剑先生所提倡的“朴素自然”与“天道”是其精神，其理论、其思想、其对病人、其对医学、其生活、其诗歌，无不从此而发。这让我想到了宋代的程颢。明道先生诗曰“万物静观皆自得”，大约就是这个状态。理解了这一层，树剑先生的种种“奇谈怪论”，种种“生活趣味”也就变得鲜活起来。他操针刀如洒扫庭除，用方剂如饮水食粥，待病人如朋如友，在微博上不与人争言语高下，却另外连续写下几十条来，似乎是跟人辩论，又像自言自语。比如谈庄子时代的医学，实际上顺便澄清了《内经》中的一些问题。谈虫草人参，把“熊胆”的争论也辨明了。谈到治病，他说病未必一定要治，治未必一定除根，医者未必诸病都可以攻克。甚至还谈到“生死”，他并不把死亡看作医学的失败，

而视为人生之宿命，也是医者所要考量的一环。此中深意，已经很有哲学伦理的气息，远过医学本身。可反过来说，生命的伦理，难道不应是每一个医学者所该明了的吗？

“@ 张树剑”是一个丰富有趣的中医学微博，也是我们得以感受一个中医学者精神魅力的地方。所以听到树剑先生要把它整理出版时，我非常高兴。然而他要我为这本书做个序言，我却一下子诚惶诚恐起来。我深知，序言是书籍的大事，让无名无位又是个外行的我来写，委实难堪重任。不过转念一想，行医的人治病，一定要有个病人出来现身说法才好。白居易写诗，也要请老妪先看。这本书本来就有推广中医的意思，我这个位置岂不恰好合适？树剑先生坦然让我作序，胸怀非俗，我就斗胆写了，为先生添一段佳话也。以上的胡言乱语，不像个序的意思，更像个粉丝表白。放在这儿，就好比京戏里，英雄出场总有个龙套出来翻几脚旋子，小姐出场总有个丫鬟出来说几句吉祥话。真正的大戏在后面呢。还是请读者开卷有益吧！

@ 赵昊鲁 于武昌珞珈山

2012 年 4 月 8 日



**明堂深许**

Microblog of traditional Chinese medicine



## 观点

我的中医观

我的针灸观

中药性情

左手科学，右手人文

杂谈

## 目录

# Contents

### 序言

001—008

### 观点

我的中医观 001—034

我的针灸观 035—042

中药性情 043—056

左手科学，右手人文 057—062

杂谈 063—068

### 开卷

人物 069—074

荐书 075—081

读书 082—095

教学 096—104

### 临证

临诊录 105—141

诊余录 142—160

### 分享

功过是非抗生素 161—164

如何面对癌症 165—169

人参传说与虫草神话 170—175

反弹膏方 176—179

吃中药的学问 180—181

药食同源 182—184

好中医的标准 185—187

冬病夏治 188—190

形形色色的颈椎病 191—194

“六一”说儿童健康 195—200

其他 201—202

### 生活

诗词 203—217

行旅 218—227

记事 228—236

后记 237

中医实实在在，非常朴素。任何把中医玄化、虚化、至高无上化、神秘化、博大精深化的行为与观点都是有害于中医的。

---

### 我的中医观

**[ 求实 ]** 中医实实在在，非常朴素。任何把中医玄化、虚化、至高无上化、神秘化、博大精深化的行为与观点都是有害于中医的。我不担心反中医论者会消灭中医，恰恰相反，反中医论者的某些观点反而有助于中医的自省。倒是沉醉于中医博大精深中无法自拔的人们有可能会毁掉中医。

---

转发 (24) 评论 (12)

@ 浪子李小聪：拘于鬼神者，不可与言至德。

@ 浪子李小聪：说得好，中医不是玄学更不是幻术。我们有很多人想把它弄成玄学、幻术。

@ 慢中医：反中医论者的某些观点反而有助于中医的自省！

@ 心情豫粤：深沉，有见地。

**[ 镜鉴 ]** 西医是中医的一面镜子，得镜鉴而知不足。西医在药物研究、病理机制、公共卫生、创伤急救等诸方面的贡献极其卓越。中医要积极地学习西医，打开一扇窗会发现一个世界。我甚至认为，是西



医在不断为中医的发展开拓道路。西医在发现与阐释疾病，中医则努力寻找解决方案。

---

转发 (10) 评论 (12)

@ 赵昊鲁：西医其实也有苦衷啊。现代医学受制于制药的工业化、医疗的市场化、医疗分科后庞大的后勤支援体系带来的高成本。它必然有一个规模 / 成本边界，以达到那个边界，再回头建构一种新的整体医疗哲学。那时候，中医理论体系将成为西医发展的源泉之一。

@ 慢中医：近几十年中医在一些重大疑难病方面的进展，其实就是靠西医开的路。

**[ 交融 ]** 人体只有一个，医学无分中西。中西医只是思考人体生理病理的理路不同，对象并无二致。在东西方文化交流互融的背景下，中西医之间的壁垒必将打破。中医借助科学分析的方法认识身体与疾病，西医则吸收整体论证的智慧来拓展思维，这是总的趋势。这对某一位医生而言可能早已了然于心。

---

转发 (12) 评论 (11)

@ 殷忠勇：张宗明先生曾说，中西医就是山的两面，迟早会在山顶汇合。只是我认为现阶段只是手段、方法上的结合，思维、理念上尚在分离。

@ 张树剑：思维理念有朝一日也会会合的，迟早而已。

@ 天渊散人：融会贯通、去芜存真才切合万流归宗的道理。同为治

病之法，目的相同，最终也将殊途同归。老师真知灼见，抱残守缺者当反思。

**【语言】**中医的临床语言应该与时俱进，最起码要让患者听懂。如果你对一个胃肠型感冒患者说你患的是太阳阳明合病，怕是会引起不满，多数人还是没有读过《伤寒论》的。熟练运用现代医学的病理解释不仅仅是一位医生的基本功，也体现了一定的人文关怀。当然，这丝毫不影响你用《伤寒论》的思维去处方。

---

转发 (19) 评论 (15)

@ 灵猫法师：哈哈。能熟练用通俗的语言表达中医思想也是一门功夫啊。必须吃透消化中医理论才能做到的。

@ 杏林青鸟：同意，并不是对患者用现代语言解释病情，就不是中医了。保持中医的本色不应该体现在这里。

@ 赵昊鲁：医者父母心，患者听得懂什么，就说什么呗。对听得懂的就多讲一点，听不懂的就换一种语言。中医不是讲究辨证吗？对患者讲解，也要辨证啊，不能拘泥在一种语言啊。

@ 天渊散人：中医的质朴在此啊！许多中医看病讲得玄之又玄，病人听得云里雾里，还以此彰显自己功底深厚。真是无奈。

@ 张志国 nutritionist：好微博，您的观点值得中医界推广！

@ 清的茶：相当同意！中医要发展，与时俱进是关键！其中的第一步就是把晦涩难懂的文字术语翻成白话，让大家都能弄明白。同时还能减少伪劣中医诊断时模棱两可的表达方式，去伪存真。



**[概念]** 中医西医之间许多概念是互相渗透的。中医的上火、中风、瘀血等病理概念早已深入人心。早期西学东渐时许多西医词汇的翻译其实都是借助了中医的概念，如动脉、静脉、神经、腺体、筋膜等。中医亦是在西学来华之后，才成为一个相对于西医的医学体系。

---

转发 (5) 评论 (10)

@赵昊鲁：此言甚是，中医本来是一个散乱江湖，西医（现代医学）来了，才勉强成军。就如同国学本身就是一个相对西学的概念，把传统很多本不相干的学问都杂凑在一起，叫作“国学”了。

@js 玉玲珑：学习了先生的全部高见。将纷杂的医理归类清晰，提出许多独到见解。其远见卓识，虽外行看来，也受益匪浅。

**[混淆]** 以经脉为例，早期的中医经脉概念中是包含神经、血管等组织的。而当神经血管等概念进入西医的语言体系之后，经脉就无可依附，成了一套独立于神经循环之外的循行系统。这一不符合实际的结果，大大不利于后学对经络学说的理解。当然，这一结果的始作俑者还是中医自身。

---

转发 (6) 评论 (10)

@慢中医：是啊，中医的概念本来都是有实体基础的。

@天渊散人：无法打破原有念头的桎梏，就无法真正理解经脉的含义。重读经典，详加考证，古人很务实，否则也不会有解剖了。经脉的实质，在经典中阐述得很明白。臆想只能毁坏中医。