

— HUANJING KEXUE YU SHEHUI BIANQIAN —

环境、科学与社会变迁

王书明 著

HUANJIING KEXUE YU SHEHUI BIANQIAN

环境、科学与社会变迁

王书明 著



人 民 出 版 社

责任编辑:宫 共
封面设计:徐 晖

图书在版编目(CIP)数据

环境、科学与社会变迁/王书明 著. —北京:人民出版社,2014.9
ISBN 978-7-01-013636-3

I. ①环… II. ①王… III. ①环境社会学 IV. ①X24

中国版本图书馆 CIP 数据核字(2014)第 123636 号

环境、科学与社会变迁

HUANJIING KEXUE YU SHEHUI BIANQIAN

王书明 著

人民出版社 出版发行

(100706 北京市东城区隆福寺街 99 号)

北京市通州兴龙印刷厂印刷 新华书店经销

2014 年 9 月第 1 版 2014 年 9 月北京第 1 次印刷

开本:710 毫米×1000 毫米 1/16 印张:15.25

字数:247 千字

ISBN 978-7-01-013636-3 定价:40.00 元

邮购地址 100706 北京市东城区隆福寺街 99 号

人民东方图书销售中心 电话 (010)65250042 65289539

版权所有·侵权必究

凡购买本社图书,如有印制质量问题,我社负责调换。

服务电话:(010)65250042

前 言

本书分为两编：第一编《环境与社会变迁》、第二编《科学与社会变迁》，是我工作以来发表的部分论文的合集。由于工作多有变动，再加上天性愚钝，我的研究领域很散，也没有什么建树，但大体上是在科学、环境与海洋领域开展研究，环境、科学与海洋都是影响现代社会变迁的关键变量，本书收录的论文主要涵盖科学与环境两大领域，海洋研究另行结集出版。为了便于读者掌握基本脉络，下面我把本书的内容做个概要的介绍。

第一编包括九章，总的想法是说，环境是影响当代社会发展的关键变量，正是环境危机刺激了可持续发展思想的产生与发展。从逻辑联系上讲，可持续发展与环境友好的社会思想最深层的理论渊源是马克思恩格斯的人化自然思想。人化自然理论是环境社会学理论深层的支撑点。“可持续发展是既满足当代人的需要，又不对后代人满足其需要的能力构成危害的发展”。这是被广泛引用的最流行的定义。实际上流行的定义有很大的局限性：它没有突出人与自然的 relationship 的基础性地位，仅仅从人与人的关系定义可持续发展。而可持续发展的目标之一就是人与自然关系的协调；在人与人的关系中它又把重点放在了上下两代人之间的关系，而掩盖了当代人之间的矛盾。实际上，阻碍可持续发展的成因恰恰在于当代人之间的利益冲突。由于以上两大缺陷，使得流行定义并没有从根本上跳出传统的以经济增长为中心目标的发展观，并没有为解决现实的不平等的国际关系提供有效的理论。我理解的可持续发展的完整内涵是指人与人之间、人与自然之间的互利共生、协同进化和发展。

目 录

前 言 (1)

第一编 环境与社会变迁

第一章 马克思、恩格斯与环境社会学 (3)

 一、拟人说、机械论与人化环境论 (5)

 二、自然、资本与环境 (11)

第二章 可持续发展理论的思想渊源与含义 (20)

 一、可持续发展理论的思想渊源 (20)

 二、可持续发展的含义 (31)

第三章 可持续发展思想的演进 (34)

 一、战后至 20 世纪 60 年代全球发展观的起点 (35)

 二、20 世纪 70 年代联合国发展观开始转型 (37)

 三、20 世纪 80 年代可持续发展观的形成 (41)

第四章 可持续发展思想拓展与行动 (50)

 一、20 世纪 90 年代可持续发展观的广泛认同与拓展 (50)

 二、21 世纪可持续发展的承诺 (66)

第五章 环境问题的圈层结构 (70)

一、地球环境的圈层结构	(70)
二、技术文明的演进与生态环境的变迁	(84)
第六章 生存权、环境权与社会排斥的底线	(103)
一、海水污染：剥夺生路的社会排斥	(105)
二、癌症村：污染剥夺生命	(107)
三、农民工的生存与环境安全	(114)
四、转型期社会流动的代价	(116)
第七章 海洋环境问题的社会学视野	(120)
一、理论研究	(120)
二、重大的专题研究	(121)
第八章 沿海滩涂开发保护与环境友好型社会建设	(126)
一、沿海滩涂的基本功能	(126)
二、沿海滩涂经济开发热潮	(130)
三、沿海滩涂开发的环境影响	(133)
四、沿海滩涂开发与环境友好型社会建设	(135)
第九章 气候治理的困境与中欧认知共同体建设	(139)
一、先知先觉者的忧虑	(140)
二、阻碍气候治理的困境	(141)
三、中欧气候合作长期稳定的基础和保证	(148)

第二编 科学与社会变迁

第十章 自由、创造与科学进步	(153)
一、费耶阿本德的生平与著述	(153)
二、批判思想与科学哲学的解构	(155)
三、《反对方法》的历史地位	(164)
第十一章 科学、普遍性信仰与社会学解构	(167)
一、科学现已经不是解放力	(168)

二、普遍性的信仰束缚了科学的进步	(169)
三、用历史主义限制普遍主义	(173)
第十二章 划界思维的文化批判	(177)
一、康德与逻辑经验主义的划界思维	(177)
二、科学的发展离不开非科学	(179)
三、逻辑与历史划界不应妨碍进步	(184)
四、二分法思维的解构	(185)
第十三章 科学、国家与文化霸权	(194)
一、科学没有优于其他文化的独特方法	(195)
二、科学的成果也不能证明自身的优越性	(196)
三、科学的优越性是国家权力赋予的	(199)
四、克服科学沙文主义的途径	(200)
第十四章 “和而不同”与科学文化生态的理想追求	(203)
一、“和而不同”是一个包容多样性的世界	(203)
二、“和而不同”是一个自由的世界	(205)
三、“和而不同”是一个平等的世界	(207)
第十五章 多样性与未来文化的可持续发展	(213)
一、文化多样性与趋同性的矛盾是时代的挑战	(214)
二、文化多样性是有益的	(216)
三、文化自由能够促进权利分享	(218)
四、多样性文化的平等互利与自由共生	(220)
五、费耶阿本德与中医文化	(222)
后 记	(227)

第一编 环境与社会变迁

第一章 马克思、恩格斯与环境社会学^①

马克思和恩格斯是否具有环境社会学思想？马克思和恩格斯的环境社会学思想是否具有系统性？马克思和恩格斯的环境社会学思想主要有哪些内容？马克思和恩格斯的环境社会学思想对我国的生态文明与现代化建设具有哪些现实意义？马克思对生产力、生产关系等涉及人口、人与自然关系和剩余价值理论等诸如此类问题的唯物主义论述到底属不属于环境社会学思想？最初，国内外主流社会学家几乎都对此问题有意或者无意地作出了否定的回答。在现代学术史上，第一次将马克思、恩格斯与环境社会学思想联系在一起的学派应当属于生态马克思主义学派。但是，早期生态马克思主义学派同样否认马克思和恩格斯具有环境社会学思想。早期的生态马克思主义学者认为，马克思主义需要与生态学相结合才能够解决资本主义国家面临的生态环境问题。莱易斯和阿格尔是生态马克思主义的创立者，他们在 20 世纪 70 年代发现，经历了两次世界大战的资本主义已经克服了经济危机，但是资本主义通过异化消费而维持的经济繁荣则遭遇到自然环境的制约，资本主义必然发生环境危机。奥康纳和克沃尔则经历了 20 世纪 80 年代资本主义的经济滞胀期和全球性生态危机的萌发期，因此，20 世纪 90 年代之后，奥康纳提出了经济危机和生态危机并存的资本主义危机理论，克沃尔则提出了后资本主义时期的生态社会主义理论。21 世纪前后，福斯特和伯克特开始认真思考全球性生态危机的解决之策，他们把目光再一次投向曾经对资本主义作出彻

^① 本章根据王书明《用实践的观点解释自然——马克思恩格斯的人本主义自然观刍议》，《大连大学学报》2003 年第 1 期修改而成。

底批判的马克思主义，从而开始系统地发掘马克思主义的环境社会学思想。约翰·贝拉米·福斯特在2007年发表的《生态破坏》（《每月评论》2007年2月号）一文中指出，马克思揭示了资本主义社会的生态矛盾，这一矛盾也于19世纪在代谢断裂及代谢恢复两个概念的帮助下已得到了一些揭示。代谢断裂描述的是积累逻辑如何破坏自然再生产的基本过程并导致生态可持续性的退化。此外，马克思在《资本论》中阐述道，通过破坏代谢的外部环境，资本主义生产强制自然的系统恢复服从社会再生产的调节法则。因此，自然生态系统的恢复只有在资本主义生产关系之外才能充分实现。^①

我国在经历了改革开放20年的经济快速发展之后，21世纪中国的现代化进程也开始面临来自人口和自然环境的制约。在科学发展观和建设和谐社会思想的指导下，我国社会科学家也开始全面研究马克思主义经典作家的基本观点，其中就包括马克思主义经典作家的环境社会学思想研究。中央编译局的刘仁胜旗帜鲜明地主张，马克思的自然观本身不仅包含着丰富的、系统的、科学的生态学基本原理，而且创造性地通过新陈代谢这个生态学基本概念分析了资本主义社会之所以存在生态环境问题的根本原因，指出了社会的“和解”是人类与自然之间“和解”的前提，并把自然主义与人道主义相结合的共产主义社会作为解决生态环境问题的最终答案。与此同时，马克思还具体地提出了循环经济和可持续发展的初步思想。马克思的自然观和新陈代谢思想中所蕴含的这种生态思想不仅对于解决全球性生态环境危机具有指导意义，而且对于我国建设社会主义市场经济、构建和谐社会、树立科学发展观、建设社会主义新农村等都具有重要而具体的现实意义。第一，要解决环境问题，首先要解决社会发展问题。科学的发展观不仅要考虑经济增长，而且要注重社会的全面协调发展，因为社会内部的和谐是社会与自然之间和谐相处的前提条件。第二，以循环经济模式为基础，建立节约型社会和环境友好型社会。第三，坚持市场经济的社会主义方向，加强政府的宏观调控能力。^②

我们认为，马克思在他的许多著作尤其是在其关于资本主义社会变迁著

① [美] 丽贝卡·克劳森：《古巴：可持续发展农业的典范》，王维平、戚桂铎译，《国外理论动态》2007年第9期。

② 刘仁胜：《马克思关于人与自然和谐发展的生态学论述》，《教学与研究》2006年第6期。

作中都多次提到过生态平衡,提出人与自然间的新陈代谢作用和其他一些问题,强调组成社会的人类与他们所生活的生态环境体系之间的相互关系至关重要。马克思所说的在劳动过程中人类与自然环境所发生的代谢作用毫无疑问蕴含了环境社会学思想。从逻辑联系上讲,环境友好的社会思想最深刻的理论渊源是马克思和恩格斯的人化自然思想。人化自然理论是环境社会学理论深层的支撑点。这要从自然观的历史演变说起。

马克思、恩格斯在自然观上的革命也像认识论一样,在逻辑上是由于引进了辩证法和实践观点后发生的。“用联系和发展的观点研究、解释自然界”克服了机械论“用孤立、静止的观点研究、解释自然”的方法论缺陷;“用实践的观点解释自然”克服了机械论敌视人的自然主义缺陷,生成了马克思、恩格斯自然观的人本主义特性。本章从历史起源、思想内涵两大方面整理了马克思、恩格斯人本主义的环境社会学思想。

一、拟人说、机械论^①与人化环境论

马克思、恩格斯的人化自然思想不是凭空产生的,它是人类思想尤其是欧洲近代哲学思想发展的产物。任何思想的产生都不是没有理论前提的——无论是批判还是继承。马克思主义的人化自然理论主要是在批判近代机械唯物主义的抽象自然观(物质观)以及批判继承黑格尔的人化环境的思想过程中建立起来的。

人与自然的矛盾是人类生存所遭遇的最基本的矛盾。由于人的需要有个不同于动物的特点:即一个被满足了的需要会刺激产生一个新的需要,而人的需求的无限衍生发展到一定程度,必然导致天然的自然资源和环境无法满足人的需求,因此,改造自然以满足人的不断增长的需求就成为人类特有的生存方式。要想改变自己在自然界中的地位和生存状况,人类就要设法预见自己所处的自然界的变化的变化,这样才能控制自然来为自己服务。因此,自然观的实质并非是观“自然”,而是观“人与自然的矛盾关系”。但自觉到这一点,却是经历了漫长的历史过程。

人们之所以不厌其烦地解释自然,无非是因为自然无时无刻不处在人与

^① 机械论部分主要参考李醒民《科学解释的历史变迁》(上、下),《百科知识》1987年第11、12期。

自然的矛盾关系中。人们不仅想在世界上生存，而且想改变自己在自然界中的地位。这样一来，人们就要设法预见自己所处环境的变化，如果可能的话，还要控制环境来为自己服务。人们之所以追求那些对人类直接的实际利益无关的自然现象的解释，并不是一种智力消遣，而是人们极其渴望了解自己及自身所处的世界、自身在宇宙中的地位。事实上，这种愿望如此的强烈，以致文明史前的人们在没有获得比较可靠的知识之前，往往用神话来解释自己面对的自然世界。因此，对自然的最初解释方式便是拟人的神话。在西方神话中，太阳变成了菲巴斯的火焰车，雷电被说成是宙斯或索尔的武器。在中国，也有“女娲补天”、“夸父逐日”等神话传说。远古神话解释尽管形形色色，但它们却有一个显著的共同点，即各种神话中的神祇都是人格化的神，或神化的人。拟人说是整个古代社会占统治地位的对自然的解释。以哥白尼的《天体运行论》的出版和牛顿的《自然哲学的数学原理》的发表为标志的近代科学革命大大改变了科学的面貌。与此同时，在对自然解释方面也出现了新的转机，即机械论代替了拟人说。

机械论解释的实质是试图用力学术语来描述自然界的一切现象，并以力学理论为基础来解释它们。在当时的科学家和哲学家来看，这是毋庸置疑的。机械论对自然的解释有两个显著的特征，这就是它立足于不变的物质的实体“要素”和机械“力”的概念。为了解释燃烧现象，人们引入了“燃素”这一物质实体，为了解释热现象，人们又想出“热质”，认为热的本质是特殊的物质实体；热传导就是细微而不可称量的热质的流动；为了解释电和磁，人们设想存在着电流体和磁流体。随着科学的发展，后来用氧化说代替了燃素说，用热的分子运动代替了热质说，用电粒子（电子）代替了电流体，但这在实质上不过是用一种新的、比较切合实际的要素（实体）代替了旧的不合时宜的要素而已。在机械论的解释中，力的概念扮演着不可缺少的角色。为了解释各种力学现象，人们引入了诸如万有引力、推（拉、举）力、压力、弹力、摩擦力、离心力、向心力、粘滞力、表面张力等名目繁多的力。用力的概念进行解释的做法也波及到其他领域。人们也用“力”解释生物所表现出的一些有别于非生命系统的特殊现象。这种潜在的不可见、不可感的非物质动力被称为活力，并且假定这些动力并不违背物理与化学定律，它们是在这些定律许可的范围内引导有机过程。当时的科学家认

为，一旦把自然现象都化为简单的力，而且证明自然现象只要这样来加以简化，科学的任务就算完成了。哲学家还把“力”推广到社会领域，例如，霍布斯和斯宾诺莎把力的数学模型转用为“社会力学”模型，或转用为“情感力学”模型；亚当·斯密则构思了一个经济关系的“力学”。机械论的理论形式是量化思维，即用数学语言来解释世界的本质和一切现象。瓦托夫斯基正确地指出，17 世纪的科学革命，是以这样的本体论和认识论信念作依据的，即自然界本身具有数学结构，而对世界的认识是通过发现这种数学结构而实现的。在这种本体论和认识论的基础上，人们构思出一系列世界的量化模型。伽利略说：“自然界这本书是用数学语言写成的”，正是表达了这种本体论信念并且也提出一种怎样正确阅读自然界这本书的方法，即认识论信念^①。机械论的解释把人格化的神或神化的人从对自然的解释中排除出去，企图使解释真正成为具有科学性的客观解释。但是，它也因此把人这个认识主体与主体所改造和解释的客体截然分开，从而破坏了人与自然的同盟，造成了人与自然的对立，形成了抽象的自然（物质）观。

对于机械论从量的方式来规定自然（物质）的做法，黑格尔曾批评道：“那种仅从量的规定里去寻求事物的一切区别和一切性质的办法，乃是一种最有害的成见”，是“极端的数学观点”。“在这种抽象的物质里，诚然是有形式的，不过形式是一种外在的、不相干的规定罢了”^②。两极相通，这种基于抽象物质观之上的唯物主义，实质是同唯心主义一样背离了客观实际。黑格尔以其深邃的眼光看破了这一点，他在《逻辑学》中写道：“古代或近代哲学的本原，如水或物质或原子，都是思想、共相和观念物，而不是直接当前的、感性中的个别事物”^③。

马克思进一步看到极端数学的观点不仅导致了抽象的物质观点，而且最终造成了人与自然的对立。马克思指出，在机械论者霍布斯那里，“感性失去了它的鲜明的色彩而变成了几何学家的抽象的感性。物理运动成为机械运动和数学运动的牺牲品……唯物主义变得敌视人了”。^④ 由于未理解自然界

① 舒炜光、邱仁宗主编：《当代西方科学哲学述评》，人民出版社 1987 年版，第 278 页。

② [德] 黑格尔：《小逻辑》，贺麟译，商务印书馆 1982 年版，第 219—221 页。

③ [德] 黑格尔：《逻辑学》上卷，杨一之译，商务印书馆 1982 年版，第 156 页。

④ 《马克思恩格斯全集》第 2 卷，人民出版社 1965 年版，第 164 页。

的人的本质，自然科学有着抽象唯物的，或者毋宁说，抽象唯心的方向。马克思在这里一针见血地点出了机械论的病根，一句话说明了把人与自然对立起来的抽象（自然）物质观与唯心主义殊途同归。马克思在《资本论》中强调指出，只有考虑了人的现实社会关系的唯物主义才是科学的。

在黑格尔看来，人的本质是精神。精神为了表现自身的自由必须有一个相关的外部环境。即“人……必须给予其自由以外部的领域”。^①人必须改造外界的物，使之成为“我的”、“宜于我的东西”，创造一个化自然的环境，使人的自由意志获得最初的外在直接性，给自己以“定在”。于是人化自然的思想便以一种独特而隐含的形式初步表达出来。正是这种对“周围世界”、对人类环境的关注使黑格尔的思辨哲学蕴涵着一种合理的人化自然的思想，使黑格尔的思想成为对机械论的必要的否定。他的这一思想可以从三个方面来理解。

（一）自然是精神表演的场地

在《法哲学原理》中，黑格尔初步表达了人化自然的思想。认为外界事物是自由的最初的定在，精神通过外界自然这种直接性初步表现自身的自由。这样，外部世界初步以物的形式被规定为自由的相关物，被规定为实现人的自由的一个环节。在《历史哲学讲演录》中，自然是以“世界历史的自然联系或地理基础”的面目出现的，黑格尔视之为人类精神的场地和舞台。他认为，自然是人类在其自身内能够取得自由的第一个立脚点，是“精神发展的基地”^②，自由与自然的相关性在此被确定下来。在《美学讲演录》中，黑格尔对作为主体的人及其自由与自然的相关性的思想做了更为详细明确的阐述。黑格尔指出，作为主体的人必须和外界发生关系，必须有一个周围世界，“正如神像不能没有一座庙宇来安顿一样”。并且认为，人的周围环境是一个无限错综复杂的关系网：首先出现的便是外在自然，即纯粹自然本身的诸规定，如时间、地点、气候等；其次，是为服务于自身对外界的需要和目的的方式，如工具、住房、生活设备等；最后还包括“一种具体的现实的精神方面的关系网”，即精神的外化的客观存在，如家庭、习俗、文化

① [德] 黑格尔：《法哲学原理》，范扬、张企泰译，商务印书馆1982年版，第50页。

② 侯鸿勋：《论黑格尔的历史哲学》，上海人民出版社1982年版，第69页。

生活设施、宗教、政治等。^①可以说，这个周围世界是人的世界。

（二）劳动是环境人化的中介

黑格尔虽然很重视环境对人的影响，但他反对机械决定论的地理环境决定论。地理环境决定论者只看到外界自然的、外在的、先决的、单义的机械决定性。黑格尔则把地理环境与特定民族及他们的政治、经济、文化、伦理、宗教等（他称之为“民族精神”）融贯起来加以考察。因此，他所关注的是经过中介的自然，即人化自然，这个中介就是劳动。

黑格尔认为，人与环境的本质关系说明了两者是统一的，这种统一是在作为中介的劳动过程中实现的，“活动和劳动，这是主观性和客观性的中介”^②。由此便可以看出黑格尔的地理环境论与地理决定论的本质区别。在后者那里，由于机械的单义性，它便永远无法理解“中介”，尤其是不能理解劳动——人的创造性活动的意义。因而在地理环境决定论者那里永远不会产生像黑格尔那样的生动的人化自然思想。

从这种实践的态度出发，黑格尔确立了劳动的主体性意义。他给劳动一个贴切的表述“赋形”（给物以定形）。这个概念所包含的意思是，主体在创造性地改变外界事物的活动中，对外界自然进行加工改造，从而改变事物的原有形式，创造出新的形式，从而实现自己的目的，使自然打上人的意志的烙印，使经过改造的事物转化为对人有用的东西。黑格尔视其为主体和客体之间的某种中介活动、人化自然的的活动，它克服了外界自然原来的异己性，使人的本质力量对象化，从而建立了人与自然的关系。

劳动是人的本质力量的对象化过程。首先，人通过这种“实践的活动”在呈现于他面前的外面事物中实现他自身，即通过改变外在的事物而在这些事物上刻下他内心生活的烙印，并且发现自己的性格在这些事物中复现。人“这样做，目的在于以自由人的身份，去消除外在世界的那种顽强的疏远性”^③。其次，当“我”是实践的或能动的时候，“我”便在外物上体现我的自由意志，这种自由意志对外界的实践态度表现为我对外界的“占有”。它一方面表现为使物成为有用，使自然人化，使外界事物成为“我的东西”，实现

① [德] 黑格尔：《美学》第1卷，朱光潜译，商务印书馆1981年版，第312页。

② [德] 黑格尔：《法哲学原理》，范扬、张企泰译，商务印书馆1982年版，第204页。

③ [德] 黑格尔：《美学》第1卷，朱光潜译，商务印书馆1981年版，第39页。

“人对一切据为己有的权利”；同时，实现人的本质力量的对象化，“我的自由意志在占有中成为我自己的对象，从而我初次成为现实的意志”^①。劳动证实了人的本质，使人成为“人所是的东西”，“创造人所是的东西”。

（三）像在家一样自由自在：人化环境的最高境界

人通过实践活动达到自由意志的定在，实现了本质力量的对象化，表现出人对物的“占有”。但这并不是自然人化的最高境界。动物以本能的方式也在一定程度上改变外在事物，表现出某种“占有”，人则要从自己的意志出发，通过劳动克服外在的异己性——不仅是外部事物的异己性，因为这种直接性还是一种原始的、自然的意志，违反自由意志的原则。总之，主体的确定性不能停留在客体的限制上，它必须得到真实的客观性；反过来，客体对它来说，不仅以抽象的方式，而且按其所有具体的本性方面成为我的东西。双重异己的克服，亦即扬弃原来主客体的对立，使之通过中介而达到统一。人化自然的最高境界，正是这种经过中介而达到的统一、和谐的境界，人在其中自由自在，不受异己力量的控制，获得一种“在家的感觉”。这种在其周围环境中的自由自在的家常感是人的自由的确证，他说：“人必须在周围世界里自由自在，就像自己家里一样，他的个性必须能与自然和一切外在关系，才显得是自由的”^②。他强调，人在其环境中的自由必须表现为内在的主体和外部客体之间的统一，而不是彼此的分立、漠不相关。黑格尔认为，当客体被升华为理想，并成为理想的现实，从而理想和现实构成和谐的统一时，这种高度自由的境界才显现出来。在这里，随着外界的疏远和物的异己性克服，人化自然的过程表现为和谐的人类环境的产生的过程，并随之出现人对自身所创造的事物的熟悉感、亲切感，对其环境的自由自在的家园感。在黑格尔看来，这是一种近乎理想的境界，是一种精神的自由欢畅，是一种对单纯物质生活的超脱。劳动在此表现为一种“自由与欢快的游戏”，因为这时它才真正地摆脱了外在方面的严格的依存性，自由地操纵自然提供给他种种手段，这是一种“真正的理想”。在这里，物质的生产让位于精神的创造，功利的意向让位于审美的理想。

① [德] 黑格尔：《法哲学原理》，范扬，张企泰译，商务印书馆1982年版，第209页。

② [德] 黑格尔：《美学》第1卷，朱光潜译，商务印书馆1981年版，第322页。