

郭继民 著

# 庄子哲学的后现代解读

儒道释  
博士论文丛书



四川出版集团  
巴蜀书社

014037370

B223. 55  
72

郭继民  
著

庄子哲学的后现代解读

儒道释博士论文丛书

四川出版集团  
巴蜀书社



北航

C1725372

B223.55  
72

图书在版编目(CIP)数据

庄子哲学的后现代解读/郭继民著. —成都: 巴蜀书社,  
2013. 12

(儒道释博士论文丛书)

ISBN 978-7-5531-0368-6

I. ①庄… II. ①郭… III. ①庄周(约前 369~前  
286) — 哲学思想 — 哲学 IV. ①B223.55

中国版本图书馆 CIP 数据核字 (2013) 第 271086 号

庄子哲学的后现代解读  
ZHUANGZI ZHEXUE DE HOUXIANDAI JIEDU

郭继民 著

---

责任编辑 王群栗  
出 版 四川出版集团巴蜀书社  
成都市槐树街 2 号 邮编 610031  
总编室电话: (028) 86259397  
网 址 www.bsbook.com  
发 行 巴蜀书社  
发行科电话: (028) 86259422 86259423  
经 销 新华书店  
印 刷 四川五洲彩印有限责任公司  
电话: (028) 85011398  
版 次 2013 年 12 月第 1 版  
印 次 2013 年 12 月第 1 次印刷  
成品尺寸 203mm×140mm  
印 张 8.875  
字 数 210 千字  
书 号 ISBN 978-7-5531-0368-6  
定 价 27.00 元

---

本书如有印装质量问题, 请与工厂调换

## 《儒道释博士论文丛书》编委会

主 编：汤伟侠（执行） 卿希泰（执行） 罗中枢

副主编：盖建民 唐大潮 李 刚 潘显一 詹石窗

编 委（以姓氏笔划为序）：

|     |     |     |     |     |
|-----|-----|-----|-----|-----|
| 尤汉基 | 邓锦雄 | 冯 杰 | 汤伟奇 | 汤伟侠 |
| 汤修齐 | 李 刚 | 吴景星 | 余孝恒 | 张 钦 |
| 张泽洪 | 陈 兵 | 陈承邦 | 陈国超 | 罗中枢 |
| 周 冶 | 周田青 | 赵耀年 | 段玉明 | 段志洪 |
| 翁永汉 | 卿希泰 | 郭 武 | 唐大潮 | 黄小石 |
| 盖建民 | 梁赞荣 | 詹石窗 | 潘显一 |     |

《儒道释博士论文丛书》由香港圆玄学院和四川大学宗教研究所资助出版

## 《儒道释博士论文丛书》缘起

国家“985工程”四川大学宗教、哲学与

社会研究创新基地首席科学家

《儒道释博士论文丛书》

编委会主编 卿希泰

儒道释是中华民族传统文化的三大支柱，源远流长，内容丰富，影响深远，它对中华民族的共同心理、共同感情和强大凝聚力的形成与发展，均起了极其重要的作用，是我们几千年来战胜一切困难、经过无数险阻、始终立于不败之地的精神武器，在今天仍然显示着它的强大生命力，并在新的世纪里，焕发出更加灿烂的光彩。

自从1978年中国共产党十一届三中全会确立改革开放路线以来，我国对儒道释传统文化的研究工作，也有了很大的发展，在全国各地设立了许多博士点，使年轻的研究人才的培养工作走上了有计划有组织地进行的轨道，一批又一批的博士毕业生正在茁壮成长，他们是我国传统文化研究方面的一支强大的新生

力量，是有关各学科未来的学术带头人。他们的博士学位论文有一部分在出版之后，已在国内外的同行学者中受到了关注，产生了很好的影响。但因种种原因，学术著作的出版甚难，尤其是中青年学者的学术著作出版更难。因此还有相当多的博士学位论文难以及时发表。不及时解决这一难题，不仅对中青年学者的成长不利，且对弘扬中华传统文化，促进学术交流也不利。我们有志于解决此一难题久矣，始终均以各种原因未能如愿。近与香港圆玄学院商议，喜得该院慨然允诺捐资赞助出版《儒道释博士论文丛书》，这将是学术界的一大盛事，长期坚持下去，必然会产生它的深远影响。

本丛书面向全国（包括港澳台地区）征稿。凡是以研究儒、道、释为内容的博士学位论文，皆属本丛书的出版范围，均可向本丛书的编委会提出出版申请。

本丛书的编委会是由各有关专家组成，负责审定申请者的博士学位论文的入选工作。我们掌握的入选条件是：（1）对有关学科带前沿性的重大问题作出创造性研究的；（2）在前人研究的基础上有新的重大突破、得出新的科学结论从而推动了本学科向前发展的；（3）开拓了新的研究领域、对学科建设具有较大贡献的。凡具备其中的任何一条，均可入选。但我们对入选论文还有一个最基本的共同要求，这就是文章观点的取得和论证，都须有科学的依据，应在充分占有第一手原始资料的基础上进行，并详细注明这些资料的来源和出处，做到持之有故，言之成理，避免夸夸其谈，华而不实。我们提出这个最基本的共同要求，其目的乃是期望通过本丛书的出版工作，在年轻学者中倡导一种实事求是地、一步一个脚印地进行学术研究的严谨学风。

由于编委会学识水平有限和经验与人力的不足，难免会有这样或那样的失误，恳切希望能够得到全国各有关博士点和博士生导师以及博士研究生们的大力支持和帮助，对我们的工作提出批评和建议，加强联系和合作，给我们推荐和投寄好的书稿，让我们一道为搞好《儒道释博士论文丛书》的出版工作、为繁荣祖国的学术文化事业而共同努力。

2005年8月5日于四川大学宗教、哲学  
与社会研究创新基地，道教与宗教文化研究所

## 序

郭继民博士的著作《庄子哲学的后现代解读》即将付梓，这是一件可喜可贺之事。在此，我愿意借郭著出版之机说几句话。

我一向认为，哲学只有在不同思想传统的会通中才能真正发现自我。无论西方哲学还是中国思想，都有一个“再发现”的问题。据说英国有一句谚语：“你不曾离开英国，就不能真正认识英国。”一个人要看清自己的面貌，就不得不借助于镜子。一个人的自我意识只有通过中介环节，才能达到自觉；同样地，一个民族自我意识的达成，也离不开某种外在的媒介。近代以来东西方文化的遭遇，为各自文化意义上自我意识的觉醒，提供了难得的历史机缘。在东西方思想的互参中寻求会通的可能性，无疑是增进彼此自我意识的不可替代的路径。

尽管古今中外的哲学家说的都是同一件事，但每一种哲学仍然有其独特个性及其存在的合法性。这种同异关系为对话和会通提供了必要性，也给出了可能性。一般地说，会通包括两个层面：一是把两者本身当作反思对象，加以比勘，然后进行描述、解释和评价。二是分属于两种文化传统思想之间的相互发明、相

互诠释，这里有一个时代性和民族性距离的问题。应该说，这两种工作都属于会通的工夫。前者尚是初步的、比较表面化的；后者则是深入的、内在化的，因为它本身就是一种意义的生成。当然，不同哲学的相互发明是有条件的。倘若是拿逻辑实证主义来诠释庄子思想，或者相反，那显然是文不对题的。按黑格尔的说法，哲学不过是以反思方式把握到的时代。中国与西方之间、哲学与时代之间的互诠关系本身，就塑造着我们的亲在性。因为它恰恰回到了哲学的本真存在方式。沿着这一机缘，哲学的诠释学意味向我们涌现了出来。

中国思想与欧陆哲学似乎有着某种亲和性，这大致可以从两个层面上体会。一是民族性维度上的，德国哲学就特别容易为中国人所认同。如康德、黑格尔、叔本华、尼采、倭铿、海德格尔等等，马克思和恩格斯则更不待言了。晚清以来中国学界对于他们的思想大都有其积极的回应和深入的照面。相对地说，英美哲学却要隔膜得多。究竟何以如此，有待进一步诠释。值得注意的是，以尼采、海德格尔、德里达等为代表的哲学意义上的“后现代”脉络，均孕育并展开在欧洲大陆。二是时代性维度上的，即“后现代”向“前现代”的复归。这不仅体现在西方哲学内部，也跨越中西文化传统。按照现代性语境的定位，中国古典思想无疑当属“前现代”维度。然而，“起源就是目标”，最“发达”的恰恰同最“落后”的相遇并相通。这看似吊诡，实则是理有固然、势所必至。因为按辩证法的逻辑，作为否定之否定的环节，必然会在更高的基础上重演作为肯定环节的某些特征。这在“后现代”哲学与庄子思想的关系中，表现得尤为典型而明显。

就像西方文化传统是由两希文明（古希腊理性主义和希伯来

犹太教)和古罗马法律传统构成的一样,中国文化传统也是由三足鼎立而成的,即儒、道、释。道家学说在中国文化中的地位举足轻重,以至于鲁迅说“中国文化的根柢全在道家”,而庄子思想又是道家学说中的基本组成部分。在一定意义上,可谓了解了庄子,也就掌握了打开中国思想奥秘的一把锁钥。

“后现代”对“元叙事”的不信任,取消了为它下定义的正当性。对“后现代”特征加以概括,这本身就显得吊诡。但为了谈论的需要,我们还不得不勉强刻画一下“后现代”的最主要特征。“后现代”带有平面化和非中心化的取向,其绝对的颠覆性和纯粹的破坏性,对于解构现代性的宰制和独断,无疑具有积极的意义和价值。但这种非建设性带来的虚无主义,决定了“后现代”只能是文化的过渡状态,而不可能成为文化的常态。庄子思想并不具有这种特征,它不过是以消极的姿态肯定人生罢了。

“后现代”是一种非常复杂的文化现象,这里仅就海德格尔哲学同庄子思想之间的某种亲和关系略作申说。从哲学上说,海德格尔在“后现代”谱系中无疑占重要地位。就他对“在的遗忘”的批评而言,其思想本然地带有“后现代”性质。海德格尔把“主—客”二元对立这一对象性的关系视作“不祥的前提”。正是这个“不祥的前提”,潜含着现代性的一切危险和危机。庄子特别强调绝对性,所谓“大道不称,大辩不言”,因为“道昭而不道,言辩而不及”。是故,庄子追求的乃是“不言之辩,不道之道”。“道”的不可谈论性,正是其“无待”之绝对性使然。庄子认为,“有所待”不过是很低的境界,“恶乎待”才是至境。“恶乎待”所达到的绝对,乃是对“主客二分”亦即“有待而然者”的超越。唯有“天地与我并生,万物与我为一”,方能进入

物我两忘的绝对之境。

如果说，庄子远在古代就已先行地觉悟到现代性的危险，那么，“后现代”不过是在经历了现代性的实际展开之后才开始反省的。古典技术还是人的存在的展现方式，而不是遮蔽方式，因为它能够“因其固然”、“依乎天理”。对于技术的艺术化诉求，我们可以追溯到庄子那里。“庖丁解牛”的寓言，鲜明地体现出庄子所主张的技术的艺术化取向。“庖丁解牛”究竟是技术还是艺术？它既非技术亦非艺术，却又既是技术又是艺术。它象征着古代技艺的典型形态。现代技术则游离了这一取向，堕落为对大自然的人为筹划，从而变成一种“把人从大地连根拔起”的毁灭性力量。因为支撑现代技术的“科学”，已然沦为海德格尔所谓的“只和在者打交道”的规定，从而遗忘了“在”本身，造成大道闭塞、真理隐遁。

庄子通过对机械、机事、机心的追溯和还原，揭示了现代技术性格的反自然性质。他质问道：“不夭斤斧，物无害者，安所困苦哉？”“斤斧”所代表的，正是那种有违事物的本然之性、固然之理、当然之则的一切人为机巧。所以庄子思想有一种反智主义的情结。而正是海德格尔说过：“知识产生了，思却消失了。”这不恰恰预言了现代人的命运吗？对“在”的重新亲近，是庄子 and 海德格尔的共同诉求。庄子特别强调亲在性，所谓“六合之外，圣人存而不论”。海德格尔更是把“亲在”作为“在”本身得以朗显的唯一可能的契机。从某种意义上说，“诗意地栖居于世”不过是“天地有大美而不言”的跨文化及跨时代的回声罢了。这种大美之境界，只能在人的“亲在”中绽放。

郭继民博士的这本著作系作者在自己的博士论文基础上加以

修改完善而成的。郭君好学敏思，勤于笔耕，收获颇丰。早在攻读博士学位期间，他就有不少论作在有影响的学术刊物公开发表，在同学中间是很突出的。应该说，这为本书的写作积累了相当厚实的基础。作者重视“我注六经”，但又并不拘泥于此，而是更在意“六经注我”，以便得到某些创造性的解释，所以能够深得庄子思想的神髓和理趣。作为对象规定的“后现代”同作为视野的“后现代”，其中的差别是不可忽略不计的。郭君以西方的“后现代”哲学为视野，去诠释中国古代的庄子思想，从而开辟了一种新的解读路径，为读者建构了一个别开生面的意义世界。郭继民博士的这本著作有着不少特点或曰优点，这里我不打算一一概括，但其中给我印象最深的乃是书里的论述及结论大都是作者独自体贴出来的。这不仅意味着作者的颖悟能力，而且也更切合哲学本身所特有的体认方式。我深知，任何事先的谈论，都有可能构成对阅读的妨碍。所以，真正的发言权属于读者自己。我相信，读者诸君在对郭著的阅读中定会收获各自的体会和心得。

是为序。

何中华

2013年7月26日于山东大学寓所

## 目 录

|                          |         |
|--------------------------|---------|
| 序 .....                  | 何中华 (1) |
| 导 言 .....                | (1)     |
| 一 问题的提出 .....            | (1)     |
| 二 国内外有关研究概况 .....        | (4)     |
| 三 全文的框架安排及核心论点 .....     | (7)     |
| 四 本论文的原创性所在 .....        | (8)     |
| 第一章 庄子与后现代概述 .....       | (10)    |
| 一 后现代哲学及其现代性 .....       | (10)    |
| 二 后现代哲学的特征及评价 .....      | (23)    |
| 三 庄子哲学的特点 .....          | (38)    |
| 四 庄子与后现代哲学会通之可能与必要 ..... | (53)    |
| 第二章 道之解读 .....           | (63)    |
| 一 “道”义之回溯及作为形上之“道” ..... | (64)    |
| 二 庄子之道与西方“本体”之贯通 .....   | (71)    |
| 三 庄子之“道”与后现代哲学的关联 .....  | (82)    |

|                       |       |
|-----------------------|-------|
| 第三章 道言的悖论 .....       | (106) |
| 一 不可说, 不说 .....       | (106) |
| 二 说, 可说 .....         | (128) |
| 第四章 诗意的言说 .....       | (156) |
| 一 诗性之道说与诗意之回归 .....   | (156) |
| 二 “诗意”的哲学风格 .....     | (170) |
| 三 隐喻: 哲学的诗性表达 .....   | (180) |
| 第五章 诗意地栖居 .....       | (199) |
| 一 “物”(生态)的本体论承诺 ..... | (201) |
| 二 技之态度 .....          | (220) |
| 三 艺与道: 诗意地生存 .....    | (238) |
| 参考文献 .....            | (256) |
| 后 记 .....             | (264) |

## 导 言

### 一 问题的提出

庄子作为道家的主要代表人之一，承接老子而来且多有发挥、独创之处，其辞汪洋恣肆，其辩高古奇绝，其说标新立异，其人超绝尘世，历来为世人所推崇，对中国传统文化之影响可谓深矣！笔者之所以将庄子哲学作为研究对象，出于以下考虑：

一则乃为庄学之超拔与奇绝所吸引（或曰乃笔者研究兴趣之所在——亦可看作“小我”之私）。庄学历来受人推崇，首先多为其洒脱之气象与汪洋恣肆之文风所牵引，鲁迅先生就曾以“汪洋辟阖，仪态万方”之论赞誉之。诗人闻一多则这样概述庄子之文采：“他那婴儿哭着要捉月亮似的天真，那神秘的惆怅，圣睿的憧憬，无边无际的企慕，无崖际的艳羡，便使他成为最真实的诗人。”<sup>①</sup> 其次则是为其游世之豁达态度所拨动，人生在世，不如

① 闻一多：《闻一多全集》第2卷，三联书店，1982，第280—282页。

意者往往八九，如何脱离世俗之羁绊、协调心神之关系、面对真实之自我以顺应自然？无疑，庄子哲学给人们“开启”了一个崭新的境遇：在“无何有之乡”，心无挂碍，率性而居，逍遥而游。虽然在某种程度上，这种愿望充满虚幻色彩，甚至无法达到，但毕竟令人艳羡与神往。对当下生存于高节奏、高效率而又心无所居的人们而言，更是一丝清风、一剂良药。再则庄子之思的奇妙与高绝颇引人入胜，庄子这部著作无过多所谓“西方式的逻辑”论证，但其“谬悠之说，荒唐之言，无端崖之词”的独特“叙事”风格和玄妙之思却使人神往，尤其他那“独与天地往来而不傲倪于物”的“遗世”态度，益发折射出其思想之高拔与奇特，此乃其虽历经千载而研究者仍趋之若鹜之要因。

二则为文化交流之必需。众所周知，当今社会乃“地球村”模式下的社会，即整个社会日益被现代网络（如经济的、文化的、信息的）联结为一个“整体”，文化碰撞与文化交流自然尤为必要。如何在世人所谓的“经济一体化”（甚至文化一体化）的“地球村”中既保持自身文化的独立性以表明自身文化之身份，又寻求彼此交流的“公约数”以促进文化之交流，进而实现“以和谐文化构建和谐之世界”的目标，乃是当今学界面临的一大课题。无疑，传统文化饱含我们身份之特质，而对现实问题的反思则更能凸显“我们”当下之价值，幸运的是，我们的传统（身份）中所固有的东西竟然与当代西方之境域存在着“惊人相似的一幕”——此乃沟通、对话之契机。就内容而言，庄子与西方非理性的哲学家似乎有着不解之缘，从法国启蒙时期的卢梭到18世纪德国生存意志鼓吹者叔本华、权力意志者尼采乃至所谓后现代的代表海德格尔（后期）、维特根斯坦（后期）、福柯、德

里达、利奥塔等等皆存在着某种“契合”之处——此似乎不经意间验证了叶秀山先生的哲学即“通学”的观点。这种跨时空、跨地域的对话不仅是进行哲思的契机，亦为跨文化交流提供了一个基点。也许，就文化内核层面而言，虽然笔者认为“通约”似不可能，但这至少给我们提供了一种外在的文化参照，亦符合文化开放之特质。

三则为现实之必要。庄学蕴涵着丰富的生态智慧，颇有益于当下。无疑，庄子的“人、物相融”之哲学理念对当下世界范围内所共有的生态危机有着重要的启迪意义。近代的工业革命和科学技术之发展，皆将自然作为征服对象，近人倡导“人定胜天”之观念，通过对大自然的索取，人类实现了从农业文明到工业文明的过渡，人类自身的“物质环境”亦得到了某种提升。然而，由于人类将自身从大自然中分离、剥落出来，人与自然的关系亦变得日渐恶化：能源危机、粮食危机、气候危机、生态危机、环境危机等诸多严重问题均成为高悬在人们头顶的“达摩克利斯”之剑。在此境遇下，我们重读庄子，重新审视、定位人与物的关系，重新解读人们征服自然的高效工具——“技术”，以期回到人、物交融的和谐之境（或曰“物之初”），其意义自然不言而喻。

四则为学术传承与发展之必要。学术的传承乃靠薪火相传，既有亦步亦趋、“不敢越雷池”一步的传统保守（此“保守”，为中性词，取“保卫、守护”义），亦有对经典文本解读的阐发与创新。就中国学术传统而言，似乎多为“我注六经、六经注我”之“因袭”模式，其实不然。事实上，前人亦注重创新与发展。前人的智慧亦隐藏于不为人注意的注释之中，若无新意，无益于时代，无关乎人类之生存，学术当要“断流”，“注释之作”亦难