

哲 学 与 人 生

我们需要哲学，

不是因为哲学能给我们带来什么，
而是因为哲学使我们活下去。

对于我们，哲学不是人生的装饰，
而是人生的必需。

哲学与人生

杨玉昌／编著



知识产权出版社

全国百佳图书出版单位

014058671

B821
270

杨玉昌 / 编著

哲学与人生

我们需要哲学，
不是因为哲学能给我们带来什么，
而是因为哲学使我们活下去。
对于我们，哲学不是人生的装饰，
而是人生的必需。



北航

C1745038



知识产权出版社

全国百佳图书出版单位

B821
270

图书在版编目 (CIP) 数据

哲学与人生/杨玉昌编著. —北京: 知识产权出版社, 2014. 9
ISBN 978-7-5130-2882-0

I. ①哲… II. ①杨… III. ①人生哲学 IV. ①B821

中国版本图书馆 CIP 数据核字 (2014) 第 179330 号

责任编辑: 李学军

责任出版: 刘译文

封面设计: 张 冀

哲学与人生

杨玉昌 编著

出版发行: 知识产权出版社有限责任公司 网 址: <http://www.ipph.cn>

社 址: 北京市海淀区马甸南村 1 号

邮 编: 100088

责编电话: 010-82000860 转 8559

责编邮箱: 752606025@qq.com

发行电话: 010-82000860 转 8101/8102

发行传真: 010-82005070/82000270

印 刷: 北京富生印刷厂

经 销: 网上书店、新华书店及专业书店

开 本: 880mm × 1230mm 1/32

印 张: 13.75

版 次: 2014 年 9 月第 1 版

印 次: 2014 年 9 月第 1 次印刷

字 数: 370 千字

定 价: 39.00 元

ISBN 978-7-5130-2882-0

出版版权专有 侵权必究

如有印装质量问题, 本社负责调换。

目 录

导言：探索一种健康的人生哲学 / 1

第一章 哲学对于人生的利弊 / 10

第一节 我是否该读哲学书 / 10

第二节 哲学思考是否妨碍人的幸福 / 24

第三节 哲学体系是否令人不自由 / 38

第二章 解析人生的三个困惑 / 60

第一节 我该信什么 / 60

第二节 存在、逻辑与人生的意义 / 77

第三节 哲学家、真理与民众 / 90

第三章 寻找心灵的家园 / 108

第一节 追寻信仰之旅 / 108

第二节 树立一种健全的信仰 / 164

第四章 思考人生和世界的终极 / 191

第一节 直面死亡 / 191

第二节 上帝与概率 / 214

第五章 漫游于哲学王国 / 252

第一节 我与哲学、哲学家、哲学著作及哲学课 / 252

第二节 求解哲学的斯芬克斯之谜 / 289

第六章 叔本华的人生哲学 / 306

第一节 人生的痛苦及其原因 / 307

第二节 人生痛苦的解脱之道 / 335

第七章 艺术对于人生的意义 / 373

第一节 我与音乐、舞蹈、电影和戏剧 / 374

第二节 我对梦的体验与认识 / 388

第三节 一项令人陶醉的活动 / 401

第四节 童年的游戏 / 411

参考文献 / 430

后记 / 432

导言：探索一种健康的人生哲学

记得小时候有一次跟着大人一起去附近一个村子走亲戚，步行回家时已是黄昏。那天下午刚下过雨，乡间的马路上大大小小的坑里都积满了水，闪着亮光，人踩上去，不仅弄湿了鞋子，还溅到身上不少泥。哥哥就让我不要往亮处踩，可我却改不了，总以为那亮处是白地（土路上人走得多得地方就会坚实发亮），而那黑乎乎看不清的地方让我感到害怕，心里不踏实。也许还有一个原因：小孩子喜欢故意往水里踩，觉得那样好玩。情形究竟如何，不很真切了。这件小事已过去多年，按理说早该忘记了，可是不知怎的，我偶尔还会想起它来并陷入沉思：假如我现在仍是走在那样一条路上，有亮处，有暗处，亮处可能是积水，也可能是白地，暗处可能是平地，也可能并不平，那么，我究竟该往何处落脚呢？亮处还是暗处？对于这一问题，我觉得自己仍像儿时一样茫然不清，尽管我已经经历了许多人生的坎坷。

其实，细想一下，我们的生活之路不也如此吗？总是有亮处，有暗处，而亮处和暗处都有各自的危险，我们仔细地分辨着，小心地迈步，但仍不免有时会踩到污泥，甚至跌倒。我有一个儿时的伙伴，长大成家后因为与父母的家庭纠纷等原因得了精神病。我那时还在读哲学专业的研究生，只有在寒假回家探亲时才能见到他。我至今仍感到奇怪的是，他在发病时依然认得我，常来找我聊，似乎在向我求助，就像一个落水的人即使失去了意识也仍在尽力抓住身边的每一根救命稻草。我有时也到他家去，和他以及他的母亲、兄弟交谈，希望能够帮助他。他原来是一个喜欢思考问题的人，小时候我们总是能谈到一起，玩得很开心。然而，在他发病后我发现我们之间的对话变得十分困难，再也不像从前那样顺利，我们就像生活在两个世界里，难以沟通了。他总是说一些奇怪的话，天上地

下，思维跳来跳去，犹如被狂风卷起的树叶不由自主地翻滚飘荡。我的努力始终无法取得明显的效果。直到又一个寒假的一天，我突然听人说他因为一件小事服毒药自杀了。我随即去了他家，只见他的母亲正在炕边抚尸痛哭。我心里也很难受，为自己终未能帮到他而感到惭愧。我不禁想：如果他上过大学，有了知识，有了新的环境和广阔的视野，也许就不至于走上这条绝路了吧？回想我自己在读大学时期也曾出现过精神危机，那时我正是通过阅读哲学书籍、写下自己的苦闷等方式渡过了危机，避免了毁灭。这样看来，知识确是人生的指路明灯。

后来，我在大学里又遇到了一些事，我之前对知识的看法被动摇了。在我任大学哲学教师的第一年，我的课上有一个男生因为心理问题而不得不休学了，我是这个学生的作文指导教师，一直觉得他的作文及其他方面都表现不错，所以乍听到这个消息不免有些吃惊和不解。后来，我又知道曾旁听过我的课的一个哲学系博士生突然精神崩溃了，要去跳珠江。我过后了解到这些同学的心理、精神之所以出问题都有其复杂的个人原因，比如学业压力、亲人去世、炒股赔钱、失恋等，但我仍在想，他们的患病是否跟哲学有关呢？如果他们不曾学习哲学，是不是就不会得病呢？毕竟有很多遇到过类似不幸的人并没有得病啊！我的想法并不是异想天开，因为系里一位从事心理学教学并负责全校学生心理咨询工作的女老师曾告诉我，哲学系的学生很容易出精神方面的问题，她举出了近年来发生的一些例子。我产生了一个困惑：在这些案例中，哲学为什么没能成为抵御疾病的武器，反而成为诱发疾病的原因呢？哲学究竟是一剂良药，还是一种病毒呢？如果说哲学既可能有益于人的精神健康，也可能危害人的精神健康，那么，如何分辨这两种情况，从而寻求前者而避开后者呢？

要回答上述问题，需要我们弄清哲学、理智（常识）与疯狂之间的关系，或者说，哲学家、常人与疯子三者之间的关系。这种关系犹如一场相互纠缠的三角恋，不容易说清楚。维特根斯坦说：

“我们的理智是被疯狂所包围，我们的生命是被死亡所包围。”可以说，哲学正处在理智与疯狂、生命与死亡之间，哲学家面对的正是疯狂的理智，死亡的生命，他同时被理智和疯狂、生命和死亡这两股相反的力量来回撕扯着，这是一种极痛苦的情形。难怪哲学以及哲学家常被世人所误解。就像柏拉图的洞穴隐喻所显示的，哲学家既处在一个常人的世界里，却又试图超出常人。历史上哲学家常常扮演着人类的精神导师和疯子这样两种完全不同的角色，集天使和魔鬼于一身。在一个社会中，哲学家有时被置于中心，有时又被排挤到边缘。在中国，先秦时期的孔子和老子生前都处于社会边缘，并不得志，而在其死后却被历代统治者推到中心，奉为圣人。明朝的李贽为当时社会所不容，他自称狂人，著有《焚书》。民国时期的鲁迅写下了《狂人日记》，他只能以狂人的口吻倾吐自己的心声。李贽与鲁迅都被视为思想家，而他们的思想正与孔子所开创的儒学相对立，他们都是儒学弊端的揭露者和批判者。在西方，古希腊的苏格拉底到处宣扬“认识你自己”，“知识即美德”，试图以此启蒙民众，他最后却被雅典的法庭通过民主投票的方式判处死刑。苏格拉底死后成为西方哲学史上的英雄，柏拉图主义的鼻祖。现代的克尔凯郭尔、尼采、维特根斯坦、福柯等人身上都有一种疯癫的气质，尼采最后还真的失去了理智，成为疯子。他们的哲学颠覆并终结了柏拉图主义，他们是苏格拉底、柏拉图的手和敌人。综观东西方哲学史可以发现，哲学在一开始产生时曾被视为一种不合时宜的病，后来却成为治疗常人的病的良药，再后来又沦为一种需要来自生活的治疗的哲学病。早期的哲人是生活病的诊断者和救治者，末期的哲人则是哲学病的诊断者和救治者。因此，末期的哲人开出的药方恰恰是直接反对早期哲人的。这是从哲人向常人的回归，还是对常人和哲人的共同超越？如果是后者，他们是否指出了一条新路呢？如果是，这条新路将通向何处？有没有一种能够同时治愈生活病和哲学病的健康的哲学呢？

带着这些疑问，我一直努力在教学实践中将哲学与生活联系起

来，一方面通过发掘生活中的种种问题，看看哲学能否提供一些有益的帮助；另一方面，通过回归生活来考察哲学本身是否存在问题，如果存在问题应当如何改造以使之成为生活的真正引导者。我在生活与哲学之间展开一场对话，既让哲学成为生活病的医生，同时也让生活成为哲学病的医生。我当然知道这样做存在的危险，因为我完全可能同时患上生活病和哲学病而又无药可医，我或许会脱离生活中的常人和传统哲人的角色而陷入一无所是的境地。“黑漆漆的，不知是日是夜。”^[1]“人生最苦痛的是梦醒了无路可走。做梦的人是幸福的；倘没有看出可走的路，最要紧的是不要去惊醒他。”^[2]所谓“可走的路”就是一个新的梦，只有在有一个新的梦可以给予人的情况下才可以把一个正在沉睡的人唤醒。苏格拉底和孔子正是这样，他们叫醒了人的旧梦（生活的梦），同时又给予人一个新梦（哲学的梦），所以世人先是反对他们，后来又把他们当作导师。现代的尼采和鲁迅似乎并非如此，他们唤醒了人的旧梦，却又没有新梦给予人（虽然他们也想这样做），结果他们的思想被人所利用，他们的名字同人类的现代悲剧联系在一起（德国法西斯主义）。如果常人的梦（习俗、惯例）和哲人的梦（儒教、柏拉图主义、基督教）都被唤醒了，人将何以自处呢？这样做是否值得呢？然而，从另一方面说，不论什么样的梦，到醒来的时候都会醒来的。无论我们是否喜欢，我们都无法阻止自己在睡了足够长的时间以后醒来。既然如此，那就让我们醒来吧，让我们睁眼看一看自己当下正置身何处，欲往何方。这是我们必须去做的事情，是我们的命运。即便我们此刻还睡眠惺忪，满心不情愿，我们也都将不得不踏上一条新路。我们将告别前人，去寻求一种真正健康的生活。

我正是怀着这样的信念才开始对哲学教学进行探索的。我的哲学教学主要有哲学公选课教学和哲学专业课教学。这是两种不同性质的教学，前者面对的是非哲学专业的学生，他们对哲学有一定的兴趣，希望有所了解，但将来一般不会从事哲学研究（除了个别人

会报考哲学专业研究生之外)；后者面对的则是哲学专业的学生，将来从事哲学教学及研究的可能性较大，即便不会，至少也需要在学习期间把哲学当作一门专业来学。相对而言，公选课学生倾向于从生活出发思考哲学，为生活而哲学；专业课学生则倾向于从哲学出发思考哲学，为哲学而哲学。有一次我在系里听一位美国华裔哲学教授在作报告时说，在美国，学哲学的人往往是一些怪人，他们不考虑生活，常常背了一屁股债，还乐此不疲。在中国，哲学专业的学生中至少有相当一部分人与此相类似，他们一开始就是出于对哲学的热爱而选择哲学的。这种相似大概是由哲学本身的性质所决定的。哲学就像是鸡肋，多数人会不屑一顾，他们需要忙自己生活和事业上的事；有些人会有兴趣尝试一下，不过也只是把它当作一种生活的调味品；只有极少数人会为之着迷，即使在旁人看来并没有多少肉也始终嚼得津津有味，不忍舍弃。后两者正分别是哲学公选课学生与哲学专业课学生的倾向。因此，我对这两种课采取了不同的教学方式，公选课偏重于生活，结合生活来思考哲学，而专业课则偏重于哲学，让学生认真研读原著，培养他们的哲学思维。这样做可以分别发挥两种课的优势：公选课学生能够从生活出发针对哲学提出一些哲学专业学生提不出或不会提的问题，启发人对哲学产生新的认识；而专业课学生则可以通过运用其哲学思维来思考生活实践中的相关问题，体现出哲学的价值。

本书反映了我在哲学公选课和哲学专业课上与学生们一起探索人生问题的成果。全书包括导言、正文七章和后记，由我执笔的部分有导言、正文第三章、第六章、第七章第三节最后一篇、各章节的引言部分以及本书的后记等。第五章第二节是我在每次授课结束后出的期末考试题。我执笔的这些部分（包括试题）有些地方引用了学生的看法。此外，书中其余部分源于学生的期末试卷和平时作业，由我编辑整理而成。正文中第一章有三节，分别阐述在哲学公选课上学生提出的关于哲学的三个问题及对其的思考，核心问题是如何认识哲学对人生的利弊。这些问题是复杂并具有争议的，一般

并无固定答案可寻，但众多不同视角的思考展示了问题的各个方面，给人以启示。第二章也有三节，分别剖析三个关于人生的哲学问题。这些问题既是哲学史上一直在探讨的，同时也是人们在思考人生时经常感到困惑的。学生们从哲学的角度反思生活，也从生活的角度反思哲学，让人们看到哲学与生活之间关系的复杂性。本章是哲学公选课和专业课相结合的一个成果，问题来自公选课学生，而回答则是由专业课学生在课程考试中所作出的。这一章的内容可以视为对第一章中的问题的一个正面回应。第三章的两节内容从不同角度表达我对第二章第一节中提出的信仰问题所做的思考，这一思考与公选课学生的回答及专业课上的有关探索相结合，从哲学上对如何树立一个健全的信仰这一问题尽可能作出了回答。“我该信什么”的问题是生活中的人和学习哲学的人都会提出的，哲学并不能也不会像宗教那样试图为人提供一个可以完全相信的终极答案，但在此所做的哲学探索表明哲学仍是有益的，它能为人提供前行所必需的智慧 and 勇气。第四章有两节，第一节是哲学公选课学生关于死亡所做的思考。死亡是常人和哲人都会关注的一个问题，对死亡的思考使我们有可能过上一种超越庸俗日常生活和传统僵化哲学的真正适合自己的新生活。这些充满个人体验的思考启发每个人去寻找自己面对死亡生活下去的独特价值和方式。第二节是哲学公选课的学生们关于上帝存在的证明，尤其是对上帝与概率的关系所做的思考。上帝是千百年来哲学家和神学家一直在探讨和争论的问题，同时也是一个与世界和人生密切相关的问题。学生们的思考虽然并没有得出一个明确的结论，但其中所展现出来的各种观点和论证可以帮助我们打开视野，对世界和人生乃至自己的生活产生出一些新的观念。这一章的讨论是对第三章问题的深化，是对人生终极问题的探索。第五章有二节，内容分别是学生上我的哲学课的学习体会（随堂作业）和我出的哲学课考试题。这些体会和试题反映了师生在学习哲学过程中对哲学、生活及其相互关系的感悟，揭示出哲学对生活可能具有的益处及如何发挥出这种益处。从某种意义上说这

可以看成是对第一章中所提问题的一个侧面回应。第六章的两节内容其实是一个整体，阐述叔本华的人生哲学以及我对它的评析。处于青春期，容易对人生产生困惑的大学生们（包括哲学和非哲学专业的学生）往往喜欢读叔本华的书并受其影响。这种影响有好有坏，正像第一章第一节中同学的问题所表明的。本章内容可以帮助学生去正确认识叔本华的人生哲学，并以此为契机正确认识哲学对人生的意义。第七章有四节，内容主要是哲学专业选课学生关于音乐、舞蹈、电影和戏剧的一些看法，对梦的体验与认识，一项令人陶醉的活动和童年的游戏。它们对于一个人如何克服各种人生困境，过上一种健康、充实、快乐的生活具有启发意义，同时也有助于人们重新思考和回答哲学在今天对于人生的价值究竟何在的问题。

总之，所谓天无绝人之路。本书想给那些处于人生困境中的人指出一条可走的路，或告诉他们至少可能存在这样一条路。本书中哲学公选课和哲学系专业课同学对哲学与人生的探讨，我作为教师结合哲学理论对大家的思考所做的评述以及我所阐述的叔本华的人生哲学，都是尝试通过理性的分析帮助人们解开心各种困惑，重燃生活的希望。需要指出的是，书中所引学生的看法都是他们在需要当堂完成的课堂作业或期末试题答卷中提出来的（只有个别作业是缺课的同学在课下完成后补交上来的），由于时间等条件所限，其中有些看法可能未充分展开，缺乏严格论证，同时众多看法之间难免有个别重复、类似之处（虽然我在编辑整理时十分注意这一点，但恐怕仍无法完全避免）。尽管存在这些不足，我相信同学们的这些看法仍是很有价值的，因为它们中几乎每一种都有其独到之处，提供了一个看问题的不同视角，或是一种解决问题的不同思路。的确，与同学们的这些看法相比，哲学家和学者们关于同样问题的论述会更加深刻、系统，然而，毋庸置疑的是，任何一个哲学家或学者的思想都难免有其局限性，他们中每个人的体系不论看上去多么完善和宏大，也都必然存在着盲点。这是因为一个人，只要

他不是神，他看问题就总是有其特定的视角，无法摆脱其所处的时代和社会的制约。这也是历史上的哲学家，如中国的孔子和老子，西方的苏格拉底和柏拉图等都曾受到后来者的尖锐批评甚至否定的原因。即使是现代善变的哲学家尼采、维特根斯坦、福柯等，人们也都可以发现他们的思想中存在的问题。当然我们并不能因此否定这些思想的积极意义，只是要在肯定这一点的同时认清其存在的缺陷和不足，而不是盲目推崇、无限夸大。历史证明这种清醒不是没有必要的。这也反过来说明，保持一种开放性，允许人们在并不危害他人的前提下自由探讨问题，发表自己的观点是多么重要。当一个人或一个社会陷入困境时，开放和自由的探讨会向其揭示出新的出路。只要意识到我还有路，我还能有所不同，我就拥有战胜疾病、生存下去乃至生存得更好的希望。

本书的内容从总体上看是浅显易懂的，比较适合那些对人生有困惑，对哲学有兴趣的人，尤其是那些想改变自己，探寻新生活的人阅读，他们可以从中得到他们所需要的某种启示。书中有些内容具有哲学背景，如能结合这些背景去读会更好，从这一点上说本书对那些想较深入地研究哲学的人，比如哲学专业的学生也有一定的帮助。在我看来，哲学是一个人人都可以进入的领域，只不过深浅不同而已。这是因为哲学所面对的其实是每个人都会面对而又不能得出完美答案的一般性问题。从生存的角度说，一个人是否应该进入哲学，进入哲学多深为好呢？这是一个不容易回答的问题。生活中人们一方面称不识字的人为文盲、睁眼瞎，另一方面又说“人生识字糊涂始”，“难得糊涂”，“尽信书不如无书”。那么，我们究竟需要什么呢？也许祥林嫂需要学一点知识以摆脱控制她的愚昧，而孔乙己则需要服一剂泻药来消除毒害他的“之乎者也”、“子曰诗云”。这两者并不矛盾。对于生活中的种种病态，我们仅满足于逃避性的无知是不行的；同时，对于各种自以为是的所谓哲学开出的药方，我们也要保持高度的警觉以免上当受骗，贻害自己 and 他人。我们需要并相信有一种哲学能够治愈生活的病和哲学的病，使人身

心健康，现在就让我们去寻找它吧！我们知道这注定会是一段充满艰辛的旅程！

注释

[1] 《狂人日记》，《鲁迅全集》（第1卷），人民出版社1981年版，第427页。

[2] 《娜拉走后怎样》，《鲁迅全集》（第1卷），人民出版社1981年版，第158页。

第一章 哲学对于人生的利弊

第一节 我是否该读哲学书



2008 学年第二学期 (2009 年 3~5 月), 我在中山大学珠海校区开设公选课“西方哲学史”, 在课程期末试卷中我根据一位学生的作业出了一道关于大学生是否该读哲学书的选答题。课上许多学生在答题中对该问题做了认真的思考。这些思考从不同角度展开, 互为补充, 可以帮助我们看清这一复杂问题的各个方面, 从而摆脱其困扰, 开创自己健康美好的人生。下面就是这道试题和部分学生的回答。为了便于理解, 我根据倾向于赞成还是反对把学生的回答大体上分为两部分。

下面是选修本课程的学生提出的一些问题, 请思考它们, 并提出自己的看法。

我很认同叔本华的生命本是痛苦的观点, 对什么都不感兴趣, 于是找心理老师咨询, 老师说: “生命的意义不是看书或空想就能想明白的, 而是要去尝试一切, 经历一切之后才能想明白。” 我认为这句话合理可信, 可是她接着又说的一句话让我不知所措: “你们现在年纪太小, 自定力不够, 对于哲学书中好坏的东西不能分得很清楚, 可能统统接受, 这是很危险的事情。” 她说她也喜欢哲学, 但有时会刻意控制自己不去看那些书, 因为害怕一些不正确的思想会把自己带偏。我于是很困惑, 没有经历人世的年轻人真的不能轻信那些哲人的思想吗? 那些对于平常人来说晦涩难懂的问题真的不该去想吗? 哲学和

心理学，到底应该相信谁呢？

—

我认为该心理医生的话有其道理。如果我们的经历太少，有太多事情并不能很好地理解，有时会走入一个无法逆转的误区。哲学书中所述的是哲学家毕生精华所在，对世道、社会有深刻的认识，我们确实有时会对哲学家的话有所误解，误解加上误区确实很容易把自己带偏，带到一无是处或极端的状况。希特勒笃信“狂人”尼采，全部接受，发动世界大战，是否也是一种误读？

我认为哲人的思想是否有危险，视自己本身而定。正如哲人思想如火，你是烟花，无疑是极为华丽的艳影，于你自身如虎添翼；若自身为火药，那只有爆炸了，人将深陷而不能自拔，于人、于己、于社会，都不是好事。

阅历不足，理解必有偏差，再行运用，正如盲人骑瞎马，危险得很。

我觉得心理老师她“有时刻意不去看哲学书”这个行为是正确的，但她对这个行为的解释“害怕一些不正确的思想会把自己带偏”是不正确的，因为我觉得哲学是无所谓好与坏、对与错的。它只是一种“人对于世间万物的思考”，它是哲学家自己对于一切事物，包括他自己内心的一个拷问和理解，它带有哲学家自己的人生观和世界观，这个是不分孰是孰非的。因此，我们担心的，不是某个哲学家“错误”的思想误导我们，而是怕把他们不适合自己的一些人生观、世界观、方法论，照搬到自己的生活中去，这才是我们需要注意的。

从实际的角度看，心理教师的话有合理的地方，因为哲人的思想产生的社会背景与今天的社会有很大的差距，历史在前进的过程中，社会、人们的观念也随着发生改变。如果我们对哲人的思想全盘接受，并希望在社会生活中得到实现，那么我们就很容易被伤害。举个例子，如果我们接受了柏拉图的思想，希望寻找“柏拉图的爱情”，或者我们接受了斯宾诺莎的思想，企图获得“斯宾诺莎的幸福”，这在当今社会中都几乎是不可能的，这样我们的期望就会落空，从而受到打击。如果我们不能及时调整过来，我们可能会因此产生厌世心理，这对我们的人生发展是不利的，甚至是危险的。我们阅读哲学书，并不能只读哲人的思想，而应该去思考哲人的论证方法、论证过程，同时学习哲人对真理不断求索的精神。

其实，心理教师前后的话是极具一致性的，她不过是想告诉那位同学，要明白人世需要一定的社会经历，经历过一切自会对书中所言有所感悟，无论那感悟是赞成还是反对。我认为，不单是没有经历人世的年轻人，任何人都不该“轻信”随便哪一个哲学家的思想。试问哪一个哲学家不是对前人的思想做过严格审慎的思考才产生自己的思想的？我想，任何一个真正的哲学家都将鄙夷“轻信”这种行为。而我们作为读者，倘若真的心怀虔诚又怎能以他们鄙夷的行为去拜读他们伟大的思想？那些“晦涩难懂”的问题并非不该去想，而是应该继承哲人们的优良传统，在实践的基础上寻找自己的答案。

在我看来，一切不具备敏锐判断力和坚定意志力的人，最好都