



社科文库 北京市社科院“社科书系”



形而上学中的 权力意志

王玉峰◎著

XINGERSHANGXUE ZHONGDE
QUANLI YIZHI



中国经济出版社

形而上学中的权力意志

王玉峰 著



中国经济出版社
CHINA ECONOMIC PUBLISHING HOUSE

北京

图书在版编目 (CIP) 数据

形而上学中的权力意志/王玉峰著.

北京: 中国经济出版社, 2013. 11

ISBN 978 - 7 - 5136 - 2753 - 5

I. ①形… II. ①王… III. ①形而上学—权力意志—研究

IV. ①B081. 1

中国版本图书馆 CIP 数据核字 (2013) 第 207981 号



责任编辑 刘媛媛

责任审读 贺静

责任印制 马小军

封面设计 任燕飞工作室

出版发行 中国经济出版社
印刷者 北京市媛明印刷厂
经销者 各地新华书店
开 本 710mm × 1000mm 1/16
印 张 10.125
字 数 130 千字
版 次 2014 年 4 月第 1 版
印 次 2014 年 4 月第 1 次
书 号 ISBN 978 - 7 - 5136 - 2753 - 5/B. 10
定 价 29.00 元

中国经济出版社 网址 www.economyph.com 社址 北京市西城区百万庄北街 3 号 邮编 100037

本版图书如存在印装质量问题, 请与本社发行中心联系调换(联系电话: 010 - 68319116)

版权所有 盗版必究(举报电话: 010 - 68359418 010 - 68319282)

(举报电话: 12390)

服务热线: 010 - 68344225 88386794

前 言

由几篇文章^①攒成的这本书,缺点是显而易见的。它缺少历史的完备性、系统性,甚至是必要的连贯性。要写成一部完整而系统的关于“形而上学”历史的著作,这完全超出了作者的学养和能力范围。而唯一能把这本书连贯起来的,也仅仅在于这几篇文章“主题”和“原理”的一致性:它们都致力于揭示传统形而上学中的“权力意志”。当然,这并不表明作者本人在“形而上学”方面有什么独特的创见。事实上,这本书仅只是给前贤们的话作注罢了。由于那种系统而完备的形而上学批判工作,前贤们已在他们的“正文”中完成了,因而大大降低了本书对于一种历史完备性的要求。作者当然不会夜郎自大到认为这些“注脚”会比前贤们的“正文”更接近整全的真理,不过它们也自有其意义。

梁漱溟先生在《乡村建设理论》(又名《中国民族之前途》)的“自序”中曾经这样说道:

我没有将复杂问题一眼看透的聪明,但我有抓住问题不放手的研索力,就会有被我弄通了的一天。从这困勉工夫也能将高明人见到的而我也见到了。这本书,就是困勉研索的结果,正好给高明人的话作注解;给不明白的

^① 其中“柏拉图的‘理念论’:哲学的第二次启航”部分内容曾在《中外人文精神研究》第5辑发表,“实体与样式:对斯宾诺莎哲学的一种思考”曾在《外国哲学》第22辑发表,此次承蒙惠允把它们收录在这本书中,特此表示感谢。其中一些章节、段落我重新做了修改和调整。

形而上学中的权力意志

人作桥梁。^①

我虽然不敢说已经完全弄通了前贤们的话,但是这本书倒也的确是自己多年困勉研索的结果。西方形而上学的重要性完全在于,它的主题是关乎“真理”问题的。可是,西方的形而上学到底是揭示了“存在之真理”,还是人类思想的一种彻底误入歧途呢?本书以尼采哲学,具体说来就是“权力意志”这一特定“视角”,重新审视西方形而上学的一些基本文本,以期获得关于“形而上学”的“真理”。

我们中国人对尼采、海德格尔等思想家有特别的好感,并不因为我们喜欢幸灾乐祸,而是由于我们热爱真理。在尼采看来,西方形而上学种种“真理”的背后,不过是一种“权力意志”而已。诸如“本原”、“理念”、“实体”、“自因”以及“主谓逻辑”和“理性的统一性”等等,都不过是一种“最富精神性的权力意志”,以及一种“创世的意志”的体现。一部两千多年的形而上学历史,不过是一些独断论者不断争吵的战场罢了。为了恢复哲学的荣誉,恢复它热爱智慧、追求真理的精神原貌,尼采决定用铁锤来从事哲学,这是一种彻底的形而上学批判工作。这一工作的基本目的在于揭露以往形而上学“真理”中的“权力意志”。

本书正是尼采形而上学批判的一种注脚。当然,与尼采的大师之作相比,它可能不过是一种非常蹩脚的注脚。因此,如果说这本书有什么意义,那也完全在于它所要阐明的主题的重要性。“形而上学中的权力意志”这一主题犹如远方的灯塔,正是它照亮并鼓舞了我那困勉、蹒跚的探索之旅。

这部为西方前贤作注的书,除了揭示“形而上学中的权力意志”之外,如果还有什么别的意义,那可能在于它对于思想本身,尤其是我们东方思想的某种启发性。海德格尔认为西方哲学已经耗尽了它所有的可能性与生命力,因此他并没有像尼采那样主张一种“未来哲学”,而是认为“思想”应该有

^① 梁漱溟,《乡村建设理论自序[M]》,上海:上海人民出版社,2011:2.

一个新的开端,而这个开端可能在东方和中国。我们可以看到,无论是“极高明而道中庸”的儒家,“道法自然”的道家,还是“缘起性空”的佛家,都没有像西方哲学那样从“本原”开始就步入一条“形而上学”的思想歧途。如果我们排除尼采和海德格尔思想中的“西方中心主义”因素,而把他们的形而上学批判贯彻到底,那么我们或许会发现,真理从一“开始”就不在西方。我们大可不必因为没有西方的“形而上学”和“科学”而感到自卑,相反,这可能恰恰是我们中国思想的长处。

最后,由于本人学养有限,这本书错误之处肯定不少,还望各位方家批评指正!

前言

第一章 权力意志:一种形而上学的批判与未来哲学的基础	1
第一节 视角主义与相对主义	2
第二节 海德格尔的解释:视角主义与价值哲学	5
第三节 朗佩特:视角主义与理性主义	13
第四节 权力意志:一种形而上学的批判与未来哲学的尝试	15
第二章 柏拉图的“理念论”:哲学的第二次启航	23
第一节 何谓哲学的“第二次启航”	23
第二节 理念论:探讨原因的第二次启航	31
第三节 理念与人类认识能力的一般性划分	38
第四节 善的理念:“理性”的权力意志	45
第五节 对哲学第二次启航的一些思考	51
第三章 亚里士多德的“实体”理论	53
第一节 “实体”就是“主体”	54
第二节 “四因”、“本原”与“实体”	62
一、“本原”与“自然”	62

形而上学中的权力意志

二、“四因”与“本原”	64
第三节 哲学的第二次启航带来的问题	69
第四节 以“权力意志”为基本视野的一种尝试性解释	75
第四章 实体与样式:对斯宾诺莎哲学的一种思考	79
第一节 亚里士多德主义的解释	83
第二节 黑格尔主义的解释	85
第三节 表现主义的解释	91
第四节 试从一种“权力意志”的视角来看实体与样式之间 的关系	100
第五章 “理性”的“权力意志”:对康德哲学的一种批判性研究	109
第一节 纯粹理性的建筑术	111
第二节 理念	115
第三节 知性(范畴):人为自然立法	131
第四节 感性直观的纯形式:时间与空间	143
结 语	146
后 记	149
参考文献	151

权力意志：一种形而上学的批判与未来哲学的基础

尼采的“权力意志”思想既是对西方“形而上学”的一种批判，也是他所设想的“未来哲学”的基础。这样，尼采的“权力意志”思想就既是解构性的，又是建构性的；它既关涉尼采对西方形而上学的一种总体性评价，也关涉西方哲学未来的走向。因此，“权力意志”思想在西方文明史中具有一种至关重要的地位。然而，由于“权力意志”思想本身的复杂性和困难性，它引起了后来学者们广泛的争议和误解。

尼采的“权力意志”概念具有一种明显的“非道德性”，也就是一种“超善恶”的特征，正是由于这个缘故，很多人要么把它和一种政治上的强权主义相混同，要么用它来论证某种强权政治的合理性。这种解释过于粗陋，并不值一驳。因为从根本上而言，“权力意志”乃是一个哲学概念。对尼采而言，最高的权力意志乃是哲学，而非政治统治，更不用说僭政了。尼采甚至把“超人”的统治称为一种“馈赠”，这也足够充分地表明尼采对于政治的态度。

“权力意志”作为一个最高的哲学概念本质性地与“思想”和“存在”相关。它既是尼采对我们“理性”本质的一种洞察，也是尼采对“世界”的一种尝试性解释。因此“权力意志”作为一种“世界观”，它内在地就是“视角主义”的（perspectivism）。很多学者正确地注意到了尼采“权力意志”概念的“视角主义”特征，然而非常遗憾的是，他们根据“视角主义”而把尼采看作一

形而上学中的权力意志

位“相对主义者”，或者“价值形而上学家”。本章的基本目标在于廓清尼采“视角主义”的基本内容，从而正确地理解他的“权力意志”思想。

第一节 视角主义与相对主义

尼采的确在某些特定的场合宣称过“没有事实，只有解释”。^①按照某些学者们的观点，尼采的意思是人们总是根据自己某种特殊的倾向或“视角”来解释事物，做出判断，而并没有一个绝对客观的视角，也不存在什么事实本身。

他的观点是，一个人总是从一种特殊的“视角”来知道或思考某物——当然这并不仅仅是一种空间性的视点(spatial viewpoint)，而是一个特殊的周围印象、影响和观念的语境，一个人通过他的语言和社会生长环境来思考，而且这种思考实际上是最终被关于他自身的一切事物，他的心理物理的构成，和他的历史所决定。没有自由的视角，整体性的视点，也没有“上帝之眼”的观点，只有这一个或那一个特殊的视角。因此，没有外在的比较或者在我们所相信的与真理“自身”之间的对应，只有在视角之内和之间的在性质上的对比，竞争和差异。^②

尼采的这种“视角主义”很容易被当作“相对主义”，而且人们一般也正是这样来看待尼采的：尼采否认了绝对真理，只承认相对真理，否定了文本本身，而只承认解释。后来，几乎所有的“解释学”都从尼采那里获得了灵

^① 比如尼采在《善恶之彼岸：未来哲学的序言》第1章第22条格言对“自然规律”的批评，以及第4章第108条格言对“道德现象”的批评。在尼采看来，所谓的“自然规律”或者“道德现象”，不过是某些人的“解释”，而非事实或文本。很不幸的是，一些学者们把尼采对于以往“物理学”与“道德”的某种批评看作了尼采对于哲学的正面主张。

^② Robert C. Solomon, *Nietzsche ad Hominem: Perspectivism, personality and resentment*, in *The Cambridge Companion to Nietzsche*, edited by Bernd Magnus and Kathleen M. Higgins, Cambridge University Press, 1999, p. 195.

感,尼采似乎成了历史上“解释学”的先驱。

那么,对于尼采而言,是否所有的解释或观点都一样“好”,或一样“坏”呢?尼采显然并不这么认为,学者们也普遍地看到了这点。

认为每一种解释,每一种视角都和其他的一样好,这样不是很合理吗?只有诸种解释和视角从所有语境中被孤立出来抽象地被思考时,它们才能这样被评价。但是足够明显地,这是尼采所明确否认的。总有这样一种语境,它被持有某种解释的人的特性和环境部分地限定。一些解释和视角是优于另外一些的,因为一些人比另外一些人有更好的教育,更敏感,更有洞见。^①

也就是说,在学者们看来,尼采的“视角主义”尽管否认了“整全的视角”和“客观真理”,但是不同的“视角”之间却有高低、优劣之分。简言之,尼采的视角主义“没有是非,却有好坏”。

而尼采关于价值之优劣最著名的论述莫过于他对于“主人道德”和“奴隶道德”的区分。

通过对地球上迄今为止曾经流行过的或者现在仍在流行的诸多美好的道德和粗野的道德的一番巡礼,我发现了某种有规则地一起出现而且互相关联的特性,直到最后在我面前出现了两种基本类型的(道德),而且(它们)完全不同,泾渭分明。甚至在同一个人身上,在同一个灵魂内部,也存在着主人道德和奴隶道德……道德价值的区别或者产生于统治等级,这个统治等级欣然自觉地区别于被统治等级,或者产生于被统治等级、奴隶和诸侍从。^②

^① Robert C. Solomon, *Nietzsche ad hominem: Perspectivism, Personality and Ressentiment*, in *The Cambridge Companion to Nietzsche*, edited by Bernd Magnus and Kathleen M. Higgins, Cambridge University Press, 1999, p. 198.

^② 尼采,《善恶之彼岸:未来哲学的序言》,宋祖良,程志民译,漓江出版社,2007年,第9章,第260条格言,第279-280页。

在尼采看来,主人道德是主动的,它骄傲、自信、尊重强者和力量。而奴隶道德则是被动的,它看不惯主人道德,并对之报以怀疑态度,而把同情、谦卑等看作善的。^①

因此有的学者认为,尼采在这里否认了“道德事实”(moral facts),无论是“主人道德”还是“奴隶道德”,都是主人或者奴隶从他们不同的“视角”出发看待事物的结果。^②

道德中的视角主义意味着没有价值的单一尺度和衡量人们及其德行的单一方法,但是这并不意味着没有比较的视角,或者一些视角可以被看作比另外一些更优越。^③

尼采认为“主人道德”优于“奴隶道德”,这是一个事实。但是,作为一个哲学原则,对“视角主义”的这种“相对主义”解释能站得住脚吗?对于“相对主义”本身,一个直接的问题是:如果一切都是相对的,那么这个断言本身难道不就是绝对的吗?我们很难想象尼采这位深刻的哲学家会犯“罗素悖论”那样的低级错误。这也是为什么相对主义的解释很难成立的一个重要原因。

“没有对错,但有好坏”这是尼采“视角主义”的真正内涵吗?我们知道,在历史上最早持有这种观点的是希腊的一位著名智者普罗泰戈拉。

普罗泰戈拉有一句名言“人是万物的尺度”。根据柏拉图在《泰阿泰德》篇中的记述,“人是万物的尺度”这种观点造成了一种“相对主义”,由于“存在”就是它所“显现”的样子,这样一阵风对某人而言可能“是冷的”,但是对另一人而言也可能“不是冷的”,这样同一阵风就“既是冷的也不是冷的”。

^① 尼采,《善恶之彼岸:未来哲学的序言》,宋祖良、程志民译,漓江出版社,2007年,第9章,第260条格言,第280-282页。

^② Robert C. Solomon, "Nietzsche *ad hominem*: Perspectivism, personality and *ressentiment*", in *The Cambridge Companion to Nietzsche*, edited by Bernd Magnus and Kathleen M. Higgins, Cambridge University Press, 1999, pp. 200-202.

^③ *Ibid.*, pp. 203-204.

在这里,不同的感觉和意见之间并没有对错之分。可是,普罗泰戈拉认为,一些意见可以比另外一些意见更好一些。比如一个病人和一个正常人对一个事物的感觉或看法可能会有不同,尽管我们不能说这两种意见哪种更正确,可是由于健康比疾病更好,我们就可以说健康人的意见比病人的意见更好。^①

尼采的“视角主义”是普罗泰戈拉“人是万物的尺度”的现代版本吗?按照上面那种观点,情况似乎就是如此,其区别也仅仅在于尼采用“权力意志”代替了普罗泰戈拉的“人”及其“感觉”。尼采是一位现代的智者吗?

在我们看来,对尼采“视角主义”的这种“相对主义”解释很难成立,这一方面固然因为“相对主义”在哲学上是站不住脚的,另一方面这种解释完全置一个至关重要的事实于不顾,那就是尼采是一位赞扬“理智的诚实”,而要求把“求真意志”贯彻到底的哲学家,而不是那些到处招摇撞骗的“智者”。

第二节 海德格尔的解释:视角主义与价值哲学

海德格尔的尼采解释极具力度和魅力,而且影响深远。海德格尔把尼采当作一位严肃的思想家来看待,而在海德格尔看来“思想家”指的是那些思考“存在者整体”的人。

尼采跻身于重要思想家行列。以“思想家”这个名称,我们指的是那些人中俊杰,他们命定要去思考一个唯一的思想,而且始终是一个“关于”存在者整体的思想。^②

而对“存在者整体”的思考也恰恰是历史上“形而上学”(metaphysics)的任务,“权力意志”也正是尼采对“存在者整体”的一种思考和回答。海德格

① Plato, *Theatetus*, 151E - 125E, 161C - D, 166D - 167D。

② 海德格尔,《尼采》上卷,孙周兴译,北京:商务印书馆,2004年,第465页。

形而上学中的权力意志

尔把尼采哲学置于整个形而上学的历史中来加以考察。在海德格尔看来,尼采的“权力意志”思想标志着西方“形而上学”的最终完成,因此尼采是最后一个形而上学家。

形而上学根据存在者对于存在的优先地位来思考存在者整体。自希腊直至尼采的全部西方思想都是形而上学的思想。西方历史的每一个时代都根植于当时的形而上学中。尼采预先思考了形而上学的完成。尼采通向权力意志的思想道路就是对那种形而上学的预先认识,这种形而上学构成了在其完成过程中自我完成的现代的基础……在权力意志这个思想中,形而上学思想本身首先得以完成自己。尼采,这位权力意志思想的思想家,乃是西方最后一个形而上学家。^①

在海德格尔看来,形而上学有它的历史,它肇始于柏拉图的“理念论”或“善的理念”,经过近代的“主体形而上学”,而终结于尼采的“权力意志”。

形而上学之所以肇始于柏拉图,是因为柏拉图第一次把对“存在”本身的思考变成了对一个最高“存在者”的追问。柏拉图把“理念”看作“存在”本身,而把“善的理念”看作一切存在者中最高的存在者。在海德格尔看来,柏拉图的“善的理念”中尽管还包含着前苏格拉底哲学对“真理”(aletheia)就是“去蔽”的理解,然而决定性的是这种“真理”乃是受“理念”支配的,形而上学由此开端。^②从此,存在本身的意义就在对种种最高“存在者”的追问中被遮蔽了起来,因此西方两千多年形而上学的历史一直是一种“存在”被遗忘了的历史。

在海德格尔看来,柏拉图作为形而上学的始作俑者,他的“善的理念”还

^① 海德格尔,《尼采》上卷,孙周兴译,北京:商务印书馆,2004年,第469-470页。《尼采》中文译者将Der Wille zur Macht翻译为“强力意志”,为了在本文中统一译名,笔者均改为“权力意志”,下同。

^② 海德格尔,“柏拉图的真理学说”,《路标》,孙周兴译,北京:商务印书馆,2001年,第265页以下。

开创了一种“价值哲学”。而尼采的“权力意志”思想正是这种“价值哲学”的最终完成。

对于“善的理念”(idea tou agatou),海德格尔指出:“以希腊方式来看,to agathon 意味着适用于某物和对某物适宜的东西。”^①因此,柏拉图所谓的“善”就绝非基督教意义上的,或一般伦理学意义上的“善”。它不但是标志着存在之一般本质特征的东西,而且是“使某物得以可能”的先决“条件”。

根据柏拉图的学说,存在乃是 idea(相)、可见性、作为外观的在场状态。处于这样一种外观中的东西,就其在其中在场而言,就是成为一个存在者,是一个存在者。然而,由于理念中的至高者同时被把握为 agathon(善),所以一切理念的本质就获得了一种决定性的解释。理念之为理念,即存在者之存在,包含着 agathoeides(具有善之形式)的特征,即“使某物适合于……的东西”的特征——也就是使存在适合于成为一个存在者。存在获得了“使有可能者”的本质特征。这样,而且由此而来,即随着形而上学的开端,就有一种独特的歧义性进入存在解释之中了。存在在一定程度上是纯粹的在场状态,同时也是使存在者得以成为可能的东西。^②

“善”作为“使某物适合于……的东西”和“使某物可能”的“条件”,这正是后来被人们看作“价值”(Werte)的东西。

存在被把握为一些必要条件的系统,是主体着眼于作为对象之物的存在者、根据它与存在者的关系条件,预先必须考虑的一些必要条件的系统。这些条件,是人们必然要考虑的——人们如何能够可能有朝一日不把它们称为“价值”,“这种”价值,并且不把它们当作价值来清算呢?^③

因此,在海德格尔看来,价值思想的形而上学基础和起源恰恰在于柏拉

① 海德格尔,“柏拉图的真理学说”,《路标》,孙周兴译,北京商务印书馆,2001年,第262页。

② 海德格尔,《尼采》下卷,孙周兴译,北京:商务印书馆,2004年,第861页。

③ 同上书,下卷,第862-863页。

图的“善的理念”。而且尼采也正是在生命的“条件”的意义上理解“价值”的。“权力意志”思想正是这一价值形而上学的最终完成。但是,在形而上学走向它的终结过程中,近代“主体形而上学”的转变起到了关键性的作用。这种转变开始于笛卡儿的“我思”,通过“我思”,柏拉图的“理念”转变成了主体的一种“知觉”或“表象”,康德则进一步地把这种知觉或表象规定为一系列的“可能性条件”,“存在”也就成了一种被表象状态,这直接为尼采的价值形而上学开辟了道路。

我们看到,在价值思想的起源历史中,idea(相)向 perceptio(知觉)的突变成为了决定性的。唯有通过主体性形而上学,起先依然被掩蔽着和抑制着的 idea(相)的本质特征——即成为使有可能和起限定作用的东西——被置入自由境地,并且进而被置入毫无阻碍的游戏运作之中……通向这个过程的决定性步骤是由康德的形而上学完成的……康德的形而上学的最高原理说的是:对被表象者的表象的可能性条件同时——这就是说:无非是——被表象者的可能性条件……这个基本原理说:存在是被表象状态……通过康德的存在解释,存在者之存在状态首次特别地在“可能性条件”意义上被思考,从而为尼采形而上学中价值思想的展开廓清了道路。^①

因此,与很多学者认为尼采哲学是对康德先验哲学的一种批判不同,海德格尔独具慧眼地把尼采哲学看作对康德哲学的一种完成,当然这种完成也是形而上学本身的最终完成。在海德格尔看来,康德的先验哲学把“存在”看作一种“纯粹断定”,“理性”成为一种能够提供种种“可能性条件”及“统一性”的主体性的能力,但是这种“断定”和“统一性”本身在康德那里却是没有根据的,尼采则把它们最终把握为“权力意志”。

“权力意志”就是这种“可能性条件”设定本身,它是“条件”的“条件”、“设定”的“设定”,或者是“价值”的“价值”。正是在这个意义上,尼采的“权

^① 海德格尔,《尼采》下卷,孙周兴译,北京:商务印书馆,2004年,第863-864页。

力意志”思想才是这种主体性形而上学和价值形而上学的终结或完成。人类“理性”的种种“设定”及“价值”,最后找到了它们的根据,那就是“权力意志”。

尼采把价值的本质规定为权力意志的保存和提高的条件,而且这些条件是由权力意志本身设定的。^①

对于尼采而言,“权力意志”作为生命的“保存—提高”,本身就包含了一种对更高的权力的“设定”,而这种“设定”也就规定了一种“视角”或“价值”。“价值”是一种被设定的“观点”,正是通过这个“视点”它才能进行衡量与判断。

通过把“价值”刻画为一种“观点”,我们就得出了一个对尼采的价值概念来说本质性的东西:作为观点,价值向来是由观看设定起来的;通过这种设定,对于“对某物的指向”来说,价值首先成为一个“点”(Punkt),一个包含在这种“对某物的指向”的视线中的点。^②

正是因为“价值”是被设定的,所以才根本没有什么“自在的价值”。^③而“权力意志”才是这种价值设定的根据。海德格尔充分地注意到了“权力意志”的这种“视角主义”和“价值设定”特征。

在提高中包含着某种东西,诸如一种对某个更高之物的范围的预见和洞见,一种“视角”。如果生命(亦即所有存在者)都是生命之提高,那么,生命之为生命也就具有一种“视角的特征”。相应地,“价值”作为生命之条件也就具有了这种视角特征……于是,“价值设定”就意味着:对那些使生命成

① 海德格尔,《尼采》下卷,孙周兴译,北京:商务印书馆,2004年,第865页。

② 同上书,下卷,第737页。

③ 同上书,下卷,第737页。