



午餐学术沙龙
LUNCH ACADEMIC SALON

品道午餐学术沙龙演讲集

(第一辑)

主编 姜飞 张丹

中国社会科学出版社



午餐学术沙龙
LUNCH ACADEMIC SALON

品道午餐学术沙龙演讲集

(第一辑)

主编 姜飞 张丹

中国社会科学出版社

图书在版编目(CIP)数据

品道午餐学术沙龙演讲集. 第一辑 / 姜飞、张丹主编. —北京: 中国社会科学出版社, 2013. 10

ISBN 978 - 7 - 5161 - 3336 - 1

I. ①品… II. ①姜…②张… III. ①新闻学—文集 IV. ①G210—53

中国版本图书馆 CIP 数据核字(2013)第 235671 号

出 版 人 赵剑英
责任编辑 冯 斌
特约编辑 刘 艳
责任校对 李 莉
责任印制 戴 宽

出 版 中国社会科学出版社
社 址 北京鼓楼西大街甲 158 号 (邮编 100720)
网 址 <http://www.csspw.cn>
中文域名:中国社科网 010 - 64070619
发 行 部 010 - 84083685
门 市 部 010 - 84029450
经 销 新华书店及其他书店

印刷装订 三河市君旺印装厂
版 次 2013 年 10 月第 1 版
印 次 2013 年 10 月第 1 次印刷

开 本 710 × 1000 1/16
印 张 17
插 页 2
字 数 271 千字
定 价 56.00 元

凡购买中国社会科学出版社图书, 如有质量问题请与本社联系调换

电话: 010 - 64009791

版权所有 侵权必究

编 委 会

主 任 唐绪军

副主任 赵天晓

委 员 (按姓氏笔画排序)

王怡红 王凤翔 张 丹 赵天晓

姜 飞 贾金玺 谢 明

主 编 姜 飞 张 丹

副主编 谢 明

序 品出学问 道出思想

本所的午餐学术沙龙始于2009年7月，由传播学研究室主任姜飞博士所倡导。举办这一学术沙龙的目的，在于广邀国内外新闻传播领域有影响力的专家学者、传媒领袖，来所介绍学界业界动态，提供思想和见解，以使本所科研人员、在读的硕士博士以及所外同好能够分享彼此的研究成果和学术观点。

社科院的“上班”概念与别处不同。对于科研人员来说，“上班”也就意味着每周一次的返所，开会、讨论、处理些日常事务。其他绝大部分时间，科研人员其实都不在办公室里“上班”，而是各自为政，或读书查资料，或奔赴各地讲学调研，或埋头做各种课题。除非有合作，否则相互之间面对面的交流为数甚少。午餐学术沙龙的设立，无疑给科研人员提供了一个面对面直接相互学习和交流的极好机会。读书人，惜时如金。利用返所日的午餐时间，人手一份盒饭，听着“外来和尚”念的“经”，胃进新食，脑增新知，相互提问，共同切磋，何乐而不为？因而，这一形式广受欢迎。

其实，这也并非什么创新之举。听老一代科研人员说，本所初创时期就是这么做的。那时也没有统一的盒饭，各自拿着从家里带来的各式各样的午餐，聚集在会议室里，你三言，我两语，海阔天空，陟罚臧否，间或你尝一点我带的菜，我尝一点你带的菜，午饭吃完了，相互的信息交流也完成了，既简单，又高效，其乐融融。因此，可以说，午餐学术沙龙的设立，乃本所优良学术传统的复归。

及至2012年年初，在实施“创新工程”过程中，本所所务会认为，午餐学术沙龙这一活动不仅应该坚持举办下去，还应该不断扩大其影响力，将其打造成学术品牌。既然要打造成品牌，就得有个响当当的

名号。于是，大家集思广益，给这一沙龙命名为“品道”。“品道”这一名称可以作多重解释。按动宾结构来解释：品者，咂摸辨别也；道者，观点学说也；午餐时间，就着食物咂摸学问是谓“品道”也。也可按并列的动词结构来解释：品者，鉴赏评论也；道者，诉说讲解也；你说我听，或者我释你辩，有来有往是谓“品道”也。还可按并列的名词结构来解释：上档次者谓之品，形而上者谓之道；学问者，高深莫测，须上下求索之，是谓“品道”。甚至，你还可以独出心裁地将之解释成倒装的动宾结构“道品”，意为“说说你咂摸出了啥滋味”。不管作何解释，我们的期望是，通过冠名“品道”，午餐学术沙龙能够继续发扬和传承本所优良学术传统，打造出以本所科研人员为核心的新闻学、传播学学术共同体，从而为这个学科新思想、新观点、新理论的诞生提供孵化的场所。

中国社会科学院正在实施的“哲学、社会科学创新工程”，归根结底要落在理论创新和观点创新上，而学术沙龙这种形式正是创新思想、创新观点、创新理论的孵化器。在中外学术发展史上，学术沙龙曾经孕育出了无数新思想、新观点，这样的例证比比皆是。马克思主义的创始人卡尔·马克思，年轻时在柏林求学期间，经常参加一个名为“柏林青年黑格尔派”的学术沙龙。1837年11月，马克思在给他父亲的一封信中写道：“我和友人们在斯特拉劳的多次聚会中，接触到一个博士俱乐部，它的成员是一些大学讲师，还有我那个最亲密的柏林朋友鲁滕堡博士。在这个俱乐部里，人们在进行争论，亮出了很多相互冲突的观点。”^①正是在这种相互冲突的观点交锋中，马克思不断地对黑格尔的辩证法进行批判和改造，扬弃了其唯心主义的内核，从而为辩证唯物主义的创立打下了坚实的基础。另一位伟大的思想家、相对论的创始人阿尔伯特·爱因斯坦，也曾受益于学术沙龙。1902年，23岁的爱因斯坦刚刚从大学毕业，在瑞士伯尔尼专利局谋了个小差，旺盛的精力无以寄托，业余时间便与一群志同道合的年轻人组成了一个沙龙，一起读书，一起讨论问题，相互争论，相互激励。3年后，26岁的爱因斯坦在

^① [德] 海因里希·格姆科夫：《马克思传》，易廷镇、侯焕良译，人民出版社2000年版，第20页。

1905 年连续发表了 5 篇划时代的学术论文，创建了狭义相对论，开创了物理学的新纪元。回想在伯尔尼度过的那段时光，爱因斯坦和他的伙伴们把他们的沙龙称之为“不朽的奥林匹亚学院”。

学术沙龙之所以能够成为思想和观点的孵化器，我以为，主要原因就在于这种形式的非正式和少限制。一群志趣相投的人聚集在一起，没有那么多讲究，没有那么多约束，自由地表达各自的观点，不同的观点在相互砥砺的过程中，就有可能碰撞出思想的火花。思想是必须独立和自由的，但同时个人的思想也是需要与他人交流的，只有在与他人的思想相互交流，甚至交锋中，个人的思想才能不断完善，最终成为对社会有价值的思想。爱因斯坦曾说过：“一个人要是单凭自己来进行思考，而得不到别人的思想和经验的激发，那么即使在最好的情况下，他想的也不会有什么价值，一定是单调无味的。”^①恩格斯在《费尔巴哈论》中提供了一个很好的例证。在分析费尔巴哈为什么没能把他的唯物论推进到社会领域时，恩格斯指出，因为他“不得不在穷乡僻壤中过着农民式的孤陋寡闻的生活”，“这种生活迫使这位比其他任何哲学家都更爱好社交的哲学家从他的孤寂的头脑中，而不是从同与他才智相当的人们的友好或敌对的接触中产生出自己的思想。”^② 学问，学问，既要学，更需要问，在问中学才能产生出新学问。

我们当然不敢说我们所举办的午餐学术沙龙已经取得了什么成效，但至少我们一直在努力。自 2009 年 7 月 21 日午餐学术沙龙鸣锣开场后，迄今已历四载，累计举办了 40 多期。主讲人既有来自国内外包括新闻学、传播学以及其他社会科学相关学科的知名学者和专家，也有来自传媒业界的社长、台长、总编、主编以及资深编辑和记者。这些主讲嘉宾不仅带来了他们正在从事的研究项目的最新成果，也带来了他们长期关注和思考的现实问题和疑惑。他们所介绍的内容，有的客观、忠实地反映了国际新闻与传播学界的最新成就、最新知识和前沿信息；有的是在国际刊物或国际会议上获得的新观念、新思维、新角度；有的是挖

^① [美] 爱因斯坦：《爱因斯坦文集》（第三卷），许良英译，商务印书馆 1979 年版，第 303 页。

^② 中共中央党校教材：《马列著作选编》，中共中央党校出版社 2002 年版，第 303 页。

4 品道午餐学术沙龙演讲集

掘和提炼中国传统文化宝藏中的学术精华并结合传播学理论重新形成的具有中国特点的媒介新说和传播新论；当然也有的仅仅只是基于现实观察和个人观感对某些学术问题所作的天马行空般的自由畅想。无论是什么样的论说，重要的是，他们的讲述触发了沙龙参与者的头脑风暴，时不时会引起一些或者平和的讨论，或者激烈的争辩。所有这一切，我们认为都是有价值的，有必要把它们整理出来，让更多的人共享。

基于以上认识，我们汇编了这本集子。收入在这本集子里的演讲记录 and 讨论实录，虽不像学术论文那么严谨，也不似论坛讲座那么系统，但却不乏思想的火花和观点的闪光。感谢沙龙主讲嘉宾们慨允分享他们的智慧。如果您能从中品出点滋味来，我们将深感荣幸。当然，如果大家喜欢的话，我们还会接着编第二本、第三本……

是为序。

中国社会科学院新闻与传播研究所所长 唐绪军

2013年9月23日

目 录

对新疆“7·5 事件”国内外新闻报道的学术反思	(1)
四重证据法探寻中国文化元素	
——黄帝有熊:失落的信仰与历史	(14)
创新传媒文化 引导主流舆论	
——从中青报“三国演义”说起	(30)
西欧主要国家的广电传媒政策及其与中国广电传媒	
政策之比较	(38)
中国文化走出去战略背景下的海外华文传媒	(58)
新媒体与中国软实力的建构与传播	(75)
英国 10 份全国性报纸对中国形象的建构	(89)
谷歌事件工作坊	(108)
走向国际的中国传媒如何界定公信力?	(139)
中国健康传播十年探索	(158)
德国跨文化培训的实践以及对我们的启示	(174)
“《中国互联网状况》白皮书”学术工作坊	(177)
一个未来世界强国的互联网如何发出影响世界	
的强音	(183)
如何认识和把握新技术条件下的网络传播变革	(199)

2 品道午餐学术沙龙演讲集

新形势下从中央电视台的重大改革看我国国际传 播能力建设	(211)
纪录片的历史发展与创作理念及经典获奖纪录片 观摩与解析	(216)
媒介化时代的融合效应之挑战	(226)
瑞典媒体中的中国形象	(238)
国际传播研究 ——自传式的回顾	(249)
致谢	(261)

对新疆“7·5 事件”国内外 新闻报道的学术反思

王异虹 刘瑞生 冷淞
(2009—7—28)

德国《世界报》报道新疆事件的内容分析

王异虹

王异虹，博士，北京大学新闻与传播学院副教授，北京大学光华管理学院博士流动站博士后。曾在德国留学8年，并从事跨文化教学和培训工作，获德国汉堡大学哲学博士学位；曾是德国汉堡大学跨文化教育研究所的跨文化咨询员，德国跨文化研究协会的成员。有多篇文章在国外发表，出版专著：《跨文化理论与实际应用——各类资本的转化》（汉堡大学电子出版，2006年2月）。多次参与德国、美国和中国的跨文化沟通与传播培训项目，有长达十几年的跨文化沟通与传播的培训经验。

我今天讲述的是我对德国《世界报》在新疆事件出来之后一系列新闻报道的内容分析。通过对报纸某个时间段里的新闻报道进行内容分析，有了一个报道的定义，首先是从负面报道定义的。本研究中的负面报道给了四个负面的概念，第一个是标题的选择，第二个是遣词造句上的报道关键词选择，第三个是配图，第四个是采取什么样的态度报道。

第一个，标题的选择。从网络版的标题制作来看，首先要求清晰准确地说明一个新闻事实：或者突出一条新闻中的最为重要的新闻因素；或者强调新闻中最新的变动；也可能揭示新闻中最为本质的变动意义；

而且态度要鲜明。我们看看德国人在报道新疆的时候如何进行标题的选择。

标题是内容分析最主要的切入点，我们看一下德国媒体的标题制作。7月7号对这个事件开始报道，首先给出一个标题，这是一个比较引人注意的词，就是明显地表示瞧不起，毫无忌讳地瞧不起。瞧不起谁呢？瞧不起新疆人，瞧不起新疆的维吾尔人。这是一个带有明显作者意图的标题：“乌鲁木齐暴动”。这里用的是“暴动”，没有用“骚乱”和其他的词，就用了“暴动”一词。7月7号还有一篇报道，是“流亡海外的维吾尔族首都是巴伐利亚州”。对于德国人来说，这是一个拉近距离的报道。就如同9·11事件发生以后，德国人当时马上就报道说“9·11事件的制造者在德国”。大标题出现后德国人都很震动，这也是拉近距离的报道。

然后，还在7号，又有一篇文章，紧接着“乌鲁木齐暴动”，再次用“暴动”一词。报道中介绍维吾尔族，按理说没有什么可以体现立场的，就是维吾尔族。但是在文章中，有个副标题介绍维吾尔族历史的时候，把维吾尔族和土耳其人相提并论。我们都知道在德国，土耳其人非常多，差不多有10%。后面的标题以汉字参译的，“汉：中国人”，我们看一下用的标题。“汉”，用的是中国人；维吾尔族人，他用的是“维族人”，就不是“中国人”。这个标题想要传达一种把维吾尔族人和中国人相区别的意思。然后媒体他用了一个词是“大打出手”，而介绍热比娅的时候，使用了非常强烈的词汇：“死亡”、“震惊”、“恐惧”、“深渊”。下一个用的是“在北京强权的傲慢”，这个也是非常负面的。到7月11号的时候，事态有所缓和，没有什么可报道的。这个时候，德国采用了一个非常有趣的报道，当地有个法兰克福书展，报道用了这样的形容：“道不明的法兰克福书展”。通过这个标题又提到中国，通过参加书展，还是想展现中国的负面形象。

7月12号报道的标题是“破坏天堂的和平”，描述整个事件的发生和事件的进行。下一个标题“绝食和坦克，老百姓往哪儿待？”还是7月12号的标题：“正告北京的行动”，这是最后一份报纸的副标题。

新闻报道的规律告诉我们，在制作标题时要尽量提供读者可能不知道的信息点，吸引读者的注意。当然了，对于德国人而言，北京是异国

他乡，关于新疆的内容也是异国的。这些内容对于德国人而言，与他们没有什么密切关系，只是较有重大影响的国际事件。

除此之外，新闻报道应该报道正在发展或者有广泛影响的，读者心理、地理上接近的，广大读者有共同兴趣的内容。德国媒体和读者普遍对中国发生事件非常感兴趣，这是很奇怪的现象。

第二部分是对报道关键词的分析。德国媒体的报道中有一些关键词反复出现，例如介绍中国政府的时候，用了“暴力”、“流血”、“歧视”、“傲慢”等非常强烈的词汇。当报道“游行骚乱的人”时，就说“他们有的是文明的示威”，“他们在抗议不平等”等等这些词汇。

第三个部分是配图，从配图中我们可以看到媒体报道对事件的一些影响。德国媒体采用了一些历史图片，并配有这样的文字：“维吾尔族人在抗议，还有他们的父母”。还有的图片展示了当时非常混乱的场面，或者展示全副武装的警察，很有威力的样子。还有一张图片，配的标题是“一个维吾尔妇女7月7日在新疆首府，乌鲁木齐……维族人、中国人，有平等的权利”，还是意图把维族人和中国人两个概念区分开来，声称维族人和中国人有平等的权利。

第四部分分析的是报道态度、报道基调。德国媒体的报道中，其报道态度非常鲜明，一个是强调“西藏”，多次提到西藏，把西藏和新疆联系起来，暗示它们之间有可比之处；第二，强调中国经济东西部发展极其不平衡；第三，强调少数民族备受欺压；第四，强调新疆暴力镇压的流血暴力，强调政府的暴力；第五，强调骚乱的合理无畏。这是他们的报道基调。

从以上四个方面进行分析，可以发现4%的正面报道文章，52%的负面报道文章，35%的其他报道文章，本研究中无法分类的文章，最后一部分是9%的中性报道文章。有明显的负面报道的数量是相当高的，占比重很大，虽然比起西藏报道来，相当负面的报道，已经非常缓和，从报道量到报道整个负面所占的百分比，差别已经很大。综合之前的西藏事件报道，西藏事件报道是占91%的负面报道，而且量非常大，但是因为没有时间做对比，所以我今天先给大家做一个具体的分析，总体来说还是非常负面的。

新疆事件新闻报道的文本分析

刘瑞生

刘瑞生，现任中国社会科学院新闻与传播研究所副研究员、硕士生导师，《新闻与传播研究》杂志副主编，《中国新媒体发展报告》副主编，国家互联网信息办公室网研中心特约研究员，北京市微博客发展管理专家顾问团成员，中国社会科学院青年人文学社会科学中心特约研究员。研究方向为网络传播、新媒体。近年来参与国家社科基金重大委托课题《“新型传媒的引导和管理问题研究”》以及多个国家部门委托交办研究项目和多项中国社会科学院国情调研项目；为多家机构和部门进行新媒体、网络舆论等相关培训，包括中纪委、国新办、外交部、人力资源和社会保障部、北京市公安局、百度等。在《人民日报》、《中国社会科学内部文稿》、《新闻与传播研究》、《新闻与写作》、《网络传播》、《中国传媒科技》、《社会科学论坛》等报刊发表了多篇论文，两篇被《新华文摘》转载；作为主要撰稿人完成的多篇研究报告获得中央领导批示，多次获得中国社会科学院优秀决策信息奖。

我对于新疆“7·5事件”尤其是对相关的新闻报道一直很关注，本次沙龙的探讨偏重从学术上的分析，而不是一般的感性的认识。每个人看到这个事件的报道后，都有自己的看法，但是要从哪一个更深的角度才能更深入分析媒体报道呢？比方说，国内媒体的新闻报道存在一些不足，国外也存在很多问题。从一个什么样的角度来看这个事情，才能够看得更清楚？

我现在在《新闻与传播研究》编辑部工作，本身对当前我们新闻传播的现状、学术研究的现状，有一点点感触。去年姜飞老师在《新闻与传播研究》上发了一篇文章，就是强调研究要从学术前沿回到学理基础，他是从跨文化传播这个角度来讲的，就是说要对跨文化传播这个对象重新再厘清，今年还会做这方面的研究，比如说对“跨文化传播”的定义的探讨。其实我觉得，新闻学一直被人称作“新闻无学”，可能指的是恰恰在我们新闻这个学科理论的科学体系当中，真是有很多

的问题，特别是对于学理基础上的东西需要再认识。

要反思新闻报道存在的问题，首先要从学理上来进行反思，反思新闻到底是个什么东西，新闻到底有哪些特性。我们这个新闻报道是不是在按着新闻的基本特性在做，国外的新闻报道是不是也是这么做的，我觉得这样可能看得更清楚。

其实近年来我们也在发现这个问题，不仅是新闻传播，其他学科类很多基本的学术问题都不清楚。近年来我们一直在跟着西方的话题、理论在走，人转来转去，却发现我们的基本东西都不清楚。我举一个例子，比方说，今年三月份，有人做了一个对西方三权分立制度的调查，我们知道，大家在观念上都已经接受西方国家普遍采用三权分立的政治制度，甚至从来没有对这个“事实”做过怀疑，包括政治学界对它也没有怀疑。但西方国家在政治体制上是否都是三权分立的呢，这是一个基本事实性的问题，去弄清它并不难，只要我们找一些代表性的西方发达国家一个一个地去分析其政治制度，就能够得出西方国家是不是三权分立的结论。为什么我们没有去做调查，就接受了这样一个观念一个认识，认为这就是一个“事实”呢？

清华大学的胡鞍钢教授做了一个研究，对西方绝大多数国家的政治制度进行了调查，看它们是不是三权分立。答案让我们很吃惊。并不是我们所认为的西方国家都是三权分立。只有一个国家是三权分立的，就是美国。其他的大多数国家都是两权分立，就是一个总统制，一个代议制。只有美国是真正的总统制，其他国家都是代议制。代议制一般来说是两权分立的。

我看到这篇文章，就在想，新闻传播学其实也存在这样的问题，包括对新闻的定义，尤其是在我看了很多著作在讨论新闻的基本特征的时候，就让我有了很多的感触。关于新闻的定义，一般来说我们都还在沿用陆定一的定义，就是新近发生的事实的报道。其他学者也进行过新的开拓，但是还没有被大家普遍接受，而且虽然陆定一的这个定义内涵有些广，但是基本还适用。可是就在这样一个新闻定义的基础上，新闻到底有哪些特征？我发现有很多著作对此认识都不一样。有的讲传播的及时性、内容的新鲜性，还有包括公开性、真实性等。我心里最有疑惑的就是新闻的真实性，我们知道新闻的真实性当然非常重要，是新闻里的

一个非常重要的原则，但是事实既是新闻的基本特征，同时又在很多属性里都有，比方说新闻职业基本原则，有人在新闻的价值里边也要用真实性。那么同一个概念在不同的范畴内都出现，这个问题其实是很值得怀疑的。从理论的建构上，它的体系的科学性还有待完善。

暨南大学的董天策教授同样发现了这个问题，而且在 2003 年就专门撰写了一篇文章，讨论新闻的真实性到底是什么，兼论新闻理论的科学性、体系的科学性。文章提出新闻的三个基本特性，一个是事实性，一个是新鲜性，一个是公开性。我们知道，基本特征无非也就是在定义的基础上对事实做进一步的规定，也就是说新闻本身区别于其他文本形式的基本特征、内在规定性。董天策认为只需要这三个特性，就可以把新闻的基本特征都归纳清楚了。首先因为有了新鲜性，把新闻和历史区分开来；然后又有了公开性，把新闻和情报、档案也区分开来；因为有了事实性，把新闻和文学也区分开来。我们知道文学也是讲真实的。但是正是因为新闻不一样，是一个事实性的问题。

我们可以先借用新闻的这三个基本特征来分析国内的“7·5 事件”新闻报道。

我看到网上官方媒体第一个通报“7·5 事件”的是新华网，时间是 7 月 6 日凌晨 4 点 23 分，报道的标题是“乌鲁木齐发生打砸抢烧严重暴力犯罪事件”。新闻的内容大家可能都很熟悉，就两段。第一段是“7 月 5 日 20 时左右，新疆乌鲁木齐市发生打砸抢烧严重暴力犯罪事件，截止到 23 时 30 分，已有多名无辜群众和一名武警被杀害。”这基本上是一个事实，但事实性的信息就这么一点。然后下面第二段是“据了解，民族分裂分子热比娅为首的‘世界维吾尔代表大会’近日通过互联网等多种渠道煽动闹事‘要勇敢一点’、‘要出点大事’。7 月 5 日 20 时左右，一些人在乌鲁木齐市人民广场、解放路、大巴扎、新华南路、外环路等多处猖狂地打砸抢烧。截止到 23 时 30 分，已造成多名无辜群众和一名武警被杀害，部分群众和武警受伤，多部车辆被烧毁，多家商店被砸被烧。有关部门负责同志指出，事实表明，这是一起由境外遥控指挥、煽动，境内具体组织实施，有预谋、有组织的暴力犯罪。新疆维吾尔自治区党委、政府高度重视，及时调集警力处置。目前，事态已经得到控制。”

我们用新闻的基本特征来分析这条新闻。一，及时性，从新鲜性上来说，它的时间其实已经过了。刚才有老师提了报道在时间上远远落后于国外媒体。第二就是它的事实性，这件事情，它的事实性实际上需要很多东西，它的主体到底是谁？是哪些人在打砸抢烧？它打的是谁？怎么打的？这些都是具体的事实，但是在这样一个新闻里面，语焉不详，我们看不清楚。这个报道只是很急于在第二个时间段对这个事情进行定性。我也问过一些受众，我说你看到这样一段新闻有什么感觉？大家的感觉都比较一致，“就是说好像政府早已经知道所有的事情，所有都在你的掌控之中，但是你却没能能够把这个事情给阻止住。”这是第一条新闻。

我们还讲公开性，公开性是说它要面对的是受众，在社会上去公开面对各种各样的受众。那么显然这样的一条新闻，对受众而言可读性不强。它更多的是一种表态，政府官方的表态。所以我觉得这条新闻其实并不完全符合新闻报道规律。

继续以新华网的后续报道为例看我们国内的媒体报道。7月6日这一天，包括图片之类的事实性的报道仍然很少，文字也不多，更多的都是引用上面第二段话，对这个事件定性。7月7日的报道，主要是报道乌鲁木齐“7·5事件”中的死亡人数，这是一个事实。但是也不是最重要的事实。然后“新疆积极救治‘7·5事件’伤员”，“乌鲁木齐暴力犯罪事件严重破坏正常生产秩序”，这是事件的后果。接着是报道善后工作，包括维稳工作，还有一些关于重点防控的报道。我们能看到的关于这一事件的真正事实的报道很少很少。这样的报道路径一直延续下去，再后来就把重点放到了对“世维会”的揭露，包括对热比娅的批判和揭露。

其实一直到现在，从我们国内的新闻报道上来说，新疆事件的基本事实还是报道得不清楚。就是它为什么会发生？突然就爆发这样一起打砸抢烧事件吗？

胡锦涛同志去年6月20号在《新华日报》上说的“我们要按照新闻的传播规律来办事”，所以我个人认为，从新闻的三个基本特征来看，在新疆事件的新闻报道中，我国媒体尚有很多不足。

第二层面，就是我们的信息公开性，其实很多人都在讨论这个话