

俄罗斯在转型过程中

政治

经济和社会问题

政治体制问题

社会问题

法律问题

经济问题

文化问题

国际关系问题

环境问题

转型中的俄罗斯

RESEARCH OF
RUSSIAN
STATE TRANSITION

陆南泉 / 主编

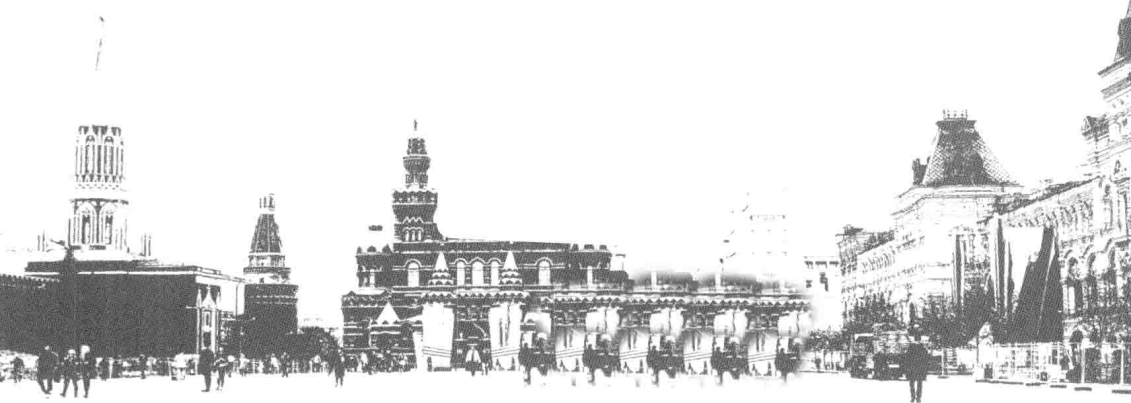


社会科学文献出版社
SOCIAL SCIENCES ACADEMIC PRESS (CHINA)

转型中的俄罗斯

RESEARCH OF
RUSSIAN
STATE TRANSITION

陆南泉／主编



社会科学文献出版社
SOCIAL SCIENCES ACADEMIC PRESS (CHINA)

图书在版编目(CIP)数据

转型中的俄罗斯/陆南泉主编. —北京: 社会科学文献出版社, 2014. 10

ISBN 978 - 7 - 5097 - 6362 - 9

I. ①转… II. ①陆… III. ①体制改革 - 研究 - 俄罗斯 IV. ①D751.2

中国版本图书馆 CIP 数据核字 (2014) 第 188156 号

转型中的俄罗斯

主 编 / 陆南泉

出 版 人 / 谢寿光

项目统筹 / 宋荣欣

责任编辑 / 宋荣欣

出 版 / 社会科学文献出版社·近代史编辑室 (010) 59367256

地址: 北京市北三环中路甲 29 号院华龙大厦 邮编: 100029

网址: www.ssap.com.cn

发 行 / 市场营销中心 (010) 59367081 59367090

读者服务中心 (010) 59367028

印 装 / 北京季蜂印刷有限公司

规 格 / 开 本: 787mm × 1092mm 1/20

印 张: 16.2 字 数: 243 千字

版 次 / 2014 年 10 月第 1 版 2014 年 10 月第 1 次印刷

书 号 / ISBN 978 - 7 - 5097 - 6362 - 9

定 价 / 45.00 元

本书如有破损、缺页、装订错误, 请与本社读者服务中心联系更换

 版权所有 翻印必究

目 录

导 言	001
-----------	-----

第一编 历史背景

一 不再具有生命力的斯大林模式的社会主义	019
----------------------------	-----

第二编 政治转型

二 俄罗斯政治转型的进程与特点	035
三 俄罗斯政党制度的变革	056
四 普京“主权民主”体制的剖析	074
五 俄罗斯司法制度改革	088
六 社会转型与俄罗斯的选举制度	105
七 从国家转型视角分析 2012 年俄罗斯 总统大选	122
八 关系到俄罗斯前途命运的腐败问题	139

第三编 经济转型

九 俄罗斯经济转型进程与评价	161
十 俄罗斯国企改革的主要途径与评价	178
十一 俄罗斯经济垄断与反垄断措施	199

十二	转型与国家现代化·····	216
十三	俄罗斯社会保障制度改革·····	230
十四	转型过程中的俄罗斯经济与发展前景·····	248

第四编 社会转型

十五	社会转型中的俄罗斯政治精英·····	269
十六	俄罗斯转型过程中的公民社会·····	289
十七	当今俄罗斯的主要社会思潮·····	302

导 言

苏联剧变已有 20 多年。从转型视角分析这一期间俄罗斯政治、经济与社会等领域所发生的变化及力图达到的目标，以及今后一个时期它所面临的转型任务，一直是国内外高度关注的问题。对正面临重启改革议程的中国来说，更是值得研究的一个重要问题。本书就 20 多年来有关俄罗斯转型的主要问题做一扼要与客观评析。

作为俄罗斯母体的苏联，是世界历史上第一个社会主义国家，这个被称为社会主义的国家是斯大林—苏联模式的社会主义。这一模式的社会主义，在苏联时期经历了多次改革，赫鲁晓夫曾揭露与批判过斯大林个人崇拜，到了戈尔巴乔夫时期亦力图进行根本性改革，提出公开性与民主化等改革新思维，并在 1980 年代末，经过激烈争论，俄罗斯的大多数政治力量和居民在必须进行自由化和向市场经济过渡方面才实际上达成共识。但苏联时期的改革，都只是从具体体制层面进行修补，没有从制度层面推行转型政策。戈尔巴乔夫时期改革的设想目标并未达到，最后以失败告终。因此，以叶利钦为代表的民主派 1991 年底上台执政时，俄罗斯所面临的政治制度基本上仍是斯大林

在 20 世纪二三十年代建立的高度集权的政治制度，这种政治制度的特点与弊端具体表现为：（1）高度的个人集权，在党与国家政治生活中缺乏民主。在斯大林时期使苏共成为个人集权的政党。这样，苏共在领导制度上长期实行家长制，一言堂，个人凌驾于党组织之上，党组织成为个人的工具，从而把列宁创造的各种党内民主制度破坏殆尽。（2）严重破坏法制，滥杀无辜。斯大林往往用残酷的手段，清洗与消灭任何一个政治反对派，实行不受任何法律限制的专政，并往往是个人的专政。（3）党包揽一切，苏维埃制度实际上成为有名无实的形式。（4）联盟制国家实际上变成了中央集权的单一制国家。（5）长期忽视党的建设，苏共在领导人民改造客观世界的同时，没有注意改造自己，因而很难保持苏共思想理论的先进性，长期陷入教条主义泥潭，脱离实际，脱离群众。（6）在对外政策与国际共运中推行大国主义与大党主义。

显然，苏联时期的政治制度是不可能具有生命力与维持长久的。俄罗斯民主派 1991 年底上台执政后，首要任务是通过政治转型，从根本上改掉在斯大林时期建立起来的、已失去发展动力和人们不再信任的苏联政治制度，使国家政治制度发生根本性变化。1992 年 1 月 5 日，俄罗斯最高苏维埃通过决议，将“俄罗斯苏维埃联邦社会主义共和国”改名为“俄罗斯联邦”，简称“俄罗斯”。3 月 31 日，俄罗斯 89 个联邦主体（除鞑靼斯坦和车臣两个共和国没有参加）中的 87 个联邦主体签署了《俄罗斯联邦条约》。条约确立了联邦制的原则和划分了俄联邦中央与各联邦主体之间的职权范围。

1993 年 12 月 12 日，俄罗斯对宪法草案进行全民投票并获得通过。12 月 25 日宪法正式生效。由此确立了俄罗斯的政治制度，也明确了国家权力结构。1993 年通过

的基本宪法制度根本不同于苏联历史上先后制定的四部宪法中的任何一部。

从立法原则到宪法的内容与形式等各个方面都有根本性的变化，如《俄罗斯联邦宪法》放弃了“社会主义”及其立法原则，以西方“民主政治”的基本原则作为宪法的基本原则；确定了俄罗斯联邦的基本政治制度，规定由“人的基本权利与自由不可被剥夺并且每个人生来就具有”，“任何意识形态不得被规定为国家的或必须遵循的意识形态”，承认“政治多元化和多党制”；取消社会主义的生产资料公有制是国家经济制度基础的提法，代之以“私有财产神圣不可侵犯”原则，宣称：“私有财产受法律保护，每个人都有权拥有私有财产，有权单独或与他人共同掌管、使用和支配这些财产”。可以说，1993年《俄罗斯联邦宪法》的通过与生效，标志着俄罗斯“民主政治”框架初步确立。

从权力体系划分来看，根据《俄罗斯联邦宪法》，俄罗斯联邦总统是国家元首。俄罗斯联邦总统由公民用无记名投票方式选出，任期四年；同一个人只就任两届。梅德韦杰夫任俄罗斯总统后，在2008年的国情咨文中提出的政治改革内容之一是把总统任期由四年延长至六年。《俄罗斯联邦宪法》规定，由联邦委员会和国家杜马组成的俄罗斯联邦会议（议会）行使立法和监督职能。俄罗斯联邦的司法系统包括联邦宪法法院、最高法院、最高仲裁法院与联邦总检察院。按宪法规定，审判权只由法院行使，法官是独立的，只服从俄罗斯联邦宪法和联邦法律。按照俄罗斯宪法和《俄罗斯联邦检察机关法》，俄罗斯检察机关既不属于国家立法和执行机关，也不属于司法机关，而是一种特殊的国家机关。作为联邦集中统一的机关体系，俄罗斯各级检察机关是代表联邦对国家各部门的法

律执行情况实施监督的法律机关。

叶利钦执政八年，通过政治制度的转型，使以一党垄断、党政融合、议行合一、缺乏民主、高度集权等为特征的斯大林模式的社会主义政治制度不复存在，过渡到以总统设置、多党制议会民主、三权分立、自由选举等为特征的西方式宪政制度模式。应该说，这对作为苏联继承国的俄罗斯来讲，是政治制度的一个质的变化，它有利于克服那种高度集权、缺乏民主的政治制度所存在的种种严重弊端，使广大俄罗斯人民得到在苏联时期不可能得到的民主与自由，是政治制度迈向现代化的重大步骤。正是这个原因，在俄罗斯所形成的政治制度框架为多数政党与多数民众所接受，从而使这种转型方向变得不可逆转，再恢复苏联时期那种政治制度已不再可能。在1999年的最后一天，叶利钦在辞职讲话中说：“我已经完成了我一生的主要任务。俄罗斯将永远不会再回到过去，俄罗斯将永远向前迈进。”这里讲的主要任务，就是指八年来制度性的转型、冲垮了苏联时期传统的社会主义政治与经济制度模式，形成了新的政治与经济制度模式的框架。

当然，我们讲俄罗斯在政治制度转型方面取得重大进展，并不忽视在俄罗斯形成的新的政治制度有着严重的局限性与不完善之处。在叶利钦执政时期，俄罗斯尚未成为一个现代化的民主社会与民主国家，这主要表现在：一是总统权力过大，在一些方面实行的是“总统集权制”，不少重大政策的决定是由叶利钦个人做出的，因此，往往带有叶利钦个人集权的性质。虽然在转型初期的特定条件下，“总统集权制”有其积极作用，如能较快结束俄罗斯“双重政权”局面，总统在稳定政局中有着极为重要的影响，但也有明显的负面效应，难以使政府和议会充分发挥作用，严重影响三权分立体制的实行，容易出现决策失

误，这也是导致俄罗斯政局不稳定的一个重要因素。二是政党政治很不成熟，政党过多，1999年12月俄议会选举时获准登记的党派就有26个。在议会占多数的党派无权组阁，政党的作用受到制约。这使政党在决定国家重大方针政策方面难以发挥作用。三是俄公民在实现自己民主权利方面还存在不少问题，很多民主权利尚难享用。四是在私有化过程中形成的寡头，对政治的干预影响俄罗斯政府机构决策的民主进程，使宪法的执行受到制约，最终阻碍国家向民主政治制度转型目标的实现。关于这一问题，普京在2012年1月俄罗斯总统大选前发表的《民主与国家素质》一文中指出，在叶利钦时期民主被寡头精英们侵占了，“在民主的大旗下，我们得到的不是一个现代国家”。

普京在从2000年起的两任总统期间，为了建立一个强有力的国家政权体系，强化国家权威，政治上的中央集权化呈不断加强的趋势。这主要是因为叶利钦时期存在一系列严重的社会经济问题：贪污腐败和团伙犯罪已经达到创纪录的地步。普京认为，产生这些弊病的根源是国家的软弱无力。因此，普京在政治领域的整治政策是，加强国家权力机关的权威，增强中央的集权。这也是普京每次讲话反复强调国家作用的基本原因。他在2001年发表的国情咨文中讲：巩固国家是战略任务。通过加强各级权力机构来巩固国家。不解决这个关键问题，俄罗斯就无法在经济和社会领域取得成就。

普京为建立强有力的国家，提出的方针是，坚持整顿权力机构的秩序，并逐步实现国家现代化。这方面的主要任务是：完善政治制度；实际改善联邦主体的条件和建立发展俄罗斯的法律保障。

从普京执政8年的情况来看，在国家权力的整顿与建

设方面取得了不少进展：调整了中央与地方的关系，强化了联邦中央的权威，加强了对地方的控制；加强了对新闻媒体的控制与引导，2001年4月26日俄国家杜马通过了《新闻媒体法修正案》；推进政党制度建设，2001年通过了《政党法》；采取措施排除寡头对政治的干扰；加快司法改革，加强对腐败的打击力度；下决心加快行政机构的改革，目的是消除官僚主义、官员腐败和管理低效对社会经济发展的阻碍作用。普京在2002年4月18日发表的总统国情咨文中特别强调：执行权力机关的分支机构，仍然是集中的国民经济部门的指挥部，各部还在继续做出努力，使企业和组织在财政和行政方面服从于自己。由于限制经济自由发展的结果，“人们都在用贿赂来克服种种行政障碍。障碍越大，贿赂数额就越大，收受贿赂的人的级别就越高。”普京还透露，在俄电视征询的近50万居民的意见中，有3/4的人控告的是行政管理部门的肆意妄为。

普京在2004年3月15日凌晨第二次当选连任后，一再强调最首要的任务是进行强有力的行政改革，进一步加强中央政府的控制能力。普京这八年在政治制度方面，强化了以总统制为核心的政治制度架构，形成了大大突出他个人的作用，在新权威主义下的宪政体制。由于普京强调集权与稳定，这一时期俄罗斯政治制度转型停滞不前。对此，2009年6月9日，曾忠于普京的俄罗斯公正党领袖、联邦委员会主席米罗诺夫就公开指出，俄罗斯包括政党体制在内的许多民主机制已经不符合时代的要求。在政权党一党独大的基础上建立起来的政治系统越来越停滞不前。梅德韦杰夫在2008年当选总统后的第一个国情咨文中也指出：“我们的国家机关成为最大的雇主、最活跃的出版者和最佳制片人，它自己就是法院、政党和人民。这样的

系统绝对是没效率的，并且只会催生腐败。它助长大众的法律虚无主义，违背宪法，妨碍创新型经济和民主制度的发展。”这亦说明俄罗斯政治体系是缺乏效率的。

在上述背景下，2009年9月在梅德韦杰夫发表的题为《前进，俄罗斯！》纲领性文章中公布了国家新政方略。之后，梅德韦杰夫在不同场合公开阐述了政治现代化问题对俄罗斯的重要性。两个月后，即2009年11月，时任总统的梅德韦杰夫在国情咨文中具体阐述了新政治战略付诸实施的计划，并在新政治战略概念的基础上首次提出了“全面现代化”的理念。他指出：“我们将建立智慧型经济以替代原始的原料经济，这种经济将制造独一无二的知识、新的产品和技术，以及有用的人才。我们将创造一个有智慧的、自由的和负责的人们组成的社会，以取代领袖思考决定一切的宗法式社会。”也就是说，21世纪俄罗斯现代化将以民主与自由的价值观和体制为基础。2010年9月9日至10日，召开了俄罗斯雅罗斯拉夫尔国际政治论坛。梅德韦杰夫在论坛上较集中地论述了有关现代化与民主及自由问题。

在梅德韦杰夫看来，俄罗斯虽已经走上了民主之路，但是，民主发展的道路还很漫长。

普京于2012年3月总统大选获胜后，如何认识其政治制度转型趋势，是人们普遍关注的问题。这次总统大选普京胜选并无悬念，但各政党竞争激烈，在俄罗斯很多城市出现了集会游行的街头政治。反对派发动了集会，这实际上是多年来“去普京化”不断发酵的表现。“反普”的一个重要原因是，很多俄罗斯民众对普京时期存在的威权主义政治模式，对一个国家依赖于某一个强权人物来主导，表达不满，认为这显然与民主政治是相违背的。总的来说，“反普”反映了相当一部分民众对民主政治改革的

强烈诉求，同时也说明以普京为代表的政治精英们，尚未足够认识到公民的自我意识已经觉醒，因而也没有积极主动地去完善俄罗斯的政治民主制度。

从政治转型视角来看，普京面临的主要难题是民主政治改革。通过这次大选，普京清楚地意识到民众对政治的垄断和威权政治的强烈不满，因此必须推进改革，特别是政治制度改革。改革的方向是进一步推进民主政治。据俄罗斯时事评论网 2012 年 2 月 6 日报道，普京在会见政治家时坦承，自己当选后最大的任务是在俄罗斯创建一种体制，使国家命运不会被 1~3 人左右。但普京在推进民主政治改革时强调要谨慎。他在竞选时发表的《俄罗斯的民主制度》一文中说，俄罗斯政治制度需要重塑，但不要指望外部模式。他坚持说，俄罗斯需要一个强有力的政府。在普京看来，如大步推行民主政治改革，会削弱强大的联邦中心与他个人的威权，而且稍有不慎会影响政局稳定。普京在文章中还说：“真正的民主不是一蹴而就的，也不能仅在表面上复制。”但是，如果民主政治改革缓慢又将引起反对派的强烈不满，难以推动经济发展。所以，如何推进民主政治的改革，对普京来说，既是难题又是重大挑战。

至于俄罗斯政治制度转型的趋势，笔者认为，在今后一个时期普京仍将继续坚持以国家为中心的民主政治转型的路径，突出普京个人作用的威权主义仍将是俄罗斯的主要政治形态。但同时要指出的是，随着转型的发展和各种关系的磨合，威权主义将逐步弱化，具有弹性与柔性。今后俄罗斯更可能朝符合现代化的政治制度方向发展，政治制度走向更成熟化和法制化，从而走向现代化。在今后的转型过程中，政治制度进一步集权化、威权主义发展为普京独裁的可能性并不存在。因为经过 20 多年的转型，俄

罗斯已经大致形成了三权分立的政治制度框架。从国际背景来看，当前的俄罗斯与 20 世纪二三十年代斯大林执政时期的苏联根本不同。俄罗斯走向极权必然会遭到西方的反对。再说，俄罗斯如果把自己重新孤立起来，不融入世界，也难以实现国家现代化的目标。

与政治制度一样，经历苏联时期多次改革，俄罗斯民主派上台时面临的仍是斯大林时期形成的经济制度，其主要内容是：就决定社会经济基础和生活方式性质的、在生产关系中起决定性作用的是生产资料占有方式而言，在斯大林看来，苏联建立的公有制有两种形式：一是以国有企业为代表的全民所有制，被认为是社会主义公有制的最高形式；二是以集体农庄为代表的集体所有制，它是公有制的低级形式，应该尽快向全民所有制这一最高形式过渡。国有企业是社会主义公有制的最高形式的理论，实际上并不源于马克思主义，而是源于斯大林主义。在国家所有制是全民所有制经济、是社会主义经济的高级形式这一理论指导下，在超高速工业化与全盘农业集体化过程中，苏联加速了生产资料所有制的改造。在完成第二个五年计划时，苏联也完成了从多种经济成分向单一的生产资料公有制经济的转变。

在后来的经济发展过程中，虽然经历多次经济体制改革，但单一的公有制结构不仅未能改变，而且国家所有制进一步发展。苏联剧变前的 1990 年在所有制结构中，国有制的比重为 92%。

从斯大林的苏联社会主义实践中可以看到，在国有制条件下，支配生产资料的不是社会的人，劳动者并没有取得他们用于集体劳动的生产资料的个人所有权，支配生产资料的是党、国家和斯大林。从经济运行机制来看，是以公有经济为基础和以产品经济观为理论，建立起与高度集

权的政治体制模式相适应的高度集中的、指令性的计划经济体制模式。从在社会主义建设与社会改造过程中实行的政策来看，是在强大的阶级斗争压力下，用强制乃至暴力手段，走超高速工业化与农业全盘集体化的道路。从对外经济关系来看，长期以来是半封闭的国家，60%左右的对外经贸合作是与经互会成员国进行的。苏联与经互会成员国的经贸关系实际上是其国内指令性计划经济体制的延伸，市场经济机制并不起作用，经济走的不是开放式发展道路。这使竞争机制基本上不起作用。因此，苏联对外经济关系发展水平大大低于西方一些国家。1988年，苏联对外贸易出口额占其GNP的7.7%，而这一年，世界贸易出口额已占世界GNP的21%以上。

这种经济制度的主要弊端是：实行高度集中的指令性计划经济体制，和实行单一的所有制结构，排斥市场的作用。2012年12月26日，普京与参加瓦尔代俱乐部会议成员对话时指出，苏联时期的主要问题是“经济的非市场化，缺乏竞争等等”。

斯大林时期确立的经济制度，不论从制度本身讲，还是从对经济发展的影响来看，都是十分落后的、低效的。在实行高度集中的指令计划经济条件下，加上片面大力发展军事工业，造成经济结构严重畸形，严重影响了苏联人民生活水平的提高。长期以来，苏联市场紧张，一直被称为“短缺经济”。1950年苏联居民年均肉消费量比1913年少3公斤，粮食少28公斤。1952年，英国工人每小时的收入所购买的食品量高出苏联3.6倍，美国则高出5.5倍，到苏联解体前夕，市场供应越来越紧张。

在上述背景下，俄罗斯民主派执政后，加速经济制度转型是一项十分急迫的任务。1992年1月2日，俄罗斯开始实行“休克疗法”式激进转型。通过激进式经济转

型，俄罗斯很快就冲垮了传统的计划经济体制模式。1996年，俄罗斯形成了市场经济体制的基本框架，其主要表现在：

(1) 1996年俄罗斯以转让国有资产为主要内容的大规模的产权私有化，已基本结束。私有化企业在俄罗斯企业总数中的比重与其生产的产值占全俄GDP的比重分别约为60%与70%。也就是说，通过私有化，打破了国家对经济的垄断，形成了私营、个体、集体、合资、股份制与国有经济多种经济成分并存的多元化格局。俄罗斯的一些政要还认为，通过私有化较顺利地实现了其政治目标：一是铲除了计划经济体制的经济基础，使经济制度转型朝向市场经济体制模式变得不可逆转；二是培育与形成了一个广泛的私有者与企业家阶层，成为新社会制度的社会基础。

(2) 按西方国家模式，构建了适应市场经济要求的宏观调控体制。在银行体制方面，俄罗斯建立了以中央银行为主体、商业银行与多种金融机构并存的二级银行体制。通过立法，明确了中央银行的独立地位，实行利率市场化。在财税体制方面，俄罗斯通过改革使国家财政向社会共同财政转化，缩小财政范围。财政职能转变的重点有两个：一是财政作为政府行为不再直接干预企业的生产经营活动，主要是解决市场不能满足的一些社会公共需要；二是由于在市场经济条件下，国家调控宏观经济的方式由以直接行政方法为主转向以间接经济方法为主，因此，要强化财政对宏观经济的调控作用。通过实行分税制，在联邦预算中建立转移支付项目。联邦、联邦主体和地方三级税收体制基本建立。在外汇管理方面，由一开始实行的自由化转向实行有管理的浮动汇率制度。

(3) 确立了社会保障体制改革的方向。俄罗斯在这

一领域的改革是朝以下方向进行的：一是逐步放弃国家包揽一切的做法，实现社会保障的资金来源多元化；二是在处理社会公平与效率的关系问题上，由过去的重公平忽视效率，转向重效率兼顾公平。

(4) 在完善经济法规方面也取得了一定的进展，制定了大量的法规。

(5) 为融入世界经济体系积极参加世界经济组织。1992年6月加入IMF，同年又加入世界银行，1993年向WTO的前身关贸总协定提交了加入该组织的正式申请（经过18年的努力于2011年12月16日“入世”）。

但应看到，叶利钦时期形成的市场经济框架，是极不成熟的。由于俄罗斯市场是在苏联经济的行政命令体制崩溃过程中产生的，形成于强大的国家制度削弱与瓦解过程中，使国家调节市场的能力很差，加上在市场形成过程中，充满着政治斗争，这使得市场经济运作中出现无序、混乱、经济犯罪和影子经济。

叶利钦时期的经济制度转型，并没有使俄罗斯摆脱经济困境，反而给人民生活带来了很大困难，为此，叶利钦在辞职讲话中“恳请大家原谅”。他说：“我苦思该采取何种举措来确保国人生活得安逸，哪怕是改善一些。在总统任期内，我再没有比这更重要的施政目标了。”1992年，俄罗斯经济转型，到1999年，GDP累计下降40%。

很明显，俄罗斯经济转型，从制度建设来看，取得了一定进展；但从经济发展来看，叶利钦时期的经济转型，不仅没有达到振兴经济的目标，经济反而出现了严重的转型危机。

2000年普京上台后，继续强调的战略是，通过政治上建立强有力的国家政权体系与加强中央权力，保证俄罗斯实现市场经济的改革。