

白树树人

——鲁迅美学探寻

张永辉◎著

／中／华／女／子／学／院／学／术／文／库／

中国社会科学出版社

自树树人

——鲁迅美学探寻

／中／华／女／子／学／院／学／术／文／库／
张永辉◎著

中国社会科学出版社

图书在版编目(CIP)数据

自树树人: 鲁迅美学探寻 / 张永辉著. —北京: 中国社会科学出版社, 2013. 12

(中华女子学院学术文库)

ISBN 978 - 7 - 5161 - 3679 - 9

I. ①自… II. ①张… III. ①鲁迅(1881 ~ 1936) - 美学思想 - 研究 IV. ①B83 - 092

中国版本图书馆 CIP 数据核字(2013)第 285993 号

出版人 赵剑英
责任编辑 任明
责任校对 王兰馨
责任印制 李建



出版 中国社会科学出版社
社址 北京鼓楼西大街甲 158 号 (邮编 100720)
网址 <http://www.csspw.cn>
中文域名: 中国社科网 010 - 64070619
发行部 010 - 84083685
门市部 010 - 84029450
经销 新华书店及其他书店

印刷 北京奥隆印刷厂
装订 北京市兴怀印刷厂
版次 2013 年 12 月第 1 版
印次 2013 年 12 月第 1 次印刷

开本 710 × 1000 1/16
印张 12.25
插页 2
字数 200 千字
定价 48.00 元

凡购买中国社会科学出版社图书, 如有质量问题请与本社联系调换
电话: 010 - 64009791
版权所有 侵权必究

中华女子学院学术文库

编辑委员会名单

主任 张李玺

委员	王 露	石 彤	史晓春	宁 玲
	司 茹	刘 梦	刘 萌	孙晓梅
	寿静心	李树杰	武 勤	林建军
	周应江	崔 巍	宿茹萍	彭延春

总 序

岁月如歌，芳华凝香，由宋庆龄、何香凝、蔡畅、邓颖超、康克清等革命前辈于1949年创设的“新中国妇女职业学校”发展而来的中华女子学院，已经建设成为一所独具特色的普通高等学校。学校积极承担高等学校职能，秉承引领先进性别文化、推进男女平等、服务妇女发展、服务妇女国际交流与政府外交的重要使命，坚持走“学科立校、科研强校、特色兴校”之路，正在为建成一流女子大学和妇女教育研究中心、妇女理论研究中心、妇女干部培训中心、国际妇女教育交流中心而奋发努力。

1995年第四次世界妇女大会以来，性别研究和社会性别主流化在国内方兴未艾，我校抓住机会，积极组织开展妇女/性别研究，努力在此领域打造优势和特色，已取得积极成效。我校在大陆第一个设立女性学系、设立中国妇女发展研究中心、中国妇女人权研究中心，建设中国女性图书馆，率先招收女性学专业本科生和以妇女服务、妇女维权为研究方向的社会工作专业硕士研究生；我校还首批入选全国妇联与中国妇女研究会批准的妇女/性别研究与培训基地，成为中国妇女研究会妇女教育专业委员会、中国婚姻家庭法学研究会秘书处单位。

长期以来，我校教师承接了诸多国家级、省部级课题和国务院妇儿工委、全国妇联等部门委托的研究任务，在妇女/性别基础理论、妇女与法律、妇女与教育、妇女与参与决策和管理、妇女与经济、妇女与社会保障、妇女与健康等多个领域作出了颇有建树的研究，取得了丰硕的研究成果，为推进男女平等基本国策的实现、推动社会性别主流化、促进妇女儿童发展与权益保障作出了积极努力。

作为一所普通高等学校，我校也着力加强法学、管理学、教育学、经济学、艺术学、文学等学科和专业建设，鼓励教师将社会性别视角引入不同学科的研究，大力支持教师开展各自所在学科和专业的研究。特别是近

年来,通过引进来、走出去等多种措施加强师资队伍建设,我校教师的科研能力与学术水平有了较好的提升,在不同学科领域,不少教师都作出了可喜的科研成果,值得鼓励和支持。

我校组织编撰的“妇女教育发展蓝皮书”系列已由社会科学文献出版社出版发行,并获得良好反响。为展示和推广我校教师在妇女/性别领域和其他学科领域的研究成果,学校特组织编撰《中华女子学院性别研究丛书》和《中华女子学院学术文库》两套系列丛书,并委托中国社会科学出版社统一出版发行。性别研究丛书将集中出版我校教师在妇女/性别理论、妇女发展的重大问题、跨学科、多学科研究妇女/性别问题等多个方面的著作;学术文库将收录我校教师在法学、管理学、教育学、经济学、艺术学、文学等学科领域有代表性的论著。入选丛书的著作,都经过校内外专家评审,有的是教师承担国家级、省部级课题或者专项委托课题的研究成果,有的是作者在修改、完善博士论文基础上而形成的成果,均具有一定的学术水准和质量。

上述丛书或文库是我校学科与科研建设成效的展示,也是献给中国妇女发展与高等教育事业的一份薄礼。“君子以文会友,以友辅仁。”我们期望,这两套丛书的出版发行,能够为关注妇女/性别研究和妇女发展的各界朋友提供一个窗口,能够为中华女子学院与学界的交流与合作提供一个平台。女子高等学校的建设与发展,为中国高等教育事业和妇女教育事业的发展增添了亮色,我们愿意继续努力,为这一事业不断添砖加瓦,也诚请社会各界继续对中华女子学院给予指导、关心、支持和鞭策。

是为序。

中华女子学院党委书记、院长 张李奎

2013年12月30日

他把世上一切不一致的事物聚在一堆
以他自己的模型来使他们织成一致

感性美学修心体（序一）

周月亮

从20世纪90年代以来，尤其是进入21世纪以后，人文社科界大搞学科建设，搞只看学术规范的形式主义，而真学术成果却乏善可陈。我常常想：鲁迅关于小说的议论（书信、杂感）不符合学术规范，不算正经美学著作，申请不下科研项目，从而不能参与学科建设；而鲁迅批评的“小说作法”、“小说章程”之类却是符合今日所要求的学术规范的美学著作，是可以评职称评奖从而推进学科建设的。这样的学科建设是在“拔根”。卡夫卡说得好：“现在没有一样东西是名实相副的……概念像去了核仁的空核桃壳那样被推过来推过去。拔根的事我们大家都参加了。”（《卡夫卡谈话录》）

所谓“根”是什么？是人的感性，是人的心体。鲁迅一生讨伐二重道德、立人树人都是在培根。他针对的国民性是感性的，他的工作方式也是感性的。如果说国民性是人性之丑的话，他批判国民性依据的恰恰是人性之美。鲁迅的魅力之所以是说不尽的，盖在于他的笔不是他的工具而是他的器官，他的思想是从感觉中来，然后用思想持续感觉。他的文字都是用心“证”出来的，他的美学是“感性美学”，他是用艺术的方式来把美学变成确立意义的艺术，把概念的“知”变成体验化的“识”，恢复了美学的亲证性、启明性。

众所周知，美学是感性学（鲍姆嘉通）。鲁迅的美学不仅是关于感性的“学”，而且本身即是感性的“学”。他年轻的时候不迷信体系，终身没有建构体系。永辉极具耐心极其细心地为鲁迅的感性美学理出一个体系：以“整体责任感”为源泉，以醇厚朴素、肺肝相见的“诚”为根，以热烈的“爱”和同样热烈的“憎”为干，以心心相通、一脉相连的

“同情”为枝叶，而居于顶端的，是广大深远、跨越时空、涵容天地人心的“悲悯”之情。“悲悯”是大智、至善、伟美，是智慧上、道德上、审美上的人性之美的集中显现。——这个线条，用论文评语的官版套话说：基本论点成立。自然由于文体的限制，不得不把鲁迅丰富的感觉丰富的痛苦变成概念。好在这些概念都是有核仁的。永辉没有用现成话宰制鲁迅，全书流淌着一种虔敬、诚实，是对得起鲁迅心血的心血之作。

鲁迅的悲悯来自其“心体”贞完，从学理上说与佛学大有关系。鲁迅的佛学造诣相当深厚——看他指导徐梵澄学佛，看其早期论文的大乘气象。悲悯的本质是良知，他之所以是现代中国最痛苦的魂灵，盖在于他用“做人的全部代价”来知行合一地践履内在的良知，从而成为人类的良心、社会的理性。鲁迅最痛心的就是国人自己的手不知道自己的足的痛，这种麻木不仁的良知麻痹症是国民性的总病灶。种种怪现状皆因心体已破坏。孟子说“道二，仁与不仁”，辜鸿铭仿辞：“道二，王道与王八蛋之道”。良知类似王道，昧良心之私智则是王八蛋之道。王八蛋的根源在心体破坏，良知麻痹；一家骨肉都不能“同情同感”，蔑视人本身。汤显祖说智极成圣，情极成佛。鲁迅的悲悯情怀使他秉有一种独特的恕道，一份独特的疾恶如仇的阳刚。鲁迅既不是匕首、投枪（姚文元），也不是问题男人（李劫），他是近百年来中国人的良心。鲁迅以“勇”为特征的“青年美学”（按永辉的分法，儒家是中年美学，以仁特征；道家是老年美学，以智特征）是以情极之悲悯、将心比心的同情（含移情）之恕道、公义的应该之良心为基底的。鲁迅以伟美雄美为追求目标的英雄美学，因包含这样的良知才既是“代表”和“方向”又会“在牢里”（毛泽东）。鲁迅被利用是利用者的事，鲁迅不会成为良知麻痹的御用二丑。

鲁迅之所以伟大，在其“心体”贞完。心体是比心更加内在化的功能性结构，是个意义生成结构，是给意义世界奠基的原初的基础。心体是能见能知的那个“能”。最了解鲁迅的徐梵澄说先生的过人之处在于有股静气。这静气来自心体之贞完。只有心体贞完，才能人格知行合一；只有知行合一才会时时解剖自己；自己经得起解剖再去解剖别人才是美学，否则，自己是个泼妇却泼妇骂街式的大骂别人是泼妇的只能是丑学。统一的知情意形成的根本直觉是鲁迅感性美学的发生地。这种知觉性所形成的根本情绪就是鲁迅感性美学的基本内容。鲁迅的感性美学不是一个研究纲领，是一个以人为出发点和目的的构造纲领。它想根本改变人与世界的关

系，通过提高人的精神能力来改变整个生存状态，改变生活中必须面对的问题——把生活变成一种人提高自身的创化的过程——没有这种提高，人生便丧失了一切意义与价值。这是高贵的精神胜利法。阿 Q 是精神胜利法的下限，鲁迅是其上限。

他的感性美学是以文学的原理在工作的，他的论证方法也是比喻、人情化的类推，思辨也是诗意的。其精神动员力量，也在作用于人的感性感情体验，鲁迅那百万珍珠字已熏陶塑造出几代人的新感性、新人格。这种感性美学直接作用于“心体”，改变着我们的能知能见之“能”，犹如擦亮的是我们的心镜，让我们的良知变成本知，良能变成本能。鲁迅的“精神进化方法论”的基本次第是：审己，知人，比较，自觉觉他，别立新宗，立人，立人国，扬宗邦之真大，实现“人性致全”。鲁迅的“人性致全论”有明确的修补国人的心体的立意。他一生都在为修复国人的心体而工作，包括掙击二重道德、二丑艺术。鲁迅的感性美学是伟大的精神哲学——美在人性富有永久的启示作用。

红学与鲁学是新中国没有断档的学科，“文革”十年有着硕果仅存的显赫。20 世纪 80 年代鲁学汇聚了天下精英，所以要在鲁学建寸进之功都得上大力气。永辉有着和鲁迅一样的“犟”劲，咬定青山不放松，从他执笔为文以来就专啃鲁迅这个硬骨头。不转抄成说，不人云亦云，孜孜求真，默照独悟，终于层楼更上，看到了鲁迅所立之人与西方文化有精神传承关系也与中国传统文化有密切联系。梳理出鲁迅的“立人说”与孔子的“立人说”的联系，辨析了“四书”中的“大本论”、“本末论”、“中道论”与鲁迅的“大本论”、“本末论”、“中道论”的关联，指出了竹内好的鲁迅面对欧洲文化时是“回心型”的反应与伊藤虎丸的鲁迅彻底否定中国传统文化的观点是各自偏于一端的。

永辉治学严谨，回看他关于此选题的五次修改稿，竟生出一种莫名的感动：当今之世谁还这么在乎文字的东西？他在已成庞然大物的鲁学中能给名家纠错，能发人所未发，全靠他的耐心和精细；他下了正经工夫，功夫也不负有心人。他发现鲁迅对父亲生病的时间记忆有误，鲁迅之“迅”世界生成于鲁迅留学日本时期而非“五四”时期，发现了研究者在研究鲁迅留日时期的文言论文时常犯的一个小错误：把文集的排列顺序当作发表顺序而得出相关结论，从“普梯思”（谱写弟弟的心思）的独特视角出发解读《弟兄》，认为《伤逝》是鲁迅向自己、向许广平做出的爱情

宣言，等等，都得力于他的精细。还有对羽太信子歇斯底里症的分析，鲁迅小说里父—母—子关系类型的梳理，寡妻（母）必善，未寡之妻常悍，都让我看了很过瘾；我赞赏他的文风，很放松，朴实，有信息量，有些地方说得精彩，不少段落看完了还想看一遍。

永辉在本科的时候听过我的大课，后来又到中国传媒大学来读博士，别的毕业论文被教育部抽查难免紧张，唯永辉的论文被抽查，我心中窃喜：不被抽查还埋没了呢。现在能够正式出版面世，我兴喜无任：在以否定鲁迅为美的时髦中还有如此恢复美在人性的努力，正面全面地凸显出了鲁迅感性美学的基本轮廓，为鲁学这座大厦增砖添瓦，矫正了许多似是而非的说法，显示了鲁学新生代的朴学质地。

没有写出鲁迅与佛学的精细关系是个大的遗憾，小的遗憾是没有细写鲁迅的艺术观念审美偏好，比如他译介东欧美术作品时的选择偏向，他喜欢比亚兹莱，比亚兹莱本人和画风都属于纤弱的类型，正揭示了鲁迅内在柔美的一面。诸如此类，显得有点意犹未尽。不过，鲁迅是说不尽的。

2013年7月23日

《自树树人》序言（序二）

黄乔生

鲁迅是文化伟人，他的思想涵盖广，触及深。西方有人提出“说不尽的莎士比亚”，在中国文化史上，我们有“说不尽的鲁迅”。

鲁迅虽然没有专门的美学著作，更没有刻意构筑自己的美学理论体系，但他的创作和评论却包含着丰富的美学思想。学术界就鲁迅美学思想和美学风格，已经做了富有成果的探索。但鲁迅的文化遗产是一座美学富矿，其中的蕴藏值得研究者更下力气用心寻找和开掘。张永辉博士的《自树树人——鲁迅美学探寻》一书，是开掘这座美学富矿的新收获。

论著所聚焦的鲁迅的艺术美学，是一个学术界涉猎较少、存在一定难度的课题。永辉紧紧抓住“人性”这一中心概念，以鲁迅生平经历为基础，没有凭空立论，而是找到鲁迅少儿时代亲身经历中的人性感受、思想结构中的人性思考、感情世界中的人性审美这三个支撑点，对鲁迅艺术美学的成因、体系和特征作了较为清晰的阐释。

我认为，一脉贯穿的联系性，是这部论著最为突出的特点。文艺学理论或美学理论的研究，研究者通常把关注重点放在“理论”、“思想”、“观点”上，较少顾及“理论”、“思想”、“观点”背后的“感情”或“情感”，更少关注到思想者主体在“理论”、“感情”背后对人、事、物的“感受”。“中心思想”是探讨一部作品内涵的常用语，却少见“中心感情”、“中心感受”的概念；“思想家”是评价人的一种尊称，“感情家”、“感受家”的叫法却可能会让人不屑。重视“理论”、“思想”、“观点”，轻视“感情”、“感受”，这是学术研究中普遍存在的一种现象。把“理论”与“感情”、“感受”完全割裂开来，会产生不良后果——“文革”中要求青年人与自己的小资产阶级或资产阶级、地主阶级的父母亲

划清界限、反目成仇甚至批斗殴打——就是这种硬性割裂例证；其背后的逻辑是：“阶级理论”是一种正确的理论，“阶级斗争”也是一种正确的理论，信奉了“阶级理论”和“阶级斗争”理论就要抛开自己对父母亲的亲密“感情”或自然“感受”，就要断绝关系，无情斗争，甚至还要大义灭亲——其中蕴含的“反人性”不言自明。“感受”、“感情”、“理论”这三个概念的内涵当然是有差异的，但也不能忽略三者之间的联系。就“理论”和“感情”的关系而言，我赞成这部论著中的观点：“‘理论’中必然包含着蒸馏后的‘感情’，‘感情’中也必然流淌着‘理论’的血液；‘理论’中有‘感情’在呼喊，‘感情’中也有‘理论’在沉睡。‘理论’与‘感情’的强行分解，只是权宜之计，便于我们的认识而已，最终他们会重新团聚。”这本论著正是把少年鲁迅的审美感受，与青年鲁迅的思想理论，以及中年鲁迅的感情状态，加以联系，来研究鲁迅的美学世界的。

在这种“联系视角”的观照下，鲁迅美学世界的生成、发展与结构要素就显得清晰了。少年鲁迅的“审美世界”与“势利世界”剧烈撞击、挤压、对抗，造成他的异常痛苦的经验感受；于是他逃离“势利世界”，踏上寻求别样生活的道路。在青年鲁迅的头脑中，中国传统文化与西方文化剧烈撞击、挤压、对抗，孕育出他的精神文化救国论或文学—文化创新论。中年鲁迅在“己”与“亲”的错综复杂的关系中艰难地维持着自己的感情平衡、心理平衡。感受—理论—感情，以各种各样的事件为依托，就这样浑融一体地联系成一个多维立体的美学世界。

多维建构的体系性，是这部论著另一个较为突出的特点。有些论者质疑鲁迅不是思想家，是因为他们没有看到鲁迅不同思想观点之间的架构性、体系性。本书作者在这方面做出了有一定价值的努力。从作者的论述中可以看到，审美追求、反抗势利文化、拯救父亲的意识，成为少年鲁迅美学世界的三个重要支撑点。少年时期的审美追求表现于青年鲁迅的文学追求，少年鲁迅的反抗势利文化表现于青年鲁迅的“掙物质而张灵明，任个人而排众数”，少年鲁迅的拯救父亲意识表现于青年鲁迅的拯救“父国”意识。青年鲁迅的美学世界就像深山大泽一样，要想理清的确有较大难度，但这部论著经过仔细梳理后取得了一定成果。地质进化论、物种进化论、人性进化论、精神主义、个性主义、民族主义、立人说、人国说、精神进化差等论、精神进化方法论、战争永存论、好战求存论、大本

论、本末论、中道论、偏至论、循环论，等等，各种思想观点在论者的努力下各安其位，各负其责，形成一个彼此呼应牵连的复杂有机体。其中“精神进化方法论”、“大本论”（物质文明是现实生活之大本）、“本末论”、“中道论”等理论观点是学术界同仁较少系统研究并着力思考的。

任何一个思想体系中的矛盾性因素，往往成为对这个思想体系的“拆台”的力量。研究者在鲁迅的思想世界中发现了很多“悖论”：进化论与循环论、个性主义与民族主义、悲观主义与乐观主义、唯物论与唯心论等，还有这部论著所发现的“大本论”与“本末论”的矛盾。本书作者以语境或情境的具体考察比较成功地化解了鲁迅思想体系的一些矛盾。比如，论者认为：大本论可以否定掉以“掊物质而张灵明”为依据得出的鲁迅具有“唯心论”思想的观点。历史发展论是从加法的角度理解历史，历史哲学论则是从减法的角度理解历史；进化论是从“小”的视角理解历史，循环论则是从“大”的视角理解历史；或者说，进化论谈事实，循环论谈哲学。针对“大本论”和“本末论”——以“精神文化诸学科”作为“物质文化诸行业”的“本柢”，以“精神性”作为“物质性”的“本柢”，以“精神”作为“肉体”的“本柢”，以“个性”作为“群性”之“本柢”，以“独立自主性”的人格作为一切思想观念、情绪情感和现实行为的“本柢”——的矛盾，论者认为：从生命起源论、生命存在论的角度，毫无条件地承认物质为精神之本，物质性为精神性之本，物质文明为精神文明之本；从文明发展论、生命发展论的角度，又别具慧眼地发现——精神文明是物质文明长久发展、长久昌盛的根本，精神性的发展进化是物质性发展进化的本源，精神的阳光可以照亮物质的幽暗，可以主宰肉体存在的方向。经过这样一番转换视角、转换语境情境的分析之后，我们发现，鲁迅思想体系中貌似互不相容的元素也有了和平共处的可能。

“体系性”也表现于论著中“感情领域的人性审美”这一部分。比如，作者通过细读作品，翔实地考察鲁迅和周作人两兄弟关系中的微妙变化和鲁迅所表现出的人性美。作者认为，《自言自语》之七“我的兄弟”标志着鲁迅进入对自己为兄之道的理性反省期：自责、忏悔、请求宽恕是其核心内容；《风筝》表现的是兄弟失和后，鲁迅想得到宽恕却又无法沟通的痛苦；《颓败线的颤动》则展现了鲁迅为摆脱这种沉重心情和巨大的精神压力，不得不以自我圣化、自我伟大化的方式，拓展自己的胸怀，增

强自己的力量，化解汹涌的怨恨情绪；小说《弟兄》意味着鲁迅从兄弟失和的巨大阴影中解脱出来，从人的本性层面，获得了对周作人的一定程度的谅解和宽恕；《采薇》中写出归隐山林的两兄弟的生存窘境，从或一角度，可以理解为鲁迅对周作人生活状态的观察和规劝；最后，鲁迅1933年6月21日写的《题三义塔》中“度尽劫波兄弟在，相逢一笑泯恩仇”的诗句，其中“兄弟”虽然指中日两国，但也不妨理解为鲁迅对他们兄弟关系的期望。作者最后得出结论：在善意的期望和委婉的规劝中，在自我解剖和深刻反省中，在宽恕与谅解中，鲁迅实现了精神境界的升华，读者由此看到鲁迅人性美的光辉。在兄弟关系的亲密期，鲁迅的人性美，像怒放的鲜花，像晶莹的露珠，像灿烂的星辰；在鲁迅兄弟关系的炼狱期，鲁迅的人性美，从江河奔向海洋，从人间遁入荒原，从无边无垠的高天又复归充满血腥与歌声的尘世；在兄弟关系的成熟期，鲁迅的人性美显现出宽容、博大、坚忍、冷静的特质。作者所作出的结论未必十分严密和准确，但它至少揭示了鲁迅人性的复杂样态，而且更重要的是，呈现了复杂性中诸多美好方面。这些描述和分析，显示了作者对鲁迅生平和作品的熟悉程度，并显示了寻找有价值的解读视角的能力。作者不是先设定一个主题，再来寻找资料填充，而是沉潜于文本，反复揣摩，取得了独到的理解和深切的会心。除此之外，对鲁迅的感情世界中的“真诚”、“爱”与“憎”、“同情”、“悲悯”等元素，作者也试图赋予其一定的位置和结构。

这部论著第三个突出的特点是：严谨细密的精神分析。作者首次提出了鲁迅把本是两年左右的父亲生病时间记成了三年多或四年多的记忆“错误”问题。运用弗洛伊德的“过失心理学”，论著仔细分析了少年鲁迅从“审美世界”突然堕入“势利世界”时万分痛苦的心态，“反抗势利文化”与“拯救父亲”的意识始终纠缠着鲁迅。“让沉默的材料说话”一节针对羽太信子的歇斯底里病，以弗洛伊德精神分析学说为依据，详细分析这个疾病在鲁迅、周作人两兄弟失和中可能起到的作用。所得到的结论是可以商榷的，但作者敢于探索的学术勇气值得肯定。此外，就鲁迅的长子身份、家庭处境及其现实行为所做的关于他的家庭责任感和家庭整体意识、民族责任感和民族整体意识、文化责任感和文化整体意识的精神分析，也能做到逻辑严密且合情合理。

与第三个特点有紧密联系的“整体细读”是这部论著的第四个突出

特点。通过鲁迅记忆中的“错中错”分析少年鲁迅的心理感受，通过“普悌思”——谱写弟弟的心思——推测鲁迅小说《弟兄》的意义蕴含，通过 *Sesame and Lilies*（《芝麻与百合》）的内容推测鲁迅对周作人夫妇的规劝意味；这些典型的“细读”因为能够顾及全篇，知人论文，知人论世，故能保证论证过程的科学性与合理性。如果没有对鲁迅早期文言论文的细读，作者就无法发现鲁迅在留学日本时期的文学功用观并不是通常所谓的只有一个“不用之用”观（美），还有“有用之用”观（善）和“特殊之用”观（真）的层面；就无法发现伊藤虎丸等人把鲁迅留日时期文言论文的发表顺序弄错的情况；就无法发现“大本论”与“本末论”并对这对概念间的矛盾作出深度辨析；就无法提出对伊藤虎丸等人的鲁迅论的质疑；就无法总结出鲁迅的精神文化救国论或文学—文化创新论。如果没有对鲁迅的一些文学作品进行细读，作者也就无法发现鲁迅小说中的“寡妻（母）必善、未寡之妻常悍”的人物塑造模式；就无法发现可以把鲁迅的“借别人以叙自己”的16篇小说分为三种类型：母与子型、母失子型、父母缺席型；就无法发现《我的失恋》中的青年人浪漫的爱情观与中年人现实的爱情观的矛盾；就无法总结出《伤逝》中所蕴含的第三个爱情规律；也无法总结出鲁迅作品中存在着伙伴式夫妻关系和朋友式夫妻关系两种类型。

作者对学界流行的一些观点进行辨析甚至驳难，比如，对伊藤虎丸把“伪士当去，迷信可存”作为鲁迅宗教观的根本点等论断，表示了不同意见；对鲁迅彻底否定中国传统文化、彻底否定西方近现代文化、鲁迅所立之人是彻底具备欧洲精神的人等论断，也作了严谨的辨析。学术研究贵在求真，本书的一些观点容或进一步讨论，但这种认真态度和求是精神值得肯定。

如今，从事鲁迅研究可以说是寂寞的事业，寂寞的事业更需要有独立思考精神，有学术热情又有研究能力的青年学者。期盼永辉在学术研究的道路上积极进取，不断取得新成果。

2013年7月26日

目 录

感性美学修心体（序一）	周月亮（1）
《自树树人》序言（序二）	黄乔生（5）
第一章 导论	（1）
第一节 中国艺术美学研究述评	（2）
第二节 鲁迅艺术美学研究述评	（4）
第三节 本书的内容框架、方法、创新性、基本概念等	（9）
第二章 少儿时代的人性体验	（25）
第一节 审美儿童与“义勇鬼”	（26）
第二节 “错中错”的心理机制	（30）
第三节 “势利脸”下拯救父亲	（33）
第三章 思想世界的人性探求	（38）
第一节 切片式解读与流行的错误	（38）
第二节 人性进化论——物质性、兽性、人性	（42）
第三节 摩罗诗派与文学—文化救国论	（45）
第四节 本末论与致人性于全	（49）
第五节 子璧之道：以偏制偏	（52）
第六节 宗教观与奴性—兽性观	（57）
第七节 伊藤虎丸的六点错误	（69）
第八节 鲁迅彻底否定自由、平等、民主等原则吗	（74）
第九节 与传统文化血脉相通	（77）
第十节 以文学眼睛对视势利眼睛	（86）
第十一节 “迅”之生成与思想的审美	（89）
第十二节 青年美学之英雄美学	（95）