

»» 壮国桢 著

高职教育**行动导向** 教学体系

Action-oriented Teaching System of Higher Vocational Education

江苏大学出版社

》》》 壮国桢 著

高职教育行动导向 教学体系

Action-oriented Teaching System of
Higher Vocational Education

江苏大学出版社

图书在版编目(CIP)数据

高职教育行动导向教学体系/壮国桢著. —镇江: 江苏大学出版社, 2007. 12(2008. 8 重印)
ISBN 978-7-81130-027-7

I. 高… II. 壮… III. 高等学校: 技术学校—教学研究—中国 IV. G719.2

中国版本图书馆 CIP 数据核字(2007)第 202228 号

高职教育行动导向教学体系

作 者/壮国桢

责任编辑/顾正彤 潘 安

出版发行/江苏大学出版社

地 址/江苏省镇江市梦溪园巷 30 号(邮编: 212003)

电 话/0511-84446464

排 版/镇江文苑制版印刷有限责任公司

印 刷/丹阳市教育印刷厂

经 销/江苏省新华书店

开 本/890mm×1 240mm 1/32

印 张/9.875

字 数/200 千字

版 次/2007 年 12 月第 1 版 2008 年 8 月第 2 次印刷

书 号/ISBN 978-7-81130-027-7

定 价/35.00 元

本书如有印装错误请与本社发行部联系调换

Preface

序

我国高等职业教育迄今依然深受普通高等教育传统的影响,在招生模式、办学模式、教学模式、评价模式,乃至教学目标制订、教学内容选择、教学方法运用等方面,还没有尽显职业教育特色。所有这些问题的一个症结,就是高等职业教育还没有找到真正的逻辑起点。《高职教育行动导向教学体系》一书,就是从行动源点意义上来系统探讨“应该属于高职自己的”教学体系。

作者在高等职业教育的第一线工作,历经我国高职教育从艰难起步到迅猛发展的各个时期,对高职教育从规模扩张到内涵提升的整个过程中出现的问题体会很深。选择教学体系的构建这一关键问题进行研究,可以说是抓住了当前高职发展中的核心问题;整个研究源于实践,又高于实践,显示了作者独特的观察力、判断力和分析力。

《高职教育行动导向教学体系》以系统论为基础,以知识论、学习论和教学论的基本观点为理论依据,打破传统高等教育的教学体系,提出了行动导向教学体系发展的3个阶段和3种类型,并运用系统理论,构建了行动导向教学体

系的基本结构框架。该书紧扣高职教育的特性、任务,特别是当前实践中的诸多教学问题,进行了理论梳理,所形成的理论体系,在高职教育理论的发展上有一定的突破和创新。

该书体现出较强的理论色彩,观点鲜明,语言流畅,参考文献充分。全书从理论、建构、实践3个层面展开,研究框架完整,逻辑关系严密。作者运用了调查研究和文献研究的方法:前者为发现高职教学的问题以及实施行动导向教学体系的效果分析提供了可靠的依据,后者则为行动导向教学体系的理论基础和历史演进分析提供了丰富的参照。

该书既有职业教育国际视野又有本土实践,对当前我国高职的教学改革实践具有较大的指导意义。

中国职业技术教育学会副会长兼学术委员会主任
华东师范大学职业教育与成人教育研究所所长、教授、博士生导师

石伟平 博士

2007年11月8日

Contents

目 录

■ 第一章	导 论	/001
第一节	问题的提出	/001
第二节	文献综述	/017
第三节	研究思路与方法	/021
■ 第二章	行动导向教学体系的基本内涵	/027
第一节	体系与教学体系的内涵	/027
第二节	行动导向教学体系的要素、结构 和功能	/041
第三节	行动导向教学体系的目标与特征	/046
■ 第三章	行动导向教学体系的理论基础	/063
第一节	行动导向教学体系的知识论基础	/063
第二节	行动导向教学体系的学习论基础	/089
第三节	行动导向教学体系的教学论基础	/099
■ 第四章	行动导向教学体系实践范式的演进	/112
第一节	行动导向教学体系的生成期	/112
第二节	行动导向教学体系的发展期	/117
第三节	行动导向教学体系的整合期	/138

■ 第五章	行动导向教学体系的子系统构建	/146
第一节	驱动子系统——能力本位教学理念的 动力机制分析	/146
第二节	受动子系统——行动型师生关系的建立	/158
第三节	行动导向教学体系的支持子系统构建	/176
第四节	行动导向教学质量的控制子系统构建	/221
■ 第六章	行动导向教学体系的实施及效果分析	/247
第一节	行动导向教学体系实施的总体情况	/247
第二节	行动导向教学体系实施的过程	/249
第三节	行动导向教学体系实施的初步效果 及努力方向	/261
■ 全书结语		/268
■ 附录一	高职教学情况问卷调查表(教师用)	/270
■ 附录二	高职教学情况问卷调查表(学生用)	/274
■ 附录三	常州机电职业技术学院 2004 级数控技术 应用专业部分毕业生座谈会	/280
■ 参考文献		/288
■ 后 记		/309

第一章 导 论

高职教育经历了几年快速的规模扩充,已转向内涵建设阶段。高职人才培养工作水平评估与示范性高职院校建设,是教育行政部门对这一转向给出的重要信号,而同样的信号还来自就业市场。目前高职院校毕业生就业状况并不乐观,从总体上看就业率偏低,且就业质量不高,在地区与行业之间也不平衡。2004年9月28日,教育部、人事部、劳动与社会保障部、团中央等部门联合召开的新闻发布会公布,截至2004年9月1日,高职生就业率仅为61%^①。在2006年全国普通高校毕业生就业工作会议上,教育部公布,截至2005年9月1日,2005年高职高专生就业率为62.1%^②。高等职业院校是高职高专院校的主体,因此这些数据应能代表高职院校的实际情况。但这些数据并说明社会不需要高职教育,恰恰相反,大量信号显示应用型人才非常紧缺。答案只能是高职本应承担的社会紧缺应用型人才的培养功能没有充分发挥出来。高职毕业生并不能完全适应社会的需求,这说明高职教育的内部结构存在问题。因此,如何加强内涵建设是当前高职教育面临的一个重大课题。

① <http://www.people.com.cn/GB/jiaoyu/1053/2813949.html>.

② http://news.xinhuanet.com/school/2005-12/09/content_3898882.htm.

第一节 问题的提出

一、高职教学现状

高职教育与普通高等教育之间最大的不同之处就在于高职培养的是动手能力强、专业特色鲜明的应用型人才,特别强调岗位的适应性。经过多年的实践与探索,“以就业为导向”的办学理念逐步清晰,已成为教育主管部门管理高等职业教育的指导方针之一,并得到高职教育界的普遍认同。然而如上所述,高职生的就业现状令人担忧,高职教育的教学特色并没有得到充分显现,具体表现在:以就业为导向的办学指导方针仅停留在理念层面上,能力本位的教学理念还没有落实到教学的全过程;课程设置的特色不明显,理论课程仍然是课程主体,没有彻底摆脱学科教育的模式;高等职业教育的许多教材,还是普通本科教育内容压缩的产物;教学仍然停留在偏理论、少实践的阶段,学校重视的还是理论教学,学生看重的仍然是学校的文凭。总之,高职院校就业率不高的原因很多,但一直沿用普通高等教育的教学体系,没有体现高等职业教育的教学特色,教学质量不高,这些是主要原因。

2004年6月,我们对常州高职教育园区5所高职院校的教学情况进行了问卷调查,它们分别是园区内的信息、纺织服装、工程、轻工、机电5所职业技术学院。调查问卷分教师和学生两类:教师发放问卷350份,回收304份,回收率86.8%;学生发放问卷2500份,回收2191份,回收率87.6%(见表1-1、表1-2)。

调查结果发现,高职教学普遍存在以下比较严重的问题。

(一) 教学理念陈旧

在学生调查中,一部分学生认为高职院校的教学理念与实际情况不太符合,教师教学观念落后,教风也有待改进。在教师调查中,近一半的教师认为教学理念与实际情况不符合,三分之一的教师认为高职教育应以学科理论为导向,所谓“高”应体现在学生掌握高而

深的理论上(见表1-3、表1-4)。

表 1-1 接受调查的教师情况

	类 别	百分比(%)
年龄	50 岁以上	7
	40—49 岁	21
	31—40 岁	14
	30 岁以下	58
职称	正高	1
	副高	29
	中级	33
	初级及无职称	37
教学类型	文化基础课	28
	专业课	53
	实训课	19

表 1-2 接受调查的学生情况

	类 别	百分比(%)
专业类别	工科类专业	67
	文科类专业	16
	管理类专业	6
	艺术类专业	11
年级	一年级	17
	二年级	34
	三年级	49
性别	男生	75
	女生	25

表 1-3 学生对教学理念的态度

	类 别	百分比(%)
教学理念与学校实际情况	符合	19
	基本符合	43
	不符合	38
教师教学观念	先进	17
	一般	46
	落后	37
教风情况	好	33
	一般	37
	不好	30

表 1-4 教师对教学理念的态度

	类 别	百分比(%)
教学理念与学校实际情况	符合	30
	基本符合	44
	不符合	26
高职教学理念应	以能力为本位	35
	以知识为本位	43
	以素质为本位	22
高职教育办学应	以学科理论为导向	29
	以实践应用为导向	71
高职院校的“高”应体现在	高深的理论上	21
	高技能上	66
	高就业率上	13

造成这种状况的根源还是“重学历,轻能力”、“重知识,轻技能”这一中国传统社会文化价值取向。“两汉以来考选制度兴,读书人几无不以仕宦为上进之路,两千余年间士大夫辄鄙夷技艺。科学家之地位特卑,往往跻于术士之林。理论科学之不获开展,毫无疑义为中国文化一绝大缺陷。”^①近代以来的中国教育并没有摆脱这一羁

① 许思园著:《中西文化回眸》,华东师范大学出版社1997年12月版,第56页。

绊,仍然着眼于对定义、概念、公式、定理等知识体系的认知理解、记忆积累。在这种传统文化和教育思想观念的影响下,我国大多数高职院校的教学,还没有完全摆脱以知识传授为中心、以知识灌输为基本方式、以知识再现能力为终极目的的教学体系,教学方法体系的基本构架仍然没有完全脱离传统的教师、教材、课堂“三中心”。这就决定了学校师生的关系和教学方法的选择以及教学组织形式的确定,必然是以教为主、以学为辅。这种“教师讲、学生听”的教育教学模式被“移植”到了高职教育中,形成了“黑板上开机器,教室里种水稻”的怪异的职业教育景象。

(二) 教学方法和教学评价单一

调查发现,学生很看重教师的教学方法,认为教师注重知识传授,课堂理论教学时间超过一半,讲课照本宣科,不生动,教学方法单一。大部分学生认为教师在教学过程中要利用各种手段调动学生的学习积极性,学生喜欢的教学形式是边讲授边练习。在调查教师中发现,教学方法运用情况不容乐观,仅运用多媒体教学手段一项,三分之一的教师不能使用多媒体设备进行教学,大多数教师常用的评价方法仍然是笔试的考试方法(见表1-5、表1-6)。

造成这种情况的原因首先是教师对传统观念和传统教学方法依赖过度。目前课堂大多数活动都仅仅集中于让学生懂得事实、规则和概念。大多数课程要求的效果仅仅停留在行为复杂性较低的层次上,即被动地接受、记忆和重复。教师控制着教室,采取在教室内班级集体的授课形式和注入式、满堂灌的“几根粉笔一块黑板”的授课方式,这种教学方式被称为“直接教学”。直接教学有以下最常见的特征:全班教学;围绕教师提出的问题组织学习;提供详细而反复的练习;以呈现材料方式使学习者能够逐一学习新的事实、规则和动作序列;正式的课堂安排,使学生获得最多的朗读和练习机会;直接为学生提供信息,其中还穿插着解释、举例、练习和反馈^①。巴西教育家保罗·弗

^① Gary D. Borich (2000), *Effective Teaching Methods* [4th Edition], by Prentice-Hall, Inc. Pearson Education. Upper Saddle River, New Jersey. 165.

表 1-5 学生对教学方法和教学评价的态度

	类 别	百分比(%)
学生对教学方法的看法	很重要	72
	无所谓	23
	不重要	5
学生对教学方法的评价	方法单一	61
	一般	13
	方法多样	26
学生喜欢的教学形式	只讲授不练习	14
	边讲授边练习	70
	只练习不讲授	16
教师在教学中吸引学生的因素	教学内容适宜	25
	教学方法灵活	61
	教师人格魅力	14
学校对学生的培养	注重课堂理论授课	57
	注重培养能力	28
	理论和实践并重	15
学生喜欢的考试类型	理论考试	19
	实验实训考试	33
	与社会接轨的职业资格证书 书和技术等级证书考试	48
教师在教学中的着重点	知识传授	43
	能力培养	38
	素质教育	19

莱雷认为这种讲授式教学“将学生变成了由教师填装的容器,他越是填装得完全彻底,就越是一个好教师。这些容器越是温顺地接受填装,他们就越是好学生。教师与学生不是交流,而是发布公报和存储,学生则被动地接收、记忆和重复”^①。教学方式和教学评价的单一导致学生学习方式的单一。

① 毕淑芝等编:《当今世界教育思潮》,人民教育出版社1999年8月版,第254页。

表 1-6 教师对教学方法和教学评价的使用

	类 别	百分比(%)
运用多媒体教学	经常使用	21
	偶尔使用	26
	基本不用	53
最擅长的教学	理论教学	56
	实践教学	37
	理论与实践教学	7
教学组织方式	以课堂为主传授知识	57
	以实训室为主训练技能	19
	其他	24
常用的考试方法	笔试	87
	笔试加口试	10
	其他	3

不少高职教师沿用上述这种方法。对一万多名高职教师的抽样调查,结果表明,由普通高校毕业生后直接任教师的占 67.1%,由其他普通高校调入的占 8.7%,由企业调入的占 22.2%,由科研机构调入的占 2%,这些教师上岗前均缺乏应有的职业教育考核和培训^①。他们从自身接受教育的第一天起,就一直在接受着传统教育教学方式的熏陶,他们对传统普通教育的理念有强烈的认同感和模仿性。调查发现,他们对建构主义的理论和建构主义倡导的教学方法也是支持的,但他们对诸如讲授、练习和死记硬背的教学方法太熟悉,依赖性太强。因为“老方法与传统的期望值和评价学生的方法更协调,能更好地受到现有基础设施条件的支持。换句话说,维持现状通常要比在方法、技术和文化方面进行大转变容易得多、有效得多”^②。想改变高职院校教师的观念并非易事,观念不变,教学方法的改革成

① 丁钢:《比较视野中我国高职师资培养的思考》,《中国职业技术教育》,2005 年第 2 期,第 17 页。

② David H. Jonassen & Susan M. Land (2002), Theoretical Foundations of Learning Environments, Lawrence Erlbaum Associates, Publishers, Mahwah, New Jersey, 16.

为空话。

(三) 教师教学科研能力不强

在调查学生中,近一半的学生认为教师的教学水平一般,并且认为教师对教学投入的精力不足。部分教师认为自己教学能力的提高主要是通过自学教育理论,大部分教师认为自己目前在教学工作中最缺乏的是专业实践能力,认为高职院校的教师与普通本科院校的教师的差距主要在学术水平和科研能力方面,部分教师对专业教学改革和科研工作投入的精力不足主要原因是没有时间和机会(见表1-7,1-8)。

表 1-7 学生对教学的看法

	类别	百分比(%)
教师的素质与水平	较高	31
	一般	43
	不高	26
教学投入的精力	很足	38
	一般	34
	不足	28

问卷调查情况与现实情况还是比较接近的。首先,高职教师对现代教学缺乏研究,尤其缺乏对学习者的研究,而在美国,“人们总结了6个调查研究,结果发现,教师在制订计划时,花在钻研学习者特征上的时间(平均43%),比花在其他任何方面的时间都要多(Clark & Peterson, 1986)”^①。只有研究学生,了解他们的需求,教师才会选择那些与学习者的特征相匹配的内容、材料、目标和方法。根据邹立君对湖南省636位高职专业课教师的调查,部分高职教师对教育教学理论了解不够。其中,36.9%的教师没有学过教育学,32.3%的教师没有学过心理学,89.2%的教师没有学过教育测量与评价,72.8%的教师没有学过教学论,9.2%的教师从未学习过教育

① Gary D. Borich (2000), *Effective Teaching Methods* [4th Edition], by Prentice-Hall, Inc. Pearson Education. Upper Saddle River, New Jersey. 111-112.

科学,40%的教师认为自身教学媒体的选择和运用能力一般^①。

表 1-8 教师对教学的看法

	类别	百分比(%)
教学投入的精力	很足	30
	一般	38
	不足	32
教学能力的提高途径	自学教育理论	40
	教研活动探讨	15
	观摩同行的课	45
自身在教学工作中的欠缺	专业理论知识	30
	专业实践能力	64
	教学能力	6
高职教师与普通本科院校 教师的差距	学术水平和科研能力	65
	教学水平	10
	其他	25
参加科研情况	能参加	46
	没机会参加	21
	没时间参加	33
对教学改革的态度	很重视	38
	比较重视	33
	不太重视	29
业务进修情况	自学	22
	国内外培训	29
	没有参加	49

其次,这一状况和高职教师繁重的教学工作密切相关。随着连年扩招,高职院校的招生规模迅速扩大,而相应的教学资源未能同步增长,尤其是师资队伍的建设并非“一日之功”。有资料表明,“高职院校的教师日平均工作时间为9.67小时,与我国实行的8小时工作

^① 邹立君:《湖南高职专业教师教学能力现状的调研》,《中国职业技术教育》,2004年第36期,第28页。

制相比要高出 1.67 小时”^①。“40% 的教师同时兼职班主任,有的教师担任 3 门以上课程的教学工作。”^②“以江苏为例,到 2002 年底,全省相当一部分独立设置的高职学院(不包括大学设置的二级职业技术学院)专任教师数与在校生数比例,即‘师生比’达到 1:22 左右,超过 2001 年小学师生 1:21.6 的比例,个别高职院校师生比达到了 1:25 以上。”^③如此繁重的教学任务,使得不少教师整日奔走于教室之间,只求按时上课,把课上完,难顾教学质量。他们夹着教案走进沉寂的课堂,对着学生像留声机一样播放一遍教案。在他们眼里,教学是简单机械的重复劳动,恰似企业的生产流水线,日复一日,年复一年地运转着,而学生则被看成是毫无个性的产品,只看到“年年岁岁花相似”,看不到“岁岁年年人不同”。由于工作长期超负荷,客观上使他们无暇顾及学习、科研和实践锻炼。他们想去履行他们的责任的时候,往往感到疲惫不堪,沉重的课业负担使他们耗尽了精力。延续多年的“课时津贴”分配制度客观上助长了教师对于教学只重数量不求质量的价值取向。

(四) 教学条件薄弱,难以体现高职教学特色

从调查看,各院校的教学设备普遍不能满足教学的需求,并且存在专业教学条件不均衡的现象。相当一部分学生认为实践训练课最容易调动学习积极性,也最容易学到切实有用的技能,但往往僧多粥少,能够在现场操作的只是少数人,常常是“一人干,一群人围着看”。在对教师的调查中,大部分教师认为要注重培养学生动手能力,除加强校内实训外,教学过程要与生产一线紧密结合,让学生有计划地深入企业。可是,实际情况却是校内设备配套数太少,从而影响教学效果。校外实习常以走马观花的现场参观为主,没有明确的

① 覃兵:《高职院校教师职业倦怠的审视与思考》,《职教通讯》,2005 年第 9 期,第 16 页。

② 杨可心,刘春生:《职业学校学生可持续发展问题研究》,《职教论坛》,2005 年第 5 期(上),第 13 页。

③ 王明伦:《高等职业教育发展质量目标的构建》,《现代教育科学》,2004 年第 2 期,第 95 页。