

孙权，字仲谋。

公元二百二十九年，
登基为帝，
国号大吴。

孙玉亭

著



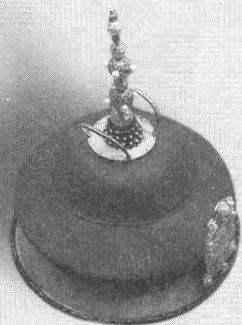
生子当如 孙仲谋



江苏文艺出版社
JIANGSU LITERATURE AND ART
PUBLISHING HOUSE

生子当如 孙仲谋

孙玉亭
著



江苏文艺出版社
JIANGSU LITERATURE AND ART
PUBLISHING HOUSE

图书在版编目 (C I P) 数据

生子当如孙仲谋 / 孙玉亭著. — 南京: 江苏文艺出版社, 2014

ISBN 978-7-5399-7213-8

I. ①生… II. ①孙… III. ①孙权 (182~252) — 传记 IV. ①K827=363

中国版本图书馆 CIP 数据核字(2014)第 032373 号

书 名	生子当如孙仲谋
著 者	孙玉亭
责 任 编 辑	黄孝阳
特 约 编 辑	韩倩雯
文 字 编 辑	邹晓燕
出 版 发 行	凤凰出版传媒股份有限公司 江苏文艺出版社
出版社地址	南京市中央路 165 号, 邮编: 210009
出版社网址	http://www.jswenyi.com
经 销	凤凰出版传媒股份有限公司
印 刷	南京捷迅印务有限公司
开 本	718×1000 毫米 1/16
印 张	22
字 数	390 千字
版 次	2014 年 6 月第 1 版 2014 年 6 月第 1 次印刷
标 准 书 号	ISBN 978-7-5399-7213-8
定 价	39.80 元

(江苏文艺版图书凡印刷、装订错误可随时向承印厂调换)

一、所列之孙坚、孙策、孙权之生平大事记，以如下史书《三国志》、《资治通鉴》、《中国史纲要》、《中国历代名人辞典》、《中国历史年代简表》之有关内容为依据。

二、凡对某人某年代某事的记载，各书出现说法不一时，以《三国志》、《资治通鉴》为主；若此二者说法不一时，以前者为主。若前者记载不详或年代、地点模糊不清时，以《资治通鉴》为主。

三、对于重要人物生卒年，尤其是三国中的帝、后、将相等入，其生卒年主要依《三国志》之《魏书》、《蜀书》、《吴书》所记时间为准。例如：孙权母亲吴夫人卒时，《三国志·吴书》为“建安七年（公元二〇二年）”，而《资治通鉴》则为“建安十二年（公元二〇七年）”，两书相差五年，故舍《资治通鉴》，而取《三国志·吴书》。

四、三国后期之魏国，司马氏专权，先废少帝曹芳，并加恶谥曰“邵厉公”；后杀少帝曹髦，称“高贵乡公”；《资治通鉴》以“邵厉公”加年号，以记曹芳在位之事；又以“高贵乡公”加“年号”以记曹髦在位之事。而《三国志·魏书》则以“少帝”加“年号”以记事。本文取《魏书》之论而舍《资治通鉴》之论不用。

五、陈寿所著《三国志》，对刘备之政权称“蜀”。“蜀”是地名，不是政权名。刘备称帝后一直以汉朝正统自居，从未承认自己一方是偏安一隅的朝廷。本书在凡涉及到刘备政权时，采取折衷方法，称“蜀汉”或在特殊语境下称“汉”。特此说明。

六、关于“丹杨”、“丹阳”。在本书的引用文字中，“丹杨”、“丹阳”指同一地点。但《三国志·吴书》中用“丹杨”，而《资治通鉴》中则有时用“丹阳”，有时又用“丹杨”；可见“杨”、“阳”二字用在“丹杨”时，可通用；而现代的一些书籍中又多用“丹阳”，而少用“丹杨”，实难统一。本书则根据引文的用词，据实而录。

七、关于“建业”、“建邺”、“建康”。虽均指今日之南京,但其使用的年代不同。三国吴时称“建业”;西晋时为“建邺”;东晋时为“建康”。至于“邺”字,则与上述三个地名不一样。用一个“邺”字不能为“建邺”的代词,它最恰当地指示应是“邺城”,在北方、三国时为曹魏的根据地。

八、关于“大橋、小橋、橋公”之“橋”字。本书依据《三国志》、《后汉书》的用字,一律用“橋”字,而不用“桥”或“乔”字。

九、孙坚之妻吴氏係孙策、孙权等人之母。孙坚在世时应称‘吴氏’,吴夫人:孙坚故去后,孙策、孙权等人主事时,有的史书称‘吴夫人’,有的则称‘吴太夫人’,但多数仍称为‘吴夫人’。本文依每则引文称呼为准,不作强行统一。

在距今一千七百八十多年前的长江以南，诞生了一个新的政权——大吴国。大吴国的开国皇帝姓孙，名权，字仲谋，史称“吴大帝”。

纵观孙权的历史，我们可以发现：从 15 岁起他便身不由己地被卷入了那个大动荡、大分化的历史漩涡之中，虽然他创造了人生的辉煌，但成功之路却并不平坦。可以说是：生于忧患，长于忧患，最后也死于忧患。当他还在母亲的腹中时，因父亲的游宦生活，就被父母带着东奔西跑，辗转各地。父亲是吴地富春人，而他却于东汉光和五年，出生在今天江苏苏北的邳州。年不满 11 岁的时候，大祸从天而降，父亲在一次战斗中，献出了宝贵的生命。此后，年轻的兄长孙策承担起继承父亲的未完事业的重任，为生存和希望而战。而他与母亲和弟妹们依然过着颠沛流离的生活。尽管如此，他却勤于学业，虽然年仅 11 岁，却是心有大志之人，刻苦学习，结交名流，孝敬母亲，爱惜弟妹，同时又显露出极强的聪明才智，在同辈中尤为出众。几年后，26 岁的兄长孙策已经在战场上节节取胜，并打出了一片辽阔的根据地，拉起自己的家兵——部曲，是威震一方的诸侯，是当时的各种军事、政治集团中一支不能小视的力量。

但是，天妒英才。当兄长在军事、政治等各个方面都处于上升期时，陡起风浪，在一次打猎中遭人暗算，很快便去世了。顿时，父兄二十几年辛苦开创的事业，亲手拉起的数万虎狼之师，以及广大根据地的百姓们，一下陷入群龙无首的局面。这个时刻，那些四面虎视的强敌们蠢蠢欲动，形势十分险恶……为了那些追随父亲、兄长出生入死的官兵们，为了不愿再受战乱祸害的人民，为了父兄为之奋斗并献身的理想，这位刚满 18 岁的青年立即擦干了眼泪，收起愁容，走出华堂，勇敢地站立在众人的面前，担当起了自己几乎不能担起的重担，支撑起眼看即将倾颓的大厦，擎起父兄举过的大旗，继续父兄的未竟事业……又经过三十几年的奋斗，终于在 48 岁时，他登上了人生的辉煌高峰，建立了大吴帝国，坐上了皇帝宝座，成了吴国的第一任皇

帝、统一南中国的第一人。

不久，他将国都迁到了南京，此后便在南京扎下了根。掀开了南京作为十朝古都历史的第一页。公元 252 年，这位吴国的皇帝在 71 岁时逝世，谥号为大皇帝，庙号为“太祖”，在位共 24 年。

在中国，孙权的名字可以说是响当当的。多数中国人第一次听到孙权的名字，或是第一次见到孙权的形象，可能是来自小说《三国演义》，或是听了关于三国——魏、蜀、吴的民间故事、说书、传说，或是观看了有关三国的戏曲、影视剧……如果大家对孙权的印象，仅仅是来自上述的几个方面，那么，我提醒你：你印象当中的孙权形象是不准确的，也是不真实的。因为，在那些文艺作品中，孙权被描写成了一个欺善（欺侮刘备）、怕恶（害怕曹操）、手段下作（如为了杀害刘备，竟用自己的妹妹作为美人计之钓饵）、阴险奸诈（偷袭关羽并将其杀死）之人。

但是，历史上真实的孙权却并非如此。

我认为：之所以在上述的作品中孙权的形象负面多、正面少，原因有两个：

一是，历史的正统观和天命观的作用；

二是，中国人传说的神权观念影响。

我先说第一点。

所谓的“正统观”，是指在封建社会中，某一王朝的建立或是某个人当了皇帝，其来历、出身是否符合封建宗法的标准。明白一点地说，你这个朝廷、你这个皇帝是否出自于前朝的体系，是否是从前一皇帝手中继承了皇位？若是，就是“正统”的；否则就是不正统的，甚至是非法的。这一点，欧阳修在《正统论·下》中说得很直接：

“夫居天下之正，合天下于一，斯正统矣。”

就是说：朝廷的延续，皇帝的更换，必须是传承有序、一脉相承的。

这个观点和历史上统治阶级为麻痹人民所宣扬的“天命观”即皇帝都是“受命于天”的理论相互作用，把老百姓对朝廷和皇帝的敬畏情绪推向了极致。长久以往，便形成了人们心中的潜意识，也变成了人们评判历史上每个王朝和各个皇帝是否正统、是否合法的最简单的标准。凡不是传承有序的王朝，凡不是前任皇帝的嫡派子孙所建立的王朝就不是正统的；纵使你当了皇帝也是僭越，是“小人”之妄为，是窃国。

我们再回到《三国演义》等文艺作品中来。

在这些作品中，刘备是汉室苗裔，所以他所创立的蜀汉政权就是正统的王朝，刘备也就是名正言顺的皇帝。反之，曹丕、孙权均出身卑微，所以他们建立的魏国和吴国，也就均不正统，他们当的最多也只是一个“伪皇帝”。

这一点，清人毛宗岗说得很干脆——

“读《三国志》者，当知有‘正统’、‘闰运’、‘僭国’之别。‘正统’者何？‘蜀汉’是也。僭国者何？‘吴’、‘魏’是也。闰运者何？晋是也。魏之不得正统者何也？论地则以中原为主，论理则以刘氏为主，论地不若论理。故以正统予魏者，司马光《通鉴》之误也。”^①

我先解释一下，引文中提到的“闰运”。

“闰运”又称“闰位”，是专指历史那些非正统的帝位，形容他们的王朝犹如历法中的“闰年”、“闰月”，只是暂时现象而已。

他为何既不承认晋为正统王朝，也不承认魏国为正统的王朝呢？他认为评价一个王朝正统与否，需看两个标准：一是，这个王朝是否取得了对中原地区的控制权；二是，……。虽然，魏国控制了中原地区，但是，他依旧不能作为正统王朝来对待。因为后一标准更高于前一占地的标准。魏国的皇帝不姓刘，只有刘姓的子孙才有资格当皇帝。所以，他认为，北宋司马光所著的《资治通鉴》把曹魏作为正统的王朝来对待，是只以占地为标准，而忽略了他们不是刘姓子孙的事实，这是司马光的失误。

接着，他引用南宋时理学家朱熹的观点来为自己助阵：

“以正统予蜀者，紫阳《纲目》之所以为正者也。《纲目》于献帝建安之末，大书后汉昭烈皇帝元年，而以吴、魏分注其下，盖以蜀汉为帝室之胄，在所当予，魏为篡国之贼，在所当夺。”^②

引文中的“紫阳”是南宋时的哲学家朱熹的别号。朱熹，字元晦，一字仲晦，号晦庵，别号紫阳。引文中的《纲目》，是由朱熹所撰的《通鉴纲目》的简称。

朱熹的《通鉴纲目》在记述三国的历史时，用蜀汉的纪年，而一改司马光用魏纪年的方式。这样就突出了刘备的蜀汉王朝正统的属性，借以宣扬他心中的“正统”观。朱熹的《通鉴纲目》问世后，对后世的修史者有较大的影响。由于该书对宣扬“正统观”，对巩固封建专制主义有积极的作用，受到了历代统治者的青睐。清代康熙皇帝还曾专门为此书加了“御批”，使此书更是身价百倍。

《三国演义》等一系列文艺作品中的崇刘、贬曹、贬孙的现象，不能说与此书无关。

值得提醒读者注意的是——毛宗岗。

^① 见《三国演义·会评本》第4页，毛宗岗《读三国志法》。

^② 见《三国演义·会评本》第4页，毛宗岗《读三国志法》。

他是江苏长洲人，是清初著名的小说点评家。他最重要的成就是点评《三国演义》，史称“毛批”，或“毛评”。

其实，毛宗岗不仅仅是对该书进行点评，他在点评的同时，

“将罗贯中原本加以修订，整顿回目，改订文辞，削除论赞，增删琐事，改换诗文，成为今日流行的一百二十回本。在其修改和评语中，依据朱熹的《通鉴纲目》，增强了尊刘、黜曹的封建正统观念……”^①

通过上述文字，我们可以作两个结论：

一，现在流行的一百二十回本的《三国演义》的作者除罗贯中外，公平地说，毛宗岗也应是作者之一。

二，在罗贯中所著的《三国演义》原作中，就有着较浓厚的“正统”观，而经毛宗岗之手的一百二十回本，使它在这方面的倾向更加强了。

再说神权观。

我们知道，刘备阵营中的许多人死后都被民间神化了，其代表人物是关羽，被后世抬到了“关圣帝君”、“三界伏魔大帝”……有着与现实生活中的皇帝、君主同样高的位置。走上神坛的关羽等人，与子虚乌有的中国众多神、佛一样，受到老百姓的敬畏和祭祀。这种敬畏和尊崇很自然地与中国传统的敬神畏鬼的风气结合在一起，就形成了中国特有的“神权观念”。

“神”是麻痹人们斗志的精神鸦片。“神权”与“政权”、“族权”、“夫权”，这“四权”是中国封建宗法的核心。这正如毛泽东所说的：

“它代表了全部的封建宗法思想和制度，是束缚中国人民特别是农民的四大绳索。”^②

小说《三国演义》和民间传说、戏曲中褒刘现象的深层次原因之一便在于此。我们不能想象，人们一边向关圣帝君叩拜，乞求降福、消灾；一边又会高声大骂其结义兄长刘备之如何如何。

据说，过去梨园行，每逢上演关羽戏时（内行称“老爷戏”），后台要上香，全体艺人们要叩拜，举行一个简单而庄重的仪式后，才能上台演戏。这是乞求关老爷保佑，并祷告关老爷：他们上演的剧目，没有对他亵渎的意思……所以，孙权以及亲自袭杀关羽的吕蒙，受到人们普遍的诅咒、厌恶，是再自然不过的了。你不信吗？就请你到戏园去看看“三国戏”。那里边人物众多，红脸的是关羽。而白脸的只有三个人，一个是曹操——大奸臣，另一个是孙权——也不是善良之辈，再一个是司马懿，更是奸邪一流。这是表明人们的

^① 见《辞海》第1455页·毛宗岗·条。

^② 见《毛泽东选集·湖南农民运动考察报告》。

朴素的善恶标准最直接的例证,同时也是众老百姓心中神权观的具体表现形式。

那么,真正的孙权是个什么样的人呢?如果大家有兴趣,不妨去看一看陈寿著的史志体的《三国志》。那里边对孙权的描写,应当说是基本属实的。陈寿是三国时期的人,是大史学家谯周的学生,曾在刘备的蜀汉国担任过官职,蜀汉灭亡之后,他入晋朝为官,任著作郎。他是个降臣。《三国志》是他依据当时已成的几本书——王沈写的《魏书》,韦昭写的《吴书》,鱼豢的《魏略》,以及由他亲自撰写的《蜀书》,合编而成。该书问世后,为历代史学家所肯定。尤其是经刘宋时裴松之为该书作了注后,使之史学价值大大提升。因此,我建议:凡是有条件的人都可以看一看《三国志》,以廓清历史,还孙权原有的真面目。

但是,严格说来,《三国志》中的《吴书》、《蜀书》还有许多不足之处。比如,上述两本书的内容比较单薄,不够充实,特别是该书缺少志和表等。不过这都不影响大家通过它来认识孙权,真正的了解一位一千七百八十多年前的帝王。

但是,我还要再提醒大家的是:《三国志》虽然没有小说《三国演义》里那种强烈地“褒刘汉,贬曹魏、孙吴”的倾向,但它却从一个极端走向了另一个极端,变成了“褒曹魏,而贬刘汉、孙吴”的倾向。

看过《三国志》的人都记得,在《三国志》的《魏书》中,陈寿是严格按照史书一贯对王朝记述的体例来撰写的。这其中最明显的特点是对王朝的皇帝生平的记录是归在“本纪”这一个部类中的。史书中的“本纪”是专门用来记述皇帝生平的。自从司马迁在《史记》里设下这个体例后,历朝历代的史官们都是严格遵守。后来,就形成严格的规范,甚至上升到法律层面。若有人敢将一般人,就算是诸侯王之类的人使用“本纪”的名目来记述其生平的话,就会被视为“谋逆”,是要被杀头的。就算是在位的皇帝,若他是旁支入继当上皇帝的,纵使他想要为自己没当过皇帝的父亲使用“本纪”来记录其生平的话,也会遭到史官们、大臣们的强烈反对。尽管皇帝可以下令杀死不服从的史官、大臣,但是,反对之声仍将不绝于朝廷,最终迫使握有生杀大权的皇帝也不得不收回成命。这样的例子是不少的,在孙权的大吴国就曾发生过这样的事。

大吴国亡国之君孙皓,是孙权儿子孙和之子。孙和曾被孙权立为太子,后来又被废去了太子的称号,被封为南阳王,贬到了长沙。孙权死后,孙和被专权的大臣、孙和同宗兄弟孙峻杀害。因此,孙和终其一生离当皇帝差了一步之遥。孙皓是孙和的儿子,也算是孙权的正支正宗子孙,但他不是前任皇帝孙休的儿子,对孙休来说,孙皓不是自己的嫡系子孙。公元264年,孙

皓当了吴国的皇帝后，他就立即追封父亲废太子孙和为“文皇帝”。同时，他要求正在撰写《吴书》的史官韦昭，以“本纪”的体例来为他的父亲孙和立传。由于孙和没有当过皇帝，所以，当即遭到了韦昭的回绝。虽然孙皓当时并未坚持，但心中却忌恨上了韦昭。后来，他终于捏了个错杀掉了韦昭。关于孙皓与韦昭的这段史实，记录于《三国志·吴书》中的《韦曜传》中。书中的韦曜，就是韦昭。因为《三国志》成书于晋武帝时，而晋武帝司马炎的父亲名叫“司马昭”，陈寿为了避司马昭的名讳，便将韦昭改叫韦曜。在书中，关于这段历史是这样讲的：

“皓（指孙皓——作者）欲为父和作纪，曜（指韦昭——作者）执以为和不登帝位，宜名为传。”

请大家注意文中的“执以为”——就是韦昭坚持、固执地认为，孙和没有当过皇帝是不能用“本纪”，而只能用“传”的名义立传。

我举这个例子的目的，就是要说明，在我国的史书、志书中，有关体例的使用，是有着严格的限定的。

但是，历史往往又不是刻板一块、一成不变的。有时，体例的运用，也是根据当权者的意志而变化。如我前边讲的例子：“纪”是用来记述帝王历史的；但是，在《三国志》中，陈寿对一些当过皇帝的人的记述就不是用“纪”，而是用“传”。比如对蜀汉的皇帝刘备、刘禅，对吴国的皇帝孙权、孙亮、孙休、孙皓这几位正儿八经当过皇帝的人都是用“传”的名义，而不是用“纪”。但他对曹魏的皇帝如魏文帝曹丕、明帝曹叡和三个少年皇帝——曹芳、曹髦、曹奂用的是“纪”，就连一天也没有当过皇帝的曹操，也用“纪”。

陈寿这样做是有他的目的的。因为这样一来，就从志书的体例中，将魏国与蜀汉、大吴两国拉开了档次。也就是说从志书的体例上就表明：魏国是真正的王朝，而蜀汉、大吴最多也只能算是割据势力。虽然它们自称为“国”，但那是野路子、草台班子，他们的头头只配用“传”来作记，因为他那个皇帝不被历史所承认。只有魏国的皇帝才配用“纪”，因为他们皇帝是历史所承认的，是正统的。

为什么会这样的呢？

我们先说一下《三国志》作者陈寿的情况。

陈寿，字承祚。曾在刘备的蜀汉担任过观阁内史。蜀汉国灭亡后，他到了晋国，担任了治书侍御史。这期间，他编纂了《三国志》。

在一般人看来，修志是件善事、好事，不会有什么生命危险。但是，这件事对陈寿来说却是一件关乎自身生命安危的大事。为什么这么说呢？因为陈寿面临着一个躲不掉的严酷现实，即如何来写自己的故国蜀汉，以及与蜀

汉有同样命运的大吴国。陈寿说到底是个降臣，历史上称这类人为“贰臣”。中国有句古话是：“天无二日、国无二君。”而三国时期的历史却明明有着“天有三日，国有三君”这样一个事实。如果陈寿在《三国志》中承认蜀汉、大吴、魏国同为合法王国的话，那么，他现在所处的晋国就成了非法的王朝；同样，如果他同《三国演义》一样仅仅承认蜀汉是正统的王朝的话，那么不仅曹魏、孙吴政权为非正统、非法的王朝，就连晋朝也是伪政权了。因为晋国的建立并不是通过暴力、武装斗争取得的，而是采取一种合法的“和平过渡”——魏国皇帝禅位的方式，将皇权转授给司马氏的。虽然，这并非魏国小皇帝曹奂心甘情愿的选择，而是在刀、剑的威逼下作出的违心之举。但是，“禅让”的一切程序是实实在在的、全部进行完毕了的。“禅让”已成为事实，也就意味着它符合法理，现在的新皇帝就是合法的皇帝。

禅让，是中国历史上朝代更替的一种方式。它是现任的皇帝，自己觉得能力不够，威信不高，无法继续担任皇帝时，将皇位转让给贤者的一种选择。

禅位有一定的程序，大致上是：

一、由准备禅位的皇帝先召集大臣、公卿，正式宣布自己将禅位给谁的打算，并征得大臣、公卿们的一致同意；

二、将禅位皇帝还要到自己列祖列宗的“太庙”中，向他们讲明自己禅位的打算；

三、在郊外搭建禅位台，并举行禅位仪式；

四、仪式上，禅位皇帝要先向天地鬼神宣读自己的禅位诏书，然后向“新皇帝”献出自己的玉玺。

五、新皇帝接受玉玺后，也必须向天地鬼神发表自己受“禅”的诏书。然后降坛，并燃起一堆大火，俗称“柴燎告天”。此后，整个受禅仪式就结束了。随后新皇帝正式入住皇宫，登上皇帝宝座，并下令去掉旧皇帝的年号，更改新年号。待这一切完成后，禅让程序就全部走完了，受禅者也就合法地成了新的皇帝。

因为从古以来，禅让制就是朝代更迭的一种形式，因此禅让制也就被视为合法的，更是一种体现上天意志和符合天下臣民意愿之举。

晋代魏是通过禅让方式取得了政权。其实曹魏政权也是通过禅让的方式从汉献帝手中取得政权的。

公元220年汉献帝元康元年，通过禅位形式，汉献帝将皇帝宝座让给曹操的长子曹丕。曹丕登上皇帝宝座后，立国号为“魏”，建年号为黄初。因此，问题就摆在了陈寿的面前，让他左右为难：因为如果你承认东汉王朝是正统的、合法的王朝，那你也就必须承认曹魏王朝、晋王朝的正统性、合法性。若如此，那与魏和晋相峙立的蜀汉、大吴王朝自然就不能称为正统、合

法的。所以，陈寿最终不得不作出违心的选择，把自己的故国——蜀汉与大吴国放到了次等地位，而将曹魏政权凌驾于其二者之上。正是基于这样一个历史的原因，陈寿在《三国志》中才把魏国作为正统王朝来对待。

另外，我分析陈寿这么做也是为了自保，为了迎合晋朝的当权者。

所以，《三国志》这部史书给我留下褒曹魏、贬刘汉和孙吴的印象。不过有一说一，虽然陈寿在志书的体例上有了褒贬的倾向，但他在具体的叙录中，并没有“偷工减料”，应当说，他还是秉笔而记、实事求是的，体现了陈寿这位古代史官的操守。

所以，我认为，要了解真正的三国历史，通读《三国志》是必不可少。

话题稍远了一些，但并非与主题无关。好，我们还是言归正传。

我们要全面了解孙权，就不能不了解他的兄长吴侯孙策的历史。因为孙策为孙权称帝打下了一块广阔的根据地——江东六郡，创建了一支能征惯战的子弟兵，吸纳了一批精英人才……但是，若追溯历史，你会发现，如果没有他们的父亲孙坚长达二十年的经营，所有这些均无从谈起。所以，要讲孙权必先讲孙策，要讲孙策必先讲孙坚。这父子三人都是各具特点、各有所长的豪杰。

我归纳他们三人各自特点是：

孙坚起于基层，通过奋斗终于在历史的舞台上闪光亮相；

孙策发展壮大了父亲的遗业，使孙氏集团在当时的历史舞台上稳稳地站在了众人瞩目的主角的位置上；

孙权巩固发展了父兄的遗业，使孙氏集团的声势空前壮大，最终创造了辉煌，建立了历史上南部中国的第一个封建王朝——大吴国，与刘备、曹操共同开创了一个特殊的历史时期——三国鼎立时期。

好，开场白就说到这里。

例言 \1

开场白 \1

孙权传

- 一、 临危受命 \3
- 二、 稳定大局 \12
- 三、 年轻人不好“欺负” \16
- 四、 世间如此险恶,定要内心强大 \20
- 五、 英雄轻率丧命,娇妻巧计复仇 \25
- 六、 “逼”上王位 \33
- 七、 屯田与吏治 \42
- 八、 丞相让皇叔做了逃兵 \46
- 九、 曹操赤壁出糗 \56
- 十、 好运当头,黄土成金 \67
- 十一、 郎舅争荆州 \73
- 十二、 迁驻秣陵,高调退曹 \80
- 十三、 孙刘相争,曹操“解围” \87
- 十四、 冤家交战,关羽丧命 \94
- 十五、 报仇心切,反误性命 \102
- 十六、 放下屠刀,立地结盟 \113
- 十七、 治理山越,建设政权 \117

- 十八、 孙权称帝,渐露本性 \123
- 十九、 有心栽花,花不发 \128
- 二十、 天上的馅饼,吃不着 \131
- 二十一、与“弟”共休憩 \137
- 二十二、棋错一招,全盘皆输 \142
- 二十三、武昌称帝,建都建业\147
- 二十四、建设壮观的大吴国 \150
- 二十五、不建“七庙”,为破除迷信? \157
- 二十六、孔明之侄根治山越 \162
- 二十七、“和”“霸”相争,子明得利 \168
- 二十八、鲁班愚弄,幼子继位 \176
- 二十九、诸葛恪辅政代魏 \182
- 三十、 一场大屠杀,终碎吴国梦 \187
- 孙权生平大事记 \200

附录一 孙坚传

- 一、孙武是孙坚的祖先吗? \213
- 二、汉末忠臣数孙坚 \217
- 三、兢兢业业数十载 \221

- 四、威镇一方乌程侯 \224
- 五、皇后后台硬，立储敢叫板 \227
- 六、小官岂敢杀大官？ \234
- 七、拒绝董卓诱惑，偶得传国玉玺 \237
- 八、玉玺传闻 \241
- 九、英雄战死另有蹊跷？ \251
- 孙坚生平大事记 \254

附录二 孙策传

- 一、人在矮檐下，不得不低头 \259
- 二、对话张纮，寻求“国策” \264
- 三、误将老虎看作猫 \268
- 四、孙郎背后的精英团 \272
- 五、猛虎归山展宏图 \278
- 六、袁术解签皇帝梦 \283
- 七、王朗是坏人？ \287
- 八、慧眼识人，化敌为友 \293
- 九、皇帝卖官，玉玺难寻 \301
- 十、终于报了杀父之仇 \305

- 十一、二桥婚姻真相 \309
- 十二、和平解放豫章郡 \315
- 十三、游猎遇刺,在劫难逃 \317
- 十四、“轻佻果躁”的青年才俊 \321
- 孙策生平大事记 \332

参考书目 \336