

学科建设

现代性与中国社会分层体系的变迁

李 金◎著



四川人民出版社

现代性与中国社会分层体系的变迁

李 金 / 著

江苏工业学院图书馆
藏书章

四川人民出版社

图书在版编目(CIP)数据

学科建设/李金 著. - 成都:四川人民出版社,2003.9

ISBN7-220-06393-8

I. 学… II. ①李… III. 高等学校-专业设置-中国-文集 IV. G642.31-53

中国版本图书馆 CIP 数据核字(2003)第 043057 号

XUEKE JIANSHE

学科建设

——现代性与中国社会分层体系的变迁

李金 著

责任编辑
技术设计

刘建文
杨 潮

出版发行
网 址

四川人民出版社(成都盐道街3号)
<http://www.booksss.com>
E-mail: scmebsf@mail.sc.cninfo.net

防盗版举报电话

(028)86679239

印 刷

成都新千年印制有限公司

开 本

850mm × 1168mm 1/32

印 张

8

插 页

2

字 数

200 千

版 次

2003 年 9 月第 1 版

印 次

2003 年 9 月第 1 次印刷

书 号

ISBN7-220-06393-8/F·710

定 价

18.00 元

■ 著作权所有·违者必究

本书若出现印装质量问题,请与工厂联系调换

内容简介

社会分层问题和现代性有着深刻的关联,这主要表现为它同现代社会秩序建构的内在联系。社会的现代转型瓦解了传统的等级秩序及其为这种秩序所设定的各种有意义的社会差别,从启蒙开始,现代的思想就蕴含迈向一个自由、平等、美好的未来预设,然而它又深刻地揭示出现代社会是划分为阶级的,而阶级之间是不平等的。社会分层问题正是伴随着社会的现代转型而出现的问题,它不仅是理解现代社会的一种特殊的视角,是现代社会经济结构、政治体系和某种精神气质的反映,而且也是现代社会秩序的构成原则之一。本文即试图从这一视角对中国社会在现代的转型过程中所面临的问题和困境作一简要的考察。中国在受到西方现代性挑战后,皇权——官僚国家日渐式微,传统的社会分层格局也趋于解体,1949年中国革命后建立了现代国家,阶级理论成为中国现代性社会秩序建构的重要基石,逐渐形成了以国家为中心的身份等级体系,政治控制和基于国家行政操控的纵向体系的等级划分构成了社会分层的轴心。改革开放以后,随着市场因素的作用的增大,社会分层秩序也处于转换过程之中;20世纪90年代中期,社会出现了急剧的分化,它表现为原有身份体制的松动、变形和新的阶层(职业群体)的出现,在政治、行政性的分层之外,基于市场作用的经济分层的地位愈加独立,越来越成为社会分层的支配性原则之一。正是在这一时期,社会分层问题尤其受到了社会的广泛关注;在这种关注的背后,蕴含了新的思想、各种利益冲突和深刻的社会矛盾。中国越是具有现代的社会基础,社会分层就越是表现为一个挥之不去的问题。本文正是试图揭示在现代社会中社会分层问题同现代性、现代的社会秩序的内在联系和矛盾。

关键词:社会分层 现代性 社会秩序

目 录

一、现代性与社会分层的研究旨趣·····	(1)
1、社会分层的视角与问题·····	(1)
2、社会的现代转型与社会平等·····	(4)
3、现代性与社会分层·····	(7)
4、现代性的扩展与全球分层·····	(15)
5、现代社会分层体系的变迁与社会分层的问题·····	(18)
6、中国社会现代转型中的社会分层问题·····	(22)
二、多维视野中的社会分层现象：社会分层理论·····	(26)
1、马克思的阶级理论·····	(27)
2、韦伯的社会分层理论·····	(31)
3、马克思与韦伯的比较·····	(35)
4、功能论和冲突论的社会分层观·····	(39)
5、社会分层理论的当代发展·····	(43)
6、社会分层经验研究的拓展·····	(48)
7、现代社会的分层形象·····	(51)
三、传统中国社会的分层格局与现代性的挑战·····	(57)
1、中国传统社会的性质：韦伯的观点·····	(59)
2、中国社会的性质：中国学者的观点·····	(66)

3、中国传统社会分层的争论：阶级社会还是无阶级的社会？	(72)
4、中国传统社会结构及其分层特征	(76)
5、中国传统社会的分层格局	(81)
6、现代性的挑战与传统社会分层体系的解体	(86)
7、新阶级的出现	(90)
8、传统的变革与延续	(94)
四、1949年以后中国社会的变革与社会分层体系重建	(98)
1、1949年以后中国社会的变迁	(99)
2、社会制度的特征与党政意识形态	(102)
3、以国家为核心的社会分层体系建设	(105)
4、1949年以后的分层体系的性质	(110)
5、社会分层的格局：三大身份群体	(114)
6、阶级话语的功能及其问题	(117)
五、中国的社会转型与多重社会分层秩序	(122)
1、思想的转变	(123)
2、社会转型中社会的变化	(128)
3、中国社会转型中制度推进：显性的与隐性的	(133)
4、多重秩序中的社会分层	(138)
5、身份制的解体及其转化与延续	(142)
6、经济分层的扩展与社会分层体系的重建	(147)
六、市场化进程中的社会分层格局：分化与固化	(152)
1、领域分化与多元的等级化：	(153)
2、市场化进程中的收入分化	(157)
3、新阶级的出现	(163)
4、利益分化及其结果	(168)
5、强势与弱势的两极化	(172)
6、阶级的复归：中产阶级的意识形态	(179)

七、社会分层与不平等	(192)
1、现代价值的冲突与社会分层问题	(194)
2、现代秩序中的差别和不平等	(199)
3、后现代思想：一种质疑的质疑	(205)
4、作为一种祛除魔法技艺的社会分层研究	(211)
5、中国现代转型中的变化及其矛盾	(214)
6、现代性和传统性：普遍的社会秩序	(218)
注释	(223)
参考文献	(230)

一、现代性与社会分层的研究旨趣

在这里，我们可以将社会分层（social stratification）界定为由社会的现代转型所引发的现象或者问题。无论它是一种思想，还是作为可以经验描述的客观现实，还是指谓人们从事的某种活动，和社会分层问题相互关联的总是一些现代社会科学十分关心的问题，诸如权力、支配、不平等，正是它们构成了现代社会秩序的基础。在转型过程中，社会世界被日益祛除魔法；在这种意义上，社会分层也是一种祛魔的过程，它不断揭示人们真实的利益关系，除去笼罩在社会表层那层神秘的或者是温情脉脉的面纱，展示出将人们维系在一起的社会力量，明确人们在社会中的真正位置。社会分层的思想本身就是现代性的一部分，我们也可以从中看到十分明显地现代的倾向，即它试图对这个世界加以理性的说明，并且根据某种理性的原则去进行区分、分类、规划，它试图使这个世界变得有序、可理解、规范；从一开始，社会分层问题就和现代的社会秩序问题紧密地关联起来。

1、社会分层的研究视角与问题

社会分层是以人们对各种社会差别和不平等的关注为前提的。

在任何社会中我们都可以发现人们存在着诸多性质和维度的差别（differences），有所谓“自然”的差别，如年龄、性别，肤色，体力等，也有各种社会的差别，如声望、权力、收入等等的的不平等

分配，在各种社会分类体系中，自然的差别也可以被建构成有意义的社会差别，成为实现社会拒隔的壁垒；有一些差别是被人们明确意识到并加以强调的，甚至它们之间有着明晰的界限，需要各种制度、仪式加以维护，而有一些差别是被人们所忽视的，或者说，在一种类型社会中受到关注的差别也可能在另一种社会显得中无足轻重。人们常常可以发现一些社会差别是可以被量化的，很容易被观察到，或者被经验地加以考察，而有的差别却只能在既定的社会关系结构中被分析和揭示。社会分层的研究视角关注的正是由这些社会差别所造成的社会分层现象。

当然，这里并不是说社会分层现象包含任何性质的社会成员之间差别，只有当这些差别固化、结构化或制度化为可以把社会成员区分为高低有别的等级序列时，只有当这些差别具有一种社会意义并能影响到人们的行动取向时，只有当它们造成一种相互之间利益分野和冲突时，只有当它们体现了一种权力关系或者说作为一种权力关系（直接的和间接的）的结果时，它们才是社会学称之为社会分层的现象。社会分层现象是社会不平等的表现。在这种意义上说，我们可以把社会不平等理解为一种带有强制性的社会差别。19世纪或更早的以阶级理论为先导的现代社会分层研究的视角正是以这些制度化的社会差别为探究对象的，它们根据一定的概念框架做出分析、描述和预言，公开或隐含地提出一种替代方案或者为某种分层制度辩护。在以后的发展演变中，这一研究领域不断得到扩展和深化，也逐渐走向学科化和专业化的道路，广泛涉及到诸如经济、权力、冲突、统治、社会结构和社会关系的分析等问题，已成为理解历史、把握现代社会全景的一种不可或缺的独特的视角和描绘现代社会整体形象重要方法。

虽然各种有关社会分层实体性的研究、社会分层理论及其研究的方法、所关注的问题可能存在着一定的差异，甚至观点相互对立，但是，它们一般总是离不开以下三个相互关联的问题：

第一，是什么原因导致了社会差别或不平等？社会分层现象是否能够用个人的特点和情况来加以说明，个人因素起到了什么样的作用？如果不能够用个人原因得到很好的解释，那么构成社会分层现象的物质因素、制度、结构背景以及隐藏在背后的权力关系就成为分析的焦点；在这个问题上，社会分层理论往往和一般的社会理论关于社会和个人观点或理论预设有着十分紧密地联系（伦斯基：1988），不同的社会理论往往会引申出不同的结论，如社会分层现象是自然的、必不可免的，还是一种权力冲突的结果，或者说是由各种社会力量决定的社会建构？

第二，如何来描述社会分层现象？即我们可以采取什么方法客观准确地描述这一现象从而可以揭示出某一社会的分层格局和处于这一格局中人们的相互关系？描述涉及到分层所使用的概念和标准问题，应当采用什么样的社会分层的分类方法来把握纷杂的现实问题（如何划分社会阶级、阶层），而这一问题又和一定的理论预设相关联。在这个问题上，有的研究持一种一元论的观点，强调从某种特定的视角、关系采取某种具有决定论的单一标准来把握社会分层现象，而有的研究则更强调从多元的标准看问题；有人将可以经验把握的、可以量化的分层现象作为自己的研究对象，有人则更强调对隐藏在现象背后的权力关系进行分析，关系论的阶级和基于量化的阶级或职业等级序列为我们勾画出的社会分层图像显然是大不相同的。

第三，一定的社会分层格局或状况将会导致或者已经导致了什么结果？是积极的还是消极的？是有利于社会的整合和延续还是会导致社会的矛盾、冲突、解体？社会分层现象能够被消除吗？我们能够为社会分层现象找到合理的依据吗？这些问题直接关系到人们对分层现象的评估以及对现实问题的感知，它们往往把我们引向实践领域。如果说，社会分层现象本身就包含着一种利益的斗争，那么这些问题往往正是这种斗争的延续。

从这一视角来看问题，社会分层现象无论是作为一种社会的分类体系、制度体系或意识形态、自我意识都可以追溯到遥远的过去。在有历史记载的文明社会和人类学家的田野调查中，人们可以发现大量的不平等现象，甚至是比我们今天身处的社会中更为巨大和固定，社会分层似乎是社会运作所必需的秩序的构成要素。但是，为什么在今天我们把它视为一个问题？而且是关涉到整个社会的问题？

2、社会的现代转型与社会平等

社会分层问题是一个现代性的问题，或者说是现代性、现代化带来的一个问题。它表现出人们对社会差别、不平等、权力与特权的敏感和持续的关注，这种关注只有从社会成员地位的变化、社会结构的变动以及社会的价值体系和思想体系的特征来加以说明。除了比较简单的初民社会、部落社会，在那里不存在巨大的社会分裂和社会内部冲突，在许多复杂的前现代的社会中我们都可以发现大量的不平等的存在，那里的社会等级划分也许更为严格，至少是更为表层化、更为明显。如奴隶社会的分层制度，封建社会中严格的社会等级制度（如法国革命前的 *estate*），（印度的）种姓制度（*caste*）；在这些作为分层理想型的模式中，一定社会等级的成员都几乎构成了一个相对封闭的群体，内部通婚，地位世代承袭，每个等级都具有不同的权利、生活方式，而这些不平等是由宗教、法律或传统的戒律公开加以维护的和论证的，社会就是一个等级体系，一切社会制度的安排也充分体现了高低贵贱的价值观，人们对这种制度化的不平等并没有表现出不能忍受态度，平等并没有成为一种普遍的社会要求，恰恰相反，古代的哲学家致力于规划出的正是一个体现正义等级秩序。在柏拉图的《理想国》里，人被分为三种，它们也构成了三个等级：普通的工商业者、工匠，军人，还有处于最高地位的统治者——哲人；亚里士多德也把奴隶的存在视为是自

然的，是源于人性的自然秩序的；西方中世纪的神学家托马斯·阿奎纳把社会的社会劳动分工、职业分工解释成神安排的结果。传统中国作为一种存在着显性的身份差别的社会，在儒家思想中也得到了充分的肯定，基于皇权国家——家族主义的地方共同体的等级秩序一直是人们处理社会关系、分配社会资源的价值基础。这里的问题与其说是源自为什么会有社会不平等这样的疑问，不如说是力图将不平等建构成为一种人性的、自然的社会秩序，尊卑贵贱、高低有别、等级有序恰恰被认为体现出一种合乎自然的合理的社会秩序，人们不会处心积虑地怀疑一种社会等级制度的合法性，相反，人们利用各种文化资源来为这种制度辩护，为其提供神学的、宇宙论的证明。当然，在这些社会中显然也存在着各种基于不同利益群体的矛盾、斗争，但是，斗争的结果往往并不是等级体系的废除和等级观念的淡化，而是等级秩序的强固或者用一种等级制度来代替另一种等级制度。

然而由现代性及其扩展所导致的社会结构、制度变迁却不仅彻底摧毁了传统社会的分层体系，也改变了人们对社会不平等的看法。时代发生了变化，过去的一切都受到了怀疑，这种变化过程马克思作了经典的概括：“一切社会关系不停的动荡，永远的不安定和变动”，“一切古老的关系以及与之相适应的素被尊崇的观念和见解都被消除了，一切新形成的关系等不到固定下来就陈旧了。一切固定的东西都烟消云散了，一切神圣的东西都被亵渎了，人们终于不得不用冷静的眼光来看它们的生活地位，它们的相互关系”（马克思、恩格斯，第一卷：254）。在西方，随着封建社会的解体、教权的衰落和现代民族国家的兴起，社会结构逐渐发生了巨大的变化，“在等级中，……贵族总是贵族，平民总是平民，不管他们其他的生活条件如何；这是一种与他们的个性不可分割的品质。有个性的个人与阶级的个人的差别，个人生活条件的偶然性，只是随着那个自身是资产阶级产物的阶级的出现才出现的”（马克思、恩格

斯，第一卷：84)。从启蒙运动开始，理性、自由、平等、进步的旗帜就被高高举起，启蒙思想家在反抗封建势力和教权的斗争中不仅对过去的社会不平等做出了富有激情的批判，也使任何社会不平等都置于更为理性的目光之下，使它们不断被暴露、被质疑。自然状态的预设和自然权利的思想摧毁了对不平等的神学的论证；人人生而平等，不仅是口号，而且在法国大革命中变成了行动。卢梭这位最坚决的平等主义者写道：

“我认为在人类社会中有两种不平等：一种，我把它叫做自然的或生理上的不平等，因为它是基于自然，由年龄、健康、体力以及智慧或心灵的性质的不同而产生的；另一种可以称为精神上的或政治上的不平等，因为它是起因于一种协议，由于人们的同意而设定的，或者至少是它的存在为大家所认可的。第二种不平等包括某一些人由于损害别人而得以享受的各种特权，譬如，比别人更富足、更光荣、更有权势，或者甚至叫别人服从他们。”

“我们不必问什么是自然的不平等的根源，……我们更不必追问在这两种不平等之间，有没有实质上的联系。因为换句话说，这就等于问所有发号施令的人是否一定优于服从命令的人，在同样的人们之中，他们体力或智力，才能或品德是否总和它们的权势或财产相称。这样的问题，向奴隶们提出并让他们的主人听他们的讨论，也许是好的，但不适于提供有理性的、自由的、最求真理的人去研究”（卢梭，1982：70）。

不平等成了自由、理性的对立物，不平等失去了原有的基础，但是什么是平等？是仅仅形式的、权利的、机会的平等，还是实质的、作为结果的平等？它同社会的其他价值是什么关系？在启蒙时期，人们关于平等的看法就发生了分歧，为以后的争论留下了伏笔。平等本身就是一个矛盾，由此引向的社会也是一个充满矛盾的社会。托克威尔不仅看到了平等的希望，也看到了平等的危险（托克威尔，1993：838）。理性主义随着启蒙运动得到了扩散，它以真

理的化身自居，然而，正如后来的人们逐渐看到，这个正处于转型中的社会并不是一个自由、平等的理想王国，而是一个充满了纷争、冲突、倾轧的利益角斗场，是一架更为精巧和复杂的制造各种社会差别的机器，尽管它总是披上了一面新的似乎有理的面纱。几乎任何前现代的大型社会都没有像现代社会这样使更多的人聚合在一起，并从法律上、一定的身份和获取各种社会资源的机会上提供了如此多的平等许诺，但是，它同时也引起了新的更广泛的平等的要求。社会分层问题正是现代社会体系这种内在的矛盾、价值冲突以及理想与现实的张力的反应。社会分层研究成为理解现代社会的特征、把握它所不断产生的问题和张力的不可或缺的视角，社会分层的每一个维度都深入到更广泛的社会经济结构、文化背景中并同各种社会建制内在地联系起来。社会分层研究本身就构成了我们所说的现代性的一部分。

那么在现代社会究竟发生了哪些变化？它们又是如何和社会分层问题相互关联的？

3、现代性与社会分层

社会分层的问题首先是在关于现代性的各种社会理论中得到呈现的。

关于现代性(modernity, modernities)，人们可以从各个角度加以把握。吉登斯认为现代性“首先是指在封建的欧洲所建立而在20世纪日益成为具有世界历史性的行动制度与模式”(吉登斯, 1997, 16)^①，它有四个轴心，即工业主义、资本主义、监控系统和军事力量。凯尔纳等人也认为“现代性一词指涉各种经济的、政治的、社会的以及文化的转型”，“现代性与传统社会相对立，它具有革新、新奇和不断变动的特点”(凯尔纳, 2000: 3)。费瑟斯通的看法也很相近：“现代性是与传统秩序相对而言的，它指的是社会世界中进化史的经济与管理的理性化与分化的过程”(费瑟斯通，

2000: 4)。有人则从文化、思想的角度把现代性理解为自文艺复兴,尤其是启蒙运动以来的文化、思想变迁,在这种意义上它更是一种态度,一种精神气质,它的特征就是推崇理性、科学并相信人类社会的进步,主张通过理性可以获得客观的真正的知识,而这种知识可以应用于实践,实现控制、做出预测,为社会做出规划,“现代性方案”正是这一思想的集中表现。社会分层问题深深地体现了各种现代的价值观,而且从一开始就是启蒙以来社会理论规划社会秩序的一部分重要内容,

在这里我们把现代性理解为涉及到社会经济、政治、文化思想和社会各个层面的不同于传统的一组交互影响的特质。首先,现代性不同于传统性,由传统到现代的社会变化往往被称之为社会转型,在许多社会理论中它们之间存在着巨大的差别、断裂和正相反对的特点。传统社会往往是一个十分含糊的概念,它用来指各种很难加以统一概括前现代的社会形态,比如传统社会往往被描述为以自然经济为基础的基于农村共同体的地域社会,社会的分化程度很低,血亲关系有着十分重要的社会意义,而且这种社会很少变化,传统、习俗、惯例在社会中起着尤为重要的作用,社会成员的社会地位有着很强的继承性或世袭性,不存在广泛的社会流动,而后者正是被认为是现代社会的一个突出特征。其次,现代性涉及到社会的各个层面,在经典的社会理论家那里,如圣西门、孔德、马克思、韦伯、托克维尔、涂尔干、滕尼斯、齐美尔等人,对现代性的理解也各有偏重,有人特别关注社会经济、技术方面的变化,而有人试图从文化、思想、个人的经验感受或政治层面去把握这一转变的特点,而这些不同方面之间的更为紧密的交互作用、冲突与不断变革也正是现代社会的特点。

现代化的概念与现代性有着密切的联系。这一概念可以被理解为从传统社会到现代社会变迁过程,即获致现代性的过程,尽管在现代化理论中这一概念有着一定的价值的、规范的色彩。其实,现

代社会的概念就像传统社会一样，同样是一个含义很广的概念，我们只能在高度概括的层次上来把握它的特征。史学家 C·E·布莱克把从传统到现代的转变分为五个方面：理智方面、政治方面、经济方面、社会方面和心理方面（布莱克：1988），许多现代化理论提出了更为详细的指标，包括城市化、识字率和教育、民主政治、经济发展等^②。我们可以看到，社会的现代转型实际上包括了各个交互作用的层面的变化。

现代社会首先被描述为工业社会，即依赖于非生物能源、机械技术进行生产活动，生产出的产品并不是为了自己使用，与自给自足的自然经济不同，它是作为商品通过市场的交换体系来实现自己的价值的，或部分地通过国家的再分配体系分配给社会成员^③。日益复杂的技术和专业化使经济生产活动从日常生活领域中分离出去，不断地理性化并日益独立，它有着自己的目标、运作方式和制度规范，反过来以自身运作的逻辑来支配它从中分化出来的社会领域。

把握现代社会的特征一般都离不开对社会经济层面变化的强调，经济因素往往被视为最具活力的并能够导致变迁的力量，甚至是具有决定性的力量。现代的变迁首先是指经济活动从日常社会活动领域中分离出来，日渐独立。社会结构趋于分化，首先是家庭与生产组织的分离，各种社会功能组织大量出现，成为社会经济活动的主要单位；随着传统共同体的解体，社会成员的地位传承和获取社会资源的方式发生了变化，它们并不是由家庭直接或在家庭内部完成的，相反，人们必须走出家庭，并且也越来越需要经过专门的培训，依凭一定的组织谋生，组织取代了家庭，成为现代社会的权力和各种资源的容器。这种变化也塑造现代职业的特点，即基于越来越细致分工的专业性。传统社会是以农业为主的，大多数人口从事农业，现代的转变导致了大量的人口涌向城市，家庭趋于核心化以适应职业流动的需要。现代经济体系导致了社会地位资源性质的

变化，直接决定人们社会地位的不再直接是先赋性的、由原初社会群体决定的身份地位，而更是由职业决定的人们在经济体系关系结构及其组织中的位置，结果使人们可以更少地受到传统关系的束缚而进入到获取地位资源的更宽阔的社会空间中；教育的普及一直被普遍认为是一种社会进步，因为它可以使更多的人可以改变自己的社会地位，提高了向上流动的机会。社会分化不仅导致了社会的整合方式的改变，加强了社会的相互依赖，也提高了社会工作的效率，全体社会成员的生活得到了改善，社会地位更为平等，“在传统社会中，5%的最上层的收入比5%的下层社会高出15倍~20倍；在高度工业化的社会里，这个比例接近4:1或5:1”（布莱克，1988：33）。传统的自给自足经济很少剩余，但是，伴随着科技应用于生产和生产的专门化，经济的快速增长，则提高了人们的收入水平。这一体系不断的扩展、更新，新的领域不断被开拓，新的机会不断地被创造，越来越多的人被卷入进来。实际上，正如人们后来所看到的那样，在这一过程中，随着社会权力的转换，一些人失去了原有的地位，不断被剥夺和走向边缘化，而另一些人则成为这一制度的受益者，它们在社会中的地位也在不断地提高，影响不断扩大。这一变化一直是现代社会理论关注的焦点问题之一。无论是圣西门、孔德所预言的工业社会中的新阶级——实业家阶级，还是马克思关于资本主义社会的阶级模式，以及后来的基于所有权与管理权的分离、拥有知识资源的所谓“新阶级”（Gouldener：1979），都和社会经济结构的性质和变动有关，在现代社会分层理论中，社会分层的经济视角无疑有着十分重要的意义，这也是现代社会分层体系不同于传统社会分层的关键所在。

就政治层面而言，现代社会是以民族国家这种暴力垄断组织为单位的，它的标志就是具有主权的民族国家的形成，在国家的疆域内，国家权力逐渐渗入社会内部，通过国家建立的各种制度可以对社会权利作出安排，成为社会整合、实现社会控制的重要力量。