

主编◎ 华人德

中国
(苏州)

书法史讲坛文集



苏州大学出版社
Soochow University Press

中国（苏州）

【书法史讲坛文集】

主 编 华人德

副主编 王伟林 陈道义 张恨无

苏州大学出版社

图书在版编目(CIP)数据

中国(苏州)书法史讲坛文集/华人德主编. —苏州: 苏州大学出版社, 2013. 9
ISBN 978-7-5672-0583-3

I. ①中… II. ①华… III. ①书法史—中国—文集
IV. ①J292.1-09

中国版本图书馆 CIP 数据核字(2013)第 214819 号

中国(苏州)书法史讲坛文集

华人德 主编

责任编辑 方 圆

苏州大学出版社出版发行

(地址: 苏州市十梓街 1 号 邮编: 215006)

苏州恒久印务有限公司印装

(地址: 苏州市友新路 28 号东侧 邮编: 215128)

开本 787 mm×1 092 mm 1/16 印张 25 字数 542 千

2013 年 9 月第 1 版 2013 年 9 月第 1 次印刷

ISBN 978-7-5672-0583-3 定价: 120.00 元

苏州大学版图书若有印装错误, 本社负责调换

苏州大学出版社营销部 电话: 0512-65225020

苏州大学出版社网址 <http://www.sudapress.com>

编 委 会

主 编 华人德

副主编 王伟林 陈道义 张恨无

编 委 (以姓氏笔画为序)

王国安 王学雷 毛秋瑾 卢月龙

邱文颖 郁 岚 逢成华 徐世平

前言

我国书法近 30 年来已形成一股持久不衰的热潮,这对国民精神生活的丰富和优秀文化的传承与弘扬,都起到了不可估量的作用。书法创作已有庞大的群体,高等教育培养了一批批书法专业人才,书学研究也在不断深入,但是书坛还存在诸多不如意的状况,如重创作轻学术研究,学术研究与活动缺乏可操作的规范,更根本的是缺乏良好严谨的学术习惯及一以贯之的学术理念的支撑,等等,苏州在近 20 年间,曾举办了“中国书法史国际学术研讨会”(1994 年由沧浪书社和常熟市书法家协会联合举办)、“《兰亭序》国际学术研讨会”(1999 年由沧浪书社和中国台湾何创时书法艺术基金会联合举办)、“明清书法史国际学术研讨会”(2007 年由苏州市文学艺术界联合会、苏州市书法家协会和张家港市委宣传部联合举办)等书法学术活动,在此基础上,又连续举办了三届“中国(苏州)书法史讲坛”。讲坛注重上述方面的改善与提高,注重学术活动的规范化与国际接轨的理念与方法,引导尊重学术研究的风气。

三届讲坛秉承学术平等的宗旨,基本的思路与做法是:始终遵循平等、务实、阳光的人性化方式。讲坛所邀请的主讲导师皆为国内外知名教授、专家学者。每届主讲导师中有 4 位在书史研究方面造诣深厚,1 位在与书法艺术相关的学科领域术有专攻。对这些导师以及邀请的相关嘉宾一视同仁,不讲排场。为保证导师演讲的质量,让演讲者有充足的时间发表学术见解,阐述学术观念,每位专家演讲半天。讲坛论题具有充分的针对性,契合当代书法史研究的关注点以及亟待解决的诸多问题。全部演讲结束后,组委会还安排半天时间让 5 位导师与学员进行问答互动交流,释疑解惑。我们坚信蕴藏在青年学子身上的力量,故而始终如一地给予关注与力所能及的支持。每届讲坛皆欢迎来自全国各院校在读的书法博硕士研究生前来旁听,为其中 50 名青年学子提供讲坛期间的食宿费用,为其扩大眼界与知识面提供平台。由于讲坛的专业性与高端性,参与人员大体在此层面上选择展开。我们努力探索书法史教学的新方式,注重在研究方法上的授受,把讲坛办成开放的、面向全国的高层次学术活动。

三届书法史讲坛与此前的明清书法史国际学术研讨会在根本目的上是一致的,即培养书学研究人才,提倡学术规范,提升书学研究的质量与厚度,扭转创作与学术研究

这样的大型系列活动若没有多方鼎力支持,是不可能办到的,比如中国书法家协会、江苏省文学艺术界联合会、苏州市文学艺术界联合会以及相城区人民政府、吴江市人民政府、沧浪区双塔街道办事处等。尤其令人感动的是,这些众多的支持方并没有过多地直接参与讲坛活动,谋取更多的露脸机会,而是把更多的时间留给了听课的青年学子,从而保证了讲坛高效且充分的运行。

我们要为历史留下记录,此次讲坛文集的出版便是系列讲坛活动的成果。然而与其相比,我们更看重的是过程。由于技术上的疏忽,有些过程没有全部记录下来,是件遗憾的事。对遗漏之处,我们已在文中加以注明。

我们还有更进一步的想想法就是书法史讲坛要继续办下去,在条件许可的情况下,邀请年轻一代的学者,使其成为讲坛的主讲者,使得学术研究与活动的理念和方法能够在代际的薪火相传中承续。

聊可欣慰的是,我们努力地做事,内心秉持着一份坚韧的使命感与责任感,探索出一些前人没有用过的方法,除了即时效果外,或许还能为中国书法事业留下点什么。

二〇一三年九月

目 录

2008 中国苏州(相城)书法史讲坛

讲坛综述:当代中国书法学术活动的里程碑 / 003

在开幕式上的讲话 / 赵长青 / 011

在开幕式上的讲话 / 朱建华 / 013

上篇:怀素《自叙帖》之我见

下篇:书画船——古代书画家水上行旅与创作鉴赏关系 / 傅 申 / 015

网络时代明清书法史研究的史料问题 / 白谦慎 / 027

艺术与学术 / 丛文俊 / 034

书法史料解读中的微观与宏观 / 黄 惇 / 042

美术考古与中国古文字起源研究 / 张朋川 / 058

互动问答 / 067

附1 讲坛启事 / 089

附2 日程安排 / 091

附3 学员名单 / 094

2009 中国苏州(吴江)书法史讲坛

讲坛综述:同里湖畔论书史 / 099

在开幕式上的讲话 / 陈洪武 105

书法:感悟与言说 / 邱振中 107

学术论著的选题与写作 / 白谦慎 123

市民文化与市民艺术 / 诸葛铠 135

碑刻的种类、演变以及与书法的关系 / 华人德 146

书学二题 / 祁小春 / 161

互动问答 / 247

附1 讲坛启事 / 261

附2 日程安排 / 263

附3 学员名单 / 264

2010 中国苏州(沧浪)书法史讲坛

讲坛综述:沧浪之水再起书法波澜 / 269

在开幕式上的讲话 / 言恭达 / 274

在开幕式上的讲话 / 华人德 / 276

故宫藏法书研究近况 / 何传馨 / 278

黄庭坚《砥柱铭墨迹卷》的确认 / 傅 申 / 301

志在破案——谈谈我的碑帖考证 / 曹宝麟 / 315

上篇:佛利尔美术馆藏宋元书法

下篇:雪庄的故事及其他 / 张子宁 / 327

图像资料的搜集与利用——以明清书法史研究为例 / 薛龙春 / 339

互动问答 / 361

附1 讲坛启事 / 384

附2 日程安排 / 386

附3 学员名单 / 387

后 记 / 389

2008

中国苏州(相城)书法史讲坛

主办单位：

中国书法家协会

江苏省文学艺术界联合会

苏州市文学艺术界联合会

相城区人民政府

承办单位：

苏州市书法家协会

相城区文学艺术界联合会

讲坛综述：当代中国书法学术活动的里程碑

2008 年中国苏州(相城)书法史讲坛于 7 月 18 日至 21 日在美丽的阳澄湖畔——苏州市相城区隆重举行,来自海内外的书法史研究专家,国内著名大学在读硕、博士生,中国书法家协会、江苏省文学艺术界联合会、苏州市和相城区政府与文学艺术界联合会的领导,全国多家书法专业媒体和苏州市地方媒体的记者共计两百余人出席了本次会议。本届书法史讲坛由中国书法家协会、江苏省文学艺术界联合会、苏州市文学艺术界联合会和相城区人民政府共同主办,由苏州市书法家协会、相城区文学艺术界联合会合作承办。有别于一般意义上的论文评比或清谈式的聚会,本次书法史讲坛的重点在于培训、培养书法研究的高层次后备人才,因此特别邀请了 5 位著名的书法史研究专家,有针对性地为来自国内著名大学的 50 名在读硕、博士生和 100 多名年轻学者以及书法爱好者开设 5 场高水平的学术讲座。5 位学者及其演讲题目分别为:(1)傅申:①怀素《自叙帖》之我见;②书画船:古代书画家水上行旅与创作鉴赏关系。(2)白谦慎:网络时代的明清书法史研究的史料问题。(3)丛文俊:艺术与学术。(4)黄惇:书法史史料解读中的微观与宏观。(5)张朋川:美术考古与中国古文字起源研究。为保证



开幕式主席台场景

演讲的质量,让演讲者有充足的时间发表他们的学术见解,每位专家演讲时间为半天。5位专家全部演讲结束后,组委会还安排半天时间让5位演讲者与学员以及旁听者进行互动交流,释疑解惑,使本次讲坛成为一次难得的书法研究的学术盛宴。

台湾大学教授、博士生导师傅申先生的演讲首先从多位研究者对故宫本怀素《自叙帖》的真伪问题的研究结论开始谈起。《自叙帖》在20世纪的争议有以下几种说法:伪造说、摹本说、临本说、文彭伪作说。其中朱家济(马衡)、启功、李郁周、朱关田、徐邦达、傅申、穆棣、黄惇等先后发表过不同的看法。傅申先生认为此帖虽非怀素原迹,但仍属唐代狂草之代表,且其影响力至今不衰,卷后七则宋跋皆是真迹,故仍为国宝。《自叙帖》在宋、元流传尚多。北宋至少有5本以上,元代有五六本。至今还存有三胞本,分别是:故宫本、流日半卷本、契兰堂刻本。他介绍了流日半卷本发现的大致过程:1901年前流传至日本,1935年精印,原迹可能毁于“二战”期间。比较研究后,可知故宫本、流日半卷本、契兰堂刻本为同一母本,三卷书于同年同月同日完成,且书法难分高下,同出一手。此3本书迹狂草之用笔、结字与品质过于近似,知为同一人用“映写”手法制作,时间在北宋中期。关于怀素《自叙帖》三胞本的客观状态,傅先生的结论是:(1)故宫本不是勾摹本,是映写本,偶加复笔修正。故宫本不是文彭所摹,宋人题跋皆真。(2)故宫本是水镜堂本的母本。(3)此3本乃出于同一手笔经三度“映写”的“三胞本”,其中并无真迹。技法是依同一底本“映写”,方能如此接近。怀素本人一生可能重复书写《自叙帖》,但是绝无任何两本可互相套合。所以故宫本不是怀素亲笔作品。但是无损于故宫本《自叙帖》自宋代以来的影响力。



刘恒

傅申先生演讲的第二个题目是:书画船——古代书画家水上行旅与创作鉴赏关系。一般书画史的研究,较少关注书画家的生活形态及创作环境与实际创作活动和作品之间的相互关系,甚至与书画鉴赏的特殊因缘。然而古代书画家,特别以活动于广大江南地区者,水路乘舟为其生活的一部分,不但有别于古代陆路之车、轿、驴、马,也与今日之快捷交通工具大异。舟中可容小型书房,也可作为行动中的画室;既可以读书、赏景、作诗,也可以写字、作画、鉴赏。傅先生列举米芾、赵孟坚、赵孟頫,特别以董其昌和石涛等为例,叙述水上行旅对书画创作及鉴赏之相关性。他认为南方水网密布,船是古人主要的交通工具。由于舟行方式具有空间大、行进平稳的特点,文人可以携带书画用具进行题跋或创作,同时可以品茗观景,作为旅途

的消遣。因而古代文人在水上行旅的过程中产生了大量的诗文、书画作品。由于南北方自然环境的不同,文人不同的出行方式,形成了南方山水与北方山水不同的绘画风格。傅申先生指出,书画船作为中国古代,特别是明清时期一种独特的文化现象,值得研究者关注并深入探讨。

美国波士顿大学教授、博士生导师白谦慎先生演讲的内容是有关网络时代明清书法史研究的史料问题,是他研究明清书法史的经验之谈。他指出,有志于明清书法史研究的青年学子,在条件允许的情况下,应选修一般文献学或中文工具书的课程。本次演讲所涉及的内容,多为一般的文献课和中文工具书不太涉及的内容。他认为,从事研究的人应该对中国书学研究的基本状况有个比较清楚的认识:这一学科是一个很年轻的学科;这一学科未经乾嘉学派比较全面的整理和研究。从事书法美学研究的人应该重视书法史的研究。他本人关于书法修辞的研究对书法美学提出了挑战,因为他直接质疑了某些书法言辞的真实性,书法文化也应尽量具体化,因为文化本来就常常是十分具体的。

最近,中国书法江湖网登了他的四篇短文:《美学热和我的读书生活》《书法研究方法刍议》《华人德书法史研究的理论价值》《文化环境、学术背景与丛文俊的书学研究》。他登这四篇文章的原因就是希望年轻的学子们对历史考证学的局限有所认识,对理论有所关注。讲座涉及以下内容:(1) E 考证的挑战。① 黄一农先生在其杰出的著作《两头蛇:明末清初的第一代天主教》中首先提出了 E 考证的概念。黄先生预言,一个 E 考据时代已经来临。② E 考证的局限性及其使用时应注意的问题,譬如资料的范围还有限;关键词的机械选择;网上的书画图像资料多不包含题签、引首、裱边、题跋。③ 四库全书检索版的问题:只有一个版本,而且经常是删改过的版本。他举了阎若璩《潜邱记》的例子,四库版把卷西堂版(六卷)的后两卷删掉了,但依然编为六卷,容易给人以错觉,没有大改动。但是,实际上删掉了一段极为重要的关于郑簠的资料。又举了洪适《隶释》的例子。四库版是根据 1588 年王云鹭的版本刻的,王的版本有缺页,四库版也就有缺页了。



葛鸿桢

(2) 传统方法的优势:① 介绍汪世清先生的研究。传统方法的最大优势在于细致的读书。推荐汪世清先生的 3 本近著:《石涛诗录》《卷怀天地自有情——汪世清画史论文集》《艺苑疑年录》。② 影印和整理古籍的功绩。③ 熟悉几部大型丛书,如《四库禁毁丛书》《续修四库全书》《四库存目丛书》等。④ 熟悉文史工具书。

(3) 查找书法史的视觉资料。① 几部重要的图录。他在给研究生新生上课时,最先让他们使用的就是一些主要的书画图目。譬如《中国古代书画图目》《故宫书画图录》以及铃木敬主编的书画图目等。② 一些大博物馆的馆藏图录:波士顿美术馆、佛利尔美术馆的八大山人书画



王伟林

图录、《八代遗珍》展图录、耶鲁大学美术馆图录、泉屋博物馆图录、书道博物馆图录等。

③ 专题展览图录,如《董其昌世纪展》。④ 私人藏家出版的图录,如《悦目:石头书屋藏书画》、虚白斋藏画图录、何创时书法文教基金会的展览图录。⑤ 文物拍卖市场的资料。研究明清书法的同学应关注这部分资源。雅昌网有书画拍卖的资料,可以根据网上的线索来进行查找。利用拍卖公司的预展看原作,这样可以看到册页、手卷的全部。利用拍卖公司的图录寻找资料。

(4) 重要的著录:《中国书画全书》《中国书画文献索引》。

(5) 善本书中的文献与视觉资料。如① 版刻中的书法资料。② 善本书中的印章资料。③ 善本书中题跋的文献价值。④ 善本书对书法研究的其他用途。⑤ 善本书志的资料。历代藏书家和古籍研究者留下了许多善本书志或书目,这些书志或书目可以为我们提供大量的研究书法和篆刻史资料的线索。需要指出的是,有些图书馆的书志编得并不好,不够细致,所以很多书上的信息并没有在书志中得到反映,使用时要注意。

(6) 地方志略。

(7) 信札。使用信札的难度。董其昌的信札、傅山的信札,还有大量艺术家的信札尚未整理,这是一个大宝藏。

(8) 印章。鉴赏家们通常都比较重视印章。我们研究书法史时既可把印章作为历史文献,也可将之作为艺术作品。目前在许多大学的艺术史专业的课程中,都没有教读草书和印章的课程,这是一个需要改进的地方。① 通过印章来重构一个收藏。比如何惠鉴、Sherman Lee 关于梁清标的研究,刘洋名关于清初京口地区书法收藏和帖学风气的研究,我本人关于宋荦的研究。② 印章作为阐释的资料。③ 印谱。

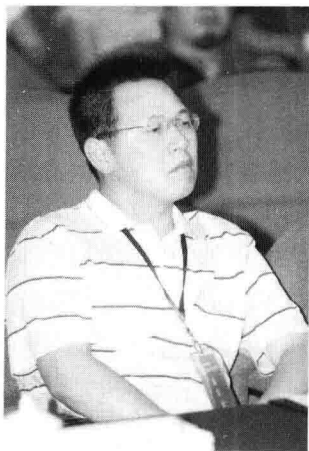
(9) 绘画作品保存的书法资料。

(10) 书法作品作为历史文献。

(11) 外文书籍中的资料。

(12) 其他材料。在研究早期书法史时,学者们通常对纸绢等软的书写材料以外的书写比较重视,但对宋元以后纸绢以外的材料就不太重视了。人们对诸如宋代的塔铭、明清碑刻和漆器、瓷器上的书写是不太重视的。

(13) 实地考察。



舟恒划

吉林大学教授、博士生导师丛文俊先生的演讲从书法史研究如何更好地去关注艺术、解读文献的角度出发,其目的是加深对书法理论范畴与概念的认识,使在座学员增强责任感与使命感,从而去推进书法学学科建设。书法史包含的内容很多,许多问题还值得进一步探讨。目前书法的概念是很泛化的,既涉及书法作品的分类,也涉及功能问题。作为研究者,我们应该尽可能多地去了解、体会古

代书家的思想和审美趣味。譬如古代的城市文化可以衍生出许多和书法相关的东西,如何将文化与各种书法现象联系起来,目前还有许多缺憾,还没有得到研究者足够的关注。首先,我们要提高自己解读文献的能力,这就涉及文字学和语言修辞问题。作为书法史的研究者,我们要有相当多的知识储备,包括文史哲等各方面。

丛先生对全体学员详细地谈了自己解读书法文献和复原历史的深切体会。他提出要关注书法风格,我们要判断某种书体或书法风格,需要多种材料的支撑。丛先生以章草为例,驳斥了今草从章草衍化而来的陈说,他认为章草不是书体发展过程中的必然结果,而是其中的一个分叉,与张芝个人的创作实践息息相关。历史上没有一个书家以破坏章草而成名,因此,王献之书法打破章草体式而被称为“破体”的书论为后人杜撰。他提出要关注古代书论语言的修辞问题。丛先生以“遁媚”和“险绝”二词为例,讨论如何真实地再现王羲之和欧阳询两位书家的作品风格。准确理解王羲之的书法风格,应该清楚唐以前文字修辞的意义所指。“遁”应该指点画线条的质量感而非劲健有力;“媚”更多地强调视觉上的感受。古人对欧阳询书法风格的评价仅以“险绝”二字一以贯之,而没有区分具体作品。怎样理解欧字的“险”,丛先生认为主要指欧阳询楷字的结构不稳,转折有圭角,棱角分明,特别是欧字的两个竖画向内,造成了险绝的视觉效果。如果我们将“险绝”二字用来评价欧阳询的草字,就不恰当了。这种险绝是有参照系的。古人习惯于在审美中由此及彼,这也是中华民族审美习惯的传统。古人强调亲身体验,读万卷书,行万里路,如果我们去过黄山和华山,再来看欧阳询的字则能体会“险绝”二字的含义。丛先生将古代书论中的语词分为三类,分别是:形容风格的语词、中性的语词(如神、韵等)、判断性的语词。

丛先生还特别强调研究者要努力进入古代书家的生活场景。现代的研究者往往将书法与文化生硬地扯在一起,对于文化在什么样的情况下和书法发生关联缺乏思考,有关书法的思想、风格、技法和文化现象各自分开。丛先生以宋代的尚意书风为例,指出宋代与唐代的里坊、宵禁制度有别,文人士大夫的夜生活有声有色,这也使得文人的个性得到充分释放,打破了法度的束缚,构筑了尚意的精神世界。不去复原历史,不进入书家的心灵世界,人云亦云地做官样文章,是书法史研究的大忌,也是我们研究书家时极易犯概念化错误的主要原因。丛先生最后还告诫学员阅读史料和书论时,切忌断章取义。他以后人解读傅山“四宁四毋”的观点为例,指出傅山此言的真正目的是为了告诫子孙如何做人。现代人引用此观点时大多对傅山的原话掐头去尾,脱离了原先的语境,从而使“四宁四毋”变成了具有普遍意义的书论。

南京艺术学院教授、博士生导师黄惇先生有感于在书法史研究中时常会碰到这类问题,即研究者往往囿于微观的材料,却不知如何给这样的材料以提升。通常讲深入,不要留于表面,要做微观的研究,做个案分析,但这不是目的。目的是通过分析找寻规律,所以真正意义上的深入,必然要回到宏观上来。对于书法史上的重大问题,涉及时代、书风、流派、思潮,对其定位、下判断,是宏观把握的事。具体研究一位书家,对书家

的整体定位、风格判断、阶段分期,当然也应视为宏观的把握。也就是说,宏观的把握一般都是需要通过综合史料后整体考虑的。一条重要的细节史料,可导致问题的重大突破,一个卒年、一件作品、一本佚书、一条题跋、一方印章、一个语词,都可能是整个历史发展线索中的一个重要的链接点,如果这个链接点被我们抓住,就有可能解决悬而未决的历史线索,从而上升到宏观层面,使我们对规律性的问题作出正确的判断。宏观的思考如果草率从事,不注意微观的支撑,或对微观史料把握不准,或对书法史料解释有误,又都能导致宏观判断的失误。没有微观研究的宏观,是空中楼阁,是在沙滩上建房子,很容易毁于薄弱的基础。当然,有些研究者不懂得在微观中寻找规律,宏观把握也就只能就事论事了。

他谈到的具体方法有:(1)在解读书法史料中发现微观问题,不放过每一个细节。要发现问题,一是读前人成果,从中找寻尚未被前人解决的问题。二是开掘新的史料,发现被前人遗忘、忽略的问题。三是解决以往前人没有解决或弄错的老问题。这种寻找和发现,往往是从细节做起的。因此,即便是显学,仍有很多可做的事情。(2)在宏观把握中寻找微观的支撑点。宏观和微观,看似在两个层面,其实往往交织在一起,即便是好像已成为共识的观点,前后没有微观史料的支撑,或许也不能使人信服,甚至产生疑问。所以有些疑问不如自己提出,自己设法去解决。(3)史料之解读需要放到宏观层面去深入。同样一段史料,解读的深入决定着研究者掌握了多少信息,这种解读的深入至关重要。(4)慎用二手史料,注意鉴别真伪。古代的书法史料,有些不能称为一手资料,是曾经被人转引或转抄的。这些转抄会出现以下几个问题:①转抄有没有错误,是否全文。②转抄自何种原著,原作者是谁。③这则史料的可信度如何。不正确、不完整的二手史料,可能导致解读发生错误,甚至导致宏观上的错误判断。所以,史料要找原始的,不能找到原始史料,那么越靠前则越可靠。从方法论角度说,微观多用考证,方法是分析;宏观多用综合,方法是归纳。如果再加一种方法,就是比较,只有对史料的正确解读,在微观与宏观间反复比较,才是科学的方法。

黄惇先生最后指出,我们这个时代是开放的时代,许多西方研究史学的新理念、新观点、新视角被引进。类似的研究视角很多,如考古的、社会学的、经济学的、政治学的、美学的、传播学的、民俗学的等,但我们不能忘记“一切凭材料说话”,所谓“无征不信”(孔子语)是一切研究学问的基础。作为艺术史的书法史,与一般的历史学比较虽有其特殊的地方,但基础方法是共通的。我们常常说个案研究要“竭泽而渔”,也就是尽量收集可见的史料,但我要重复强调的是还要“竭泽而渔”这些材料中的信息,唯其正确地全面解读,才有新的发现、新的视角、新的成果。

苏州大学教授张朋川先生的讲座题目是《美术考古与中国古文字起源研究》。他指出,中国的美术考古和书法史研究一直有着不解之缘。中国美术考古的发现中,包括了书法考古实物资料的许多重大发现,使中国书法史的研究展现了新的视角,获得了新的认识,美术考古与中国书法史研究是水涨船高的关系。张先生整个讲座分为三大部分。

(1) 中国考古学和美术考古学的研究方法。考古层位学的主要原则是:①不同时期堆积成的文化层及其中的遗迹和遗物,是按照文化层自下而上的顺序来排列时间的。还可根据各个遗迹单位(如墓葬、灰坑)之间的叠压或打破关系来区分遗迹单位的时间。②在区分不同时期形成的文化层时,着重辨识堆积内容的不同。③同一文化层或同一遗迹的出土物的年代会有早晚的差别,是以其中年代最晚的出土物,作为这一文化层或遗迹的最早年代。④同一文化层或遗迹的年代,是依据该文化层所压的或被压的上下层的年代来定其上下限的。类型学也称作形态学、标型学。这是一种科学地归纳、分析考古资料而加以分类、分型、分式,通过比较而排出器物的顺序和系列的方法论。现代考古学的科学研究,已不限于地层学和类型学的研究方法,还运用了新的理论方法,我们看到中国考古学走向多角度的综合性研究的发展方向。

(2) 中国美术考古学与金石学和甲骨文学。中国美术考古学与金石学有着不解之缘。甲骨文的发现和研究,成为中国美术考古学和金石学的交接点,使中国古文字的研究步入了科学研究的境地。甲骨文学的发展和美术考古学的发展是并驾齐驱的。

(3) 考古新发现和对古文字起源的思考:①关于中国古文字起源的研究概况。在西安半坡村发掘的仰韶文化遗址中,发现了距今六千多年的一些宽带纹彩陶钵上刻着符号,共有22种不同的样式。在黄淮下游地区的大汶口文化遗址中,在一些陶器上刻有象形的符号。②黄河中上游和长江中游地区远古文化的符号文字。③东部沿海一带远古文化的符号文字。距今五千年左右,我国东部的鲁南苏北地区、环太湖地区的主要文化类型都发现了标于器物上的符号。④二里头文化的符号文字。考古界大部分人的意见认为二里头文化就是夏文化。大地湾文化、仰韶文化和二里头文化的陶文,笔画简单,多以直线构成,大多为中轴左右对称结构,主要为指事性质的陶文,但也有少量象形的陶文,在二里头文化的陶文中,象形的以弧线构成的陶文有所增多。出现了由左右排列的两个不同的图纹组成的陶文,还出现了在两个方框中各自填着不同的符号,可能作为符号的外廓方框具有部首的意义。

张先生的讲座引用了大量的彩陶、铜器、玉器等实物图片来加以说明。最后,他在结论中指出:(1)商代晚期出现的甲骨文已有四千五百余字,是具有“六书”法则特色的成熟的文字。此前应有一个长期的酝酿和发展的过程,在中国远古文化的器物上就有许多种刻画或书写的符号。(2)中国的古文字是世界古代文字中特点鲜明的自成系统的文字。在中国的广大地域中的许多远古文化都有一定数量的符号,各地区的古文化的符号的结构和形态不尽相同,不同地区的不同古文化的符号文字各有自己的特点,表明中国古文字的起源是多元的。(3)中国远古时期的符号文字根据使用功能分为三类。第一类是用来计数和名物;第二类是祭器上的标识,大多为象形的符号,产生的时间相对较晚,是祭祀文化的产物;第三类是占卜使用的契刻文字,最早出现在龟甲上。也有用龟甲进行占卜的,多发现在东部沿海地区。从以上不同类别使用功能的中国远古时期的符号文来看,中国古文字的起源不仅来自多元的文化,而且来自多源的载体。(4)中国古文字形成的过程是由多元、多源的符号文字整合的过程。就甲骨文而言,甲