



教育部人文社会科学重点研究基地云南大学西南边疆少数民族研究中心
西 南 边 疆 民 族 研 究 书 系

何明主编 理论研究丛书



社会文化人类学的 中国化与学科化

SHEHUI WENHUA RENLEIXUE DE ZHONGGUOHUA YU XUEKEHUA

章立明 马雪峰 苏 敏 著



知识产权出版社

全国百佳图书出版单位

本书受以下项目及单位资助：

云南大学“211工程”民族学重点学科建设项目

云南省优势特色重点学科（群）建设项目“中国西南民族及其与东南亚的族群关系研究”

云南省哲学社会科学创新团队“云南省民族文化多样性田野调查与民族志研究”

云南省民族研究院建设项目

社会文化人类学的中国化与学科化

章立明 马雪峰 苏敏 著



知识产权出版社

全国百佳图书出版单位

图书在版编目 (CIP) 数据

社会文化人类学的中国化与学科化 / 章立明, 马雪峰,
苏敏著. —北京: 知识产权出版社, 2014. 4
ISBN 978 - 7 - 5130 - 2623 - 9

I. ①社… II. ①章… ②马… ③苏… III. ①文化人
类学 - 研究 - 中国 IV. ①C912.4

中国版本图书馆 CIP 数据核字 (2014) 第 046259 号

内容提要

人类学进入中国已有百年历史, 其中人类学的中国化呼声一直不绝于耳, 然而只有在回答什么是人类学的中国化、人类学的中国化要化什么、人类学的中国化目的是什么等问题后, 人类学的中国化建设才能有质的放矢。因此, 抛弃那些“毕其功于一役”的想法, 根据中国人类学的自身发展状况, 借鉴国内与国外民族志的田野基础, 在田野中修正与完善人类学的原有理论, 我们才有可能在经历漫长学科建设期后迎来中国人类学发展的转折点。本文通过梳理中国人类学本土化的百年实践, 20 世纪 30~40 年代人类学研究中的北派和南派、20 世纪 50~60 年代台湾人类学研究、20 世纪 70~80 年代香港人类学研究、1978 年以后的大陆人类学研究、大陆人类学的学科视野、中国人类学学科建设与域外思路、走向中国人类学的知识生产时代等内在逻辑, 以期揭示中国人类学本土化与学科化的路径与方向。

责任编辑: 纪萍萍

社会文化人类学的中国化与学科化

章立明 马雪峰 苏敏 著

出版发行: 知识产权出版社有限责任公司

社址: 北京市海淀区马甸南村 1 号

责编电话: 010-82000860 转 8387

发行电话: 010-82000860 转 8101/8102

印刷: 北京市凯鑫彩色印刷有限公司

开本: 720mm × 960mm 1/16

版次: 2014 年 4 月第 1 版

字数: 327 千字

ISBN 978 - 7 - 5130 - 2623 - 9

网 址: <http://www.ipph.cn>

邮 编: 100088

责编邮箱: jpp99@126.com

发行传真: 010-82000893/82005070/82000270

经 销: 各大网上书店、新华书店及相关专业书店

印 张: 21.75

印 次: 2014 年 4 月第 1 次印刷

定 价: 65.00 元

出版权专有 侵权必究

如有印装质量问题, 本社负责调换。

编委会

主 编 何 明

副主编 陈庆德 周 平 杨 毅
李志农

编 委 (按姓氏笔画排序)

马居里	马翀炜	李东红
李志农	李丽双	李晓斌
陈庆德	何 明	杨文辉
杨 毅	张 跃	周 平
桂 榕	高志英	瞿明安

序 言

何 明

在民族学/人类学界，学者们经常用“民族志”（Ethnography）研究和理论研究来区分研究成果，换言之，民族学/人类学的主要成果可以区分为“民族志”和“理论著作”两大类，例如英国人类学家马林诺夫斯基的著作《西太平洋的航海者》和《文化论》，美国人类学家格尔兹的《深层的游戏：关于巴厘岛斗鸡的记述》和《文化的解释》，中国人类学家费孝通的《江村经济》和《生育制度》等。

民族志的所指有两个方面：一是作为作品的民族志，即民族学家/文化人类学家撰写的文本；二是作为过程的民族志，即田野工作（Fieldwork）^①。前者依赖于后者，没有文本撰写者的田野工作过程和调查内容记述，就没有现代学科意义上的民族志作品；但民族志文本却不等于田野工作，不是对田野调查内容的简单记述和资料排列，而是对田野工作过程和所获得的调查资料进行系统梳理和解释分析的结果。民族志作品一般都有对具体的人物和事件的叙述，“讲故事”是民族志作品与其他学术文本相区别的基本特征，而与小说、报告文学等叙事性的文学作品具有了相似性。但民族志并不满足于“讲故事”，而是要通过对所研究的社会文化的特征和逻辑作出系统的分析解释与理性的归纳概括，即所谓经“概化”而达到“深描”的目的。由此，民族志因具有一般文学作品所不具备的学术性或学理性而成为学术作品，可以称之为具有程度不

^① Alan Barnard and Jonathan Spencer, *Encyclopedia of Social and Cultural Anthropology*, London and New York: Routledge Talor & Francis Group, p. 193, 2005.



等的叙述性内容的学术文本。

民族学/人类学的理论研究主要对人类社会文化和研究方法论两个方面的问题进行普适性、抽象性的分析与概括，其文本的思维方法及表述方式与哲学、历史学、文学等其他人文学科的学术研究文本大体相同，而与民族志研究形成明显的区别。理论与民族志研究的差异体现在以下两个方面：一方面，所指对象、范围不同。民族志作品大都为个案，研究范围限定于某一个或某几个群体或社区，研究对象具有明确的所指，所做的“概化”是对田野工作所获得的资料的分析归纳；理论研究则需超越个案研究，讨论分析的范围往往没有明确的边界，至少覆盖某一类社会文化或研究方法，提出的学术观点或进行的理论建构具有一定的普适性。换言之，民族志研究的分析判断主要是对个别对象作出单称判断，理论著作的分析判断则对一类对象的全体作出全称判断。另一方面，表述方式不同。民族志作品必定包含叙述性内容，具有明显的具象性特征，作者的分析概括大都表现为“寓理于象”或“用事实说话”的归纳性表述；而叙述性内容在理论研究著作中却是可有可无的，至多援引为佐证材料，论证和演绎为理论著作撰写所采用的主要思维方式，抽象性的分析、推导与概括成为理论著作的文本特征。

民族志研究与理论研究在民族学/人类学学科中缺一不可。被视为现代民族学/人类学学术生产核心产品的民族志，体现了民族学/人类学的学科特色，直接履行了呈现与解释人类社会文化多样性的职能，同时为理论研究工作提供了问题的来源、资料及事实的依据和理论建构的基础。民族学/人类学的理论研究进一步提升、概括与普适化民族志的研究成果，既扩大了适用外延，把对个别对象的单称判断扩展为对一类对象的全称判断，又深化了论题内涵，形成了更为系统严密的观点、知识和理论体系，更便于成为学者乃至社会共享的成果，并通过反思与讨论田野工作和民族志撰写，为民族志研究开辟出新的论题、视角、模式和工具，促进民族志研究的不断深化和创新。

从20世纪40年代起，云南大学的民族学/人类学组织开展了一系列的田

野调查，以民族志研究享誉学界。与此同时，云南大学非常重视民族学/人类学的理论研究，吴文藻、方国瑜、江应樑等第一代学者的边政学理论研究和熊锡元等第二代学者的民族心理研究等已成为中国的民族学/人类学理论的宝贵财富；近年来，一批中青年学者在经济人类学、边疆治理、艺术人类学、象征理论、民族文化和族群理论等领域的探索，为中国民族学/人类学的理论建设作出了贡献。现组织出版民族学与人类学“理论研究丛书”，旨在推出云南大学民族学/人类学学者新的理论研究成果，进一步推动民族学/人类学的发展。

目 录

Content

导论 人类学学科知识的东渐与人类学的中国本土化诉求	1
第一节 人类学知识的学科生成及其理论流派	1
一、人类学知识的学科演化	2
二、社会文化人类学的理论流派	6
第二节 1949 年以前的中国见闻录与中国田野调查	14
一、著述众多的中国游记与见闻录	15
二、人类学家的中国田野调查	20
第三节 中国人类学的早期发展与本土化诉求	24
一、在中国落地生根的西方人类学理论	25
二、海外留学计划与中国人类学的早期学科化	30
三、人类学中国本土化目标及其达成难度	34
第一章 中国人类学本土化的百年实践	40
第一节 人类学中的中国人类学命题	40
一、关于中国人类学命题的两种观点	40
二、中国人类学知识生产的内卷化	49
第二节 中国人类学研究的本土化实践	54
一、20 世纪 30、40 年代中国学者的本土社会研究	55
二、20 世纪 50 - 80 年代台港人类学的中国经验	57



三、20世纪90年代中国人类学拟建构普适理论	61
第三节 人类学本土化的若干问题	65
一、人类学本土化的相关提法	66
二、人类学理论与方法的本土化	68
三、人类学本土化的终极目的	70
第二章 20世纪30、40年代的北派与南派	72
第一节 科学观、功能主义与中国人类学	73
一、蔡元培与中央研究院的民族学	74
二、吴文藻与燕京大学的社区研究	75
第二节 北派的社区研究实践	77
一、“类型”的启示：从《禄村农田》看费氏关怀及其实践	79
二、深层的“摆”的“游戏”：田汝康笔下的芒市边民	88
三、祖先的人格：《祖荫下》与许烺光的心理人类学启蒙	94
第三节 南派的国家理想与民族文化论究	101
一、古史辩	103
二、地理、文物与制度	106
三、语言与赫哲研究	110
四、赫哲故事	111
第四节 小结	113
第三章 20世纪50、60年代的台湾人类学	116
第一节 台湾的大学与研究院	117
一、台湾大学考古人类学系	117
二、“中央研究院民族学研究所”	122
三、学术传统与出版物	124
第二节 南岛语族研究的学者群及其成果	133

一、第一代人类学家	138
二、第二代学人的成长历程	146
第三节 小结	156
第四章 20 世纪 70、80 年代的香港人类学	160
第一节 “后备中坚” (backroom boys): Hugh Baker 笔下的 香港人类学	161
第二节 大学、学会与刊物出版	165
一、香港高校及其人类学设置	166
二、香港人类学会	172
三、刊物出版	173
第三节 香港人类学的学科建设者	182
一、从水上疍民到都市人家	182
二、人类学系的“台湾学团”	187
第四节 小结	198
第五章 1978 年以后的大陆人类学研究	201
第一节 留学海外者的村庄民族志	201
一、汉族村庄民族志研究	202
二、少数民族村寨民族志研究	204
第二节 机构集体合作的区域 (村寨) 研究	206
一、汉族社会的区域研究	206
二、少数民族区域 (村寨) 研究	209
第三节 经典田野点的重访 (追踪) 研究	215
一、重访汉族经典田野点	216
二、追踪研究少数民族田野点	219
三、褒贬不一的重访 (再研究)	222



第六章 大陆人类学的学科分野	226
第一节 嬗变中的人类学学术传统	226
一、人类学与民族学名称的交替使用	227
二、由异文化转向本土社会的文化研究	228
三、多样化的民族志书写	230
第二节 大陆人类学学科的模糊边界	234
一、1949年以前的南北派其实是英美与欧陆传统的体现	234
二、1949年以后中国高校人类学的发展情况	235
三、国家学科名录中的人类学归属	237
第三节 大陆人类学的相邻学科	240
一、研究对象相近但方法不一的人类学与民族学	241
二、研究对象与方法差异大的人类学与社会学	244
三、研究对象与方法不一的人类学与历史学	248
四、研究侧重点不同但方法相近的人类学与民俗学	251
五、建构人类学的学科体系	254
第七章 中国人类学学科建设与域外思路	256
第一节 大陆高校的人类学学科建设	256
一、以民族学为主的学科建制	257
二、以人类学为主的学科建制	260
第二节 台湾高校的人类学学科建设	269
一、台湾大学人类学系暨研究所	271
二、“国立清华大学人类学研究所”	277
第三节 香港高校的人类学学科建设	282
一、香港中文大学人类学系	283
二、香港大学人类学研究中心	289

三、香港科技大学人文学部	294
第四节 澳大利亚高校的人类学学科建设	301
一、澳大利亚国立大学	302
二、悉尼大学	308
三、麦克奎尔大学	313
结语 走向中国人类学的知识生产时代	316
第一节 人类学的全球化时代还未到来	316
第二节 中国人类学知识生产需要思考的两个问题	318
一、研究主体与研究对象之间的权力非对称性问题	318
二、功能—结构主义式的社区研究利与弊	320
第三节 中国人类学知识生产的三种方式	323
一、海外民族志	323
二、国内民族志	325
三、中国古典历史文献解读	327
后记	330

导论 人类学^①学科知识的东渐与 人类学的中国本土化诉求

生成于欧洲的人类学学科知识，通过西方传教士和人类学家在中国做田野调查的“被动引进”模式，与中国学人留学海外并回国服务的“自动引进”模式，最终在中国知识界落地生根、开花结果。虽然人类学学科知识的传播主体各异，但实质则是人类学理论的单向输入，于是，不甘于这一状况的中国人人类学界发出了人类学要中国本土化的呼声，然而由于知识与权力的共谋作用，如何才能实现其本土化，学界人士各有高见，莫衷一是。

第一节 人类学知识的学科生成及其理论流派

人类学（Anthropology）一词源于希腊文 Anthropos 和 Logia，即对人的研究。作为常识的人类学知识出现得较早，因为不同族群的人们在接触过程中，最直观感知到的就是他人的体形样貌及其举止习俗，如在古埃及第十九王朝的金字塔中的壁画上就分别绘有埃及人、亚洲人、闪米特人、南方黑人和西方白人等不同族群的形象。而最早见于文字的人类学知识出现在公元前5世纪的希罗多德的《历史》中，书中描述了西亚、北非和希腊地区许多族群的体形特征、居住环境、语言、习俗、制度和信仰等；此外，公元1世纪塔西佗的《日耳曼尼亚志》也描绘了古代日耳曼人各部落的经济活动、政治组织、社会生活和风土人情等；在圣经的《旧约全书》和《新约全书》中也有多处提到犹

① 除非另有注明，本书中的人类学指的是一个宽泛的概念，包括体质人类学与社会（文化）人类学两大类。



太人、埃及人、赫梯人、巴比伦人、埃塞俄比亚人、罗马人等不同族群的名称。当然，作为一门学科的人类学知识则出现得较晚，如沃勒斯坦所言，到了19世纪才完成自己的“蜕化”成为学科的^①。

一、人类学知识的学科演化

在人类学知识学科化的发展过程中，先后出现了几个不同的名称，如人类学、文化人类学、民族学、社会人类学、体质人类学、社会人类学或社会文化人类学等，这些不同名称的出现与使用，既与学科本身的发展有关，也与不同时期、不同国家以及不同研究者的历史文化背景有关。

1. 人类学名称辨析

人类学一词是1501年由德国学者洪德最早使用的，指人体解剖和人的生理研究^②。直到1870年，英国才诞生了社会人类学一词，“对各种不同类型的社会进行比较，特别注意那些原始的，野蛮的或没有文字民族更自然的社会形成的一门关于人类社会本质的调查学科”^③。也就是说，通过对民族志和历史学原始资料的研究，探究不同地区社会特点的相似性，于是社会人类学逐渐从人类学中独立出来并形成自己的理论体系。1901年，美国学界把人类学分为体质人类学和文化人类学两个部分，创立了文化人类学这个名称。在第二次世界大战后，人类学界还出现了社会文化人类学一词，用来指称人类学中研究文化的、社会的部分。

与文化人类学概念相近的另一个名称是民族学 Ethnology，也源于希腊文 Ethnos 和 Logia，意为族的研究，1830年法国物理学家让-雅克-昂佩勒在制定科学分类表时，把它划为一个单独学科。在欧洲大陆，人类学者把研究原始文化的学科称为民族学，因其注重探讨文化传播和文化圈，拉德克利夫-布朗

① [美] I. 沃勒斯坦：《开放社会科学》，刘锋译，三联书店，1997年，第22页。

② 黄淑娉、龚佩华：《文化人类学理论方法研究》，广东高等教育出版社，1998年，第5页。

③ [英] 拉德克利夫-布朗《社会人类学方法》，夏建中译，华夏出版社，2002年，第125页。

认为,“民族学的第一个任务就是根据人种特征、语言和文化来对民族进行分类;第二个任务就是通过从各种各样的间接根据中引出推测,来获得有关民族历史的知识”^①。因此,国内有的学者认为,人类学是研究人类的中心科学,可以运用一切知识,而“民族学只是人类学内的一部分科学”^②。

然而,在更多场合,人类学与民族学这两个名称一直是交替使用的,1839年法国在巴黎成立了世界上最早的民族学会,1859年法国人类学会成立;1842年美国在纽约成立民族学学会,1879年建立华盛顿人类学协会,1902年成立了美国人类学协会;1843年英国在伦敦成立民族学会,1863年成立伦敦人类学会,1871年两会合并为人类学学院;1845年俄国在地理学会内成立民族学分会;1894年奥地利民族学会成立;1869年德国成立人类学、民族学和史前史学会……1933年人类学国际组织成立,由于考虑到不少国家或地区的人类学称为民族学,因此其全称为“国际人类学与民族学联合会”,为联合国教科文组织的下属机构,负责筹备和组织每四年召开一次的国际人类学与民族学学术研讨会,迄今为止该机构已成功举办了16届大会。

随着人类学学科名称的确定,其理论体系的诞生,即对收集材料的理解、分析并建立相应的解释模式,是从19世纪60年代以后才开始的,“在1860年之前没有任何民族学博物馆,没有民族学大学讲座或课程,没有任何可供实地调查的设施和准备,也没有正规的民族学方面的出版物”^③。1879年美国罗彻斯特大学第一次开设了含学分的普通人类学课程^④;1907年弗雷泽成为利物浦大学的社会人类学教授;1925年拉德克利夫-布朗在澳大利亚悉尼大学创立人类学系……自此,人类学学科开始进入知识生产与再生产阶段。

2. 人类学的学科分类

人类学是一门研究人本身及其文化的横跨自然科学和社会科学的综合性学

① [英] 拉德克利夫-布朗《社会人类学方法》,夏建中译,华夏出版社,2002年,第145-146页。

② 杨圣敏等主编:《中国人类学民族学学科建设百年文选》,知识产权出版社,2009年,第49页。

③ [美] 埃尔曼-R. 瑟维斯:《人类学百年争论(1860-1960)》,贺志雄等译,云南大学出版社,1997年,第3-4页。

④ [美] 威廉-A. 哈维兰:《文化人类学》(第10版),瞿铁鹏等译,上海社会科学院出版社,2006年,第6页。



科，它从整体性来研究人的两种属性：生物性和文化性。

研究人类本身生物性方面的称为体质人类学，包括人类起源学、人种学、人体形态学（人体结构学）和人类遗传学四个主要分支学科。体质人类学研究的人包括远古的人和现代的人，它研究人类的起源和进化规律；探讨人种的形成、演变、分类、分布和体质特征；分析人类的血缘、基因和遗传；测量不同人种和不同地区的人体外部器官的比例、特征，探索其差异形成的原因；从基因和血缘的角度分析不同民族之间的亲缘关系及其来源等。

研究人的文化性方面的称为文化人类学，属于人文社会科学范畴。美国人类学家博厄斯把考古学、民族学和语言学等分支学科视为文化人类学的范畴，这一学科分类体系沿用至今，成为国际学术界公认的文化人类学学科内容。美式人类学包括民族学、语言学、考古学和体质人类学四个分支学科。

随着人类学学科的发展，人类学的分支学科也处在不断地增删变化之中，因为人类学不是一门单一的学科，总在增加一些多少与之有关系的学科，同时也排除与之有很少关系的学科。美国人类学家布林顿就认为心理学是生理学之一部分，人类学应是人类之生理与心理研究的科学，在他看来人类学学科应包括如下内容^①：

第一，体质学——物理学的与实验的人类学

主要包括内体质学、外体质学、心理学和比较体质学等；

第二，民族学——历史的与分析的人类学

主要包括社会学、工艺学、宗教学、语言学和民俗学等；

第三，民俗志——地理学的与记述的人类学

主要包括一般民族志和特殊民族志等；

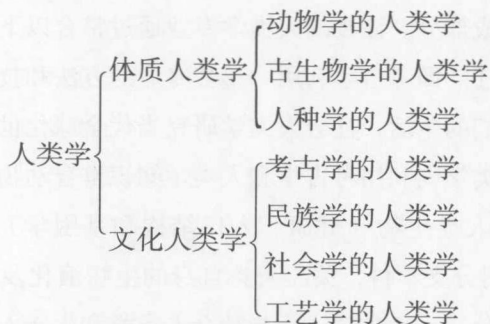
第四，考古学——原始史与史前学

主要包括一般考古学和特殊考古学。

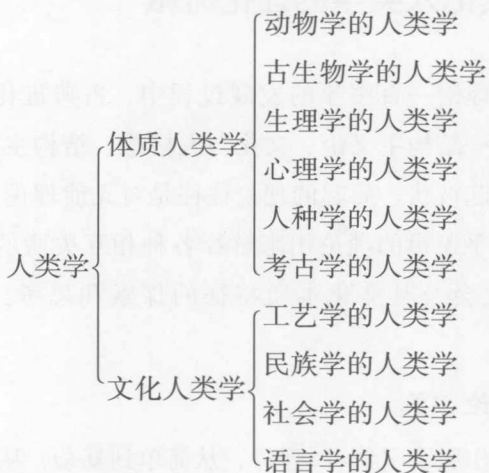
以下是世界上三所著名大学的人类学学科分类情况：

^① 杨圣敏等主编：《中国人人类学民族学学科建设百年文选》，知识产权出版社，2009年，第49-50页。

(1) 牛津大学的分类^①



牛津大学把人类学划分为体质人类学与文化人类学，这与美式的人类学分类是一致的，而在文化人类学中增加了社会学和工艺学的内容，这种分类法与英国伦敦大学的分类也有出入。



(2) 伦敦大学的分类^②

伦敦大学的体质人类学分类更细，有六个学科之多，特别是把心理学和考古学都归入其中。

(3) 澳大利亚国立大学的分类^③

① 杨圣敏等主编：《中国人类学民族学学科建设百年文选》，知识产权出版社，2009年，第50页。

② 杨圣敏等主编：《中国人类学民族学学科建设百年文选》，知识产权出版社，2009年，第50页。

③ <http://www.study.anu.edu.au/majors>, 26/08/10。