

Rethinking Regional Innovation and Change

区域创新与变革：

路径依赖抑或地方突破

*Path Dependency or
Regional Breakthrough*

[德] 富克斯(Fuchs G.) [英] 夏皮拉(Shapira P.) 编
王伟光 吉国秀 主译
董革冰 康 鹏 校



经济管理出版社
ECONOMY & MANAGEMENT PUBLISHING HOUSE

本书得到如下项目资助：

国家社科基金项目“面向日常生活实践的中国社会转型研究”（12BSH065）

教育部人文社会科学研究规划基金项目“网络社会中的IT笑话叙事研究”（12YJAZH036）

辽宁省软科学研究计划项目“智能机器人技术路线图研究”（2013401032）

Rethinking Regional Innovation and Change 区域创新与变革： 路径依赖抑或地方突破

*Path Dependency or
Regional Breakthrough*

【德】富克斯(Fuchs G.) 【英】夏皮拉(Shapira P.) 编
王伟光 吉国秀 主译
董革冰 康 鹏 校



经济管理出版社
ECONOMY & MANAGEMENT PUBLISHING HOUSE

北京市版权局著作权合同登记：图字：01-2013-8921 号

图书在版编目 (CIP) 数据

区域创新与变革：路径依赖抑或地方突破/(德) 富克斯 (Fuchs G.)，(英) 夏皮拉 (Shapira P.)
编；王伟光，吉国秀主译. —北京：经济管理出版社，2014.1
ISBN 978-7-5096-2965-9

I. ①区… II. ①富… ②夏… ③王… III. ①区域经济发展—研究 IV. ①F114.46

中国版本图书馆 CIP 数据核字 (2014) 第 027474 号

组稿编辑：申桂萍
责任编辑：申桂萍 梁植睿
责任印制：黄章平
责任校对：超凡 王纪慧

出版发行：经济管理出版社
(北京市海淀区北蜂窝 8 号中雅大厦 A 座 11 层 100038)

网 址：www.E-mp.com.cn
电 话：(010) 51915602
印 刷：三河市延风印装厂
经 销：新华书店
开 本：720mm×1000mm/16
印 张：17
字 数：324 千字
版 次：2014 年 1 月第 1 版 2014 年 1 月第 1 次印刷
书 号：ISBN 978-7-5096-2965-9
定 价：58.00 元

·版权所有 翻印必究·

凡购本社图书，如有印装错误，由本社读者服务部负责调换。

联系地址：北京阜外月坛北小街 2 号

电话：(010) 68022974 邮编：100836

中文版序

Chinese Version

我们非常乐见《区域创新与变革：路径依赖抑或地区突破》能够在中国出版。这本书汇集了许多区域发展与政策领域著名专家的观点，研究主题是探索影响区域创新能力的路径依赖、制度和治理结构等因素之间的关系。这些内容采用案例分析方法，对发达地区及落后地区技术和产业发展路径与制度的复杂关系进行了深入研究。一方面，通过制度和政策的强化、重新定位或设计，研究到底在多大程度上能够提高区域创新能力；另一方面，也对这些政策实践的机会进行验证。

在该书英文版首次出版期间，不少发达国家正在面临金融危机和经济不景气，但是技术变革和全球化进程仍在继续。以中国为代表的新兴经济体发展势头良好。中国经济增长和快速城市化相伴而生，然而区域发展不平衡也依然存在，东部沿海地区表现得更好一些。在中国，一些区域和城市发展的新举措已经出台，其目的不仅仅是追求区域间更好的发展，也包括提高区域内发展质量和可持续性，如加速城市群发展，以及培育自主创新能力和实现更高附加值的增值。随着中国市场化程度和开放程度的提高，传统的自上而下的国家计划机制可能不再合适或有效。正如世界其他地区一样，中国各级政府机构也在日益关注更加灵活的战略实施，以促进自主创新、知识经济发展、创业和发展新型公私合作伙伴关系。

在这种背景下，本书作者所讨论的一些概念与政策问题有着密切联系。该书重点探究了经济结构和制度上路径依赖的重要性，以及路径依赖差异化发生的条件。本书研究了路径依赖的概念并将之应用于区域创新和变革分析，也研究了多

个发达国家的案例，这些国家已经采取了某些措施来重新定位和调整区域经济。中国的条件不同且多样化，这些概念和案例分析所讨论的问题，对中国克服传统发展战略和措施弊病，寻求新思路具有参考意义。我们希望通过该书的中文版，能够扩大路径依赖及其与地区变革关系的相关共识，同时也希望通过这种方式促进与中国发展和创新方面的相关交流。

本书作者和编者非常感谢辽宁大学经济学院王伟光教授及其团队将该书翻译成中文。

前言

Preface

一个区域能够在何种程度上偏离其原有发展路径，仍然是当前争论的一个焦点。一些观点认为，许多地区经济的新构造在相当程度上取决于制度和产业结构，而这些制度和产业结构通常与一个地区数百年工业发展的历史息息相关，这些结构性传承常常被认为是及时应对出现的新挑战的阻碍。国家和区域层面日益明显的全球化、超国家经济体的出现、持续的技术发展，以及新组织战略等因素，使得关于路径依赖的争论变得更为复杂。毫无疑问，这些新挑战也给知识创新、转移与应用提供了新机会。诸多新技术能够提供新的发展前景、新的技术结构和新的学习体系，政策机制（Policy Mechanism）则可能通过对某些因素的作用而为地区寻求新发展轨迹提供新机会。这就激发了许多政策制定者、本地或地方的投资者，特别是那些目前尚且很少获得优惠的人有兴趣摒弃原有发展路径，去创造更高水平的增值活动。与此同时，变革也可能在地区内部产生一些适应性问题，例如产业重构的挑战、地方危机、持续落后，或者无力抓住出现的新机会——其原因至少部分是由于根植于经济、社会或政治传统的影响，这些因素常常制约着区域的调整和发展。

本书的目的是重新考量发达经济体（In Developed Societies）创新与变革的相关理论和实践，并促进其发展。我们试图弄清楚经济结构和制度化路径依赖的重要性，以及在何种条件下背离路径依赖是可行的。为了实现这些目标，我们希望促进知识辩论和政策思考。我们将通过对不同地区和国家的案例研究，来探索路径依赖及其与区域层面结构性变革过程的关系，并为政策和实践提供参考。首先需要设计一种框架来分析和认识现代区域发展。本书力求对技术轨迹（Dosi, 1982）和区域轨迹假设进行剖析。技术知识活动不仅产生于一些大规模技术系统

(Hughes, 1987)、部门或专业机构中,也可偶尔发端于区域经济领域,后者通常与广泛的制度和文化环境有着密切关系。与区域生产集群、合作关系、制度和政策模式紧密关联的知识,通常很少会呈现一蹴而就式的发展;相反,它常常以演化的方式慢慢地发展着。在运用路径依赖理论分析上述区域发展过程之前,有必要研究一下路径依赖的概念及其发展方式。因此,Christoph Scherrer在第一章为我们介绍了路径依赖的理论背景,重点强调了制度主义经济学的深远影响。Scherrer进一步提出了制度锁定(Institutional Lock-in)和制度突破(Institutional Breakthrough)的概念,并分析了不同类型的制度轨迹。

假设当今全球经济条件和偶有表述的知识社会理念不变,那么,学习的合作机制的发展和制度化相关理论都认为,在学习过程中集体性反应水平的作用和重要性日益显著。沿着这一思路,本书试图对区域层面学习过程所需要的环境和相关条件进行区划(类型学分类, Typological Classifications)。在本书中,几位学者从产业发展路径、“学习曲线”、“学习条件”等角度对不同区域发展的差异化问题进行了探索。研究发现,“技术能力……反映着本地的、区域的和国家的环境”(Storper, 1995)。然而,当我们假设技术知识和技术学习反映着地区和环境时,也会产生一些问题,例如学习过程在多大程度上受路径依赖的影响?如果确实受其影响,那么,学习路径到底在多大程度上与技术和区域的发展路径相关,或者受到技术和区域发展路径的制约?Meric S. Gertler(第二章)验证了缄默知识的概念和思想,并探索了与之相关的缄默知识能否被学习的问题。该章指出这种反应的局限性:根据Gertler的观点,学习过程中的参与者并不关心他们的缄默知识,因为这种知识很难从其存在的制度和文化环境中分离出来。就这种观点而言,知识不能够从一个区域转移到另一个区域,因此,政策制定者不可能通过推动地区学习的方式来学习其他更成功的类似地区。但是,Philip Cooke在关于地区转型(第三章)的分析对上述观点提出了质疑,Cooke揭示了将创新和学习在区域系统中整合起来的必要性和可能性。在这种分析过程中,Cooke发现发达地区的成功经验可以被转移到追赶地区,进而产生新的发展机会。

很显然,区域层面产生的资产可能高度内嵌于密集的交互网络之中,各种交易关系也常常被视为解释区域发展问题和区域能力发挥作用的前提条件。这似乎是一种可转移的最佳实践。但是,每个地区的未来发展在多大程度上是由技术、经济、文化、政治和社会历史因素预结构化(Pre-structured)呢?而这些因素则支撑着这些地区目前的资产水平。根据“预结构化”这一并不完善的假设,本书的几位作者研究了“空间”(Space)维度的作用,以通过适当的政策引入来重组和发展区域技术能力。如前所述,Cooke发现区域行动者在启动经济发展方面具有相当强的能力。Ron Boschma(第十二章)和Knut Koschatzky(第十四章)也

提出了类似观点，他们认为区域创新政策在结构转型和创新能力方面具有重要作用。Boschma 还特别区分了本地化 (Localized) 的和结构 (Structural) 的变革，认为政府应该结合不同的地区条件制定不同的政策。根据他的分类方法，本地化的变革需要演化式的政策，而结构的变革则需要创新式的政策方法 (Revolutionary Policy Methods)。前者意味着政策制定者的作用在于降低风险，以防陷入引发锁定效应的发展路径；后者则要求政策制定者积极鼓励多样化和提高投资回报。Koschatzky 的贡献在于，他研究了不同层面的创新政策行动者在 20 世纪 90 年代如何将目标转向了理论研究。他发现，区域创新的概念和研究对政策实践具有决定性影响，促使欧洲、联邦和州的各种政策逐渐聚焦到了区域创新政策上来。

也有一些新研究认为，前述概念的某些前提应做适当修改，因为这些前提假设可能具有误导性，或者至少没有绝对假设那么重要。Anders Malmberg 和 Dominic Power (第十三章) 指出，经济学家阿尔弗莱德·马歇尔 (Alfred Marshall) 及其追随者的地理学理论存在不少缺陷，该理论认为地理接近是创新的前提条件。相反，Malmberg 和 Power 认为，区域层次产生的经济结构和网络可能因为其他原因而发挥作用，但是它们并非创新的先行者和推动者。他们使用需求驱动来解释创新，并指出在经济全球化背景下，附加的区域外和国际联系与网络对于维护区域创新能力至关重要，因为现在的企业必须对全球需求做出反应。Delphine Gallaud 和 André Torre (第七章) 也对目前的区域发展概念持批评态度。与 Malmberg 和 Power 一样，他们也质疑那些认为地理接近与区域创新和合作之间关系密切的观点。Gallaud 和 Torre 指出，只有在不同主体之间存在有效交互关系的条件下，地理接近才能够对企业的创新绩效产生影响。他们认为，知识转移的关键要素是企业的组织特性而非企业间的地理接近性。

不断提高区域创新能力的一个重要作用就是，能够强化、重新定位或创造各种制度——就其效应而言，也就是 Amin 和 Nigel Thrift (1994) 所说的“制度厚度” (Institutional Thickness)。他们提醒我们这一概念具有多重含义。第一，制度持久力 (Staying Power of Institutions) 在区域发展中具有重要作用。第二，共享知识储备的本地结构和丰腴程度是区域动力学中的关键要素。第三，学习和变革的能力内生于区域内的制度柔性 (Institutional Flexibility)。第四，企业的创新能力常常被视为某特定区域的一种共同特点。第五，区域的相互作用以信任和互惠性为基础。第六，区域能够使其居民产生一种统一的归属感，增加地区的社会资本。在 Amin 和 Thrift 看来，区域发展轨迹部分由原有经济结构和生产集群来维持，部分由区域制度来支撑。尤其是创新研究很看重产业和技术变革的作用，而反映经济活动、制度和社会关系、政治协商等共同环境的区域重要性并没有得

到足够的重视。

这些研究表明，全球竞争环境中某区域的经济地位部分取决于路径依赖的发展，部分受制于一些制度化的治理结构，这些治理结构对区域创新能力具有重要影响。区域创新体系中的各种制度不仅仅有利于企业获得（技术诀窍、合格劳动力、合作型劳动关系等）资源，也为产业、科技和政治中的区域行动者提供重要的方向，发挥着治理功能。由于制度厚度不仅产生制度惯性，也不断增强制度惯性，某区域的产业发展路径也随之在制度变革上更为稳定；技术路径依赖也就与制度依赖相伴而生了。如果这种推断正确，那么，我们必须研究采取何种措施，才可以应对与区域及其产业、创新、学习和制度体系改革和发展等相关的各种挑战。

在对慕尼黑和柏林新近发展的知识经济进行研究过程中，Hans Joachim Kujath 从实证角度检验了制度厚度及其与路径依赖的关系（第五章）。慕尼黑的经济重构仍然能够使用传统的经济结构和路径理论加以解释，而柏林知识经济的最新发展就显得相当不同了。随着 20 世纪 90 年代德国重新统一，柏林必须大幅度地超越其去工业化（De-industrialized）的起点，消除陈旧的制度和结构环境。Kujath 把柏林视为一个“区域突破”的案例。他的研究与 Lena J. Tsipouri 关于欧洲欠发达地区的研究之间存在一定的矛盾（第九章）。根据制度厚度这一概念，如果落后地区的制度结构不是那么难以改变，那么，这些地区就会获得更大的发展成功的机会，因为它们能够更容易地应对各种挑战。然而，在对欧洲传统落后地区的比较分析中，Tsipouri 指出，近年来，爱尔兰要比希腊或葡萄牙发展得更成功，其原因部分在于爱尔兰拥有历史上较为发达的教育结构，这使得爱尔兰有能力大力发展知识经济。

但是，实践证明在制度和技术发展路径中很难产生一种新的一致性，也很难产生协同效应。对于那些目前发展非常成功的地区，以及在所谓的成熟产业部门中拥有高水平技术能力的地区而言，这种情况尤为突出。对这些区域而言，现已建立的各种制度和已经形成的制度厚度本身也可能产生一些问题，培训、研究和融资方式常常会固化传统的产业发展模式。在全球竞争日益激烈的环境中，这种制度惯性和限制问题应得到足够的重视。

许多研究发现，技术和产业发展路径与区域制度之间存在着多重相互关系。这意味着技术创新通常需要有制度创新来支撑。在某些场合，制度创新——例如建设和利用区域创新网络的动议——可能是进一步进行技术创新的必要条件。在全球化背景下，产业和政治层面的国家、区域行动者常常会面临诸多挑战，例如要不断评估区域创新体系的功能和运作准则，如有必要，可能还要制定战略来变革制度和产业秩序（Cooke, 1998; Drache, 1996）。本书中有几章都将焦点聚焦

到了经济行动者在区域发展路径重构中的角色上。Gernot Grabher 以其早期关于区域锁定的研究为基础，研究了项目生态问题（Project Ecologies）——经济行动者为提供柔性经济结构而采取的一种策略（第四章）。类似的，Gerhard Fuchs 和 Sandra Wassermann 对德国西南部巴登—符腾堡州的研究也发现，那些主导经济的行动者有能力创造各种引导性的模式，进而在新发展路径塑造过程中发挥积极作用（第十一章）。但是，Udo Staber 的研究却显示，那些行动者能够而且的确造成了区域锁定（第六章）。Staber 指出，那些行动者实际上很少偏离既定发展路径，其结果是限制了创新结构的自我发展。在 Staber 看来，创业活动离不开政治行动者的支持，因为这种支持能够确保一种合适的制度框架，以促进创新和保持一定的柔性。

Harald Bathelt 和 Jeff Boggs 提供了一种分析区域路径依赖的结构性方法，该方法对区域发展轨迹是同质的这一假设持否定态度（第八章）。相反，他们认为区域发展轨迹包含着许多技术轨迹，有些轨迹属于主导性的，有些是非主导性的，这些轨迹围绕着该区域发挥作用。部门或技术危机、政治分裂等可能导致区域行动者重新调整本地资本（Re-bundle Local Capital），从而发生区域突破。Philip Shapira 在对追赶区域的创新挑战和战略的评估中，也深入研究了发展路径的多样化问题（第十章）。Shapira 结合美国东南部佐治亚州的经验分析，发现在某些地区，政策结构和本地的经济发展组织能够变得更有创新性，而在另外一些地区，这些制度不仅很完善，而且也锁定在其传统的发展战略之中。即使在一个州内，这种情况也会加剧区域发展的不公平现象。与此同时，Shapira 还指出，领先地位、制度发展和持续的新政策等因素在解释某些非创新区域获得突破性进展中能发挥重要作用。

尽管本书中提及的结构—行动者、经济角色和政策角色等概念和相关研究存在很大差异，但是它们也存在一个共同点，就是假设区域层面的反思性实践（Reflexive Practice）是确定或再确定区域发展方向的有效手段。根据实践经验和理论分析，我们认为，在区域发展中存在一个区域发展轴，区域的“先结构化”沿着这个轴持续地发挥作用。在这个轴的一极，有些地区由于存在着强大的先导产业（Predecessor Industries）和机构，新产业、新经济活动和新组织不是连续出现，就是顺次出现。那些先导结构（Predecessor Structures）通过衍生新公司和知识转移等方式为新经济活动创造供给基础，或者随着演化进程，为新经济活动创造需求。沿着这种逻辑，既定区域中的原有产业和制度结构至关重要。由于这种结构常常要经历很长的发展时间，所以也常常存在一股强大的路径依赖动因。

在区域发展轴的另一极，各种经济行动者常常被假设为比“结构”更重要。在这种环境中，区域发展战略、制度措施和其他政策都倾向于促进新经济活动发

展。尽管政策制定者的终极目标常常是打造一个自立的、创新的区域产业集群。政策支持可能再一次对供给和需求进行双重强调 (Esinger, 1988)。该种逻辑对纯路径依赖进行反论：即使某区域以往的发展和现在的经济结构造成诸多不利条件，但是旨在实现（区域发展）重新定位的努力也未必不会成功。

就实践而言，我们发现绝大多数区域处于这两极的某个位置。而且，当那些处于第二极的区域努力攀向第一极的时候，那些处于第一极的区域经常会发现，某些具体的机构介入 (Agency Interventions) 显得很必要，例如克服增长“瓶颈”，或维持新技术发展机会 (Braczy, Fuchs 和 Wolf, 1999)。我们也发现了不同区域之间存在着差异，所以，不同区域地位和变革的复杂性要求有相应的政策以应对 (Schon, 1983; Benz 等, 1998)——那些理论和实践所倡导的政策行动要以区域条件的特殊性为基础 (有时候也很具挑战性)。在本书中，有几个案例已表明这些政策实践产生了预期效果，但是其他区域没有必要完全照搬照抄，而是要因地制宜，制定符合自身特点的政策。

参考文献

- [1] Amin, A., Thrift, N.. Globalization, Institutions, and Regional Development in Europe. Oxford: Oxford University Press, 1994.
- [2] Benz, A., Fürst, D., Kilper, H., Rehfeld, D.. Regionalisierung. Theorie – Praxis – Perspektiven. Opladen: Leske, 1998.
- [3] Braczy, H. -J., Fuchs, G., Wolf, H. -G.. Multimedia and Regional Economic Restructuring. London: Routledge, 1999.
- [4] Cooke, P.. “Introduction: Origins of the Concept.” In Regional Innovation System, H.-J. Braczyk, P. Cooke, and M. Heidenreich, eds. London: YCL Press, 1998: 2–25.
- [5] Dosi, G.. Technological Paradigms and Technological Trajectories: A Suggested Interpretation of the Determinants and Directions of Technological Change. Research Policy, 1982 (11): 147–162.
- [6] Drache, D.. Governance and Public Policy in a Global Economy. A Report on Jobs and Investment Strategies in Canada. Toronto, Canada: York University (unpublished), 1996.
- [7] Esinger, P.K.. The Rise of the Entrepreneurial State. Madison: University of Wisconsin Press, 1988.
- [8] Hughes, T.P.. “The Evolution of Large Technical Systems.” In The Social Construction of Technological Systems, W.E. Bijker, ed. Cambridge, MA: MIT Press, 1987: 51–82.
- [9] Schon, D.A.. The Reflective Practitioner: How Professionals Think in Action. New York: Basic Books, 1983.
- [10] Stroper, M.. Regional Technology Coalitions: An Essential Dimension of National Technology Policy. Research Policy, 1995 (24): 895–911.

第一章 超越路径依赖与竞争趋同——从话语分析的视角研究制度转移 / 001

- 一、引言 / 001
- 二、“一种最优路径”的命题 / 002
- 三、路径依赖 / 004
- 四、话语分析方法 / 006

第二章 隐性知识、路径依赖及区域增长轨迹 / 019

- 一、引言 / 019
- 二、国家和区域经济的演变：关键概念 / 020
- 三、通过知识转移克服区域路径依赖的前景 / 021

第三章 区域转型与区域不平衡：新知识经济 / 035

- 一、引言 / 035
- 二、作为一种历史重建的知识经济 / 035
- 三、知识经济模式：偶然出现还是精心设计 / 037
- 四、知识经济突破典范 / 038
- 五、结论 / 048

第四章 转换联系，重构团队：通过项目组织避免锁定？ / 051

- 一、引言 / 051
- 二、企业层面：专业化竞争 / 054
- 三、个人联系层面：紧耦合和松耦合 / 056
- 四、区域层面：实践冗余 / 057
- 五、公司层面：国际网络中的松散整合 / 060
- 六、结论：两种转换的并存 / 061

第五章 知识密集型服务部门在区域经济创新过程中的关键作用： 跨越与路径依赖 / 069

- 一、引言 / 069
- 二、知识生产和服务的新区域集群 / 070
- 三、慕尼黑和柏林地区的实证研究结果 / 075
- 四、知识服务业——去工业化地区的战略选择 / 081

第六章 企业家精神是路径依赖的根源 / 085

- 一、引言 / 085
- 二、企业家精神的共同假设 / 086
- 三、企业家精神向路径依赖的演变 / 088
- 四、路径依赖的偶然性 / 093
- 五、政策介入的可能性 / 095
- 六、结论 / 096

第七章 地理接近和知识扩散——关于生物技术中小企业的案例 / 103

- 一、引言 / 103
- 二、地区层面的知识扩散：当代文献的贡献 / 104
- 三、地理接近和吸收能力 / 107
- 四、技术外部获取的空间维度 / 109
- 五、知识的外部获取和生物技术领域的接近 / 112
- 六、结论 / 115

第八章 区域发展路径的连续、断裂以及重组：莱比锡的蜕变 / 119

- 一、引言 / 119

二、互动学习、技术轨迹与区域发展 / 120	
三、国家分裂与区域发展路径 / 124	
四、莱比锡发展路径的连续与断裂 / 128	
五、结论 / 133	
第九章 劣势地区能够改变命运吗? ——来自欧洲的经验 / 139	
一、引言 / 139	
二、概述 / 141	
三、取得成功的地区 / 144	
四、搜索成功的原因 / 150	
五、技术和制度的作用 / 151	
六、结论 / 156	
第十章 追赶型地区的创新问题与战略 ——美国佐治亚州的发展型增长与差距 / 161	
一、引言 / 161	
二、美国区域发展趋同与分化的趋势 / 161	
三、当前美国区域经济发展政策争论和战略 / 163	
四、发展模式的应用: 佐治亚州的实例 / 166	
五、结论性要点 / 179	
第十一章 巴登—符腾堡州的路径依赖: 锁定还是突破? / 183	
一、引言 / 183	
二、路径依赖的概念 / 184	
三、巴登—符腾堡州的区域创新系统 / 186	
四、斯图加特核心区 / 190	
五、该区域经济的目前状态 / 191	
六、标准的企业家 / 196	
七、结论 / 200	
第十二章 区域创新政策的再思考——区域历史的形成与打破 / 205	
一、引言 / 205	
二、局部变化 / 207	
三、结构性变化 / 209	
四、区域政策的再思考 / 213	

五、结论 / 219

第十三章 全球性需求在本地创新过程中的作用 / 225

一、引言 / 225

二、作为本地化现象的学习和创新 / 226

三、客户需求在创新过程中的作用 / 230

四、修订后的假设 / 234

第十四章 创新政策的区域化：地区变革的新选择？ / 239

一、引言 / 239

二、创新和技术政策区域化的理论基础 / 240

三、区域创新和技术政策 / 243

四、地区类型和路径依赖 / 246

五、创新政策不断增长的区域化含义 / 250

后 记 / 257

第●章 超越路径依赖与竞争趋同

——从话语分析的视角研究制度转移

克里斯托夫·谢勒

(Christoph Scherrer)

一、引言

《区域创新与变革：路径依赖抑或地方突破》这本书的主题恰巧迎合了关于制度转移可能性的热烈讨论，这一讨论主要由东德和东欧的变革过程而引发。然而，制度转移的问题，或者说从遥远实践活动中的“学习”，不仅在“东部”，而且也在所谓“老”的联邦德国被提及，最近也在由“美国就业奇迹”的创造而引发的有关劳工市场体系的讨论中经常被提到。在这两种论述中，路径依赖和从“自然选择”到“最优路径”两个概念的趋同发挥着重要作用，尽管影响程度有所不同。

在转移的论述中，实证经验表明，核心政治和经济机构在不同的国家经历了不同的发展，而这些差异与各自国家的制度传统有关。这些实证经验使路径依赖这一术语从一个解析的视角来看越来越引人注目。在有关不同资本主义形式竞争的论述中，美国克林顿政府惊人的就业增长和欧洲对于各项产品市场的放松管制使人们相信，资本主义的盎格鲁—撒克逊模式是“最好的实践方式”。在回答向其他国家“学习”是否可能这一问题时，路径依赖和竞争趋同代表了两极的观点。在其纯粹的形式上，路径依赖论点意味着国内的制度转移只受到外国制度观念的轻微影响；学习，尤其是试图实践已经学到的东西，只可能在现有的制度框架内进行。相比之下，“最优路径”的命题意味着，最有效的实践必须被采用，否则将受被灭亡的惩罚。

那么，到底应使用哪一种呢？路径依赖引起的竞争趋异还是“最优路径”带来的竞争趋同？这一章^①说明，现在流行的理论无法回答这一问题，特别是新古典主义经济学和新制度经济学，主要是因为它们不能很好地解释制度转移的方式。然而本章概括了一种以散乱策略和权力的维度来解释的模式，丰富了对新制度经济学的深刻见解（也可追溯到其他理论）。这些维度中包含了提出哪些问题会让社会行动者说服其他相关各方相信外国模式的优点，并进行模仿。在下面，本章借鉴 Chantal Mouffe 和 Ernesto Laclau's 的话语分析方法，以及 Gramscian 的权力理论。为了避免误解，本章不会呈现跨国学习的全部范围，除了制度体系包含的主要观点和个别的政治措施。相反，焦点在于针对是否采用外国制度的讨论上。首先，下一节将审慎考虑“最优路径”和路径依赖这两个命题。

二、“一种最优路径”的命题

在新古典经济理论中，跨国竞争导致要素价格统一，从而形成“一种最优路径”的过程。从长期来说，只有最高效的生产技术才可以在世界市场上得以保持。这种论证的路线也被应用于经济政策体系的发展方面，如生产资料的私人所有权。事实上，根据新制度经济学的先驱道格拉斯·诺斯（Douglass North）的理论，私人财产权之所以得以保持，是因为它们被证明是最有效的（North 和 Thomas, 1973）。今天，这种立场的倡导者用新古典主义或管理的思维定式发现，在国际竞争的情况下，一个单独的国家不仅有必要去使引进的最具生产力的技术得到应用，而且还需要将自己的经济政策体系定位于国际上最有效率的模式（Ohmae, 1990; Womack et al., 1990; Siebert, 1996; Bartlett and Ghoshal, 1998）。这一相似的论证方式在其他的理论中也可以找到，如在现代化理论（Zapf, 1991）和马克思主义理论中（Brenner, 1999）。

然而，这一趋同的命题缺乏明确的实证证据。即使在有悠久资本主义工业化传统的国家之间，在制度安排方面也存在巨大差异。这些差异对任何国家模式的讨论都十分重要。大量实证例子都证明了这些差异的存在（Porter, 1990; Hollingsworth et al., 1994; Crouch and Streeck, 1997; Kitschelt et al., 1999）。即

^① 本章源自笔者在柏林 WZB 工作条例司所做的受 DFG 资助的研究项目“From the Chandlerian Business Model to Wintelism”。我要感谢 Reinhard Blomert, Bernhard Ebbinghaus, Ulrich Jürgens, Kristine Kern, Thomas Sablowski, 以及乔治—奥古斯特大学的 Michael Schumann、研究讨论会的参加者 Göttngen, 特别是我的评论人 Ulrich Voskamp, 他们给我提出了很多有益的建议。