



“十二五”国家重点图书出版规划项目

会计经典

会计中的经济学

The Economics of Accountancy

[美] 约翰·B·坎宁 著

宋小明 谢盛纹 译



立信会计出版社

LIXIN ACCOUNTING PUBLISHING HOUSE



“十二五”国家重点图书出版规划项目

会计经典

会计中的经济学

The Economics of Accountancy

[美] 约翰·B·坎宁 著
宋小明 谢盛纹 译



立信会计出版社
LIXIN ACCOUNTING PUBLISHING HOUSE

图书在版编目(CIP)数据

会计中的经济学/(美)坎宁著;宋小明,谢盛纹译.
—上海:立信会计出版社,2014.6
(会计经典)
ISBN 978-7-5429-4058-2
I. ①会… II. ①坎… ②宋… ③谢… III. ①会计学
IV. ①F230

中国版本图书馆 CIP 数据核字(2014)第 097113 号

策划编辑 黄成良
责任编辑 黄成良
封面设计 陈楠

会计中的经济学

出版发行	立信会计出版社	邮政编码	200235
地 址	上海市中山西路 2230 号	传 真	(021)64411325
电 话	(021)64411389	电子邮箱	lxaph@sh163.net
网 址	www.lixinaph.com	电 话	(021)64411071
网上书店	www.shlx.net		
经 销	各地新华书店		

印 刷	上海中华印刷有限公司		
开 本	670 毫米×965 毫米 1/16		
印 张	17.75	插 页	4
字 数	235 千字		
版 次	2014 年 6 月第 1 版		
印 次	2014 年 6 月第 1 次		
印 数	1-3100		
书 号	ISBN 978-7-5429-4058-2/F		
定 价	68.00 元		

如有印订差错,请与本社联系调换

会计经典编辑指导委员会

指导委员会

主任委员 葛家澍 郭道扬

委 员 (以姓氏笔画为序)

于玉林 王庆成 王松年 成圣树

吴水澎 汤云为 张文贤 张以宽

杨宗昌 徐政旦 盖 地 傅 磊

常 勋 裘宗舜

编辑委员会

主任委员 邵瑞庆

委 员 (以姓氏笔画为序)

李颖琦 邵 军 张维宾 曹惠民

前 言

数年前,我受命在斯坦福大学设立一门适合于想成为职业会计师的人学习的专业课程。最初的问题在于如何使那些提出这项计划的非会计专业人士能够很好地理解职业会计师的工作。我之前所接受的训练和兴趣是在经济学方面,作为经济学家,我曾以较为自由但却不甚了了的方式使用会计师的数据资料。所有这些,使我能够从一个经济学专业学人的角度对会计理论和实务进行深入研究。本书即是该项研究主要成果的展现。

鉴于某些对读者而言颇为明显的原因,本书所涉及的仅仅是有关职业公共会计师的理论和实务。我并不认为,本书这种总括性说明可适用于指导私人会计师或任职于各种企业的会计师及簿记员的工作。倘若要对上述各个领域做全面的科学研究,绝非一人之力可以成就,而是需要许多研究人员共同努力。

一项对会计学二次文献的调查研究不久之后就使我明白,我必须借助于来自各个方面的所有可能的文献资源。当然,在各种相关著述中存在大量真实而重要的论述,同时还包含许多有关会计师有意采用特定程序的说明。这些作者实际上并不赞同此类想法,而且,这些想法本身也没有形成自我协调一致的体系。事实上,真正重要的并非这些想法本身,而是一项程序的统计结果。“想法”本身是很私密的事情。想要获知别人的想法,很大程度上只有依靠推测。而统计结果则是公开面向世界的。本书试图通过一定的努力,指出部分此类统计结果的经济意义。

我所依赖的主要是会计师工作的实际样本,其中既有公开的,也有私

下流传的。其中,许多样本是经过验证的。我尤其注意广泛收集各种不同级次的企业和不同行业所编制的报表。对于各个报表上所附证明的言辞,我并未过多地留意。然而,显而易见的是,我所能处理的只能是一个样本——没有人能同时顾及所有实务。我不能保证我已经完全避免了所有疏漏,也无法说对所有观察到的事实都作出了准确解释。

感谢包括本书注释中所引介的各位作者在内的所有相关文献的著作,尤其感谢科勒、哈特菲尔德、麦肯锡、蒙哥马利、佩顿、斯蒂文森和斯普拉格。也感谢其他一些著作和论文的作者。感谢我之前的一些学生,他们的激励和积极贡献促进了我观念的形成,对他们的感激之情是难以言表的。欧文·费雪教授和罗亚·米嘉博士对本书第八章提出了很有价值的评注和有益的建议,在此谨致以诚挚的谢忱。费雪教授的著作对我的思想影响颇大,其影响贯穿本书。在书稿写作过程中,同事玛格丽特·梅丽金小姐和卡尔·B·罗宾斯先生通读了手稿,提出了很多建设性意见。特别要感谢我的妻子,感谢她对我研究的鼓励,以及在本书写作过程中提供的支持和帮助。

约翰·B·坎宁

1929年9月10日于斯坦福大学

目 录

第一章 会计的学术地位	(1)
经济学家对会计师的依赖	(1)
经济学与会计学渊源的不同	(3)
第二章 资产的性质	(7)
会计基本等式	(7)
资产的属性	(9)
资产的定义	(16)
第三章 资产:解释之难	(18)
定义不完整的项目	(18)
估值账户	(20)
商誉	(29)
第二、第三章概要	(34)
第四章 负债与所有者权益净额	(36)
所有者权益总额	(36)
所有者权益与负债的区别	(38)
第五章 负债与所有者权益净额:解释之难	(46)
次级债务	(47)
优先权的区分	(49)

术语方面的困难	(51)
公司的所有者权益净额	(54)
第六章 总收益	(69)
收益的概念	(69)
“最终收益总额”的定义	(73)
一个时期的总经营收益	(78)
一定期间的总财务收益	(84)
总财务收益与总经营收益的比较	(89)
本章总结	(95)
第七章 净收益	(96)
净收益没有定性特征	(97)
总收益抵扣项目的性质	(97)
损益表	(104)
第八章 收益的计量	(109)
会计师理论与经济学家理论的比较与对照	(109)
费雪理论概要	(111)
费雪理论与会计师理论的比较	(120)
费雪和会计师处理收入的优缺点	(130)
第九章 财务状况	(135)
文献中未定义的“财务状况”	(135)
会计师估价的假设前提	(141)
“财务状况”的理想定义	(144)
第十章 会计师的估价问题	(147)
会计师所受的约束	(147)
价值理论与计价理论	(148)

关于未分类总体的命题	(150)
关于类和子类的命题	(151)
关于样本的命题	(152)
优越性的标准	(153)
第十一章 计价程序:直接计价	(155)
采用直接计价必须具备的条件	(155)
财务项目的计价	(158)
存货计价	(161)
第十二章 间接计价	(172)
“资本价值”与“谨慎投资者的计价方法”	(172)
谨慎投资者的估价方法	(176)
会计师的间接计价方法	(180)
第十三章 重估价技术:简单法	(186)
初始计价	(186)
调整初始价值或重估价	(188)
说明性重估数据	(196)
直线法公式	(200)
偿债基金公式	(207)
余额递减法	(209)
年数总和法	(210)
工作量法	(211)
第十四章 重估价技术:调整后的方法	(216)
修正的直线法	(216)
修改后的偿债基金法	(220)
余额递减法和年数总和法的修改	(220)

工作量法的修改	(221)
首次修改:忽略利率	(223)
工作量法进一步的修改:包含利率	(225)
工作量法的修改公式	(233)
相等的利润率公式	(233)
第十三章、第十四章总结	(234)
第十五章 总结与展望	(237)
会计学与经济学的专业区别	(237)
会计数据的未来趋势	(247)
经济学家的会计学习	(252)
附录 A 重估价与单位劳务成本:几种公式所产生结果之比较	(257)
附录 B 优先标准:一种用以测定两种方法相对优势的方法	(269)

第一章 会计的学术地位

在学术的大家庭里,会计学充其量只是一个新生儿。尽管簿记记录产生至今已有好几个世纪,公共会计师作为一个实践性职业也已有七十多年历史,会计学作为一门学科在美国大学课程中出现,却不过短短二十几年。然而,就在这样一个很短的时期内,尽管开设课程门数并不多,但不论教学单位、教职人员,还是选修这方面课程的学生人数的增长却非常迅速。

不言而喻,随着会计所提供的职位数的增加,会计教学和会计著述的质量也应该同步提高。由于选修会计学的人数快速增长,学校不得已从未接受过会计学术训练的人中选派教学人员。早期大学教材大部分是为簿记员和好学上进的初级职员编写的程序性手册,而不是专为大专院校学生编写的课本,这种状况迄今依然如此。现今,每年出版的各种著述,依然采用以前的形式。除少数极为杰出的著作外,大部分著述强调的重点依然在程序方面,而不是进行系统的分析;即便是那些旨在对公司问题进行分析的著述,通常情况下也不过是对公司经营做一些简单的分解。人们讨论会计报告的具体形式,只是把它当做会计的最终产品,而不是作为赖以作出有关政策选择的各项决策所依据证据的集合。

经济学家对会计师的依赖

有种似乎颇为流行的观念,认为会计学是经济学的的一个分支。倘若不实质性地扩大通常情况下对经济学范围的表达,则很难说这种观念的道理

究竟何在。所幸的是这个结论影响甚微。真正重要且日渐明晰的是,经济学家在经济调查中对会计师报告的运用正在日益增多。可以肯定的是,从学术角度看,是经济学孕育了会计学,但是,这种新型关系对作为母体的经济学的影响,远比对其孕育而生的会计学的影响更为巨大。对母体而言,这个新生体总体上是很难理解的,对其行为的解释,常常让人感到大惑不解。

需要说明的是,此处所言并非为了贬低会计实践者们在发展会计学方面所作出的贡献。尤其在过去二十多年中,他们付出了巨大努力,建立了一个颇具学术性的职业。在通常职业中,很少有人能在日益增长的极有价值的公共服务中有比这更好的表现。我真正想说的是,任何朝着好的方向快速变化的公共职业,都很难像会计这样对这么多人产生如此巨大的影响。在接下来的研究中,根本没必要过多地关注现代会计理论和实务所存在的巨大缺陷,尽管它迄今尚未表现出任何想要进行自我改善的迹象。

经济学家通常会误读和误解会计师的工作,并非因为他们有失勤勉。会计文献的特殊格式,使得除了那些有机会对会计进行深入研究的人之外,大多数人很难理解会计报告的真正意义,而大多数经济学家是不具备这个条件的。

本研究的性质和目的

假如要从经济学家的角度对会计师所使用的主要概念和主要业务做一简要分析并能切中要害,则来不得半点马虎。由于会计实务的快速发展,不仅会计本身处于不断变化之中,也使其极度缺乏一致性。为此,想要确定会计师在做什么,又有什么是他们没在做的,将会非常困难。在将一个专业的知识引入到对另外一个专业工作性质的理解中时,可能会取得暂时的成功,然而,不论这个成功有多大,都会因为理论和实务变化而很快遭到破坏。甚至在开展本项研究的过程中,起初所写的一些东西因为已经失去了出版价值而不得被放弃。不过,即便如此,我们依然觉得,在现实中存在着一个较为稳定和一致的会计实务的核心体,它的存在足以保证经济

学家完成此项研究之所需,前提是他可以保证不会错误地理解这些实务。

本研究要求在较大程度上关注经济学家对有关价值及企业关系中估值问题的看法。某种意义上讲,这两个专业乃是处在同一领域,可以互相从对方的工作中获得裨益。本研究的目的是使人们可以更加便利、更加确定地接近会计师的工作成果,同时也引导会计师关注经济学家的研究成果,这将有助于会计师解决他们所遇到的一些理论和实践问题。假如能做到这样,哪怕两个专业中的某些思想可能并无实际用处,也依然会使相关人员受益。本研究是在确信两个专业都没有意识到它们可以互相提供帮助的前提下进行的。随着研究的加深,我们对此更加确信不疑。

本研究并非要从总体上考察会计理论和会计实务,也不是要对经济理论做总的考察。我们所关注的仅仅是会引起经济学家兴趣的那些基础性会计理论,以及对会计师而言极为有用的那部分经济理论。不同学派经济学家观点上的差异以及会计理论表达上的不同,不管多么有趣、多么重要,在此一概不予考虑。跨学科的理论协调是一项极为艰巨的任务。本研究感兴趣的只是这两个专业已经开始结合的区域。

经济学与会计学渊源的不同

早期经济学是一门博学和演绎的学问

不论是经济学家还是会计师,都无法找到其任何观念的确切起源,也无法追溯其发展轨迹。我们所能做的,只是从两个专业不同的文献渊源中,通过分析性研究找出其观点和术语上的差异,并做简单的说明。自产生种群意识伊始,经济学家就一直认为其学科属于社会科学的一个分支。他们从一开始就致力于社会领域的问题而甚少关注个人问题。正如他们饱学的祖辈一样,他们的想法,是从有关人类行为的一些自证性假设(有多有少)中推演出一个完整的思想体系,他们通常采用演绎法来推演出其思想体系。

我们不能把这种准欧几里得模式视为早期经济学家的过错。经济学

的初创者不可能像现代经济学家那样拥有大量系统的调查成果。早期经济学家比其他学术群体依然要高明许多,他们主动地影响信息收集机构观念的形成和人员配备,为后世经济学家的研究做了很好的准备。不过,早期经济学著述的模式却往往引向错误的方向。许多应该作为假设的东西常常被毫不置疑地视为业已存在的事实;而且,其理论体系的很大一部分通常缺乏稳固的基础。此类事例有很多。即便在最近的著述中,他们依然基于假设市场条件下虚拟个体行为的推理来得出结论。事实上他们完全有条件对现实市场中真实个体的实际行为进行调查,但他们却依然故我地那样做。

比如在估值领域,只有在假定市场中的个体可以占有一定成本信息的条件下,有关成本与价格间关系的一些特定假设才会成立,问题是他们不但现在没有此类信息,以后也不可能会有。此类假设无论你怎么精心修正,都不可能指望用它去解释过去的价格或预测未来价格。

经济理论中包含许多不太正规的量化研究成分,应该归责于统计信息不充分、统计方面的训练和经验不足。不变成本和可变成本,受固定、增量或减量成本条件约束的生产等概念,都属于量化概念,但对实际分析而言,这些概念都太过粗糙。^①

早期经济学家的术语

就术语而言,我们有充分理由认为,为了让非专业人士能够接受其成果以便对公共事务发生影响,经济学家尽量避免使用系统而特殊的术语,

^①电话业务常被用来作为增量成本的例证,这个例子也可以用来解释我们的观点。如果我们同时观察大型电话企业和小型电话企业给定期内的总成本以及该时期内当地用户的成本均值,的确可以发现,若按用户来计算,大企业的成本较高,小企业的成本较低。但是,这种分析并不足以支持这里所引用的一般假设。问题在于,对此处所谓单位成本而言,电话用户是否属于最有效的计算单位?电话用户肯定不是一个产量单位;用户从大公司和小公司购买的服务也不见得能够完全等同。如果能够确定一个适当的用以代表服务的计量单位,电话业务很可能会转而成典型的减量成本例证,对此我们一点也不应该感到奇怪。如果以公司规模作为独立变量画出一条单位服务成本曲线,将会发现这条曲线上有很多显著的斜率变化和拐点。实际上,还没有哪家单一经营企业的规模大到其足以表明其最具规模经济特点。

而代之以普通语言。经济学家对解决具体问题所带来的积极影响,在抵销因为赋予资本、收益、成本及财产等术语多种含义所导致的令人绝望的混淆之后,究竟还能有多少剩余,我们对此很是怀疑。不过,这种混淆所带来的现实影响之一,是隐藏了经济学家向会计师所提供的最有成效的建议。

早期会计学是一种对技艺的描述

与从一开始就在传承一种博学专业的经济学家不同,早期会计学作者大都没有经过学术训练。其著作充其量只是对他们所注意到的或者专为特定企业设计的簿记实务的描述。然而,无论他们所描述的是由来已久的复式簿记,还是眼下粗陋的簿记实务,都未曾显示出有什么系统化的思想,他们只是始终不懈地去展现技术性程序。像许多其他商业或职业群体一样,他们对自己的观点是自信满满,但论据却始终不足。

随着企业业务规模扩大,自然地需要有一种扩展了的会计记录方案,需要有特定的组织提供大量详细的记录资料。伴随着企业扩展的步伐,各种更为简化的方法、有利于节约劳动的设施,以及专门化的表格等纷至沓来。有关这类方法的描述广见于各类著作。随着审计师专业群体的兴起,人们开始通过会议和期刊进行经验交流。某些程序开始标准化并固定下来。一些经事实证明不甚便利或明显会带来不利后果的做法被放弃。然而,直至最近,会计师工作和会计学著述方面的进展依然还只是修补性的。肯定地说,这些修补是经过精心计划的,但无论如何也依然只是修补,并没有为了一个全新的开始而追溯到基本原理上去,并无任何会计“学派”被公认。在这个领域里,所谓应计制会计和成本会计的引入(后者要更晚一些)是复式簿记发明以来最显著的进步。

与经济学家不同的是,会计师总要面对更多(属于某种类型的)未知事实。他们经常被要求处理与现代大规模商业企业的交易、事件及变化中的关系相关的迅猛增长的大量信息。而且,随着企业组织的变化,这些信息的性质和内容也在不断改变。因此也就难怪会计师为何难以赶上变化的

步伐。因为业务不会静止地待在那里等着你去分析、研究和描述。

早期会计师的术语

就术语而言,会计师和经济学家一样,也是用普通语言。他们也说资本、收益、成本及财产等,而且他们给每个术语赋予了更丰富的含义。^① 总体来看,会计师并不像经济学家那样认为给一个术语赋予多种含义会导致混乱。一旦某个人提出“成本与市价孰低法”这样一种存货计价规则,学者们就会相继断言它是良好实践中一项普遍适用的规则。以半成品计价为例,学者们会比较“成本”与“市价”的定义,或者比较“成本”与“市价”据以产生的程序,他们会很快发现,现实中存在着各种不同的规则,而不仅仅是这一种规则。当进一步考察采用该“规则”的理由,关注所需遵循的程序时,就会发现不但有无穷的多样性,还会有无限的不一致性,尽管其差异并不很大。

必要的解释

经济学家所关注的社会问题往往有这样一种特质,即这些问题的解决需要大量信息,相对于其他信息来源,会计师所提供的信息往往更为适宜。当今时代,企业为了维护其财务安全并获得巨大的财务优势,需要具有更大的依赖性,会计师要为其客户提供最有价值的报告,将不得不转向经济学家寻求帮助。任何职业都不会拒绝相互利用,然而让人疑虑的是,这些职业相互之间对对方的工作究竟有多大程度的了解。

在此无须罗列究竟哪些社会问题是经济学家在没有会计师帮助的情况下不能妥善处理的。公共事务专业的学生谁都可以列出一份有关此类问题的长长的清单。我们同样无须列出经济学家用于帮助会计师的各种方法。这种清单不会引人注目,但确实蛮有用。

^①关于此类概念的含义,他们脑海中是否有比经济学的著作者们更多的想法,我们无从得知。只是在对具体项目(比如“成本”)进行计量时所遵循的统计程序表明会计师关于该术语含义的理解更具辨别性,经济学家的语言却更大众化,他们的术语很难明确地说要包含或排除什么。

第二章 资产的性质

会计基本等式

所有经济学家都熟悉这个表达式：“资产－负债＝所有者权益”。这即是会计师所谓的会计基本等式，它有多种表达形式。然而，由于缺乏对等式中术语的细致阐述，包括经济学家在内，人们通常并未能准确把握该等式的整体含义。如果不能像经济学家那样对会计实务做长期研究，则将无法领会这个等式的含义，从而无法正确理解会计师报告。

毋庸赘言，即便从字面意思上讲，这个表达式也是不完善的；原因在于，假如“资产”与“负债”不同，则不能从一者中减去另一者。当然，此处所用的其实是一种总括的计量，或者说是对于一种共性的计量，即三个术语各自货币价值的总括，但这还远远不够。这个等式究竟是在强调数量上的相等关系，还只是对某种特性的表达？也即是说，它意味着资产价值总额等于负债价值总额与所有者权益价值总额之和，还是资产价值总额是其余两者的数量之和？其间有着极为现实的重大差异。代表这些术语的每项总额是可以独立确定的，还是一项（或多项）总额必须由前一项总额（或多项总额）中导出？

每一术语的标题下所要计量项目的性质又是如何？显然，无论采用什么样的计量模式，计量的结果最终是否重要，取决于所计量事物的性质。作为术语的“资产”项下究竟包含哪些内容？资产是否具有这样一种属性，即当对每一项资产、每一个个体所拥有的资产进行适当计量之后，可以将