



中国社会科学院创新工程学术出版资助项目

中国哲学社会科学学科发展报告·学科前沿研究报告系列



当代中国、信息情报研究与 图书馆学学科前沿研究报告

THE FRONTIER ACADEMIC RESEARCH REPORT ON
CONTEMPORARY CHINA, INFORMATION STUDY AND LIBRARY SCIENCE
(2010 — 2012)

中国社会科学院科研局
组织撰写

中国社会科学出版社



中国社会科学院创新工程学术出版资助项目

中国哲学社会科学学科发展报告·学科前沿研究报告系列



当代中国、信息情报研究与 图书馆学学科前沿研究报告

THE FRONTIER ACADEMIC RESEARCH REPORT ON
CONTEMPORARY CHINA, INFORMATION STUDY AND LIBRARY SCIENCE
(2010 — 2012)

中国社会科学院科研局
组织撰写

中国社会科学出版社

图书在版编目(CIP)数据

当代中国、信息情报研究与图书馆学学科前沿研究报告: 2010~2012/中国社会科学院科研局组织撰写. —北京: 中国社会科学出版社, 2014. 3

ISBN 978-7-5161-3647-8

I. ①当… II. ①中… III. ①中国历史—现代史—研究②信息学—研究③情报检索—研究④图书馆学—研究 IV. ①K270.7②G2

中国版本图书馆 CIP 数据核字(2013)第 271337 号

出 版 人 赵剑英
责任编辑 赵 丽
责任校对 张玉霞
责任印制 戴 宽

出 版 中国社会科学出版社
社 址 北京鼓楼西大街甲 158 号(邮编 100720)
网 址 <http://www.csspw.cn>
中文域名: 中国社科网 010-64070619
发 行 部 010-84083685
门 市 部 010-84029450
经 销 新华书店及其他书店

印 刷 北京君升印刷有限公司
装 订 廊坊市广阳区广增装订厂
版 次 2014 年 3 月第 1 版
印 次 2014 年 3 月第 1 次印刷

开 本 710×1000 1/16
印 张 14
插 页 2
字 数 238 千字
定 价 46.00 元

凡购买中国社会科学出版社图书, 如有质量问题请与本社联系调换
电话: 010-64009791
版权所有 侵权必究

出版说明

为了加强学科建设，按照《中国社会科学院〈学科年度新进展综述〉、〈学科前沿研究报告〉编撰实施办法》的规定，中国社会科学院科研局于2013年组织全院各所撰写2010—2012年的学科前沿研究报告。

在中国社会科学院各研究所的支持与努力下，共有38个研究机构撰写了学科前沿研究报告。根据《中国社会科学院学科分类名录》，我们按照6个学科门类、41个一级学科对研究报告进行了编纂，总计18卷，构成《学科前沿研究报告》系列图书出版。

组织策划《学科前沿研究报告》，旨在评估各学科发展状况，及时跟踪国内外学科最新发展动态，准确把握学科前沿，引领学科发展方向。值此《学科前沿研究报告》系列图书面世之际，特别感谢中国社会科学院各研究所领导、科研人员、科研管理人员的大力支持与配合。同时，撰写《学科前沿研究报告》是我们加强基础研究和学科建设的一项尝试，藉此出版之际，我们衷心期待国内外学界同仁对进一步完善《学科前沿研究报告》的撰写予以指导和批评。

中国社会科学院科研局

中国社会科学出版社

2013年7月22日

目 录

中华人民共和国史学科前沿研究报告(2010—2012)	(1)
一 学科发展概况	(1)
二 学科前沿动态	(3)
(一) 国史学科体系的构建	(3)
(二) 唯物史观在中华人民共和国史研究中的坚持和运用	(5)
(三) 关于“中国道路”的研究和讨论	(6)
(四) 中华人民共和国社会史研究成为新的热点	(8)
三 学科建设状况	(8)
(一) 学科前沿的主要代表作和代表人物	(8)
(二) 当代中国研究所学科建设和发展情况	(12)
四 学科发展前景	(14)
 中华人民共和国政治史学科前沿研究报告(2010—2012)	(17)
一 学科发展概况	(17)
二 学科前沿动态	(19)
三 学科建设状况	(26)
四 学科发展前景	(29)
 中华人民共和国经济史学科前沿研究报告(2010—2012)	(32)
一 学科发展概况	(32)
二 学科前沿动态	(33)

(一)对中国共产党 90 年的经济工作和经济思想史 进行了较多的研究	(33)
(二)对中国经济发展道路的研究更为广泛和深入	(34)
(三)经济增长和发展方式转变成为研究的热点	(35)
(四)宏观调控及相应的财政金融政策史持续成为 研究的热点	(36)
(五)中外经济关系史研究持续成为热点	(37)
(六)重视以较长历史视野审视新中国经济发展历程	(38)
(七)经济史研究的方法更加多样化	(39)
三 学科建设状况	(40)
(一)学科主要代表人物及代表作	(40)
(二)当代中国研究所经济史学科建设和发展状况	(42)
四 学科发展前景	(44)

中华人民共和国文化史学科前沿研究报告(2010—2012)	(46)
一 学科发展概况	(46)
二 学科前沿动态	(48)
(一)关于中华人民共和国文化史学科体系的构建	(48)
(二)关于中国特色社会主义文化发展道路	(49)
(三)关于国家文化安全	(51)
(四)关于文化体制改革	(53)
(五)关于文学艺术史、新闻出版史、科技教育史的研究	(54)
三 学科建设状况	(56)
(一)本学科的主要代表人物及代表作	(56)
(二)当代中国研究所文化史学科发展情况	(58)
四 学科发展前景	(60)
(一)撰写一部中华人民共和国文化史的条件已经基本 成熟	(60)
(二)围绕重大纪念活动的文化史研究仍将是热点	(60)
(三)重视国情调研,关注文化改革发展的重大理论和 现实问题	(61)

中华人民共和国社会史学科前沿研究报告(2010—2012)	(63)
一 学科发展概况	(63)
二 学科前沿动态	(64)
(一) 当代社会史学科理论的探讨	(65)
(二) 新中国成立初期社会史研究	(66)
(三) 区域和农村社会史研究	(67)
(四) 社会结构、社会建设和社会生活研究	(67)
三 学科建设状况	(69)
(一) 队伍建设	(69)
(二) 资料建设	(70)
(三) 主要代表人物及代表作	(71)
四 学科发展前景	(72)
(一) 拓展史料搜集范围,建设当代社会史研究资料数据库	(73)
(二) 参与多学科讨论对话,为现实社会问题的解决提供历史依据	(73)
(三) 把握社会变迁的脉动,着力提升国史研究和写作的品质	(73)
中华人民共和国外交史学科前沿研究报告(2010—2012)	(75)
一 学科发展概况	(75)
二 学科前沿动态	(77)
(一) 外交思想与外交战略史研究	(77)
(二) 大国关系史研究	(79)
(三) 周边关系史研究	(81)
(四) 其他相关专题史研究	(82)
三 学科建设状况	(83)
(一) 三年里学科主要代表人物及代表作	(83)
(二) 当代中国研究所外交史学科建设情况	(85)
四 学科发展前景	(87)
(一) 发展方向	(87)
(二) 发展规划	(87)

中华人民共和国“一国两制”史学科前沿研究报告(2010—2012)

.....	(89)
一 学科发展概况	(89)
二 学科前沿动态	(91)
(一) 前沿动态与研究热点	(91)
(二) 最新理论观点与方法	(92)
(三) “一国两制”史研究的最新史料基础	(96)
三 学科建设状况	(97)
(一) 近三年来学科前沿的主要代表人物及代表作	(97)
(二) 当代中国研究所港澳台和“一国两制史”学科建设 情况	(98)
四 学科发展前景	(100)
(一) 发展方向	(100)
(二) 发展规划	(100)

中华人民共和国史理论与方法学科前沿研究报告(2010—2012)

.....	(102)
一 学科发展概况	(102)
二 学科前沿动态	(103)
三 学科建设状况	(112)
(一) 学科的主要代表人物及代表作	(112)
(二) 当代中国研究所理论与方法学科建设情况	(114)
四 学科发展前景	(115)

国外社会科学情报与研究(2010—2012)

一 国外马克思主义研究与社会主义研究	(119)
二 民主与民主化问题	(120)
三 对于境外智库的研究与跟踪	(121)
四 跨学科研究	(123)
五 人文科学的发展现状与未来趋向	(124)
六 境外文化哲学研究	(127)

七 国际区域和俄罗斯问题研究	(129)
当代国外中国学学科前沿研究报告(2010—2012)	(133)
一 学科发展概况	(133)
二 学科前沿动态	(135)
三 学科建设状况	(140)
四 学科发展前景	(142)
图书馆学(社会科学数字资源的建设与服务)学科前沿研究报告	
(2010—2012)	(146)
一 学科发展概况	(146)
二 学科前沿动态	(148)
(一)电子资源引进	(148)
(二)开放获取资源	(149)
(三)数字资源的长期保存	(152)
(四)数字资源的发现与整合	(155)
(五)图书馆用户信息行为研究	(158)
(六)图书馆服务创新	(160)
三 学科建设状况	(164)
(一)学科建设基本情况	(164)
(二)本学科成员主持的研究项目	(164)
(三)学术活动	(164)
(四)已发表的主要成果	(166)
(五)获奖成果	(168)
四 学科发展前景	(169)
文献计量学学科前沿研究报告(2010—2012)	(170)
一 学科发展概况	(170)
(一)历史沿革与发展背景	(170)
(二)代表人物及科研成果分布情况	(171)
二 学科前沿动态	(180)
(一)文献计量学方法和技术	(180)

(二) 文献计量学评价指标	(187)
(三) 科学评价实践	(193)
(四) 评价数据源建设	(195)
三 学科建设状况	(197)
(一) 国外情况	(197)
(二) 国内情况	(204)
(三) 中国社会科学院文献计量学研究室	(206)
四 学科发展前景	(208)
(一) 发展趋势	(208)
(二) 问题与不足	(209)

中华人民共和国史学科前沿研究报告

(2010—2012)

2010—2012 年当代中国研究所进入了一个新的发展阶段，在学科建设和学术成果方面实现了突破性进展，成绩卓著；与此同时，国内外的中华人民共和国史（以下简称“国史”）研究，也取得了明显进展。

一 学科发展概况

国史研究最早可以追溯到 20 世纪 50 年代中期，但严格意义上说的国史研究，是从党的十一届三中全会以后开始的。尤其是 1981 年 6 月 27 日党的十一届六中全会通过《关于建国以来党的若干历史问题的决议》，对国史研究中的许多难点、热点问题做出了科学的回答，为国史研究的发展指明了正确的方向。与此同时，经中共中央书记处批准、中央宣传部部署，组织专门的编委会，从 1983 年开始编辑的《当代中国》丛书，利用大量丰富、确凿的档案资料，记述新中国成立以来各条战线、各个方面的发展历程、主要成就和基本经验，为系统研究国史奠定了坚实的基础。

随着实事求是思想路线的深入贯彻、学术环境的日益宽松和国史资料的大量披露出版，在新中国成立 40 周年之际，若干国史著作开始面世，如靳德行主编《中华人民共和国史》、何理主编《中华人民共和国史》、陈明显《新中国四十年》等。20 世纪 90 年代还出版了邓力群主编《中华人民共和国史稿》序卷、《当代中国人物传记》丛书元帅卷、《中华人民共和国地方简史》丛书十几部省卷、《中华人民共和国国史百科全书》等。

进入新世纪后，国史研究取得了显著的成绩和长足的进步，有力地推

动了这门新兴历史学科的发展和成熟。这集中表现在出版了一批具有通史性的、专题性的著作,例如多卷本的著作有:当代中国研究所编的《中华人民共和国史编年》、林蕴晖等主编的《六十年国事纪要》、魏宏运主编的《国史纪事本末》、刘国新等主编的《中华人民共和国史长编》、郭德宏等主编的《中华人民共和国专题史稿》、徐达深等主编的《中华人民共和国六十年实录》、郑谦主编的《中华人民共和国史》、刘德军主编的《中华人民共和国史述评》;而涉及国史的文选、传记、年谱、大事记、回忆录、论文集、资料汇编更是不计其数,例如:《毛泽东传》、《邓小平年谱》、《江泽民文选》、多卷本的《李鹏日记》、《李鹏论宏观经济》、《朱镕基讲话实录》、李岚清的《国门初开的岁月》、《谷牧回忆录》、陈锦华的《国事忆述》等。这些书籍的陆续出版,使国史研究的学术园地呈现出百花齐放的繁荣景象。在2010—2012年的三年里,国史研究最突出和最有影响的成果是中共中央党史研究室编写的《中国共产党历史》第二卷、当代中国研究所编写的多卷本《中华人民共和国史稿》;国外学术著作中有傅高义撰写的《邓小平时代》。

2011年,中国社会科学院将“中国当代史”(又称中国现代史)与中国古代史、中国近代史并列为历史学二级学科,同时在下面分列了政治史、经济史、文化史、社会史、国防史、外交史、一国两制史、史学理论等三级学科。不少高校已经在历史系专门设立中华人民共和国史专业,这都为国史研究的进一步发展奠定了良好的基础。2010—2012年间,当代中国研究所和中华人民共和国国史学会每年都联合举办全国性的不同主题的国史研究年会,会议的规模都在百人以上。

在队伍建设方面,1990年,中共中央党史领导小组提议并经党中央批准,以《当代中国》丛书编辑部为基础成立了当代中国研究所,主要任务是研究、撰写、宣传中华人民共和国史,并负责联系和协调全国的国史研究工作。此后,当代所聚集了一批有志于国史研究的专业人员。1992年,当代所牵头成立了团结国史学界专家、学者的学术团体——中华人民共和国国史学会。2001年,以当代中国研究所为依托,中国社科院研究生院成立国史系,设有中共党史一个博士学位授予点,中国近现代史、中国当代史和中共党史三个硕士学位授予点以及中华人民共和国史博士后流动站。这为积极培养国史研究人才做出了贡献。除了当代中国研究所这一专门研究机构外,国史研究队伍主要分布在高等院校、地方社科院和中共党史研

究系统,军队系统和机关工作人员包括离退休人员同样是一支不可或缺的力量,来自国外的作者也占有越来越大的比重。随着国史学科不断发展,出现了很多专业领域里的学术带头人,同时也涌现了一批具有很强的综合素质与理论水平、科研能力与文字功底俱佳的国史研究工作者。

但是从总体上看,国史学科建设离我们的预期还有差距,主要问题有以下几点:第一,国史在高校专业设置和课程设置中事实上处于边缘地位;第二,近年来国史研究领域存在的历史虚无主义倾向,极大地干扰和破坏着国史研究的健康发展;第三,国史研究的总体学术质量有待提升,学术视野有待拓展;第四,国史学科体系的建构需要完善和优化等。

二 学科前沿动态

(一) 国史学科体系的构建

长期以来,国史学界对于国史的学科体系建构还没有形成比较一致的看法,在学科定位及研究对象、内容、历史分期等问题上还是仁者见仁,智者见智。近三年来,这些问题的研究有所深化,共识越来越多,这有益于构建起完整的学科体系。

关于国史的定义与分期。关于什么是国史的问题,国史学界一直没有给出一个完整的定义。2010年,朱佳木在总结当代中国史研究的历史进程与经验的基础上指出,国史是指1949年中华人民共和国成立后,共和国960万平方公里范围内社会及社会与自然界关系的历史。它是中国历史的自然延伸,是正在行进并且不断向前发展着的中国断代史。从广义上讲,它是中国历史的现代部分或当代部分,即中国现代史或中国当代史,其上限与中国近代史相衔接;从狭义上讲,它只包括中央政府管辖范围内的历史,因此比当代史的概念要小。

在国史分期上,存在两个基本问题:一是国史、当代史、现代史、近代史如何划分界限。随着新中国历史的发展,越来越多的人主张应当以1949年为限,来划分中国的近代史与现代史。在此基础上,朱佳木提出,应当取消目前的“中国近现代史”概念,而将近代史与现代史明确划分为两个学科,并将国史、当代史与现代史合并。二是国史自身各个历史阶段的如何划分。关于这一问题,国史学界有着二分法、四分法、五分法、六分法、八分法等多种分法。朱佳木提出,从经济社会发展目标模式的角度

观察,迄今为止的国史大致可以划分为结合中国实际学习苏联、探索中国自己的建设社会主义的道路、开创中国特色社会主义道路、开创中国特色社会主义道路新局面和中国特色社会主义建设进入新的发展阶段等五个历史时期。与以往各种分法不同的是,这种分法将1956年至1978年的22年划为了一个时期,也就是说,把十年“文化大革命”和两年徘徊时期与“文化大革命”前的十年都作为探索社会主义建设道路的时期。

关于国史的主线。历史的主线是指贯穿历史全部过程并始终支配历史沿着某种既定方向前进、反映历史发展内在动力的基本线索和基本脉络。关于国史主线,以往论者有各种各样的提法,但无论哪种,基本持“一条”说。朱佳木认为,国史的主线至少应有三条:即探索中国社会主义的发展道路,争取早日实现中国的工业化和现代化,维护中国的国家安全、主权和领土完整。这三条主线既相互区别又相互联系,共同影响和左右着国史,共同决定着我国国家始终以中国最广大人民的利益和中华民族的利益为自己的最高利益。迄今为止在国史中发生的所有重大事件,几乎都与这三条主线有关。同时,从这三条主线研究中也预测出中国的未来走向。

关于国史研究与中共党史研究的关系。国史学界多数认为,国史研究与中共党史研究是不同的,但在现实出版物中,国史书与党史书新中国成立后的部分往往大同小异。这个问题不解决,不仅国史学科建设难以有真正的进展,就连国史本身能否成为独立学科都成问题。对此,朱佳木指出,国史与党史之间既有联系又有区别。一方面,党史是国史的核心内容,因此,国史研究与党史新中国成立后部分的研究在内容上难免会有许多交叉和重合;另一方面,国史的范围比党史的范围要宽得多,因此,国史研究与党史新中国成立后部分的研究之间无论在学科属性还是在研究的角度、范围、重点、方法上,都是不同的,二者之间谁也代替不了谁。^①

关于国史研究的社会功能。古往今来,学术界多数人都认为史学具有鲜明的社会功能,但究竟具有哪些功能,看法并不完全一致。通常的说法是,史学具有存史、资政、育人的功能。朱佳木认为,史学特别是国史,除具有这三大功能外,还有“护国”的功能。这是因为,“灭人之国,必

^① 朱佳木:《对中国当代史定义、分期、主线问题的再思考》,《当代中国史研究》2010年第1期。

先去其史”。反过来,护己之国,也须先卫其史。历史证明,对国家史的认识和解释,历来是意识形态领域各个阶级、各种政治力量较量的重要战场。无论维护还是推翻一个政权,都高度重视对历史的解释,这是带有规律性的社会现象。

(二) 唯物史观在中华人民共和国史研究中的坚持和运用

首先,研究国史要有正确的立场,即要坚持马克思主义立场、观点和方法。如有林指出,研究和编纂国史,要站在马克思主义的立场上,就是站在工人阶级和广大人民群众的利益上,就是维护他们的根本利益;要运用马克思主义的观点,也就是把辩证唯物主义运用到社会历史领域的唯物史观的观点,主要是生产观点、劳动观点、群众观点、阶级观点等;要运用唯物辩证法,全面地、发展地看问题。^①朱佳木认为,观察当代中国的科学方法,一要历史地看,既看新中国成立至今60年的历史,也要看新中国成立以前的中国历史,特别是中国的近代史;二要全面地看,既看新中国取得的辉煌成就和巨大发展,也要看新中国仍然面临的诸多问题和落后方面;三要发展地看,既看新中国继续发展的制约因素,也要看新中国具有克服这些制约因素的有利条件。^②

其次,要划清马克思主义唯物史观与历史虚无主义之间的界限,旗帜鲜明地反对历史虚无主义思潮。近年来历史虚无主义思潮常常打着马克思主义的旗号,在一系列重大历史问题上散布各种似是而非的奇谈怪论。对此,有学者集中批判了国史研究中所存在的否定新中国所取得的巨大历史成就的虚无主义思潮,指出改革开放前30年的历史功绩不容被抹杀。^③针对历史虚无主义思潮的泛起,梁柱呼吁划清马克思主义唯物史观与历史虚无主义之间的界限,旗帜鲜明地反对历史虚无主义思潮。^④还有学者专门批驳了历史虚无主义否定革命及其重大意义的言论,指出其实质就是要抽掉中国走社会主义道路的历史依据,使中国走西方的资本主义道路。若任其弥漫,必将严重消解社会主义核心价值体系,导致整个社会的思想混乱

① 有林:《运用马克思主义立场、观点、方法研究和编纂当代中国史》,《当代中国史研究》2010年第6期。

② 朱佳木:《怎样观察当代中国》,《中国社会科学院研究生院学报》2010年第2期。

③ 穆艳杰:《当代历史虚无主义批判》,《政治学研究》2011年第5期。

④ 梁柱:《谈谈划清两种历史观的问题》,《思想理论教育导刊》2010年第8期。

和价值失序。为此,必须加快推进社会主义核心价值体系的大众化,增强广大群众对历史虚无主义的免疫能力和对中国特色社会主义道路的信念信心,有效抵制历史虚无主义的严重危害。^①

再次,在国史研究中应用“革命史观”。李捷认为,新中国成立以来发生了四次革命。第一次革命是共和国成立,从根本上改变了中华民族的历史命运。第二次是土地革命,彻底推翻了封建土地制度,极大地解放了农村生产力,为现代化建设奠定了坚实的基础。第三次是社会主义革命,确立起社会主义基本制度,为在社会主义道路上实现中华民族伟大复兴、加速实现现代化铺平了道路。第四次是社会主义改革。改革开放是决定当代中国命运的关键抉择,是发展中国特色社会主义、实现中华民族伟大复兴的必由之路;只有改革开放才能发展中国、发展社会主义、发展马克思主义。^②

(三) 关于“中国道路”的研究和讨论

新世纪以来中国经济持续高速发展,特别是2008年世界金融危机爆发后中国“风景这边独好”,促使国外学者提出了“北京共识”和“中国模式”问题,并由此引发了国内外关于中国发展道路的广泛讨论。

首先,关于中国发展道路是否具有普世性问题。2009年国外有舆论认为中国模式他国可以效仿,到2010年,国外对这一问题进行了更为理性的思考,更加强调中国模式的独特性。如加州大学圣地亚哥分校国际关系与太平洋研究院中国经济研究教授巴里·诺顿总结了中国经济发展的六个特征,指出中国发展的经验表明制度创新并不是外生的,而是出现于国家制度框架内部,因此中国的制度创新并不能简单地被别国照搬。^③ 印第安纳大学中国政治商务研究中心主任、政治学和东亚语言文化系副教授斯科特·肯尼迪认为,中国发展并没有太多的独特性,更多地可以归类于韩国、台湾地区的发展主义国家和地区模式。因此作者认为中国模式并不构

① 周玉:《社会主义道路:中国近现代革命的必然逻辑——对历史虚无主义几个观点的回应》,《西南民族大学学报》(人文社会科学版)2011年第8期。

② 李捷:《要重视并充分肯定革命在共和国历史中的地位和作用》,《当代中国史研究》2010年第6期。

③ [美]巴里·诺顿:《中国发展实践的不同特点和可借鉴的特征》,庞娟译,《国外理论动态》2010年第4期。Barry Naughton, "China's Distinctive System: Can It Be a Model for Others?", *Journal of Contemporary China*, Volume 19, Issue 65, 2010.

成对世界现有秩序的重大挑战和威胁。^① 美国左翼学者阿里夫·德里克则不同意把中国模式看作东亚威权主义发展模式的一种,认为中国发展方式和东亚模式有两大区别:中国革命历史中一直在国内强调建立平等的、人民有发言权的社会和新文化,在国际上强调独立自主发展。因此中国发展道路不能与东亚发展模式等同。中国要想保持持续发展和进步,必须保持和发扬这些在中国发展中起了重要推动作用的不被注意的社会主义因素。^②

其次,如何看待中国道路的整体性问题。在研究中国道路时,很多人在强调中国经济改革高度成功的时候,总是隐含着对一个对新中国前30年的否定;而另一方面,许多论者往往用新中国的前30年来否定其后30年。按照前者的观点,新中国的前30年是失败,是中国现代化过程中走过的一段弯路;后30年从失败走向成功是因为“补课”和“接轨”,因为走上了“普适”的西方道路。由此推理出的一个结论是,中国模式与前30年无关;如果说有关系的话,也只具备反面教材的意义。而按照后者的观点,中国特色的社会主义实际上就是中国特色的资本主义,中国改革其实已经走上了邪路。这两种观点都是错误的。2010年,有学者指出:“正确认识新中国成立以来两个30年的关系,是中国模式研究不可绕开的重要课题。如何看待这两个30年的关系,已经超越了对前30年和后30年各自的历史评价的问题,直接关乎对中国模式内涵的认识和把握。”在这个问题上,割裂新中国两个30年并作简单片面的评判,会使中国模式的研究不可避免地进入误区。对于中国模式的认识和把握,需要基于新中国60年的整体性视野。^③

学界已有成果从新中国60年的长时段视野来研究中国道路的形成和发展。如武力主编的《中国发展道路》作为新闻出版署“十二五”重点图书和国家重大委托项目的成果,就是从更长的历史跨度和更宽的视野来探讨中国发展道路的历史和中国为什么会最终选择中国特色社会主义道路的。

① Scott Kennedy, “The Myth of the Beijing Consensus”, *Journal of Contemporary China*, Volume 19 Issue 65 2010.

② 阿里夫·德里克:《“中国模式”理念:一个批判性分析》,朱贵昌译,《国外理论动态》2011年第7期。

③ 吴波:《中国模式与两个30年》,《光明日报》2010年11月23日。