

苍洱地区

史前文化

万
娇◎著



文物出版社

苍洱地区史前文化

万 娇 著



 文物出版社

责任印制 张道奇
责任编辑 许海意 于炳文

图书在版编目 (CIP) 数据

苍洱地区史前文化 / 万娇著. —北京: 文物出版社, 2013. 11
ISBN 978 - 7 - 5010 - 3887 - 9

I. ①苍… II. ①万… III. ①石器时代考古—研究—大理市
IV. ①K872. 743. 4

中国版本图书馆 CIP 数据核字 (2013) 第 261116 号

苍洱地区史前文化

万 娇 著

*

文物出版社出版发行
(北京市东城区东直门内北小街2号楼)

<http://www.wenwu.com>

E-mail: web@wenwu.com

北京京都六环印刷厂印刷

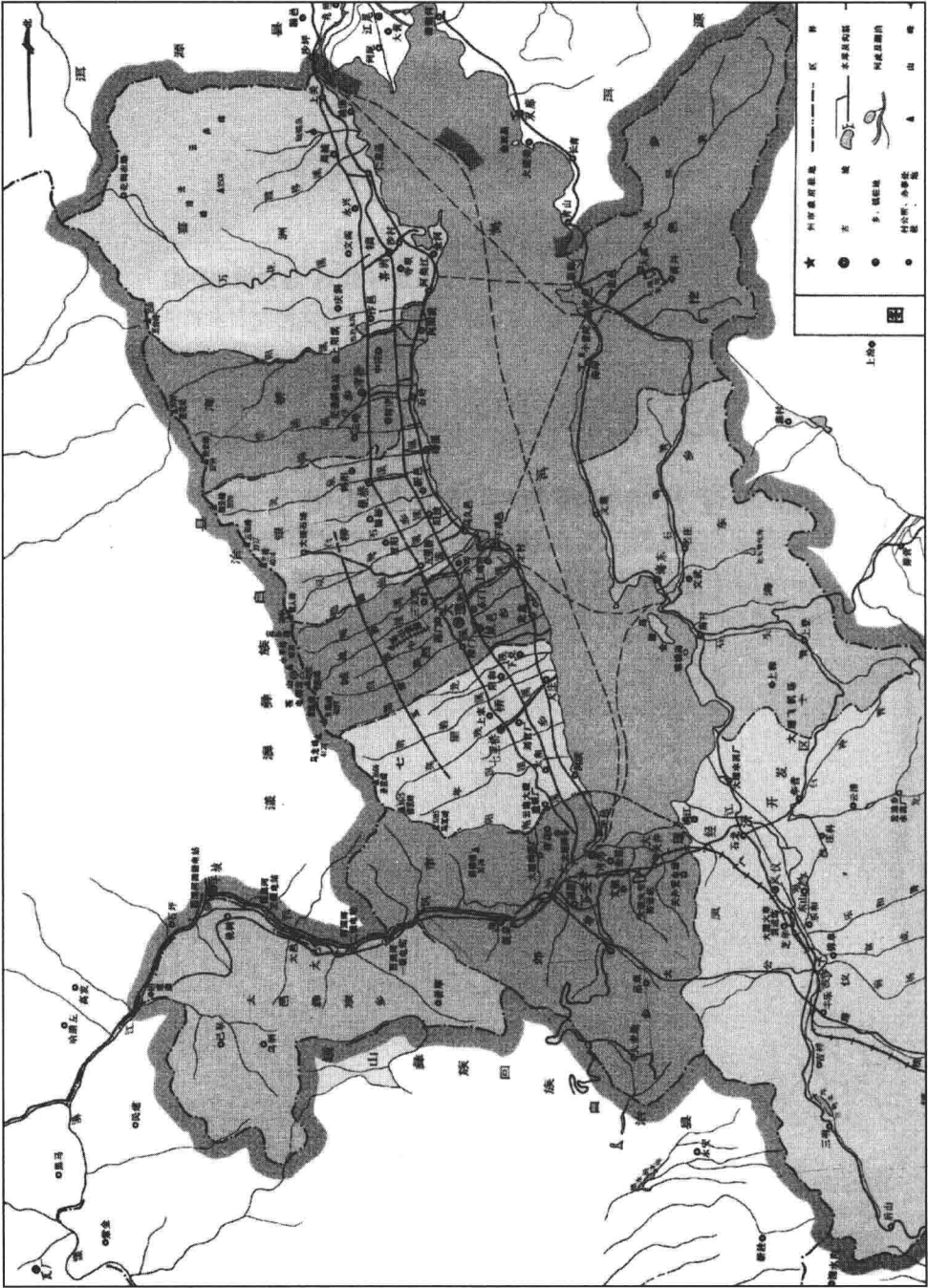
新华书店经销

700 × 1000 1/16 印张: 16. 75 插页: 2

2013 年 11 月第 1 版 2013 年 11 月第 1 次印刷

ISBN 978 - 7 - 5010 - 3887 - 9 定价: 66. 00 元

本研究系教育部人文社会科学研究基地
2005 年重大项目“滇东黔西的青铜文化”
(编号 05JJD780100) 的子课题



大理市行政区划图(局部)

内容提要

本文以洱海盆地为中心，梳理了大理市及其附近地区历年考古发掘和调查结果，综合述评了以往对该区域的考古研究。在此基础上，以近期发掘的大理银梭岛遗址出土的材料作为基础，通过对 T10、T15 所出遗物深入的地层学、类型学分析，将该遗址分为了四大期七期十一段，涵盖了苍洱地区新石器时代晚期到青铜时代的发展历程。以陶质陶色、纹饰、器物的典型组合为依据，初步拉出银梭岛遗址距今 5000 ~ 2500 年的年代序列框架。

在初步建立文化序列后，以年代为框架，通过各期的遗物、遗迹现象的分析，对银梭岛遗址各期的文化属性、社会生活一一进行推测、判断。

为了建立苍洱地区的年代序列，在对银梭岛进行重点分析的基础上，论文结合环洱海地区调查材料和历年考古发现，对银梭岛遗址的年代序列进行了填补和扩充，并对银梭岛遗址的分期是否适合整个苍洱地区进行验证，从而确立了苍洱地区考古文化的年代序列，并将序列的下限延伸入铁器时代。

再将周边经过科学发掘的遗址纳入到苍洱地区史前文化序列的年代结构中进行文化比较。以银梭岛遗址碳十四测年为基础，对历年来周边遗址的碳十四测年结果和文化面貌进行综合评判，以此确定各遗址的主要使用年代和文化异同。在由银梭岛遗址建立的苍洱地区年代框架范围内，探讨各期文化的地域分布。

本文进一步对苍洱地区史前文化的自然环境背景和历史文化背景进行了全面分析。通过对横断山脉 20 余处具有文化代表性或地域代表性的遗址所出器物的远距离比对，发现苍洱地区史前文化源于到横断山脉早期文化的扩张。在长期复杂的文化交流和演变中，因地制宜、逐渐分化，最终逐渐发展为《史记·西南夷列传》所描述的云南文化东西对峙的部落格局。

关键词：苍洱地区 银梭岛 年代序列

Abstract

Concentrating on the Erhai Lake, this study summarizes the results of recent archaeological fieldwork in and around Dali City as well as the research results previously presented by archaeologists working on this region. On this basis, this study presents and discusses the material recently excavated from the site of Yinsuodao in Dali. Through stratigraphy and typological analysis, the material from the units T10 and T15 is assigned to four main periods, seven phases, and eleven sub-phases, spanning the whole cultural development of the Cang'er Region from the late Neolithic period to the Bronze Age. Judging from particularities of ceramic quality, color, decoration, and form, the site of Yinsuodao can be dated between 5000 and 2000 BP.

After establishing the local cultural sequence and the chronological framework, based on an analysis of the objects and features of each period, this study makes some suggestions about the cultural properties and social life of each period of the site of Yinsuodao.

To establish the chronological sequence of the Cang'er Region, this study conducts a detailed analysis of the archaeological material from Yinsuodao and combines it with material collected through survey work around Lake Erhai as well as other related archaeological finds. In this fashion, this study fills in gaps in the chronological sequence of Yinsuodao site and also expands it, establishing that the chronology of Yinsuodao can indeed be applied to the whole Cang'er Region. The study thus establishes the chronological sequence of the archaeological culture of the Cang'er Region, showing that it extends into the Iron Age.

Furthermore, this study also connects the cultural sequence of the Cang'er Region

with the chronology and cultural sequence of prehistoric sites in surrounding areas. Based on the ^{14}C dates from Yinsuodao and the other sites in the surrounding region, it becomes possible to assess the period of use of the site in question as well as its cultural particularities. Based on the chronological sequence of the Cang'er region that in turn builds upon the Yinsuodao chronology it becomes possible to estimate the spatial distribution of the facies of each cultural phase.

After investigating into the cultural developments of the areas around Cang'er, this study analyses the prehistoric environment and cultural background of the Cang'er Region. In a next step, this study conducts some long – distance comparisons, trying to establish the origins and long – term developments of the local cultures. Through a comparative analysis of over 25 assemblages of culturally or regionally representative sites throughout the Hengduan Mountain Range, it becomes clear that the origin of the prehistoric culture of the Cang'er region lies in the early cultures of the Hengduan Mountain Range, expanding from there over the years, depending on the local circumstances, and developing into the different local cultures in eastern and western Yunnan, finally becoming the complex network of cultural contacts and development as Sima Qian described them in the “Biographies of the Southern Tribes” in the *Shiji* (Historical Records) .

Keywords: Yinsuodao, Cang'er Region, Chronology

云南高原西部史前文化的探索

——读万娇《苍洱地区史前文化》（代序）

万娇以她的硕士学位论文为基础撰写的专著《苍洱地区史前文化》就要由文物出版社出版了，我作为她的论文指导教师，有责任向读者简要介绍这部论著的选题和写作背景、主要学术贡献、以及今后需要补充和继续研究的问题，以便读者能够更方便地阅读这部论著。

苍洱地区是中国西南云贵高原西部的一个地理区域。我们知道，云贵高原包括云南高原和贵州高原。海拔高度较低的贵州高原，其地表起伏多山，山间平坝很小，有“地无三尺平”之说。多山的环境和多雨的气候，使得这里成为长林丰草之地，不利于古代统一事业的进行，无论是内部族群的统一还是中央王朝治权的行使，在贵州高原都进行得相对缓慢。而海拔较高的云南高原，尽管其北部被金沙江分割（也就是四川西南的西昌地区），高原上还有昭鲁盆地、曲靖盆地、滇池盆地、洱海盆地等较大盆地和一系列小盆地，但其原面都相对平缓，每个盆地大都是由围绕着湖泊的宽广平川及周围不甚高峻的山地构成，盆地间交往不很困难。相近的自然环境导致了相同或相近的经济和文化，不高的山脉区隔容易被古代的人们所征服，因而云南高原内部的统一事业相对容易进行，古代的中央王朝的治权也比较容易延伸到云南高原的腹地。西汉的司马迁在叙述西南地区的古族时，就将位于云南高原的滇（中心在今云南晋宁县一带）、夜郎（中心的地望有争议，但肯定在滇国以东）和邛都（中心在今四川西昌市一带）作为一个文化区域来看待，称之为“椎髻，耕田，有邑聚”的“君长以什数”的地方，以与这个区域以北和以西古代族群活动的区域分别开来，而苍洱地区恰好就位于这两个区域交互作用的地带。

苍洱地区是云南高原西部以洱海为中心的区域，也就是今天的大理州中东部

一带。大理的洱海与昆明的滇池是云南高原最大的两个湖泊，湖水可以给居住在湖滨的居民提供鱼和螺蚌等生活资源，还可以给两岸居民的往来提供舟楫之利；湖边宽阔的平川和从周边山上流到湖中的溪流，给湖畔山前居民从事作物栽培提供了肥沃的土壤和灌溉的方便；而盆地周围山上原先生长的茂密树木，给这些地区的居民提供了构建定居房屋和日常生活所需的木材，森林中的野生动植物也可以给这些居民提供食物的补充。此外，如同滇池盆地一样，洱海盆地也具有地理区位上的优势——滇池盆地位于云南高原中央，洱海盆地则位于青藏高原东麓，苍洱地区是南北向的横断山脉与东西向的两条江河的中间区域，是古代族群间往来交流的枢纽地带。正由于这样一系列因素，苍洱地区的大理与滇池地区的昆明历史上都曾长期作为云南的政治和文化中心，直到明代以后，云南高原上这种双首府的状况才被改变。因此，要研究云南高原的古代文化，苍洱地区和滇池地区无疑是首先应该关注的区域。

古代中央王朝的版图延伸到云南高原始于秦朝，但有文献记载的时期却开始于汉武帝开西南夷以后，在这以前的云南高原都属于无文献记载的史前时期。因而，探索云南高原秦汉以前的历史和文化，主要只能依靠考古材料和考古研究。正是鉴于苍洱地区考古的重要性，早在上世纪 40 年代，吴金鼎等先生就将苍洱地区作为云南考古的突破口，试图通过考古调查和发掘，首先建立这一地区南诏以前的史前文化序列。受制于抗日战争期间的工作条件，吴氏这次苍洱地区的考古工作虽取得了一些成果，却没能完成建立该区域史前文化序列的任务。从那以后，建立苍洱地区史前文化序列的工作并没有接着吴氏开创的研究途径来进行，直至本世纪初这一地区史前文化的分期问题仍然没有多少进展，以至于区分新石器文化与青铜文化都还成为问题。

为了解决苍洱地区史前文化排序、分期和年代问题，云南省文物考古研究所选择大理银梭岛遗址进行发掘，获取了丰富的有助于解决这些问题的材料。云南省文物考古研究所主持该项考古发掘工作的研究员闵锐先生，在我到银梭岛遗址参观时向我表示，欢迎北京大学考古文博学院安排研究生来参与整理遗址出土资料，并以这些资料为基础撰写学位论文。非常感谢闵锐先生的厚谊，也为了补充我们正在进行的“滇东黔西的青铜文化”课题的内容，我与研究生万娇商量，看能否将苍洱地区的史前文化作为她硕士学位论文的选题。我建议万娇首先参与云南省文物考古研究所整理银梭岛遗址考古材料的工作，在协助闵锐先生完成考

古简报的基础上撰写自己的毕业论文。万娇非常赞同我的建议，在做了必要的准备后就动身前往云南大理，在闵锐先生的指导下开始整理工作。我们北京大学考古文博学院的硕士研究生学位论文的选题，过去就优先考虑尚未解决区域考古材料分期编年的自然地理单元，通过一个或数个典型遗址的考古发掘和资料整理，建立起该区域一个时期或几个时期考古资料的编年“标尺”，然后调查这个区域其他相关遗址的材料并查阅先前考古报告的相关材料，用这把“标尺”将这些材料串联起来，初步建立该区域考古学文化序列或谱系，再在这个文化序列或谱系的基础上讨论文化背景等问题。这就是我们通常说的通过一个“点”，形成一条“线”，认识一个“面”。研究生基于自己亲自发掘、调查和整理所获资料来撰写论文，他（她）会得到独立从事田野考古工作的全面锻炼，这样写出的学位论文也具有材料新和观点新的特点，这种论文选题和写作模式，我个人认为，是训练硕士研究生的一种很有效的模式。只是随着全国多数地区考古材料分期编年问题的初步解决，再加上研究生招生规模的扩大，教学科研经费也难以支持研究生普遍采用这种方式收集论文材料和撰写论文，这些年这样的硕士研究生学位论文已经比较少见了。在云南省文物考古研究所的支持下，万娇的硕士学位论文能够继续采用这种模式来写作，她得到的能力锻炼是相当全面的，她的学术收获也是非常可观的，她所撰写的学位论文也确实具有学术贡献。这些学术贡献，我认为主要有以下三个方面：

第一个方面，万娇通过银梭岛遗址确切的地层关系和器物变化，将该遗址划分为四大期，第三、四大期又分别划分为二小期和三小期，第四大期三小期还被细分为四段，其年代从公元前 3000 ~前 400 年，从而初步建立了银梭岛遗址的分期序列。由于银梭岛遗址延续时间很长，其中第一至三大期属于新石器时代，第四大期属于青铜时代，可以通过银梭岛遗址这个分期序列将苍洱地区的其他遗址串联起来，使这一地区新石器时代晚期至青铜时代的考古资料从无序走向有序，从而初步建立了苍洱地区史前文化的分期框架。在万娇之前，尽管吴金鼎先生曾经根据大理马龙遗址上、下层包含有不同特点的陶器，将该遗址划分为早、晚两期，并以此为基准，将苍洱地区南诏以前的遗存划分为以壹式陶器为特征的史前早期，以贰、叁式陶器为特征的史前中期，以肆、伍式陶器为特征的史前晚期或南诏期这三大期，但这个区域文化的分期因材料限制，各期各式陶器的陶色仅凭文字描述，其特征难以呈现和把握，且每一期的时间跨度将近千年之久，难以作

为苍洱地区史前考古材料分期编年的依据，因而后来才有阚勇先生对于包括苍洱地区在内的滇西地区史前文化的重新分期（当然阚先生的分期因缺乏典型遗址的分期作为串联的标尺，其结论粗疏且存在将新石器时代与青铜时代考古材料相混等问题）。可以这样说，是万娇首次建立了苍洱地区可信的史前文化分期标尺，尽管这个标尺也还有待于进一步的完善和细化。

第二个方面，万娇通过对以银梭岛遗址为代表的各期文化堆积包含物（主要是动物残骸和工具）的分析，结合遗址的地理环境考察，不仅确认了苍洱地区青铜冶铸技术引入和使用的时间界限，而且还注意到了该地区史前时期人们的食物结构和产业结构的变化，进而提出了这种现象背后可能的人群变迁。她指出，在银梭岛第一、二大期的时候，“人群的蛋白质来源主要是狩猎所得的大中型哺乳动物，经济形态应该是狩猎和采集为主”；在银梭岛第三大期的时候，人们的“蛋白质来源由单一的哺乳动物蛋白向哺乳动物和鱼类双重结构转变，而且，捕鱼应该提供了更为稳定的蛋白质来源”；而到了银梭岛第四大期的时候，居住在环洱海地区的人群就保持了相对的稳定，他们对苍洱地区进行了较为深入的开发，捕鱼和捞螺成为其中一部分居民最主要的蛋白质来源。银梭岛遗址就是这部分居民一个季节性营地的遗址，他们在“在气候条件较好、水位较低的季节，或者是在山地食物匮乏的季节，以捕鱼和采集螺类软体动物作为重要的蛋白质补充资源”。这些，对于认识苍洱地区史前社会无疑很有帮助。

第三个方面，万娇通过对苍洱地区史前文化与周边地区以及北至金沙江上游和闽江上游、西至雅砻江甚至雅鲁藏布江流域史前文化的宏观对比分析，提出在相当于银梭岛遗址第三大期以前的新石器时代晚期，苍洱地区史前文化处在一种不稳定的向外状态（至于用“扩张”来描述这种状态是否妥当，另当别论）；而到了相当于银梭岛第四大期的青铜时代，这一地区的文化却转向对内的融合，“洱海盆地内的文化面貌空前的统一”，以洱海盆地为中心的滇西地区与滇池盆地以东的滇东地区，其文化的分野开始形成。造成这种文化现象的原因，万娇将其归结为文化传播的结果。她主要通过对比银梭岛第一大期陶器与岷江上游以姜维城、营盘山为代表遗存陶器的对比，指出二者之间应有联系，并推测这种来自甘青地区的文化因素在公元前 3000 年前后很可能沿着横断山脉向南传播，直至苍洱地区。万娇做这些推论的态度十分谨慎，而在她之前，王仁湘先生通过对彩陶及相关元素的分析，已经提出彩陶及其构图母题沿着青藏高原东麓南传，直至云

南南部甚至东南亚的重要观点；现在，万娇通过素陶的对比分析，也得出了与王仁湘先生类似的结论，这个结论应该引起我们足够的重视。

由于这部论著的基础是万娇的硕士学位论文，硕士期间课程较多，真正整理资料和撰写论文的时间只有一年多的时间，时间的限制使得研究工作的深度和广度也受到限制，因而这部论著也还有需要进一步深化和强化的地方。

首先，是银梭岛遗址各时期典型器物群还有待补充。银梭岛遗址是受到地形限制的湖滨贝丘遗址，古人长期在这里居住和生活，他们食用后丢弃的螺壳和其他生产生活用具的残件长年堆积在同一个地方，使得遗址的地层深厚，与贝壳同出的陶片极多。我们知道，贝丘遗址的坑状堆积很少，废弃的陶器残件难以集中，拼合成形和复原本就相对困难，再加上万娇只整理了银梭岛遗址的少许典型探方，许多陶器只拼接了部分口沿，成形和完整陶器较少，器物群的面貌还不够全面。万娇用了较长时间摸排这些器物残片，对这些器物的特征自然了然于胸，但对没有亲自观摩这些陶器残片的读者来说，成型器和完整器的不足毕竟是个遗憾。希望在今后银梭岛遗址的进一步整理工作中，能够注意到这些问题，正式考古报告能够给读者多展现一些成形和完整器，以便读者能够更好地理解和认识苍洱地区各个阶段的文化面貌。

其次，是在苍洱地区史前时代末期遗存的研究还有待加强。在苍洱地区史前文化发展的历程中，战国秦汉无疑是很值得注重的时期。正是在这个时期，苍洱地区出现了史前文化发展的高峰，出现了遗存的多样性和复杂性。其表现主要表现是：这时期的遗址密度大大增加，先前仅有大理马龙、佛顶、银梭岛、剑川海门口、宾川白羊村等数屈指可数的几处遗址，属于这时期的遗址却有大理金锁岛、银梭岛、赤文岛、鹿鹅山、向阳村、马耳峰、龟山坡，祥云大波那和检讨村，洱源北山，宾川牛角山、安石桥村、自锁营、红土坡、夕照寺、新发村等，弥渡青石湾、石洞山、新民村、合家山，鹤庆东邑村，剑川敖凤山等多达二十余处。除了不同类型的居址外，这时期的墓葬还有土坑墓（8处）、木椁墓（1处）、石棺墓（9处）和大石墓（4处）多种形式，反映出这一地区并存着使用不同葬俗的族群。据我所知，银梭岛遗址上层有丰富的这一时期的遗存，只是因历年附近村民取土肥田，上层文化堆积已经受到较大扰动，故万娇在整理时将受到扰动的晚期文化堆积去除，先整理未收到扰动的更早的文化堆积，这从整理程序上来看自然是正确的。不过，如果有更多的时间，在整理完相对单纯的较早的

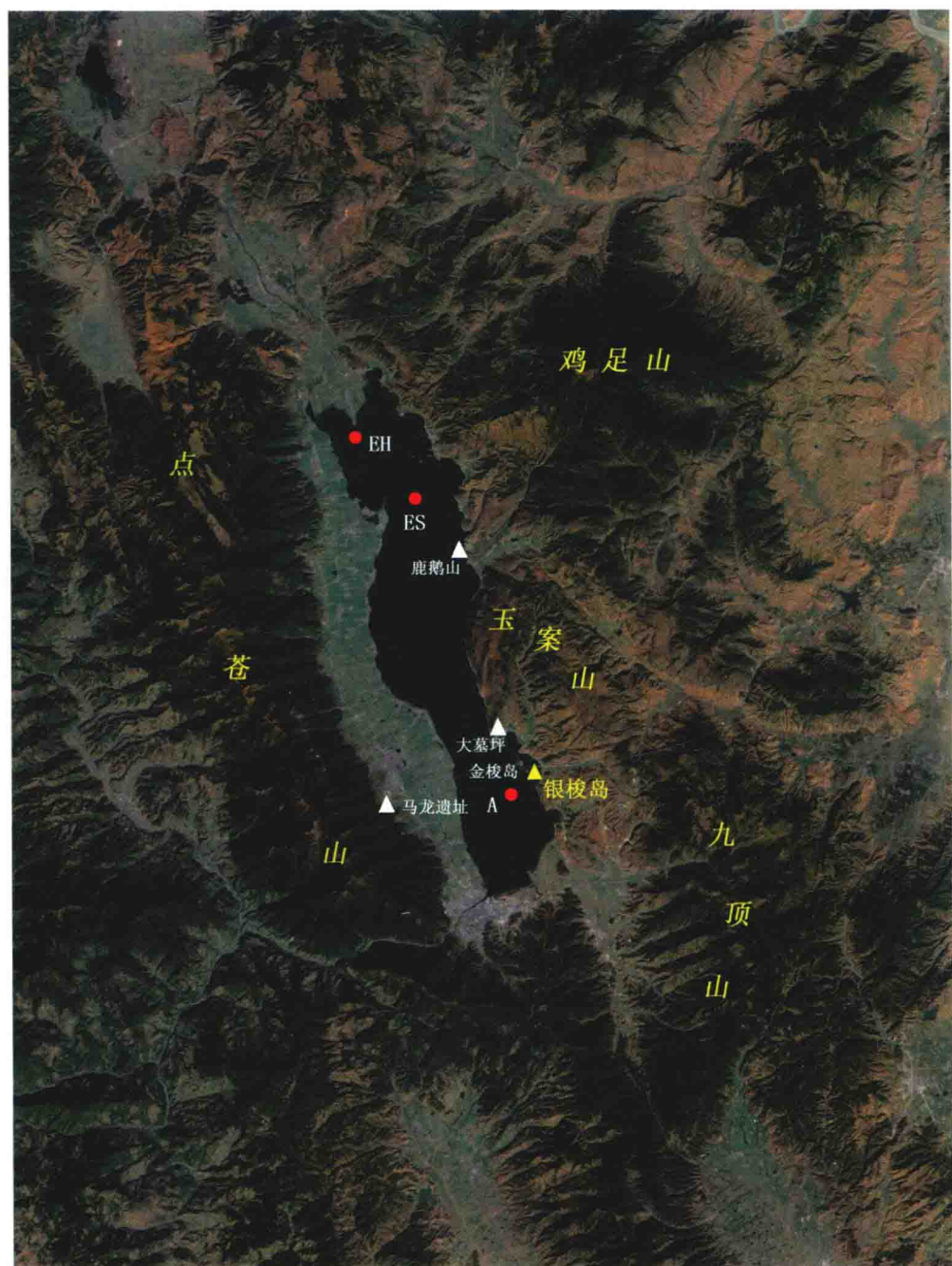
文化堆积后，如果再回过头来整理这些受到扰动的晚期堆积，用已经认识的单纯的遗存来甄别这些不单纯的遗存，将混入晚期遗存中的早期遗存剔除，就可以得到相对单纯的这一时期的贝丘遗址的出土遗物丰富的居址材料，从而为研究战国秦汉时期的苍洱地区的土著居民的文化面貌作出贡献。只是因时间的关系，当时万娇已经来不及回头整理这些所谓“扰乱层”的材料，希望今后云南省文物考古研究所的同仁能够有所弥补。

除此以外，苍洱地区周边史前文化相当复杂，同一时期不同的地区文化可能存在着多样性，这在苍洱地区史前文化序列还存在一定缺环的情况下，不同区域史前遗存文化面貌上的差异，哪些是年代上的差异，哪些是地域上或不同文化上的差异，也还有待于新的考古材料和进一步的研究来验证。

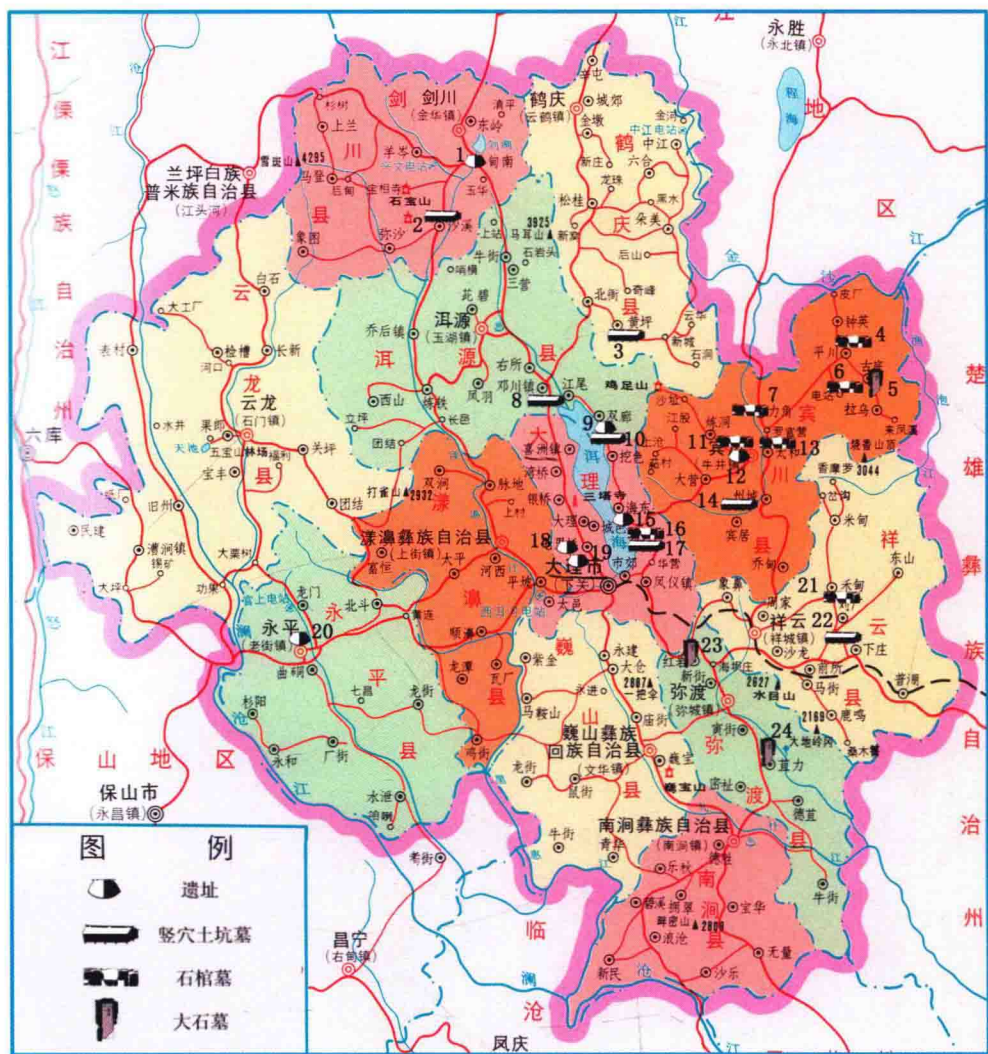
上面这些需要进一步研究的问题，当然不能希望通过一两次考古工作和不太长时间的研究就全部解决，更不能苛求万娇在她这部以硕士学位论文为基础的论著中予以解答。我只是希望万娇在四川省文物考古研究所工作期间，除了开辟新的研究领域外，也还要继续关注她曾经研究过的苍洱地区乃至云贵高原地区，与云南及其他考古学家一道，继续推进该地区史前考古的研究走向深入。

孙 华

2013年1月2日于四川雅安



1. 苍洱地区地理环境图

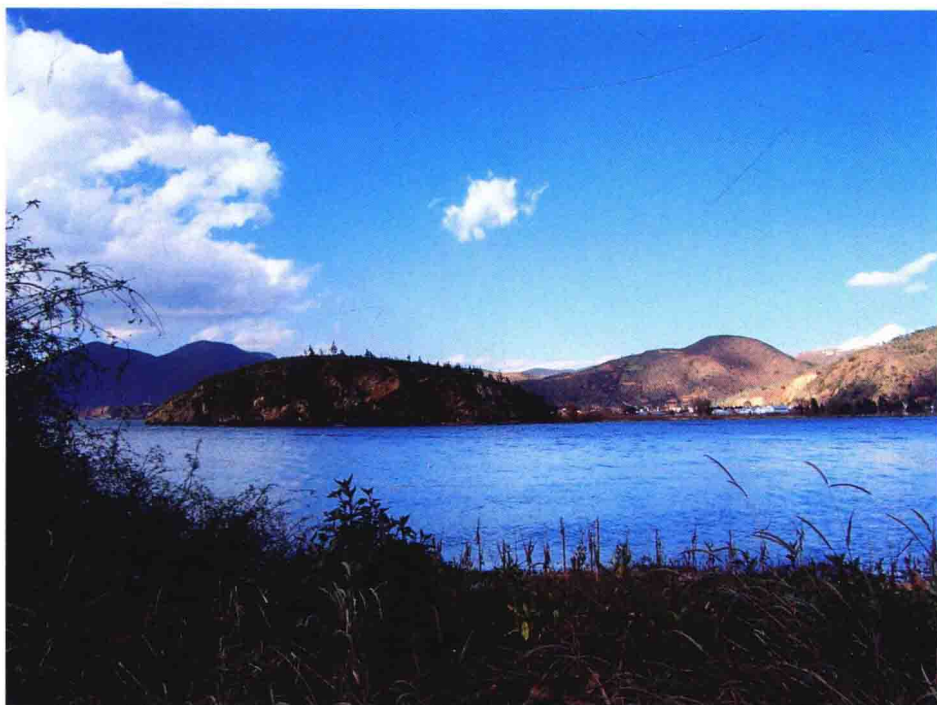


2. 大理州境内遗址分布图

1. 剑川海门口遗址
2. 剑川鳌凤山墓地
3. 鹤庆黄坪墓地
4. 宾川安石桥村老屋基石棺葬墓群
5. 宾川古底乡大石墓群
6. 宾川平川乡孟获洞石棺墓群
7. 宾川椿树坪石棺墓群
8. 大理(原洱源)北山墓地
9. 鹿鹤山遗址
10. 南诏风情岛竖穴土坑墓地
11. 宾川红土坡村石棺墓群
12. 宾川白羊村遗址
13. 宾川白锁营石棺墓群
14. 宾川夕照寺墓地
15. 大理金梭岛、银梭岛遗址
16. 大理三棵树石棺葬墓群
17. 大理龟山墓地
18. 大理马龙遗址
19. 大理马耳遗址
20. 永平新光街遗址
21. 祥云检村石棺葬墓群
22. 祥云大波那木椁墓
23. 弥渡合家山大石墓
24. 弥渡直力大石墓群



3.1 银梭岛（东北-西南）



3.2 银梭岛（南-北）