



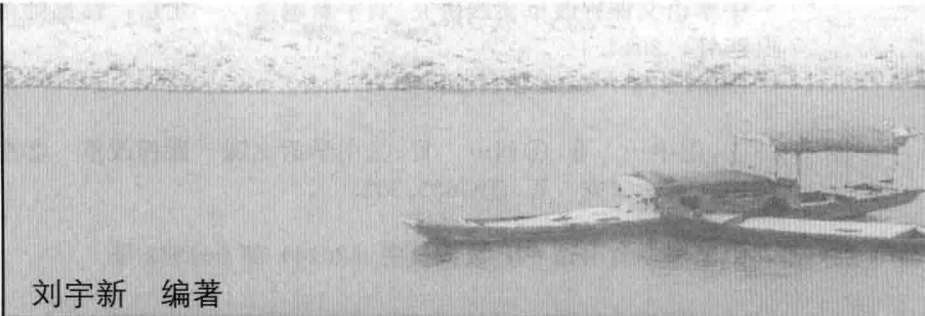
刘宇新 编著

ZHONGXUE YUWEN KECHENG GAIGE
SHIJIAN YANJIU

中学语文课程改革 实践研究



首都师范大学出版社
CAPITAL NORMAL UNIVERSITY PRESS



刘宇新 编著

ZHONGXUE YUWEN KECHENG GAIGE
SHIJIAN YANJIU

中学语文课程改革 实践研究



首都师范大学出版社
CAPITAL NORMAL UNIVERSITY PRESS

图书在版编目 (CIP) 数据

中学语文课程改革实践研究/刘宇新编著. —北京: 首都师范大学出版社, 2014. 4

ISBN 978-7-5656-1851-2

I. ①中… II. ①刘… III. ①中学语文课—课程改革 ②中学语文课—教学研究 IV. ①G633.302

中国版本图书馆 CIP 数据核字 (2014) 第 061342 号

ZHONGXUE YUWEN KECHENG GAIGE SHIJIAN YANJIU

中学语文课程改革实践研究

刘宇新 编著

责任编辑 欧家作

首都师范大学出版社出版发行

地 址 北京西三环北路 105 号

邮 编 100048

电 话 68418523 (总编室) 68982468 (发行部)

网 址 www.cnupn.com.cn

北京泽明印刷有限责任公司印刷

全国新华书店发行

版 次 2014 年 5 月第 1 版

印 次 2014 年 5 月第 1 次印刷

开 本 710mm×1000mm 1/16

印 张 17.5

字 数 311 千

定 价 36.00 元

版权所有 违者必究

如有质量问题 请与出版社联系退换

序

世纪之交，我国开始了新一轮基础教育课程改革，至今已十年有余。宇新编著的《中学语文课程改革实践研究》一书，正是反映了本轮北京市语文新课改实践与研究的具体成果。

20世纪80年代中后期，我国实行九年义务教育，公布了《九年义务教育全日制小学、初中教学计划(试行草案)》，并于1992年、1996年相继颁发了小学、初中《语文教学大纲(试行)》《全日制普通高中语文教学大纲(供实验用)》。随着1997年年底全国范围的关于语文教育大讨论的展开和1999年《中共中央国务院关于深化教育改革全面推进素质教育的决定》的贯彻，又修订了上述大纲，以之为语文新课程改革的过渡与参照。在此基础上，又于2001年4月、2003年7月，陆续制订颁行《全日制义务教育语文课程标准(实验稿)》和《普通高中语文课程标准(实验)》。新课标的研制者之所以在“语文课程标准”上特别标示“实验稿”，点明供“实验”用，意在阐明新课程改革中拟就的“课程标准”务必经过严格认真的教学实践的科学检验，才能得到不断修正，以期逐渐趋于完善。

浏览全书，便可得知，十年来北京市语文新课改是语文新课程理论与实践相结合的过程。在新课程理论指导下的教学实践，在实践中又反过来检验理论。理论在实践过程中的解释力，得以证明，同时也接受挑战。特别是语文的基本教学理念，只有在反复的实践中，才能实现切实的转变。而检验课改的唯一标准，就是语文教学的有效性。书中展示的具体成果突出强调有效的指导，并通过有效的途径和实施，有效地提升了教学的质量。

十年来，北京市语文新课改实验总是与研究相结合，力求抓住教学实验的本质，从不同角度和层次把握课改的重点。诸如，在语文工具的理解、掌握和运用过程中，体悟语言中的人文因素；认识语文能力的培养和语文素养的形成、发展的内在关联；发挥语文基础知识在提升语文能力和语文素养中的基础作用；在开拓语文活动空间的过程中提高语文训练的价值；在语文学学习过程中恰当处理接受与探究、自主与合作之间的互动；确立学生在语文学学习中的主体地位和教师的引导、组织和示范作用等。上述种种都涉及语文教

学的性质、目标、内容、过程、方式方法等各方面的联系。

十年来，北京市语文新课改的指导者与参与者，包括教研员和一线教师，在反复实验和不断研究中，在处理“昨天”、“今天”乃至“明天”的关系上，力求找到“继承”和“发展”的结合点。新课改的实践者越来越体会到，许多新的基本教学理念是从多年来的教学积累形成的经验中发展起来的，新课标的要求与建议，不少是与历来成功的教学经验密不可分的。如果把过去教学中做过的和想到的、看见的和听到的，用新的课程标准重新考量，加以梳理，而后决定取舍，再想想为什么“取”，为什么“舍”，就可能成为新课改的成长点。要懂得“今天”是从“昨天”发展来的，“今天”虽然不同于“昨天”，但仍然有“昨天”的成分在。我们通读全书，在对待“昨天”与“今天”的关系上，不论本市取经，还是外地访求，不论各区视导，还是学校研讨，从教学案例的分析到理论的阐发，都能注意积累，重视总结。只有在教学经验总结的基础上能够逐步形成理论上的提升，才能逐步增强新课改的自觉性和有效性。

此外，高中语文课程选修教学(尤其是专题式教学)，以至语文课程的学业测评和历年的比较分析，相信也会给我们提供许多有益的启示。

饶杰腾

2013年9月

目 录

序 /饶杰腾

■ 第一部分 课程建设研究

- 在课程改革的实践中迈出坚实的步伐 /3
- 准确把握素质教育中语文教育的本质 /6
- 新课程下的初、高中语文教学衔接问题初探 /9
- 高中语文新课程的变化及其认识 /13
- 实践理念 探索道路 /16
- 抓住发展时机 迈上新的台阶 /20
- 坚持课改方向 积极探索实践 /30
- 做好准备 蓄势待发 /37
- 总结经验，认识问题，再上新途 /39
- 走好新课改的第一步 /47

■ 第二部分 课程实施研究

- 在课堂教学中实践新课程理念，丰富新课程理念 /51
- 把“虚拟”变“实在”，把“理念”变“现实” /53
- 走好新课程改革的每一步 /55
- 再加一把劲儿，完成最后的冲刺 /57
- 走“高效”之路，得阅读之法 /59
- 潮平两岸阔 扬帆起航程 /62
- 观摩·借鉴·发展 /66
- 人格魅力和学识水平的完美结合 /72
- 古诗词鉴赏指导刍议 /75
- 谈阅读教学中语言训练的基本思路 /78
- 在常态教学中提高作文质量 /82
- 从调整入手，提高议论文写作指导的实效性 /85

现实生活·理性思考·完美表达 /93

■ 第三部分 选修课程研究

认清方向 走出新路 /99

浅谈“专题式教学”中的“专题”确立 /114

让校本选修成为新课程的宠儿 /123

校本选修课程的一朵奇葩 /125

先行者的有益尝试 /127

推进新课程需要信念，需要实践，需要思考 /131

开好选修课 迈上新台阶 /133

继续打开专题式教学的实施思路 /135

扎实探索 走出新路 /137

选修课实施的新思路 /141

对高中语文选修课“专题式教学”的再实践与再认识 /143

认准的事情就应当做下去 /145

2

■ 第四部分 考试评价研究

2007年北京市高级中等学校招生统一考试语文试题解析 /149

2008年北京市高级中等学校招生统一考试语文试题解析 /156

2009年北京市高级中等学校招生统一考试语文试题解析 /164

义务教育课程改革背景下的北京市语文学科中考改革发展研究 /173

高中新课程语文学科会考导向解析 /254

欣赏类试题的基本特征与解题思路 /263

语文“综合性学习”试题考辨 /266

“阅读延伸题”解析与复习指导 /270

后 记 /274

第一部分



课程建设研究

在课程改革的实践中迈出坚实的步伐

——北京市初中语文课程改革回顾与展望

刘宇新 王彤彦

北京市初中语文课程改革已经进行了六年。这六年分为三个阶段：第一阶段，2001年海淀区作为国家课改试验区，先期进入初中语文课程改革；第二阶段，2003年原宣武区和延庆县作为北京市课改试验区，开始进行课程改革试验；第三阶段，2004年北京市余下的16个区县全部进入课改试验。海淀区参加全国课改试验，总结了全国课改的成功经验；原宣武区和延庆县作为北京课改试验区，为北京的课改唱响了序曲；全市进入课改，揭开了义务教育初中语文课程改革的新篇章。

回顾六年的改革历程，尤其是全市进入课改这三年来的实践，可以清晰地看到初中语文教学正在新课程理念的指导下，沿着素质教育的轨道向前发展。

学习课程理念、认清课改方向是课改实践的前提，而转变观念却是课改过程中的一个难点。为了让老师们了解并接受新的课程理念，北京教育科学研究院基础教育教学研究中心中学语文教研室采取各种形式组织区县教研员和骨干教师深入学习《全日制义务教育语文课程标准(实验稿)》(以下简称《课标》)：利用教材培训，聘请《课标》研制组成员王云峰教授介绍《课标》；与人民教育出版社中学语文室联合举办专题研究课，聘请《课标》研制组组长巢宗祺先生现场结合课例解读《课标》；聘请海淀区教研员姚守梅老师介绍全国课改试验区语文考试评价改革进程。

通过学习，全市初中语文教师的教学观念发生了变化，认识到在“以提高人的素质为根本宗旨的教育”中，语文教育承担着义不容辞的任务；认识到具备语文能力对于一个现代公民来说，已经成为立足于世的重要条件之一；认识到语文所承载的文化内涵直接影响着人的思维水平，乃至影响着人的心理和处事行为；认识到语文教学一定要把培养学生的语文能力放在突出的位置上。认识上的提高，使广大教师进一步明确了义务教育阶段的语文教学其着

眼点应当是为了每一位学生的发展，是要让每一位学生都能够主动地学习语文、运用语文，让他们的语言、思维、情感、人格在语文学习中得到发展、得到提升，为他们日后的学习、工作和生活打下坚实的语文基础。

课堂教学是课改的落脚点，把理念付诸课堂教学实践是推进语文课程改革的关键。为了推进课改，语文教研室开展了一系列工作。

第一，组织专题研究活动，以此为突破口，引领课程改革。从2004年到2007年上半年，全市组织带有专题性研究的大型活动多达10余次。这些专题研究活动大多以课例为先导，目的是帮助教师在课堂教学中落实《课标》提出的理念和要求。例如，在顺义五中举办的研究活动，专门研究阅读教学中综合性学习的问题。两位老师分别以课文《苏州园林》和《大自然的语言》为例，用比较阅读和链接阅读的形式实现阅读教学中的综合性学习。又如，在丰台首师大丽泽中学举办的作文研究课，研究的专题是如何引发学生的写作兴趣。教师引导学生从自己的童年回忆中寻找写作素材，改变了过去从写作知识入手指导学生作文的状况。

第二，加强教材培训，服务课堂教学。目前，北京市同时使用着四套初中教材。为了解决教材种类多，不便培训的问题，教研室采用突出主题、有分有合的原则，合理有效地组织了几年来的教材培训。突出主题，即根据不同年级教材使用的要求，提出培训重点；有分有合，即根据培训的内容确定培训的形式。通过这些培训，力求使广大教师能进一步明确《课标》的要求，明确自己所使用的教材的特点，明确教学的着眼点和发力点。

第三，通过监控评价，发现课堂教学中的问题，提出解决办法，促进课改发展。北京市从2003年开始对义务教育阶段的课堂教学实施监控评价，语文学科前后一共参加了四次。监控评价的目的，一方面是总结成绩，另一方面是及时发现问题，提出改进建议。例如，2003年的监控评价，根据《课标》的要求和学生的学习状况，提出教师在阅读教学中应当更多地尊重学生的独特体验，培养学生的创新能力，并且根据学生的个性差异因材施教；2004年针对部分教师过于注重语文教学中的情感态度价值观教育而忽略文本学习的现象，提出要加强语文教学的文本意识，深入钻研教材，合理开发语文课程资源，丰富教学内容；2005年面对课程改革实践中暴露出来的问题，提出要深入研究如何在掌握语文工具的过程中去体会语言中的人文因素，如何确立学生的主体地位和教师的引导作用，如何认识和处理语文能力的培养和语文素养的形成与发展的关系，如何发挥知识在形成语文能力过程中的基础作用，如何处理探究性学习与接受性学习的相互关系，如何在开拓语文实践活动领域的过程中提升语文实践活动的训练价值，等等；2006年的监控评价又

提出语文学学习要提倡“问题”意识，在探究中学习语文，在语文实践中学习语文，在综合运用中提高语文水平。四年的监控评价，反映出来的正好是一轮课程改革前后的状况。因此，可以说监控评价对课程改革的发展起到了积极的促进作用。

第四，发挥中考的导向作用，让广大教师在中考的引导下进一步明确课程改革的方向。北京市从2003年起恢复全市中考统一命题。语文教研室承担了几年来的命题组织工作。这几年，中考试卷的内容和题型也随着课改的推进而逐渐变化。这些变化体现在对学生掌握知识和语文积累的考查、对学生联系实际运用语文能力的考查、对学生阅读中的个人体验和感受的考查，以及在综合性学习、开放性阅读、文化修养等方方面面的考查。一句话，体现在对学生语文素养和语文潜在能力的考查上。可以说中考的变化既记录了北京市初中语文课程改革的发展足迹，也记录了广大教师积极参与课改的实践历程。

一轮课改下来，北京市的初中语文教学已经走出了自己的路子，为下一轮课改奠定了坚实的基础。在取得成绩的同时，也要看到存在的问题。这些问题，有的属于在课改中伴随旧的问题的解决而产生的新的问题；有的属于由于改革的不完善而产生的问题。归结起来主要是五个方面的问题：一是语文教学中的工具性与人文性的统一，还没有找到一条有机的途径；二是在实践中学习语文，还缺少行之有效的运作模式；三是对语文教学如何促进学生思维能力的发展，还缺乏深入的认识，更缺乏有效的办法；四是当作文教学不再以写作知识作为统领之后，作文指导的放开和有序之间产生了矛盾；五是“综合性学习”在课堂教学中还没有得到有效的实施。

三年来的语文课改试验，成功的经验归结起来就是：从课堂教学实际出发，与课堂教学密切结合，在实践中认识课程理念，实践课程理念。实践证明，语文课程改革，在解决实际问题方面已经取得了一些突破，收到了一些成效；语文课程改革，已经受到广大教师的欢迎；语文课程改革，在经过一轮艰辛的试验之后，已经为今后的发展拓开了一条道路。应当有理由相信，北京市义务教育阶段初中语文教学一定会伴随着新一轮课程改革的开始而开出更加璀璨的花朵。

（2007年6月）

准确把握素质教育中语文教育的本质

刘宇新

“这堂语文课也有值得改进的地方。比如，表达、用词、口语、习作的训练还可以加强一点。要告诉学生，一个事物，为什么这么表达，用你自己的话怎么表达。还有些词语的应用，可以讲得更宽一些，就像‘藕断丝连’这个词，是一种形象的比喻，可以用在这里，也可以用在其他地方。陈老师，我说得对不对？”这是国务院总理温家宝在北京西城区黄城根小学听了陈胜昔老师的语文课——《新型玻璃》后的一段谈话。读温总理的这一席话，在感受总理日理万机之中走进一所小学的语文课堂，带给千万教师无限关怀的同时，更感到了总理对语文教学的谙熟，对素质教育中语文教育的本质有颇为深邃的洞察力。这段讲话，由不得从事基础教育的语文教师不去思考一个严肃的问题：在以提高全民族整体素质为目标的基础教育中，语文教育的本质到底是什么？

为什么要把语文教育的本质放在素质教育中来认识呢？因为，素质教育就是“以提高人的素质为根本宗旨的教育”。在这种以提高人的素质为宗旨的教育中，语文教育承担着义不容辞的任务。著名语文学家叶圣陶先生于1942年撰写的《略谈学习国文》中说：“尽量运用语言文字并不是生活上一种奢侈的要求，实在是现代公民所必须具有的一种生活的能力。如果没有这种能力，就是现代公民生活上的一种缺陷；吃亏的不只是个人，同时也影响到社会。”六十多年过去了，这种关乎一个公民存身立世，关乎社会发展的语文是不是更凸显它作为“素质”的不可动摇的基础地位了呢？

在新的形势下认识语文在素质教育中的作用，首先必须清楚地看到具备语文能力对于一个现代公民来说，已经成为立足于世的重要条件之一。现代社会是一个信息社会，获取信息、分辨信息、传播信息、利用信息，或者说只要是与信息有关的一切，都离不开语文。可以说没有语文作为基础，一个人要想在社会中生存几乎是难以想象的。其次，必须清楚地看到语文在一个人的持续发展和终身发展中所起到的作用。语文对于一个人的持续发展和终身发展，绝不仅仅是提供了断文识字的能力，更重要的在于语文所承载的文

化内涵直接影响着人的思维的水平，乃至影响着人的处世行为；何况现代社会的快速发展，也要求人的发展必须以思维作为保证，而语言恰恰就是思维的物质外壳。基于这样两点认识，再来看温总理的讲话：“表达、用词、口语、习作的训练还可以加强一点。要告诉学生，一个事物，为什么这么表达，用你自己的话怎么表达。”这，正是针对语文在培养一个人具备独立于世与他人交往的语言能力而言的。“还有些词语的应用，可以讲得更宽一些，就像‘藕断丝连’这个词，是一种形象的比喻，可以用在这里，也可以用在其他地方”。这，正是针对语言运用中的思维形式而言的。可见，温总理短短的几句话，完全是在素质教育的前提下来认识语文教育的本质。仅就这一点来看，确实让那些专门从事语文教育研究，专门爱就语文教育发表意见的人多少有些汗颜。

曾几何时，语文课程改革的确为语文的发展注入了新鲜活力。然而，在强调语文“人文性”的同时，是不是有过分地注重人文因素，而忽视语言运用的现象存在；在强调语文“综合性”的同时，是不是有一味地联系其他内容，而脱离了语文内容的现象存在；在强调语文“开放性”的同时，是不是有不顾及文本，而任意发散的现象存在。当一种新的理念运用于教学实际时，总是要有一个再认识的过程。“人文性”、“综合性”、“开放性”对于语文教学来说都是重要的，在实际教学中，一定要把它们与培养学生的语文能力结合起来，一定要保证语文教育在促进学生素质提高的过程中应当具备的功能得到最大限度的发挥。这其实就关系到如何正确认识在完成素质教育中起基础作用的语文教育的根本性质问题。

说到语文教育的根本性质，叶圣陶先生 1942 年在《略谈国文学习》中指出：“从国文科，咱们将得到什么知识，养成什么习惯呢？简括地说，只有两项，一项是阅读，一项是写作。要从国文科得到阅读和写作的知识，养成阅读和写作的习惯。……这两项的知识和习惯，他种学科是不负授予和训练的，这是国文科的专责。每一个学习国文的人应该认清楚：得到阅读和写作的知识，从而养成阅读和写作的习惯，就是学习国文的目标。”其实，在《全日制义务教育语文课程标准（实验稿）》（以下简称《课标》）中，对于语文课程也有着明确的定位：“语文课程应致力于学生语文素养的形成与发展。语文素养是学生学好其他课程的基础，也是学生全面发展和终身发展的基础。”由此不难看出，语文教育就应当是以培养学生的“吸收”和“表达”作为其最本质的特征。温总理所言，恰恰就是针对语文教育的这个本质。

应当承认，语文教育的这一本质在课程改革中有着再认识的必要性。这恐怕与《课标》提出的“工具性与人文性的统一，是语文课程的基本特点”有些

关系。其实，既然是“统一”，就不是并列对举，而应当是和谐一体。具体来说，就是作为语文教育根本目的的“吸收”和“表达”能力的培养，不可能离开具体的内容，要言之必有“物”。那么，在这个“内容”的选择上，就一定要注意其人文性；而人文的积淀又一定会决定学生“吸收”和“表达”的水平，乃至提高其水平的空间。所以，谈“工具性与人文性的统一”，必须要将二者统一在语文基本能力的培养上，否则，语文教育就可能出现“耕了人家的地，荒了自家的田”的情况。

认识语文教育的本质，还有一个问题必须引起注意，就是作为语言的内核——思维的培养问题。在温总理的几句话中，就凸显一个“思”字。“要告诉学生，一个事物，为什么这么表达，用你自己的话怎么表达。”假如没有正确的换位思维，怎么可能去完成表达形式的变换呢？“还有些词语的应用，可以讲得更宽一些，就像‘藕断丝连’这个词，是一种形象的比喻，可以用在这里，也可以用在其他地方。”假如没有积极的联系思维，又怎么可能去尝试词语在不同情况下的使用呢？以思维为基础的语言学习和以语言学习促进思维发展，正是语文教育的本质特征。这也正是素质教育对语文教育提出的最根本的要求。

“推进实施素质教育”，这是重新颁布的《中华人民共和国义务教育法》中明确规定的內容。在实施素质教育的大背景下来认识语文教育的本质，这是温总理听课后的发言带给我们的重要启示。而要了解温总理讲话的内在含义，就不能不联系当前进行的语文课程改革，就不能不联系语文教育的基本任务和自身的规律。也只有当我们始终把握住语文教育的本质，才有可能在推进课程改革中见到语文教育的实效，才有可能为完成对下一代的素质教育提供一份切实的保证。

（本文发表于《北京教研》，2006年第5期）

新课程下的初、高中语文教学衔接问题初探

刘宇新

初、高中语文教学的衔接，是一个一直没有解决好的问题。随着义务教育改革的深入和高中新课程的全面实施，这个问题需要得到尽快的解决，即便一时解决不好，起码也应对此有一个比较清晰的认识。而认识这个问题的基本依据就是《全日制义务教育语文课程标准(实验稿)》(以下简称《初中课标》)和《普通高中语文课程标准(实验)》(以下简称《高中课标》)。初、高中语文教学的衔接问题从两部课标的比较中可以得到一些答案。这首先是因为两部课标都把语文定位于基础学科，将语文课程性质都定义为“是最重要的交际工具，是人类文化的重要组成部分”；都强调“工具性与人文性的统一，是语文学科的基本特点”。这即是说初高中语文教学属于同一范畴，二者不但可以作比，而且应当是一以贯之的一个系列。其次，两部课标都是从语文学科的“课程理念”、“设计思路”、“课程目标”、“实施建议”等几个方面做出阐述或说明，这就为研究初、高中教学的衔接提供了具体的比较对象。要从两部课标中看出初、高中语文教学的衔接，关键是要找到它们之间的不同点。当然，既然是“教学衔接”，就一定还要从课堂教学中去发现二者的不同点。

1. 课程理念上的不同点

初、高中课标在对课程基本理念的阐述上有共同的内容，即都强调“全面提高学生的语文素养”。但是在相同中又有不同。《初中课标》强调面向全体学生，更加关注学生的共同基础，力求促使学生形成良好的个性和健全的人格；《高中课标》强调在保证共同基础的前提下，更加关注学生的个性发展，力求帮助学生认识自然、认识社会、认识自我、规划人生，实现语文课程的价值追求。这种不同在于：初中是要让学生掌握基础性的东西；而高中是要把学生引上自我发展的轨道。二者的衔接点是“语文基础”，但是初中关注的是普遍基础，高中关注的是个别基础；初中是为学生的日后发展奠定共同基础，高中是在已有的基础上为学生的个性发展铺平道路。从这个意义上看，高中与初中的衔接，在理念上就要有一个“化类为个”的转变。只有把眼光放在学生个体的发展上，才有可能完成初、高中语文课程理念的转变。

2. 课程目标上的不同点

初、高中语文教学的基本内容虽然都是阅读与表达，但初、高中课标在“课程目标”的表述上却有着明显的区别。以两部课标的“总目标”为例，《初中课标》一共列举了10条，从情感态度、文化积累、学习习惯、思维发展、学习方式、识字写字、阅读能力、写作能力、口语交际、使用工具书10个方面提出要求；《高中课标》则是列举20个字：“积累·整合”、“感受·鉴赏”、“思考·领悟”、“应用·拓展”、“发现·创新”，从学习方法、文章阅读、思维品质、语言实践、自身发展5个方面提出综合要求。两相比较，初中的总目标更注重具体能力，强调打好语文基础；高中的总目标更注重综合能力，强调语文能力的综合发展。由此看来，高中的课程目标，不是对初中的简单重复，也不是简单的“螺旋式上升”，而是在初中的基础上跃上一个台阶。这两个台阶的区别在于：初中是基础，高中是发展；初中是基本能力，高中是综合能力；初中是能够一般应用，高中是达到较高素养。二者的衔接点在于“能力培养”。初中的能力培养是为高中综合能力的形成奠定基础，高中的能力培养是为形成应用、审美和探究所必需的综合能力提供支持。

3. 阅读要求上的不同点

阅读在初、高中课标中都是重要的内容之一，但初、高中课标对于阅读的要求是不一样的。《初中课标》对阅读的基本要求是理清文章思路、理解主要内容、欣赏文学作品、了解表达方式；《高中课标》对阅读的基本要求是善于发现问题，做出分析判断，获得独特体验，鉴赏中外作品。从阅读的目的和方式看，初中主要是理解，在阅读过程中更多需要的是分析和归纳；高中主要是品评，在阅读过程中更多需要的是鉴赏和探究。初中的阅读应当是以读懂作品为主，高中的阅读应当是以鉴赏作品为主；初中的阅读应当是读出共性的认识，高中的阅读应当是读出个性的理解；初中的阅读应当是读出作者的初衷，高中的阅读应当是读出自己的发现。初、高中阅读的衔接就在于由对文本的理解到个性化解读的转变。

4. 写作要求上的不同

写作在初、高中课标中也都是重要的内容之一，但初、高中课标对于写作的要求也是不一样的。《初中课标》对写作的基本要求是能够表达自己的真情实感，能够多角度观察生活，能够围绕中心组织文章，能够掌握常见文体的写作；《高中课标》对写作的基本要求是能够根据不同目的要求陈述自己的看法，能够对社会和人生有自己的感受，能够在文章的内容选择和结构安排上显示出较高的思维水准，能够有个性有创意地进行表达。从内容上看，初中要求能够把观察所得和自我感受结合起来；高中要求能够把不同角度的观