



大学 学术权力现状研究

李海萍 著

湖南师范大学出版社

湖南省哲学社会科学基金项目（11YBA219）

湖南省教育厅资助科研项目（10B067）



大学学术权力现状研究

李海萍 著

湖南师范大学出版社

图书在版编目 (CIP) 数据

大学学术权力现状研究 / 李海萍著. —长沙: 湖南师范大学出版社, 2013. 10

ISBN 978 - 7 - 5648 - 1395 - 6

I. ①大… II. ①李… III. ①高等学校—学术研究 IV. ①G644
中国版本图书馆 CIP 数据核字 (2013) 第 235150 号

大学学术权力现状研究

李海萍 著

◇责任编辑: 柳 丰

◇责任校对: 黄 莉

◇出版发行: 湖南师范大学出版社

地址/长沙市岳麓山 邮编/410081

电话/0731. 88853867 88872751 传真/0731. 88872636

网址/http: //press. hunnu. edu. cn

◇经销: 湖南省新华书店

◇印刷: 长沙宇航印刷有限公司

◇开本: 710 mm × 1000 mm 1/16

◇印张: 12. 75

◇字数: 190 千字

◇版次: 2013 年 10 月第 1 版第 1 次印刷

◇书号: ISBN 978 - 7 - 5648 - 1395 - 6

◇定价: 18. 00 元

目 录

绪论	(001)
第一章 学术权力释义	(015)
第一节 权力的含义	(015)
一、“权力”的古意	(016)
二、“权力”释义的四种基本观点	(017)
三、本研究对“权力”概念的界定	(025)
第二节 学术权力的内涵	(026)
一、学术权力的几种界说	(027)
二、本研究对“学术权力”的理解	(030)
第三节 大学学术权力的合法性基础：学术权利	(033)
一、“权利”的内涵及与权力的关系	(034)
二、学术权利：学术权力的“来源”与“归宿”	(043)
三、大学权力（利）——何种权力（利）与谁之权力（利）？	(047)
第二章 中国大学学术权力现状调查	(059)
第一节 调查背景	(060)
第二节 基本情况、研究假设、假设检验	(061)
一、基本情况	(061)
二、研究假设	(063)
三、假设检验	(063)
第三节 结论及分析	(067)
一、调查结论	(067)
二、结论分析	(074)

三、其他支持材料	(077)
四、学术行政化的狂欢与学术伦理的沉沦	(082)
第三章 大学学术权力行政化的原因分析及其影响途径	(085)
第一节 现行高等教育体制是大学行政权力泛化的最主要原因 ...	(085)
第二节 大学行政化：现行高等教育体制影响高校的主要途径 ...	(096)
一、单位级别的行政化	(097)
二、干部任免的行政化	(099)
三、组织架构的行政化	(105)
四、日常管理的行政化	(113)
第四章 大学内部权力运行的改革设想	(130)
第一节 国外大学的基本运行模式	(132)
一、行会制	(133)
二、科层制	(136)
三、混合制：行会制与科层制的结合	(138)
四、实例分析	(141)
第二节 高校领导体制向董事会制变革	(143)
一、政府在董事会中的作用	(145)
二、董事会成员的来源与规模	(147)
三、董事会的运作	(150)
第三节 高校职能部门按科层制运行	(153)
一、理论基础	(153)
二、高校职能部门的科层制管理	(156)
第四节 高校学术单位类行会制管理	(158)
一、学术组织的特殊性不适合严格的科层制管理	(159)
二、目前学术管理中的“科学”化倾向	(161)
三、学术单位按照类行会制管理	(166)
结语	(173)
参考文献	(182)
后记	(198)

绪论

一、问题提出

严格意义上的中国现代高等教育发展已逾百年。从1977年恢复全国统一高考制度至今,中国当代高等教育的改革也已有30余年。应当说,经过多年的发展,中国高等教育一方面取得了巨大成绩,但另一方面某些根本性问题也在发展中日渐突出,受到各方面的强烈质疑与批评。丘成桐2009年在中山大学发表题为“论高等教育”的演讲时曾痛陈当代中国高等教育存在年轻人才缺乏、经费不足、人文教育匮乏、开放性不够、评审制度不健全、研究与教学脱节、行政管理官本位七大弊端,认为现在的中国大学“是由官员和院士管理,整个大学受到他们的管制”^①。广东工业大学原校长钟韶直言不讳地认为,现代大学的基石应该是创新与自由,体制需服务于学校发展,而现在政治化太强,把学校划分成不同的行政等级,教学评估、统一高考、招生、科研审批等都由政府控制,限制了高等教育的发展自主权。^②中国科技大学前校长朱清时院士在当选南方科技大学(筹)创校校长后表示,中国高校所受的最大限制就是行政干预使得学校这样一个学术机构不能按照教育规律来办。^③武汉大学原校长刘道玉更是直言,中国大学乱了套:独立学院不独立(他是二级学院,但又不隶属某大学,

① 新华网. 丘成桐炮轰中国高等教育七大弊端. 2009-03-27. http://news.xinhuanet.com/politics/2009-03/27/content_11080633.htm.

② 凤凰网. 高校老校长论坛:政府不对高校过度行政化. 2009-10-30. http://news.ifeng.com/mainland/200910/1030_17_1412357.shtml.

③ 李娜. 全球遴选校长 南方科大将成“去行政化”试验田[J]. 科技导报, 2009(18): 11.

说它独立吧，又要接受母体大学的限制）、成人教育没有成人（实际上是招收高考落榜生，变相搞文凭教育赚钱）、函授学院要面授、自学考试要上课（集中阶段上课，考前搞串讲，实际上是变相漏题）、普通大学乱篡位（很多地方大学也要搞一流大学，也要建研究型大学，大量培养研究生）、重点大学不务正业（搞应用型研究，办培训班、办分校、搞开发区等）。^① 上述种种现象汇成一句话就是：中国的大学越来越不像“学问”之地；种种问题也可以归结为一个原因，中国的大学学术权力不振。而大学学术权力不振的根源又在哪里呢？

2010年两会期间，温家宝总理与来自科教文卫体各界的10位代表座谈，听取他们对《政府工作报告（征求意见稿）》的意见和建议。其间，温家宝关于大学的两段话被广为传播，一句是：“一些大学功利化，什么都和钱挂钩？这是个要命的问题。”另一句是：“一所好的大学，在于有自己独特的灵魂，这就是独立的思考、自由的表达。千人一面、千篇一律，不可能出世界一流大学。大学必须有办学自主权。”^② 温总理的感叹，源于对中国高等教育深层次问题的忧虑，既点出了目前中国高等教育的症结所在，又提出了需要各界特别是高等教育界思考的诸如“大学如何才能拥有办学自主权”、“如何才能建设世界一流大学”等重大问题。

长期以来，中国的教育行政部门对高校管得过多过细，导致高校行政化趋向严重，高等教育体系以“权力”而非以“学术”为中心。高校的行政化管理倾向表现在两个方面：一是在外部，即政府对学校管理的行政化倾向（也就是我们所说的大学缺乏办学自主权），具体表现为学校对政府的行政隶属关系；二是在内部，即学校内部管理的行政化倾向（也就是我们所说的大学学术权力不振），具体表现为学校内部亦存在严格的行政层级，行为和管理方式都颇具行政化特征。“大学缺乏办学自主权”和“大学学术权力不振”，其实都指向同一个病根——大学行政化。而且不仅此

① 凤凰网。武大原校长刘道玉：中国大学乱了套。2010-06-23。http://edu.ifeng.com/news/detail_2010_06/23/1658906_4.shtml.

② 中国新闻网。温家宝就政府工作报告征求科教文卫体界意见侧记。2010-02-01。http://www.chinanews.com.cn/gn/news/2010/02-01/2103455.shtml.

二者，大学行政化堪称如今大学一切问题的总病根。^①

从表面上看，教育系统的很多不端行为似乎和学术权力没有必然联系，所以针对不同的表征纷纷制定出许多应对措施，如开发防止论文抄袭的检测系统、防止学生舞弊的监控设备，等等，可最终只是头痛医头、脚痛医脚，也许局部能暂时得到遏制，但久而久之却是积重难返。因为目前高等教育的一切制度模式和思维观念，都不是以学术和教育为本位，而是以功利和实用为本位，以短期的既得利益为本位；不是以人为本位，而是以物为本位，以行政为本位。^②

大学学术权力的状况涉及学术自由、学术公正、学术民主，涉及真理在学校的实际地位等重大问题，这是学术生命得以生存和发展的空气、土壤和阳光。如果因行政权力的强化造成了对空气和土壤的污染，其后果可想而知。^③甚至有学者预言中国的高等教育将面临更加深重的危机，在最坏的情况下，中国大学的经营可能如同近十年已经声名狼藉的中国职业足球俱乐部。^④而体制问题是所有原因中的“弊中之弊”，不断异化、越来越违背教育规律的现行高等教育体制，使本来应该是服务于教育、服务于高校的体制，结果变成了服务于行政、服务于“官僚”的体制，不但“官”学不分，而且是以“官”为主，并最终导致中国大学学术权力的日益弱化。

大学学术权力及高等教育体制改革在高等教育研究中是一个并不新鲜的话题，但却是越来越迫切的一个问题。在经历了20世纪90年代以来一系列轰轰烈烈的改革之后，中国在高等教育规模已经迅速膨胀的同时却仍然秉承原来的高度集权管理模式，以致行政权力不断泛化而学术权力日益弱化，行政权力不断“吞噬”学术权力且有愈演愈烈之势。

大学本应“以学术为本”，但中国的高等教育系统历来以政府为主导，

① 新华网。大学行政化五宗罪。2010-02-11. http://news.xinhuanet.com/comments/2010-02/11/content_12967503.htm.

② 凤凰网。由陈丹青、贺卫方事件拷问中国高等教育。2010-02-03. http://edu.ifeng.com/zhuanti/jin30nianlaidaxue/doclist/201002/0203_9450_1536345.shtml.

③ 张楚廷。品味大学品位[J]。高等教育研究，2001（4）：13。

④ 薛涌。中国的大学何以误入歧途——《谁的大学》后记[J]。法制资讯，2009（5）：32。

行政权力更多体现政府意图,学术权力日益受到限制。而要消解行政权力与学术权力的对立状况,我们呼吁政府通过深化体制改革为学术发展让渡更多权力,因为学术的繁荣会为各方带来“共荣利益”,现行高等教育体制的改革刻不容缓。

二、文献综述

高等教育不仅为教育工作者以及教育研究者所关心,更为全民所关注。所以,关于大学学术权力现状的研究不仅有从专业角度进行的学术研究,也有来自各个领域特别是新闻媒体非专业角度的各种报告与评论。本研究的文献来源亦包括两种,一是以专业的学术论文为主体,另一种则是来自各种报刊、杂志以及网络上的杂文。

1. 对权力的研究

权力是人们在日常社会生活中显而易见并能切身感受到的一种客观存在。然而,人们在理论上对权力的概念、性质和类型等问题的理解却众说纷纭。阿尔文·托夫勒就指出,“在我们生活中,权力仍是人类最不了解却最重要的一环”^①。

权力是一个古老的概念,中西方皆然。发展到现代,在社会科学研究中越来越多的学者从各个方面对其进行了界定,权力也成了“一个有争议的概念”^②。权力概念是在人们对权力的认识以及权力本身的发展中不断变化的,它与学者的不同视角及学术兴趣有关。一般说来,大体有以下几种:

第一种观点是“能力说”。即把权力看成一种能力。《西方哲学英汉对照辞典》即如此定义^③,亨利·艾伯斯^④、法约尔^⑤、罗素^⑥等均持此观点。

① [美] 阿尔文·托夫勒. 权力的转移 [M]. 吴迎春, 傅凌, 译. 北京: 中信出版社, 2006: 3.

② Steven Lukes. Power: A Radical Review (London: Macmillan. 1974). p. 9.

③ [英] 尼古拉斯·布宁, 余纪元. 西方哲学英汉对照辞典 [M]. 北京: 人民出版社, 2001: 784.

④ [美] 亨利·艾伯斯. 现代管理原理 [M]. 杨文士, 译. 北京: 商务印书馆, 1980: 169.

⑤ 百度百科. 亨利·法约尔. 2013-09-22. <http://baike.baidu.com/view/301349.htm#6>.

⑥ [英] 伯特兰·罗素. 权力论: 新社会分析 [M]. 吴友三, 译. 北京: 商务印书馆, 1991: 23.

第二种观点是“关系说”。即承认权力的关系性质,认为权力是一种控制或影响的关系。^①《不列颠百科全书》即如此定义^②,莫里斯·迪韦尔热^③、西奥多·A. 哥伦比斯^④、普兰查斯^⑤、高尚涛^⑥、崔文华^⑦等也认可此观点,丹尼斯·朗在早期也“主要从社会学来考虑,把权力视为参与者之间的一种特殊关系”^⑧。第三种观点是“影响力说”。近年来,在社会和政治理论中,权力倾向于成为更扩散、更广泛的概念,主要原因在于安东尼·吉登斯和米歇尔·福柯的研究成果所带来的影响,他们把权力视为产生效果或结果的高度一般化的能力,也即影响力。^⑨罗德里克·马丁^⑩、克劳斯·冯·柏伊姆^⑪等很多学者对影响力说作过研究,不逐一列举。第四种观点是“强制力说”。很多学者把权力定义为一种强制、支配他人的力量,认为权力概念不同于影响,仍然含有强制色彩^⑫,强制力是权力的基本属

① 刘小年,范炜烽. 权力二重性研究 [J]. 学术论坛, 2001 (6): 43.

② 王爱冬. 政治权力论 [M]. 保定: 河北大学出版社, 2003: 7.

③ [法] 莫里斯·迪韦尔热. 政治社会学——政治学要素 [M]. 杨祖功, 王大东, 译. 北京: 东方出版社, 2007: 101-102.

④ [美] 西奥多·A. 哥伦比斯, 等. 权力与正义——国际关系学导论 [M]. 白希, 译. 北京: 华夏出版社, 1990: 100、79.

⑤ [澳] 马尔科姆·沃特斯. 现代社会学理论 [M]. 第2版. 杨善华, 等, 译. 北京: 华夏出版社, 2000: 242.

⑥ 高尚涛. 权力与规范 [D]. 北京: 外交学院, 2006: 29.

⑦ 崔文华. 权力的祭坛 [M]. 北京: 工人出版社, 1988: 5、8.

⑧ [美] 丹尼斯·朗. 权力论 [M]. 第三版. 陆震纶, 郑明哲, 译. 北京: 中国社会科学出版社, 2001: 引言 1.

⑨ 万力维. 控制与分等: 权力视角下的大学学科制度的理论研究 [D]. 南京: 南京师范大学, 2005: 31.

⑩ [英] 罗德里克·马丁. 权力社会学 [M]. 陈金岚, 陶远华, 译. 石家庄: 河北人民出版社, 1992: 56.

⑪ [德] 克劳斯·冯·柏伊姆. 当代政治理论 [M]. 李黎, 译. 北京: 商务印书馆, 1990: 138.

⑫ [美] 丹尼斯·朗. 权力论 [M]. 第三版. 陆震纶, 郑明哲, 译. 北京: 中国社会科学出版社, 2001: 引言 6.

性。劳斯威尔和凯普兰^①、马克斯·韦伯^②、彼德·布劳^③、克特·W. 巴克^④、托马斯·戴伊^⑤、阿尔文·托夫勒^⑥、弗兰奇和雷文^⑦、汉斯·摩根索^⑧、韦恩·K. 霍伊和塞西尔·G. 米斯科尔^⑨、张楚廷^⑩、陆德山^⑪等持此观点,伯顿·R. 克拉克认为“广泛的法定权力模式,即由于某些群体占据支配地位而产生的权威”。^⑫

从以上定义我们不难推定,在我们的思想意识里扎根的“权力”含更多“强制”和“支配”之意。当我们把注意力投向西方人的“权力”定义时,我们会俨然感受到不同文化的注解。

2. 对学术权力的研究

学术权力的释义是本研究的基础,本研究主要讨论的是大学学术权力,但其内涵并不是一个很明晰的概念。粗略统计约有20余种观点,或强调主体,或强调客体;或强调生成方式,或强调运行方式。^⑬但就总体而言,学术权力的“界说”可以归纳为:①广义的学术权力“界说”,泛指对大学内部学术活动和学术资源管理的一切权力。美国学者伯顿·R. 克拉克与中国学者别敦荣等对学术权力的理解与界定基本体现在广义的范畴

① [法] 莫里斯·迪韦尔热. 政治社会学——政治学要素 [M]. 杨祖功, 王大东, 译. 北京: 东方出版社, 2007: 97.

② [澳] 马尔科姆·沃特斯. 现代社会学理论 [M]. 第2版. 杨善华, 等, 译. 北京: 华夏出版社, 2000: 235-236.

③ [美] 彼德·布劳. 社会生活中的交换与权力 [M]. 孙非, 张黎勤, 译. 北京: 华夏出版社, 1988: 137.

④ [美] 克特·W. 巴克. 社会心理学 [M]. 天津: 南开大学出版社, 1984: 420.

⑤ [美] 托马斯·戴伊. 谁掌管美国——里根年代 [M]. 张维, 等, 译. 北京: 世界知识出版社, 1985: 9.

⑥ [美] 阿尔文·托夫勒. 权力的转移 [M]. 吴迎春, 傅凌, 译. 北京: 中信出版社, 2006: 10-11.

⑦ 冯志芳. 权力、权威与权势 [J]. 领导科学, 1987 (7): 31.

⑧ 卢少华, 徐万琨. 权力社会学 [M]. 哈尔滨: 黑龙江人民出版社, 1989: 19.

⑨ [美] 韦恩·K. 霍伊, 塞西尔·G. 米斯科尔. 教育管理: 理论·研究·实践 [M]. 第7版. 范国睿, 主译. 北京: 教育科学出版社, 2007: 197.

⑩ 张楚廷. 学校管理学 [M]. 长沙: 湖南师范大学出版社, 2000: 88.

⑪ 陆德山. 认识权力 [M]. 北京: 中国经济出版社, 2000: 19.

⑫ [美] 伯顿·R. 克拉克. 高等教育系统——学术组织的跨国研究 [M]. 王承绪, 等, 译. 杭州: 杭州大学出版社, 1994: 120.

⑬ 赵俊芳. 近20年我国大学学术权力研究述评 [J]. 现代教育科学, 2007 (5): 47.

上。广义论者认为,大学不存在行政权力与学术权力的对立,大学学术权力不仅包括学者对学术事务的直接管理权力,还包括非学术人员对学术事务的间接管理,这是对学术权力的广义理解。这种学术权力广泛存在于学科、院校和高教系统等不同层面。^②狭义的学术权力“界说”,仅指教授或学术权威以及由教授和学术权威所组成的学术组织所拥有的权力,是一种“扎根于学科的权力”。卢晓中^①、张德祥^②、李立国^③、张卫东^④等都持此观点。狭义论者认为,大学学术权力仅为大学学者所拥有的对学术活动或学术事务所进行的直接管理,主要指大学学者个体与学术组织的权力。

3. 对权力与权利关系的研究

权力与权利既有区别又有联系。权利是权力的利益指向,是其价值取向的目标,也是其所保障的客体内容。^⑤张楚廷认为,“权力在很大程度上是相伴于权利、以权利为基础的。与权利的关系如何,直接影响权力的有效性”^⑥。周永坤认为,无论从发生学还是从社会实际运作过程看,权利都是本源的东西,权力则是派生的。^⑦而漆多俊则认为,“权力者,乃权衡、确认和保障实现权利之力也,亦即权衡、确认和保障利益分配关系之力也;并且权力本身也是经由社会权衡、确认之力”^⑧。

4. 对大学组织特征的研究

从历史上看,国外运用组织理论研究大学始于20世纪60年代。具体用科层组织和科学管理理论对大学进行研究的有威廉·考利、约翰·科森、斯特罗普、布劳、迈克尔·科恩、詹姆斯·马奇、维克托·巴尔德里奇、弗里蒙特·E.卡斯特、詹姆斯·E.罗森茨韦克、伯顿·R.克拉克和

① 卢晓中. 高等教育的学术自由与学术自治——兼论中国高等教育学术权力的提高 [J]. 有色金属高教研究, 2000 (2): 27.

② 张德祥. 高等学校的学术权力与行政权力 [M]. 南京: 南京师范大学出版社, 2002: 21-22.

③ 李立国. 学术权力的特征与运行机制 [J]. 学术界, 2004 (1): 187.

④ 张卫东. 高校学术权力、行政权力概念辨析 [J]. 河北科技大学学报 (社会科学版), 2004 (3): 54-55.

⑤ 王立峰. 高校权力的法治观照 [J]. 复旦教育论坛, 2006 (3): 29.

⑥ 张楚廷. 高等教育哲学 [M]. 长沙: 湖南教育出版社, 2004: 258.

⑦ 周永坤. 规范权力——权力的法理研究 [M]. 北京: 法律出版社, 2006: 154.

⑧ 漆多俊. 论权力 [J]. 法学研究, 2001 (1): 20.

罗伯特·伯恩鲍姆等。

威廉·考利、约翰·科森等强调用科层组织来构建大学组织结构,认为要采用企业和政府的先进管理技术来管理大学。斯特罗普认为大学的组织特征是由其所处的社会组织特征决定的,大学如同所有大型组织一样,是根据层次化原则将其各部门组织起来的,即低一级的部门必须接受高一级部门的控制和监督。布劳也认为大学组织机构在很多方面具有科层组织的特征,大学组织机构是随着规模的扩大而变化的,具有复杂的行政机构,如同其他大型科层组织一样。但迈克尔·科恩、詹姆斯·马奇等人则反对将大学看作一个科层组织,^①在《领导与模糊性:美国大学校长》一书中创造出了一个用语:即“有组织的无政府状态”。^②而维克托·巴尔德里奇在进行实际研究后,提出大学管理主要存在两种类型:其一是“学者共和国”,其二是被视为等级制的、理性的、权力主义的科层组织模式,同时他还提出“政治的”一词来概括大学组织管理的第三种模式。^③

系统分析大学组织特性的当数系统管理学派的主要代表人物、美国华盛顿大学的弗里蒙特·E.卡斯特和詹姆斯·E.罗森茨韦克,他们在《组织与管理——系统方法与权变方法》一书中,从变化着的环境、目标与价值观、技术、结构、社会心理系统和管理系统六个纬度分析了大学与其他大型复杂性组织如城市与医院的差异,阐述了美国大学的组织特性。^④并指出,在管理中由于各种因素间相互作用关系的动态特性,实际上不可能存在某种能适用于一切组织的方法和模式。

而最为我们所熟悉的当数美国伯顿·R.克拉克的《高等教育系统——学术组织的跨国研究》一书,与弗里蒙特·E.卡斯特和詹姆斯·E.罗森茨韦克主要研究美国大学不同的是,他把自己的研究放在一个国际背景中,使得他的研究结论更具普遍性。他从考察知识材料和知识群体出

① 李诚钧. 大学属性与结构的组织学分析 [M]. 北京:人民教育出版社, 2006: 3-4.

② 陈学飞. 美国、德国、法国、日本当代高等教育思想研究 [M]. 上海:上海教育出版社, 1998: 69.

③ 吴志功. 现代大学组织结构设计 [M]. 北京:北京师范大学出版社, 1998: 7.

④ [美] 弗里蒙特·E.卡斯特, 詹姆斯·E.罗森茨韦克. 组织与管理——系统方法与权变方法 [M]. 李柱流, 等, 译. 北京:中国社会科学出版社, 1985: 603-629.

发,具体研究大学目的的概念,探讨大学组织特性。因为“在任何情况下,一个系统的特色总是围绕着它的任务而形成的”,“高等教育的任务是以知识为中心的。正因为它那令人眼花缭乱的高深学科及其自体生殖和自治的倾向,高等教育才变得独一无二——不从它本身的规律去探索就无法了解它。”他着眼于大学目的,从分析构成大学系统的三个基本要素工作、信念和权力入手,考察了大学的组织特征。^①其另一部著作《高等教育新论——多学科的研究》则专辟一章论述“组织的观点”,即“从内部对高等教育系统进行分析的观点”,“它要求分析者从主角的角度去观察情况,从内向外弄清高等教育系统与外部环境的种种关系。运用得当时,从组织的角度研究高等教育系统可以成为公正客观地评价该系统的一种方式。”^②

美国罗伯特·伯恩鲍姆所著的《大学运行模式》则在综合了美国许多学者关于学院和大学研究思想的基础上,围绕“松散结合”的大学组织特点,论述了学会组织模式、官僚组织模式、政党组织模式、无政府组织模式及控制组织模式等大学组织独特的运行机理。^③

而西方其他一些关于研究大学的著作,如美国克拉克·克尔的《大学的功用》、德里克·博克的《走出象牙塔》,英国阿什比的《科技发达时代的大学教育》、迈克尔·夏托克的《高等教育的结构和管理》等也都涉及大学组织制度的相关问题和内容。

总体而言,国外学者的研究结论可以概括为:

从工作结构上看,大学组织是围绕学科和事业单位组成的矩阵型组织,其基层单位是从学科出发并围绕学科发展起来的集工作、信念、权力于一体的综合机构。大学的横向结构高度分化,一所综合性大学往往有众多的系科和专业,这些系科之间是并列关系,横向联系松散;围绕知识领域组织工作任务和学者,大学里的工作纵向结构极为平坦,由各部分松散联合的扁平结构是大学的主导组织结构模式。

从内部运作来看,大学的工作高度专业化,由于经常使用多方面的非

① 苗素莲. 中国大学组织特性历史演变研究 [D]. 华东师范大学, 2004: 6.

② [美] 伯顿·R. 克拉克. 高等教育新论——多学科的研究 [M]. 王承绪, 等, 译. 杭州: 浙江教育出版社, 2001: 105.

③ 马廷奇. 大学转型: 以制度建设为中心 [M]. 北京: 社会科学文献出版社, 2007: 31.

常规技术,导致大学处于一种“有组织的无序状态”。大学的控制结构类似于工作结构,权力分散在基层操作层,操作层的学者享有高度的自由与自治权力,大学依靠其成员共享的价值观规范成员的行为,以协商的方式而不是科层制的行政命令方式处理大学组织内部各部门之间、各部门内部成员之间及大学与外部环境的冲突。^①

在国内,学者的注意力则一般都集中在大学组织结构的研究方面。如北京师范大学吴志功的博士论文《论现代大学组织结构的设计与选择》(1993年)、华东师范大学阎光才的博士论文《识读大学:组织文化的视角》(2001年)、北京大学金顶兵的博士论文《大学组织结构及其对行为模式的影响》(2002年)、华东师范大学宣勇的博士论文《大学组织结构研究》(2004年)、华东师范大学季诚钧的博士论文《大学组织属性与结构研究》(2004年)、华中科技大学沈曦的博士论文《中国多校区大学的组织结构与管理》(2004年)和华东师范大学周玲的博士论文《大学组织冲突研究——角色、权力与文化的视角》(2006年)等。

此外,也有少数学者以对大学组织属性的分析为基石来探讨大学学术权力,强调的是大学的学术属性。如厦门大学别敦荣的博士论文《中美大学学术管理比较研究》(1997年)、厦门大学张德祥的博士论文《高等学校的学术权力和行政权力》(1997年)、吉林大学赵俊芳的博士论文《论大学学术权力——教育政治学的研究视角》(2006年)和华中科技大学查永军的博士论文《中国大学学术管理中的学术权力与行政权力冲突研究》(2009年)等。

5. 对中国现行高等教育体制的研究

在从学术权力角度研究高等教育体制的文献中,令人印象比较深刻的有顾海兵的系列论文,其基本观念都是要求改革高等教育集权管理模式、下放高校管理自主权,如“高等教育的集权式管理体制必须彻底改革”(《民主》1999年第1期)、“摒弃集权式学术管理制度”(《科学管理研究》2002年第4期)、“教育行政部门管了不该管的事情”(《北京观察》2002年第6期)、“质疑现行学术管理体制”(《社会科学报》2002年6月

① 苗素莲. 中国大学组织特性历史演变研究 [D]. 华东师范大学, 2004: 8.

13日)、“中国学术管理制度的反思”(《科学中国人》2002年第7期)、“中国学术管理制度的问题与改革”(《社会科学论坛》2002年第7期)、“对我国学术管理制度改革的谏言”(《中国高等教育》2003年第Z1期)、“高校管理制度创新的50条建议”(《中国教师》2004年第11期)、“教育行政部门的权利之实与责任之虚”(《教师博览》2006年第2期)、“解读社科领域的‘官味度’”(《社会科学报》2007年9月20日)等,从不同角度和层次论述了目前高校行政权力架空学术权力的现状,并提出许多具体建议。

此外还有许多刊登在报刊、网站等处的杂文,如沈亮的“‘官味度’揭开教育科研官本位面纱”(《南方周末》2009年1月8日),高华的“大学‘官本位’更须‘中医疗法’”(《南方周末》2007年4月11日),熊丙奇的“如何不再让功利化要了中国大学的命”^①、“大学校长的任期为何短?”^②、“学堂,抑或衙门”(《中国改革》2006年第7期)和“今日中国大学教育之是与非”(《时代文学》2007年第3期),韩水法的“世上已无蔡元培”(《读书》2005年第4期)和“牵一发而动全身”(《读书》2003年第9期),章开沅的“谁在‘折腾’中国的大学”(《同舟共进》2009年第6期),刘道玉的“彻底整顿高等教育十意见书”(《南方周末》2009年2月26日),李松的“‘官本位’撼动高校之基”(《瞭望》2008年第3期)和“行政化倾向,高校难以承受之重”(《新华每日电讯》2005年12月29日),以及“中国大学流行两种‘慢性病’:炫耀与冷漠”(《人民论坛》2011年第23期)、“中国‘官本位’文化十大怪现象”^③和“谁来重组大学”^④等。这些文章没有学术论文的诸多约束,反而文笔更加自如、鞭辟入里,其中不乏冷嘲热讽、嬉笑怒骂,但直指时弊、通俗易懂,令人印象深刻、颇有启发。正因为他们不是教育专家,不太考虑专业技术层面

① 熊丙奇. 如何不再让功利化要了中国大学的命. 2010-02-03. http://blog.sina.com.cn/s/blog_46cf47710100gm2c.html.

② 熊丙奇. 教育熊视:中国教育民间观察[M]. 上海:东方出版中心,2008:147.

③ 凤凰网. 中国“官本位”文化十大怪现象. 2009-10-29. http://book.ifeng.com/special/guanchangshu/list/200910/1029_8506_1410880.shtml.

④ 新浪网. 谁来重组大学. 2006-02-07. <http://finance.sina.com.cn/magazine/sxygl/20060207/16262323139.shtml>.

的教育组织、教育管理、教育经济等，而集中精力在文化、精神、价值层面上思考大学问题，这样一来，反而能拾遗补缺，在“教育名著”视野之外开辟广阔的思考及论述空间。^①

三、概念界定

本研究要界定的主要概念是学术权力。学术权力是权力的衍生概念，所以有必要先阐述权力的内涵。

1. 权力

对权力的界定主要有四种，即能力说、关系说、影响力说及强制力说。本研究采用传统、狭义的权力概念，把权力描述为依托一定职位、正式合法的制裁力，也是组织成员根据组织制度确定的、与担任该职位的个人特性无关的亦即非人格化的制度性权力，^②即影响乃至支配他人的一种强制性力量^③。

2. 学术权力

本研究认为，判断是学术权力还是行政权力，主要看两个要件：一是行为主体；二是职责范围。广义界说的学术权力将高教系统所有的权力都包含了进去，对解释目前行政与学术激烈冲突的危机并无现实意义。所以本研究将注意力主要放在大学内部学术权力机构和教师所拥有的正式权力上。

在当代中国语境中，本研究认可大多数学者的观点，即把“学术权力”界定为大学的学术人员和学术组织基于其专业特长和学术能力对大学学术事务所拥有的控制力，并认为学术权力的主体只能是从事教学科研的学术人员和学术组织（这里所说的学术组织包括学位委员会、学术委员会、职称评审委员会、各教学科研机构的重点学科、研究基地、教研室等，学术人员则包括以教授为代表的全体教师以及各种学术组织的负责人

① 陈平原. 学校·学人·学术 自序三则 [J]. 博览群书, 2006 (4): 73.

② 安奉钧, 杨翠华. 领导危机: 组织内因与有效防治——从权力、职权、权威三者关系视角的分析 [J]. 理论探讨, 2006 (2): 115.

③ 万斌. 权力和政治权力的一般考察 [J]. 浙江社会科学, 1995 (2): 35.