

How Can Moral Education Come into Existence?

——Encasement Ethics From the Perspective of Inter-Nationality

道德何以可教？

——民族际视野下的生成论道德学

沈云都◎著



东南大学出版社
SOUTHEAST UNIVERSITY PRESS

道德何以可教？

——民族际视野下的生成论道德学

How Can Moral Education Come into Existence?

——Encasement Ethics From the Perspective of Inter-Nationality

沈云都 著

东南大学出版社

• 南京 •

图书在版编目(CIP)数据

道德何以可教? : 民族际视野下的生成论道德学/沈云都著. —南京:东南大学出版社,2014.2

ISBN 978-7-5641-4773-0

I. ①道… II. ①沈… III. ①伦理学-研究
IV. ①B82

中国版本图书馆 CIP 数据核字(2014)第 038301 号

道德何以可教? ——民族际视野下的生成论道德学

出版发行	东南大学出版社
社 址	南京市四牌楼2号(邮编:210096)
出 版 人	江建中
责任编辑	陈 淑
经 销	全国各地新华书店
印 刷	南京玉河印刷有限公司
开 本	700mm×1000mm 1/16
印 张	14.5
字 数	310千字
版 次	2014年2月第1版
印 次	2014年2月第1次印刷
书 号	ISBN 978-7-5641-4773-0
定 价	39.00元

本社图书若有印装质量问题,请直接与营销部联系,电话:025-83791830

**谨以此书献给我的父亲、母亲、妻子，
并以它祝贺我的儿子两岁生辰。**

君子怀德，小人怀土。

——孔子《论语·里仁》

只要有交往行为，教化过程就不会中断。

——哈贝马斯《康德之后的形而上学》

寂寞者谈·代序

2007年底的一天,云都敲开我的办公室,递上他的论文《认识论视野里的教育主体间性:反思与质疑》。面对这个有些唐突却才气莹漾的年轻人,我动了琢玉之念。半年后,他成了我门下的第二位博士生。一晃六年,昨天,他打电话来为本书,也就是他待出版的博士论文求序,我刚好准备打电话告诉他,我们合作的论文《两种课堂时间:教育行为与知识发生的时间性反思》(发表于《高等教育研究》2013年第6期)已获《人大复印资料·教育学》全文转载。说来世间事皆有缘法:以一文而缘起种因,以一文而圆证功行。

并且上述两篇论文,正透露了云都六年治学的一贯旨趣:在哲学人类学与教育学的边缘处思考。这种边缘性,不仅奠定了他的独特,也暗示了他的寂寞。叶落花开,年复一年,文津楼里研究生的身影大多急切而匆忙,这倒也符合这个年代的基调;但是云都有他的“持见”,也有他的定力。在考上博士之后,他“因缘时会,鸿运亨通”,走入仕途,“官”至副处,一派大好前程。但他并未因此荒弛学术,相反,其博士论文用力颇深,且成果品质沉实,其中多有篇章被国内权威期刊、CSSCI期刊登载者。开题、预答辩而至答辩,他的论文也一路被推为当时之最佳。记得答辩那天,评委之一、民族学一级学科博士点负责人、民族学国家重点学科掌门人何明教授曾向云都所在的研究院院长面陈,说这个年轻人应该设法留下。院长答曰:无奈他已身入“公门”。云都却当场说道:来路即是归路,大学我所欲也。当此时也,多少师友以为他是一句戏言,直到数月前,却突然听说他真的挂冠而去,到大学当起了教书先生。这些日子,不时地听人论及云都,言表之间都是一副“此话怎讲”的讶异之色、“哀其不幸”的扼腕之态(尤其扼腕之人亦是大学教师);唯有对云都治学之笃诚、求学之热切深有体认的寥寥数人如我等,才觉得“意料之外、情理之中”。恰在几天前,听另一位教授谈起,他门下的一个很有潜力的博士,拼着撕毁劳动合同、承担法律责任的惨重后果,坚决放弃了大学教席,到某市政府谋了个副处级的高衔。两厢差池,后味良深。书斋寂寞,汝能持否?

学术是寂寞的,所以偶遇同道,如见他乡故旧,实实是陶然欢欣。除去师生之谊,我与云都正有一种“吾道不孤”的相遇感和相得感。正因为此,尽管读过很多导师给博士写的序言,最末一般都要写些“再登一楼”、“前途无量”之类的话,我却只想对云都说:

遇见你,很高兴。

是序。

董云川

癸巳年深秋,于英华园

摘 要

本书的三个基本问题是:Ⅰ.道德是否可知(道德是否具有真理性)?Ⅱ.道德是否能够统一(道德是否具有普遍性)?Ⅲ.应该如何理解道德主体“人”?其中,问题Ⅰ和Ⅱ模拟和还原了道德教育过程的一般形式,即,Ⅰ.德育的内容(道德)是确定可知的;Ⅱ.道德教育作为一种主体与主体(师生之间或学生相互之间)的道德上共识的达成,其实现是可能的。问题Ⅲ则是对前两个基本问题的思辨和提升,从而找到前两个基本问题在哲学上的规定性(或哈贝马斯所说的“规范性”)基础。论文的全部研究都是对这三个基本问题的思想史追究,并通过这种思想史进入三个问题本身的回答。

本书提出,道德的真理性(可知性,即问题Ⅰ)因休谟的“从‘是’无法推论出‘应该’”的结论而陷入困境;主体“人”(问题Ⅲ)也被解构为感知经验的片段式的存在。为了挽回休谟造成的道德学的困境,康德在经验领域和道德(实践)领域分别重建先验论形而上学,造成两个后果,一是道德的真理性被规定为现成论的;二是主体“人”在经验(幸福)和道德(实践)两个领域的分裂。至此,本来在中世纪神学独断论时代被视为当然的两个同一性分别崩溃,一是主客体同一性,二是主体自身的人格同一性(这一点又有两个层次,首先是主体“人”是否具有历史的延续性,这是休谟问题;其次是主体“人”在不同领域的一致存在,这是康德问题)。此后的费希特、黑格尔和叔本华的哲学研究,本质上都是为了重建这两个同一性。这时近代哲学的重点从道德真理性问题转入主客体同一性问题。

马克思生成论的基本观点是主体和客体彼此参与对方的历史形成,从而在重建主客体同一性的同时突破了近代形而上学形式主义的思想建制,标志着哲学进入现代历程。其伦理学上的基本观点是,异化的本质就在于对人的对象性和物的属人性的双重掩盖。哈贝马斯在道德哲学领域片面地继承和转换了马克思的生成论,并依据和发展了科尔伯格的道德认知心理学结构模式来支撑这一道德哲学。并以专题的形式探讨了哈贝马斯生成论道德学在政治哲学领域的运用和实现问

题,以及民族的生活历史对于现代道德重建的意义,也就是道德动机问题。从而成功地回答了道德的可知性(真理性)、统一性(主体间普遍性)和主体“人”的历史生成性,以及主体自身的人格同一性等一系列德育基础理论问题。但是哈贝马斯撇开马克思劳动哲学的实践含义,仅承认交往的实践地位,从而未能回答主客体同一性问题,因此本书预言,生成论道德学需要通过“需求解释”这一重要概念来建立主客体同一性的理论关联。

生成论道德学不仅回答了道德教育在基础理论层面的可成立问题,更重要的是,它断言,主体“人”因其不断自我生成的属性而对历史富有责任。因此大学德育对人的道德自由的现实意义回应了马克思的人学理想:“每个人的自由发展是一切人的自由发展的条件。”

Abstract

The thesis is on the theory of foundations research of moral education in colleges and universities in the present age. There are three basic questions: I, the knowability of the moral(or the truth of the moral); II, the unity of the moral (or the universality of the moral); III, the mode of comprehending the subject of moral——“beings”. The first two questions simulate and revivification the real general modality of the moral education process, that is: I, the matter of the moral education is definite and knowable; II, moral education, as a common view among the subjects(the teachers and the students, or among the students) on the moral opinion, its realization is possible. Question III is the abstract surface of the front two: it is finding the prescriptive(or the normative just as Habermas said) foundation. The thesis applies itself to the retrospect in the history of ideas on the three basic questions, and the thoroughfare between the history of ideas and the answers of the 3 basic questions.

The thesis raises that, the truth of the moral(question I) is put in a tight spot by the conclusion of Hume: one can not deduce out “should” from “be”; and subject(question III) is also being deconstructed into segmentalized beings in perceptual experience. In order to retrieve the predicament of ethics by Hume, Kant reconstructs two kinds of apriorism metaphysics separately in experience domain and moral(practice). This gives rise to two consequences: the first, the truth of the moral is fixed as ready-made; and the second, subject “beings” is separated into experience (well-being) and moral (practice). Arrive here, two identities that being counted as going with out saying in the theology dogmatism times have been broken down: one is the identity of subject and object, and the other is the identity of subject itself (there are two points here: the first, whether the subject “beings” provided with historical is being continuity. The Second is that the subject “beings” is a coincident being in different areas. The former point belongs to Hume, and the latter belongs to Kant). The inheritors just as Fichte, Hegel and

Schopenhauer radically are going to reconstruct the two identities. At that time, the key point of the modern philosophy changed from the truth of moral over to the identity of subject and object.

The basic view point of Marx's encasement theory just is that subject and object attach themselves to the formation of each other. At the same time, with reconstructing the identity of subject and object, this theory has broken through the ideology organizational system of modern formalism metaphysics. This signifies philosophy entering into latter times. His ethics believes that, the essence of alienation lies in double screens of human's objectivity and matter's personality. Habermas inherits and transforms Marx's encasement theory unilaterally in moral philosophy in the light of L. Kohlberg moral awareness development psychology structural models theory. The thesis also inquires into the implementation and effectuation of Habermas encasement ethics in political philosophy domain, and the sense of national history as moral intention to the moral reconstruction in latter—times in the form of special topics. Habermas successfully answers a series of basic theory questions, as the knowability and the unity of moral, the historical generative of subject "beings", and the identity of subject itself. But Habermas put the practicalness in philosophy of labour by Marx, and just recognizes the position that communication as practice action. So it is hard for him to take the answer for the identity of subject and object. On that basis, the thesis predict that encasement ethics needs to construct the relevance between the two by the important notion "requirement interpret".

Encasement ethics not only answers the question how moral education could come into existence in the basic theory area, but also—— even more importantly—— lays stress on the history obligation that subject "beings" should be responsible for since it is a uninterruptedly self—generating been.

Key words: moral education, encasement ethics, Marx, Habermas

目 录

绪论 道德教育的可能性问题:一个思想史的角度	1
一、问题的缘起	1
二、问题意识及其理论紧张	1
(一)“道德何以可教?”——三个基本问题和两种同一性	1
(二)休谟与“道德可教”的理论困境:经典经验主义的怀疑论	2
(三)休谟道德学批判的后果:“真”与“善”的两失	8
(四)当代学派对古典经验主义道德学的回应	10
三、立论前提初涉及相关文献略要	14
(一)关于“西方马克思主义”与马克思的理论承续性问题	14
(二)国内关于“同一性”与“异质性”(“非同一性”)问题的争议	16
(三)马克思与哈贝马斯道德哲学相关议题评述	17
(四)马克思生成论传统与现代哲学的关系	20
(五)本书所谓“道德的真理性”问题	21
(六)可知性和共识性:道德的形式分析	22
(七)“生成论”与“历史观”	23
(八)近代与现代	23
四、选题意义分析、重要概念界说与论文框架安排	24
(一)选题分析	24
(二)重要概念界说与论文框架安排	25
五、研究方法	28
(一)微观层次:文献分析法	28
(二)中观层次:思想史对话的方法	29
(三)宏观层次:“科学的历史理性批判”方法	29

六、研究的难点和可能的创新点	30
(一) 研究的难点	30
(二) 可能的创新点	31
 第一章 道德哲学的近代来路:同一性问题	32
一、休谟道德哲学的构建意义	32
二、康德:道德真理的重建、主体的分裂与道德神学	35
(一) 从“事实与价值的二分”到“理性的经验运用与实践运用”	35
(二) 道德形而上学:主体的分裂与道德形而上学的重建	38
(三) 虚置的公共性:康德道德共同体的空设	41
三、费希特、黑格尔、叔本华:弥合康德问题的三次尝试	45
(一) 道德哲学的本体论与弥合主客体的方案:从费希特到黑格尔	45
(二) 黑格尔:从道德上升为伦理	50
(三) 叔本华:非理性的和不可知的同一性	55
 第二章 马克思生成论对近代思想建制的突破:现实历史中的人	56
一、马克思对近代哲学抽象性的反思:黑格尔与费尔巴哈	56
(一) 黑格尔与近代哲学的关系	56
(二) 对近代哲学的一次失败的检讨:唯物主义、费尔巴哈与抽象的问题	59
二、马克思的生成论	62
(一) 通过主体的自由自觉活动而展开	62
(二) 生成的自然界	63
(三) 生成的主体“人”	68
(四) 马克思生成论的社会性	73
(五) 马克思生成论的批判性	75
三、马克思的伦理思想	77
 第三章 生成论的道德学转向:从马克思到哈贝马斯	81
一、马克思之后的马克思主义道德哲学	81

目 录

(一) 对马克思的近代化理解	81
(二) 法兰克福学派第一代转向文化批判	84
(三) 阿多诺的矛盾:本体论的星丛观与道德哲学的底线论	86
(四) 补论一:对“哈贝马斯放弃批判论”的批判	94
(五) 补论二:哈贝马斯作为历史反思的理论出发点:从卢卡奇到阿多诺	96
二、哈贝马斯:生成论的道德学转向	96
(一) 法兰克福两代大师的思想共业:“对启蒙进行自我反思”	96
(二) 生成论的道德学转向:哈贝马斯主体间性道德学对主客体同一性的淡化	98
(三) 一点评价	107
第四章 哈贝马斯生成论道德学的体系	110
一、生成论道德学的基本原则与生活世界的问题	110
(一) 寓于异质性之中的普遍性:阿多诺传统与康德传统的对接	110
(二) 非稳固的真理性:历史的程序主义,或非实质主义	111
(三) 暂时性真理观的批判维度:同一性作为社会专制的挽回	113
(四) 以主体间性为前提的生成性:生成论的道德学转向的主体间性范式问题	114
二、实践理性的运用:哈贝马斯生成论道德哲学的三个层次	116
(一) 重建理论的实践性质	116
(二) 实践理性的三种运用:实用的、伦理的和道德的	118
(三) 对哈贝马斯道德学的生成性的回顾和反思	126
三、自我同一性与哈氏道德哲学的心理学结构模式	128
(一) 引论:自我同一性与独立的自我结构	129
(二) 哈贝马斯道德认知发展理论对科尔伯格道德意识阶段理论的借鉴和修 正	131
(三) 道德认知发展结构模式所面临的威胁	141
四、一点评价及生成论的理论展望	142
(一) 道德研究的方法论问题	142

(二) 哈贝马斯生成论道德学对主客体同一性问题的放弃	144
第五章 哈贝马斯道德自律学说的政治实现	146
一、哈贝马斯“政治哲学”的逻辑起点:“合法性”,还是“主体”?	147
二、程序主义是道德自律理想的政治表达	151
三、道德自律学说的政治实现:法律与真理	155
四、结论	159
第六章 从道德认知到道德动机:生成论道德哲学的晚近发展	160
一、作为道德真理之重建的古典道德认知主义:从休谟到康德	160
二、异质性问题对道德认知主义的挑战及其回应:早期哈贝马斯	163
三、寓于民族—宗教生活史中的道德直觉作为道德的动机:晚近哈贝马斯	165
四、道德认知主义向经验历史的敞开:道德认知对道德动机的理性整合	169
结语 道德何以可教:生成论道德学的现实启发	174
参考文献	185
附录	198
后记	212

绪论 道德教育的可能性问题：一个思想史的角度

一、问题的缘起

中国当代大学道德教育学科有一个基础问题一直被搁置：“道德教育是如何可能的？”仿佛这是一个不值得费力的迂鄙之议。在大多数研究者和一线教师看来，课堂德育的认知问题不仅是当然成立、自不待言的，而且是“你不问，我都清楚；你一问，我就糊涂”的自扰之谈，不如不谈。这种息事宁人的态度在一定意义上把中国大学德育学科带回到了一个前启蒙的层次、一个拒绝反思和自我质问的独断论的水平上。所以这个学科是因为它在方法上的虚弱和偏执，而不是因为它——如一些学者始终矫饰地引以遮羞的借口的——所谓马克思主义意识形态色彩，才无法进入当代国际学术对话的大门。恰恰相反，马克思那些尽管在语境上受限于时代，却在思想水平上辐及深广的惊人的启发性，不仅为中国大学德育学科，而且为人类当代道德困境的突破，提供了深刻的启发。

本研究试图在从近代哲学到哈贝马斯的内在思想承启当中，来重新发现和评价马克思生成论哲学传统为构建道德真理和道德主体人格两方面的同一性所提供的可贵的理论遗产，及其为当代道德认知理论的重建所开拓的广阔的方法论视野。在体系构架上，以问题史为背景、以历代大师的思想辨析为进路、通过对道德教育学科的基础性假设进行哲学考察而形成问题的张力，以期从中形成对中国大学道德教育“元理论”层面的学术思考。

二、问题意识及其理论紧张

（一）“道德何以可教？”——三个基本问题和两种同一性

“道德何以可教？”^①这一问题包含着三个向度或层次：问题Ⅰ，道德是可知的吗（在这里，又有两种获知的方式，一是经受理性的方式而获知，一种是经由非理性的方式，例如直觉、情感、内心命令等等方式而获知）？问题Ⅱ，道德是统一、普遍的

^① [古希腊]柏拉图：《柏拉图全集（第一卷）》，人民出版社2002年，第477页。

吗(或:多个人之间相互认可的道德认知,也就是道德共识,是否可能)?最后,问题Ⅲ,如何理解一切道德现象得以存在的基础:主体“人”?

其中,问题Ⅰ是人类的道德教育行为得以成立的前提,其实质是道德问题是否具有真理性;而真理问题又不可避免地涉及主体世界和客体世界以何种方式达到同一性。这是本研究所要关注的第一个“同一性”。问题Ⅱ则意在以这种道德真理性为基础,在多个主体之间建立起一种彼此认知的联络或共识性的理解关系。这两个问题在逻辑上共同还原或模拟了道德教育过程的一般形式。而问题Ⅲ则是前两个问题的思辨层次:主体在人格上和道德感上的同一性,确保了人类社会的全部道德现象,或者说,人类的道德文明,不会被理解为偶然的、非连贯的经验碎片,从而避免了道德哲学和道德教育双双陷入后现代性的无边无际的虚无。这是本研究所要关注的第二个“同一性”。

至此,本研究的基本理路就是,从问题Ⅰ~Ⅲ的探究,进入两个“同一性”的构建和贯通。我们将发现,西方近代哲学的主要困扰之一,就是哲学家无法在根处打通上述两个同一性,并使之在同一个理论体系内部相互成全——比如康德本人。遗憾的是,这一问题的出路确实曾经在马克思那里显现出来,但是之后立即被东方的梅林-普列汉诺夫式马克思主义和西方的卢卡奇黑格尔主义式马克思主义引向两个相互争吵的,但同样是偏颇的方向,从而重新被遮蔽起来,然后又不断以“重返马克思”的方式逐渐被艰难地发掘出来。而哈贝马斯在这个曲折的历程中尤其值得注意。无论他与马克思在某些具体论断方面有多少不同——这些不同一方面根源于现代性本身的发展和启蒙的深化,一方面源于哈贝马斯对马克思生成论遗产的片面的继承和转换——但是他们在构想上述两个同一性(尽管他们都没有过这样直接的表述)方面所表现出来的结构性的相似,或者历史性的相关,以及隐伏在这种不全面的思想承接关系当中的理论构建的新的可能性,成为本研究的核心问题。

(二) 休谟与“道德可教”的理论困境:经典经验主义的怀疑论

近代思想的主题是用“人”来取代“上帝”而充当最后的实在,但是世俗学说又没能为“人”提供类似于基础神学对“上帝”那样权威而经典的统一表述,结果作为神学的道德学被层层剥去超越论的外衣,一步步走入经验历史的批判视野。所以,近代道德哲学从它的起点开始就是怀疑先行的。以知识的世俗化和祛魅化为精神先导的道德教育,恰恰是因为领受了启蒙运动反独断论的、怀疑主义的,进而是自

我颠覆的批判内涵，而具备了康德所谓“Sapere aude”^①的意义，从而得以成为一个近代意义上的“学科”。

然而启蒙自身的内在局限，也给近代早期道德教育学科带来了一个理论走向上的两难，那就是，道德研究到底要不要接受“科学化”的压力——科学化正是启蒙在知识领域的主要后果之一。一方面，观察经验和形式逻辑方法架构了整个近代知识，这一点是启蒙以来思想史上一个首要的效果：自从笛卡尔与萨克·贝克曼试图将古老的自然哲学改造为一套由“一般数学”的抽象形式组织起来并构成世界上一切物象秩序的“机械论哲学”以来，科学化日益成为知识领域的一个被普遍默认的传统和倾向。^②近代（自然）科学对人类所有的思想门类提出了前所未有的整合要求，几乎所有其他学科都必须接受科学的形式逻辑和实证观察方法的改造；^③科学方法论俨然成为各个学科所共同遵循的“一般方法论”。^④“由此便出现了狭义的科学（Science）方法和技术对其他学科的专制。”^⑤另一方面，对那种把观察经验作为一切知识之唯一来源的倾向，西方思想家很早就产生了警惕，这种警惕构成了近代哲学的一个重要方面：无论在英伦经验主义的怀疑论与大陆唯理主义的先验论之间有多少具体的思想对抗，但是它们的理论构想的最初意图之一，都是对科学方法论所声称的现象感应与事实真相之间的直接对等性——及其强烈的自然哲学的倾向——表示怀疑。

然而无论是接受科学化的知识学改造，还是对这一改造进行怀疑论的保留，都将使道德教育这个特殊的学科陷入理论上的困境。为了解释这个困境，我们需要首先提到休谟。他的一系列著名论断不仅给整个近代哲学认识论带来了难以跨越的自我检讨，使之变得可疑起来，而且附带地给道德教育学科设置了巨大的障碍，

① “要敢于认识”。见[德]康德：《历史理性批判文集》，何兆武译，商务印书馆1997年，第22页。

② [澳]戴维·罗杰·奥尔德罗德：《知识的拱门——科学哲学和科学方法论历史导论》，顾辉等译，商务印书馆2008年，第113页及以次。近代科学接受的是古希腊毕达哥拉斯学派的假设，这一派认为，世界的秩序体现在几条公式或几个定理当中，而我们能够通过经验观察和符合逻辑的归纳总结来掌握这些公式和定理。

③ 人们在每一个领域里引入科学的方法论——也就是形式逻辑的数学方法——从而追求一种逼近自然科学那样的唯一确定性。例如，仅政治学就有威廉·配第的“政治算法”，霍布斯的“政治几何法”，哈林顿的“政治解剖法”等等（见王正毅：《世界知识权力结构与中国社会科学知识谱系的建构》，分上下文，连载于《国际观察》，2005年第1、2期）；历史学则有追求纯粹客观性的兰克学派；戏剧文学要遵循“三一律”；绘画艺术要符合透视法；雕刻家要像医生一样研究人体骨骼构造和建筑力学；甚至直接孕育了科学的西方哲学，也返身投靠科学，出现了科学至上的逻辑实证主义哲学。

④ [德]阿·迈纳：《方法论导论》，三联书店1991年，第5页。

⑤ [英]哈耶克：《科学的反革命——理性滥用的研究》，译林出版社2003年，第4页。